

# Südkoreas politische und strategische Kultur

**Barbara Farkas**

Schriftenreihe der  
Landesverteidigungsakademie





Schriftenreihe der  
Landesverteidigungsakademie

Barbara Farkas

## **Südkoreas politische und strategische Kultur**

Die Bedeutung der politischen und strategischen  
Kultur für die nationale Strategie Südkoreas

Strategische Kulturen Ostasiens 4

10/2023

Wien, August 2023

**Impressum:**

Medieninhaber, Herausgeber, Hersteller:

Republik Österreich / Bundesministerium für Landesverteidigung  
Rossauer Lände 1  
1090 Wien

Redaktion:

Landesverteidigungsakademie  
Institut für Strategie und Sicherheitspolitik  
Stiftgasse 2a  
1070 Wien

Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie

Copyright:

© Republik Österreich / Bundesministerium für Landesverteidigung  
Alle Rechte vorbehalten

August 2023  
ISBN 978-3-903359-69-7

Druck:

ReproZ W 23-xxxx  
Stiftgasse 2a  
1070 Wien

# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| Vorwort.....   | 13 |
| Einleitung .....   | 15 |
| Aufbau und Struktur der Studie.....                                | 17 |
| TEIL 1 .....   | 19 |
| GRUNDLAGEN DER POLITISCHEN UND STRATEGISCHEN<br>KULTUR.....        | 19 |
| 1) POLITISCHE KULTUR .....   | 21 |
| Definition von politischer Kultur .....                            | 21 |
| 1.1 POLITISCHES SYSTEM SÜDKOREAS .....                             | 23 |
| Historische Entwicklung des politischen Systems Südkoreas .....    | 23 |
| Staatsbildung als Ursprung der Entwicklungsstruktur.....           | 25 |
| Park Chung-hees politisches System .....                           | 26 |
| Politisches Vermächtnis von Park Chung-hee.....                    | 28 |
| Wirtschaftssystem.....   | 29 |
| Politisches System .....   | 30 |
| Zwangssystem.....  | 31 |
| Dirigistisches Wirtschaftssystem unter Park Chung-hee.....         | 31 |
| Firmenkonglomerate (Chaebol) .....                                 | 33 |
| Wirtschaftssystem nach Park Chung-hee .....                        | 35 |
| Demokratisches System Südkoreas .....                              | 38 |
| Demokratisierung als Vermächtnis der USA .....                     | 39 |
| Institutionelle Grundlagen der autoritären Politik Südkoreas ..... | 40 |
| Parteiensystem in Südkorea vor 1987.....                           | 41 |
| Mängel des Parteiensystems.....                                    | 41 |
| Konsequenzen der Schwächen des Parteiensystems.....                | 43 |
| Charakteristiken der Schwächen des Parteiensystems .....           | 45 |
| Mangelnde Institutionalisierung der politischen Parteien .....     | 49 |
| Ursachen für die geringe Institutionalisierung der Parteien.....   | 50 |
| Institutionalisierungsgrad .....                                   | 52 |

|   |     |
|---|-----|
| Fraktionalismus Südkoreas im Vergleich zu Japan .....                 | 55  |
| 1.2 POLITISCHE KULTUR SÜDKOREAS .....                                 | 56  |
| Merkmale der politischen Kultur Südkoreas .....                       | 57  |
| Historische äußere Einflüsse auf die politische Kultur Südkoreas..... | 60  |
| Japans nachhaltiger Einfluss .....                                    | 61  |
| Befreiung Koreas bis zum Koreakrieg (1945 - 1950).....                | 63  |
| Koreakrieg (1950 - 1953) und seine Folgen.....                        | 65  |
| Organisationskultur & Bürokratie.....                                 | 67  |
| Historische Entwicklung der Verwaltungskultur Südkoreas.....          | 69  |
| Zielsetzungen & Entscheidungsfindung der Verwaltung.....              | 71  |
| Verwaltungsorganisation & -ressourcen.....                            | 72  |
| Politische Führung & personalisierte Machtstruktur .....              | 73  |
| Erste und Zweite Republik (Syngman Rhee & Chang Myon) .....           | 74  |
| Dritte und Vierte Republik (Park Chung-hee) .....                     | 74  |
| Fünfte und Sechste Republik (Chun Doo-hwan & Roh Tae-woo) .....       | 75  |
| Dynamik des politischen Prozesses .....                               | 76  |
| Wandel des politischen Systems nach 1987.....                         | 76  |
| Wahlen in Südkorea.....   | 78  |
| Manipulation von Wahlprozessen.....                                   | 81  |
| Interessensgruppen.....   | 83  |
| Beziehungsdynamik zwischen Staat und Gesellschaft .....               | 85  |
| Parteipolitik Südkoreas .....   | 91  |
| Entwicklung & Merkmale des Parteiensystems nach 1987 .....            | 91  |
| Organisatorische Charakteristiken der politischen Parteien.....       | 94  |
| Identitätspolitik Südkoreas .....                                     | 97  |
| Ideologische Parteilarisierung Südkoreas .....                        | 98  |
| Informelle Politik.....   | 100 |
| Charakteristiken der informellen Politik Südkoreas .....              | 102 |
| 2) STRATEGISCHE KULTUR .....  | 103 |
| Definition der strategischen Kultur .....                             | 103 |
| Strategie.....  | 106 |

|   |     |
|---|-----|
| Strategisches Denken.....   | 108 |
| Transformation des strategischen Denkens Südkoreas .....              | 108 |
| Prioritäten des strategischen Denkens Südkoreas .....                 | 110 |
| Herausforderungen des strategischen Denkens für Südkorea.....         | 113 |
| Wendepunkte des strategischen Denkens Südkoreas .....                 | 114 |
| Zeitperioden des strategischen Denkens Südkoreas .....                | 116 |
| Das strategische Denken von Chun Doo-hwan (1980 - 1988) .....         | 116 |
| Das strategische Denken von Kim Young-sam (1993 - 1998).....          | 117 |
| Das strategische Denken von Kim Dae-jung (1998 - 2003).....           | 118 |
| Das strategische Denken von Roh Moo-hyun (2003 - 2008).....           | 120 |
| Das strategische Denken von Lee Myung-bak (2008 - 2013).....          | 122 |
| Das strategische Denken von Park Geun-hye (2013 - 2017) .....         | 123 |
| Nationale Kultur.....   | 124 |
| Nationale Kultur Südkoreas.....                                       | 126 |
| Dynamik der strategischen Kultur.....                                 | 129 |
| Träger der strategischen Kultur.....                                  | 130 |
| Kontext der strategischen Kultur.....                                 | 132 |
| Analyseziel der strategischen Kultur .....                            | 132 |
| Forschung zur strategischen Kultur .....                              | 134 |
| TEIL 2 .....  | 139 |
| QUELLEN UND WIRKRÄFTE DER STRATEGISCHEN KULTUR<br>SÜDKOREAS.....      | 139 |
| 3) QUELLEN DER STRATEGISCHEN KULTUR SÜDKOREAS                         | 141 |
| 3.1 GESCHICHTE.....   | 142 |
| Geschichtsschreibung in Südkorea.....                                 | 142 |
| Verzerrte Geschichtsbilder Südkoreas .....                            | 142 |
| Historiographie der späten Joseon-Dynastie (1392 - 1910).....         | 146 |
| Historiographie der japanischen Kolonialperiode (1910 - 1945) .....   | 147 |
| Historiographie über die Teilung Koreas und ihre Ursachen.....        | 148 |
| Historiographie über die Politik des Koreakrieges (1950 - 1953) ..... | 151 |
| Geopolitischer Kontext.....   | 155 |

|  |     |
|--|-----|
| 3.2 GEOGRAPHIE.....  | 156 |
| Brückenfunktion der koreanischen Halbinsel .....                                     | 157 |
| 3.3 PHILOSOPHIE.....   | 158 |
| Konfuzianismus .....   | 158 |
| Kompatibilität des Konfuzianismus mit der Demokratie .....                           | 160 |
| Kulturelles Erbe des Konfuzianismus in Südkorea.....                                 | 161 |
| Konfuzianischer Einfluss auf die Modernisierung .....                                | 163 |
| 4) WIRKKRÄFTE UND IHRE WECHSELWIRKUNG MIT DER<br>STRATEGISCHEN KULTUR SÜDKOREAS..... | 165 |
| 4.1 BEDROHUNGSWAHRNEHMUNG .....  | 165 |
| Sicherheitspolitisches Umfeld im indopazifischen Raum.....                           | 165 |
| Akteursspezifische Sicherheitspolitiken .....  | 167 |
| Sicherheitsdynamik & Sicherheitsdilemma Südkoreas .....                              | 169 |
| Sicherheitsdynamik Südkoreas.....  | 171 |
| Strategisches Paradoxon Südkoreas .....  | 173 |
| 4.2 AUSSENPOLITIK SÜDKOREAS.....   | 175 |
| Positionierung im internationalen System.....  | 175 |
| Regionale Positionierung Südkoreas .....   | 176 |
| Außenpolitischer Entscheidungsfindungsprozess Südkoreas .....                        | 177 |
| Außenpolitische Wirkfaktoren Südkoreas.....  | 177 |
| Außenpolitischer Wandel Südkoreas .....  | 179 |
| Spannungsfelder der Außenpolitik Südkoreas.....                                      | 180 |
| Wiedervereinigungspolitik der beiden Koreas.....                                     | 185 |
| Strategische Optionen zur Wiedervereinigung der beiden Koreas .....                  | 186 |
| Strategisches Denken Südkoreas zur Wiedervereinigung.....                            | 188 |
| Kontinuität & Wandel der Wiedervereinigungspolitik.....                              | 189 |
| Kontinuität der Wiedervereinigungspolitik .....                                      | 189 |
| Wandel der Wiedervereinigungspolitik .....   | 190 |
| Wiedervereinigungsstrategien Südkoreas .....   | 193 |
| Nordkoreas Perspektive auf die Wiedervereinigung im Vergleich.....                   | 194 |
| 4.3 IDENTITÄT .....  | 196 |

|  |     |
|--|-----|
| Identität Südkoreas.....   | 197 |
| 4.4 DEMOKRATISIERUNG .....                                       | 200 |
| Wirkfaktoren für die Demokratisierung.....                       | 202 |
| Herausforderungen für die Demokratisierung in Südkorea.....      | 203 |
| Rolle der USA .....  | 204 |
| Zivilgesellschaft als Hauptfaktor.....                           | 205 |
| Trends des zivilgesellschaftlichen Engagements .....             | 207 |
| Hauptprobleme der Zivilgesellschaft .....                        | 208 |
| Gewerkschaftsbewegungen.....                                     | 209 |
| Phasen der Demokratisierung .....                                | 211 |
| Kernelemente des Demokratisierungsprozesses .....                | 212 |
| Volksaufstand in Gwangju 1980 .....                              | 212 |
| Minjung-Ideologie.....   | 214 |
| Fokusverlagerung der Zivilgesellschaft nach 1987.....            | 215 |
| Charakteristiken der Demokratisierung Südkoreas .....            | 217 |
| Südkoreas Demokratisierungsprozess im Vergleich mit Taiwan ..... | 220 |
| Lokale Kontrolle & Legitimität im Autoritarismus.....            | 221 |
| Unterschiedliche Reformwege.....                                 | 223 |
| Vorläufer der Demokratie.....                                    | 224 |
| Partei- und Wahlpolitik nach dem demokratischen Übergang.....    | 225 |
| 4.5 SÜDKOREAS BEZIEHUNG ZU NORDKOREA.....                        | 227 |
| Kurzcharakterisierung Nordkoreas .....                           | 227 |
| Merkmale Nordkoreas.....   | 227 |
| Identität Nordkoreas: Juche Ideologie .....                      | 230 |
| Politische und wirtschaftliche Entwicklung Nordkoreas .....      | 231 |
| Merkmale der interkoreanischen Beziehungen.....                  | 233 |
| Eckpunkte der interkoreanischen Beziehungen .....                | 240 |
| 4.6 SÜDKOREAS BEZIEHUNG ZU CHINA .....                           | 241 |
| 4.7 SÜDKOREAS BEZIEHUNG ZU DEN USA .....                         | 244 |
| 4.8 SÜDKOREAS BEZIEHUNG ZU JAPAN .....                           | 247 |
| Strategisches Denken Südkoreas zu Japan .....                    | 247 |



|   |     |
|---|-----|
| Sicherheitsstrategie Südkoreas im Vergleich mit Japan.....                        | 248 |
| Japans Sicherheitspolitik in Ostasien .....                                       | 249 |
| Trilaterale Beziehungen Südkoreas mit Japan .....                                 | 252 |
| Trilaterale Sicherheitskooperation zwischen Südkorea, Japan und den USA<br>.....  | 253 |
| TEIL 3.....   | 257 |
| OPERATIONALISIERUNG DER STRATEGISCHEN KULTUR<br>SÜDKOREAS .....                   | 257 |
| 5) DIE RELEVANZ DER STRATEGISCHEN KULTUR FÜR DIE<br>KERNINTERESSEN SÜDKOREAS..... | 259 |
| 5.1 SICHERHEIT & STABILITÄT .....   | 261 |
| Zielsetzungen .....   | 261 |
| Sicherheitsparadigmen Südkoreas .....   | 262 |
| Institutionelle Grundlage.....  | 263 |
| Entwicklungspolitischer Realismus Südkoreas.....                                  | 265 |
| Denuklearisierung Nordkoreas.....   | 266 |
| Inhaltliche und definitorische Unterschiede.....                                  | 267 |
| Verhandlungsmechanismen .....   | 269 |
| Prinzipien & Modalitäten der internationalen Verhandlungen.....                   | 270 |
| Gesprächsformate zur Denuklearisierung Nordkoreas .....                           | 271 |
| 5.2 SOUVERÄNITÄT & TERRITORIALE INTEGRITÄT .....                                  | 274 |
| 5.3 MODERNITÄT & WIRTSCHAFTSENTWICKLUNG.....                                      | 278 |
| Fortschritt & Modernisierung.....   | 278 |
| Globaler Kontext.....   | 279 |
| Geoökonomie .....   | 279 |
| Wirtschaftsrahmen Südkoreas .....   | 282 |
| Beziehung zwischen Wirtschaftsentwicklung & Demokratie .....                      | 282 |
| Wirtschaftswunder 1965 - 1987.....  | 284 |
| Südkoreas Modell des Entwicklungsstaates.....                                     | 285 |
| Charakteristiken des Entwicklungsstaates in Südkorea.....                         | 285 |
| Wirkfaktoren des Entwicklungsstaates in Südkorea.....                             | 286 |

|  |     |
|--|-----|
| Ausformung des Entwicklungsstaates in Südkorea.....  | 287 |
| Strukturelle und institutionelle Rolle der Demokratisierung für den<br>Entwicklungsstaat ..... | 287 |
| Strukturelle und institutionelle Rolle der Industriepolitik für den<br>Entwicklungsstaat ..... | 289 |
| Eingebettete Autonomie .....   | 289 |
| Entstehung der Zivilgesellschaft.....  | 291 |
| Produktivistischer Wohlfahrtskapitalismus .....  | 292 |
| Sozioökonomische Wendepunkte .....   | 293 |
| Post-Entwicklungsstaat Südkoreas nach 1997 .....   | 295 |
| 6) WIRKBEREICHE DER STRATEGISCHEN KULTUR<br>SÜDKOREAS.....                                     | 297 |
| Kooperation & Partnerschaften.....   | 297 |
| Zusammenspiel von Wohlstand & Macht.....   | 298 |
| 7) LANDESVERTEIDIGUNG SÜDKOREAS.....   | 299 |
| Nationale Verteidigungsfähigkeit Südkoreas.....  | 299 |
| (Nukleare) Abschreckungsstrategie Südkoreas .....  | 300 |
| Verteidigungsallianz mit den USA .....   | 302 |
| Verteidigungspolitik Südkoreas .....   | 304 |
| Erstes Verteidigungsweißbuch Südkoreas 1988 .....  | 304 |
| Verteidigungsziele & Militärstrategie Südkoreas .....  | 305 |
| Nordkorea als Bedrohungsfaktor .....   | 306 |
| Militärkapazitäten Nord- und Südkoreas im Vergleich .....                                      | 306 |
| Militärstrategie Nordkoreas .....  | 308 |
| Verteidigungsweißbuch 2020.....  | 309 |
| Strategische Streitkräftemodernisierung.....   | 310 |
| Yulgok-Reformprogramm von 1974.....  | 310 |
| Verteidigungsreformplan von 2005 .....   | 312 |
| Revisionen des Verteidigungsreformplans ab 2009 .....  | 314 |
| Aufbau der südkoreanischen Verteidigungsindustrie .....  | 316 |
| Akteure der Verteidigungsindustrie .....   | 317 |
| Politik und Strategie in der Verteidigungsindustrie .....                                      | 319 |
| TEIL 4 .....   | 323 |

|  |     |
|--|-----|
| RESÜMEE.....                           | 323 |
| Quellen- und Literaturverzeichnis..... | 331 |
| Abbildungsverzeichnis .....            | 387 |

## Vorwort

Die globale geopolitische Lage stellt sich derzeit als konfrontativ dar. Der liberal-demokratische Westen steht dabei einem illiberal autoritären Block in einer asymmetrischen Bipolarität gegenüber. Zentrale geopolitische Konflikte finden dabei in Ostasien statt. Die Zeichen deuten darauf, dass zumindest ein Kalter Krieg 2.0. droht. Aber auch die Wahrscheinlichkeit eines direkten bewaffneten Konfliktes zwischen den beiden Blöcken hat massiv zugenommen. Dies führt unter anderem dazu, dass auch der europäische Westen in die ostasiatischen Konflikte involviert wird. Dies wiederum zwingt die verantwortlichen sicherheitspolitischen und strategischen Akteure Europas, Wissen und Verständnis für das Handeln der zentralen ostasiatischen Akteure zu gewinnen. Dazu dient ein nunmehr abgeschlossenes Forschungsprojekt an der österreichischen Landesverteidigungsakademie über die politische und strategische Kultur Ostasiens. Die wesentlichen Erkenntnisse dieses Forschungsprojektes über Südkorea publizieren wir in dieser Studie. Überdies fließen sie in die laufende Lehre an der Fachhochschule für angewandte Militärwissenschaften, insbesondere am Masterstudiengang Militärische Führung aber auch an anderen Lehrgängen der Landesverteidigungsakademie sowie an Ausbildungen der Theresianischen Militärakademie ein.

Eine potenziell eigenständige sicherheitspolitische Rolle Europas bzw. der westeuropäischen Staaten in diesen globalen Konflikten bedingt für Forschungs- und Lehreinrichtungen die Rahmenbedingungen dafür bereitzuhalten. Das Institut für Strategie und Sicherheitspolitik (ISS) und die Landesverteidigungsakademie (LVAK), als zentrale Institutionen sicherheitspolitisch geprägten strategischen Denkens in Österreich, versuchen daher Beiträge für die Grundlagen eines qualifizierten strategischen Denkens zu schaffen. Sicherheitspolitisches und strategisches Handeln Europas ernsthaft zu betreiben, bedeutet Expertise über die Räume aufzubauen, in denen sicherheitspolitisch und strategisch gehandelt werden soll.

Politische Kultur als Gemenge der in einem politischen System vorhandenen typischen Einstellungen und Haltungen spiegelt oft langfristige kollek-

tive Erfahrungen, Geschichte und nationale Traditionen wider. In der Sozial- und Politikwissenschaft hat sich als Subcharakteristikum der Begriff der strategischen Kultur etabliert. Die Spezifizierung der politischen auf die strategische Kultur verengt den Bereich dabei bewusst sowohl vertikal als auch horizontal. Vertikal fokussiert sich strategische Kultur auf sicherheitspolitische Fragestellungen, horizontal auf die oberste staatliche Führungsebene. Der Forschungsansatz der strategischen Kultur erlaubt jedenfalls die hinter den konkreten Handlungen staatlicher Akteure stehende Grundeinstellungen besser zu verstehen. Die Erforschung bzw. Analyse dieses politisch-sozialen Prozesses ermöglicht eine empathische Annäherung an die komplexe politische Realität.

Genau in diesem Sinne hat unsere assoziierte, freischaffende Mitarbeiterin Mag.<sup>a</sup> Barbara Farkas, strategisch denkende Sinologin und Asien-Expertin, die fünf relevantesten ostasiatischen Akteure analysiert und deren politische, vor allem aber strategische Kultur herausgearbeitet. Ihre Arbeiten über China, Taiwan, Japan sowie Nord- und Südkorea veröffentlichen wir im Rahmen einer Studienreihe. Sie sollen den in sicherheitspolitischer bzw. strategischer Verantwortung stehenden Dienern unseres Staates, aber auch den an strategischen Fragen interessierten Freunden unseres Hauses zum Studium dienen.

Oberst Dr. Herwig Jedlaucnik, MBA  
Studienleiter

## Einleitung

Südkorea erlebte in den vergangenen Jahrzehnten eine dramatische Abfolge historischer Wendungen.<sup>1</sup> Seine spezifische Entwicklung und die strategischen Herausforderungen sind untrennbar mit der Geschichte, den unveränderlichen geographischen und den geopolitischen Bedingungen verbunden. Sein rascher politischer und wirtschaftlicher Wandel erstreckt sich von der Kolonialisierung durch Japan über den Autoritarismus und Militärinterventionen bis zur erfolgreichen Demokratisierung. In der spezifischen politischen Kultur beruhte die Macht weniger auf Institutionen als vielmehr auf persönlichen Netzwerken. Der Demokratisierungsprozess wies entsprechende Spannungen und Mängel auf. Die Wirtschaftsentwicklung umfasste sowohl enorme Erfolge im Rahmen des Entwicklungsstaates unter Park Chung-hee als auch einen katastrophalen Zusammenbruch in der Finanzkrise 1997.

Die Existenz an einer geopolitischen Bruchlinie brachte es mit sich, dass äußere Ereignisse alles in Gefahr bringen konnten. Der antikommunistische Charakter der Einbindung Südkoreas durch die USA verlagerte sich zunehmend auf eine strategische Funktion, die sich gegen China richtet. Externe Bedrohungen durch benachbarte Großmächte waren über Jahrhunderte stets präsent, vor allem durch China und Japan. Daher trugen strategische Entscheidungen wesentlich zu nationalem Überleben und Wohlstand bei. Hier zeigt sich der strategische Wert Südkoreas, der in seiner geographischen Brückenfunktion liegt. Die geographische Lage als Kreuzungspunkt der Kontinentalmacht China und der Seemacht Japan übten einen prägenden Einfluss auf Südkorea aus. Die geopolitische Rivalität zwischen China und Japan machte Invasionen von außen zu einem untrennbaren Teil des historischen Schicksals. Der Koreakrieg brachte als nachhaltige Konsequenz für die Außenpolitik Südkoreas die Internationalisierung der koreanischen Halbinsel mit sich.

Die historischen Ereignisse und vor allem der Koreakrieg von 1950 bis 1953 formten die strukturelle Grundlage Südkoreas. Die Grenze zwischen beiden Koreas gilt weltweit als eine der angespanntesten und der am stärk-

---

<sup>1</sup> Siehe bspw. Kil/Moon 2001; Chung 1999, 76f; Kim B. 2000a, 62-69.

ten militarisierten Grenzen.<sup>2</sup> Das Spektrum der Konfliktmöglichkeiten erweiterte sich auf der koreanischen Halbinsel stetig. Die nachhaltigen Auswirkungen der wechselvollen Geschichte prägen die gegenwärtige politische und strategische Kultur Südkoreas, die einerseits Anpassungsfähigkeit und andererseits eine gewisse Hartnäckigkeit umfasst. Traditionelle strukturelle Faktoren und politische Muster üben, in Kombination mit modernen Elementen, nach wie vor eine starke Wirkung aus. In der Folge des Koreakrieges wurde Nordkorea zur größten Gefahr, zugleich definierte Südkorea seine Identität in Bezug auf Nordkorea. Die im Laufe der Zeit unterschiedlichen Positionierungen und Zugänge Südkoreas gegenüber Nordkorea wurden in den jeweiligen konservativen oder progressiven Politiken der südkoreanischen Präsidenten evident. Der amtierende Präsident Südkoreas, Yoon Suk-yeol, verfolgt im Rahmen der Sicherheitsallianz mit den USA eine selbstbewusstere und forderndere Außenpolitik gegenüber Nordkorea. Dies steht im Gegensatz zur größeren Kooperationsbereitschaft seines Vorgängers Moon Jae-in und insbesondere der Sonnenscheinpolitik Kim Dae-jungs.

Das Bündnis mit den USA stellt einen bedeutenden Eckpfeiler der südkoreanischen Politik dar. Denn seit der Gründung der Republik Korea 1948 trugen die USA mit ihrer wirtschaftlichen, militärisch-technologischen und ideologischen Unterstützung wesentlich zum Aufstieg und zu den Errungenschaften Südkoreas bei. Seit dem Koreakrieg steht Südkorea unter dem Atomschutzschirm der USA. Dennoch erwog es öffentlich die Beschaffung von Kernwaffen. Dies steht in Einklang mit seinem grundsätzlichen Streben nach einer größeren strategischen Autonomie und der Stärkung seiner Verteidigungsindustrie. Auslöser war der russische Angriffskrieg auf die Ukraine 2022, in der Folge thematisierte Yoon Suk-yeol die potenzielle nukleare Aufrüstung während seines Präsidentschaftswahlkampfes. Die Realisierung dieser Erwägung würde jedoch auf der regionalen und internationalen Ebene auf Hindernisse und breite Ablehnung stoßen. In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage nach der Prioritätensetzung – sicherheitspolitische Autonomie oder US-Sicherheitsbündnis – und der Ernsthaftigkeit des Ansinnens. Von Interesse ist zudem der globale Kontext. Das demokratische Südkorea gewann an internationaler Bedeutung und gilt grundsätzlich als Wertepartner des Westens im indopazifischen Raum. Die

---

<sup>2</sup> Siehe bspw. Korkmaz/Rydqvist 2012, 16; Pollack/Lee 1999.

USA, die Europäische Union und ergänzend auch einige europäische Einzelstaaten versuchen Südkorea als Regionalpartner des Westens zu positionieren. Aus diesem Grund ist die tatsächliche Haltung und selbstdefinierte Rolle Südkoreas insbesondere vor dem Hintergrund des Konfliktes zwischen dem Westen und seinen primären Herausforderern China und Russland von hoher Relevanz.

Deshalb sind die grundlegenden Überzeugungen und der spezifische Blickwinkel Südkoreas von großer Bedeutung. Die Denkmuster betreffen die Prioritätensetzung im Rahmen der nationalen Strategie ebenso wie den Einbezug des regionalen und internationalen strategischen Umfeldes. Die Hauptthemen der Außen- und Sicherheitspolitik Südkoreas sind in erster Linie die regionale Sicherheit, die Legitimität sowie die Modernisierung und Entwicklung.<sup>3</sup> Doch auf welche Weise kann Südkorea ein Maximum an Sicherheit erzielen? Durch eine stärkere sicherheitspolitische und wirtschaftliche Autonomie oder die engere Zusammenarbeit mit Partnern, insbesondere den USA? Durch einen konfrontativeren oder kooperativeren Zugang zu Nordkorea bzw. China? In diesen Widersprüchen zeigt sich die Relevanz der strategischen Kultur. Das Wissen darüber kann das Verständnis für die Handlungsoptionen und die strategische Positionierung Südkoreas fördern.

## **Aufbau und Struktur der Studie**

Im **ersten Teil** befasst sich die Studie zunächst mit den relevanten Grundlagen. Südkoreas politische Kultur prägt mit ihren spezifischen Eigenschaften die ihr untergeordnete strategische Kultur, die sich auf sicherheitspolitische Fragen konzentriert. Zu den Merkmalen der politischen Kultur zählen der Regionalismus als zentrales Organisationsprinzip der politischen Parteien, der Fraktionalismus des Parteiensystems, die formalistische Entscheidungsfindung und die Organisationskultur. Die zentrale und hierarchische Verwaltung konzentriert sich auf die Verwirklichung nationaler Ziele durch gute Regierungsführung.

Der **zweite Teil** der Publikation widmet sich der strategischen Kultur Südkoreas, ihren Quellen, den Wirkkräften und den Wechselwirkungen. Einen

---

<sup>3</sup> Siehe bspw. Koh 2001, 232.



Schwerpunkt stellt das strategische Denken der unterschiedlichen Zeitperioden dar, etwa die jeweiligen Prioritäten, Herausforderungen und Wendepunkte. Dazu zählt insbesondere die Wiedervereinigungspolitik, ihre Kontinuität bzw. ihr Wandel sowie die strategischen Optionen. Von besonderer Bedeutung sind die historischen äußeren Einflüsse und Ereignisse. Zur Einschätzung des sicherheitspolitischen staatlichen Handelns ist es wichtig, die südkoreanische Perspektive und ihre Fundamente zu kennen. Dies umfasst etwa Südkoreas angestrebte und die tatsächliche regionale und internationale Positionierung sowie die Wahrnehmung von Zielen, Chancen und Risiken.

Der **dritte Teil** verbindet die strategische Kultur mit dem aktuellen Handeln Südkoreas. Zum Ersten wird die Relevanz der strategischen Kultur für die Durchsetzung der heutigen nationalen Kerninteressen Südkoreas untersucht. Dabei wird der Bogen zur gegenwärtigen nationalen (Verteidigungs-) Strategie gespannt, die sowohl die strategische Kultur als auch die Kerninteressen Sicherheit, Souveränität, Legitimität sowie Modernität und Wirtschaftsentwicklung einbezieht. Zum Zweiten stellt sich die Frage der bereichsspezifischen Operationalisierung der strategischen Kultur in der heutigen Zeit. Auf welche Weise bzw. in welchen Kategorien macht sich die strategische Kultur aktuell bemerkbar? Als Beispiele dienen die Handhabung der Denuklearisierung Nordkoreas sowie die Entwicklung der Streitkräfte und der Verteidigungsindustrie.

## **TEIL 1**

# **GRUNDLAGEN DER POLITISCHEN UND STRATEGISCHEN KULTUR**



## 1) POLITISCHE KULTUR

Politische Kultur prägt die Handhabung der Innen- und Außenpolitik. Dies erfolgt zumeist subtil, etwa über die Weltanschauungen, die bürokratischen Strukturen und die staatliche Positionierung zu den internationalen Beziehungen oder zu politischen Konflikten. Sie spiegelt oft langfristige kollektive Erfahrungen, die Geschichte und die nationalen Traditionen wider.

### Definition von politischer Kultur

Politische Kultur umfasst die spezifische **Denkweise** in einem politischen System.<sup>4</sup> Sie gibt den Rahmen für die Beurteilung einer Situation, die Entscheidungsfindung und das Handeln vor. Die letztlich gewählte Handlungsweise wird von relevanten Institutionen, der politischen Führung und Annahmen beeinflusst. Die Politik liefert das Instrument und die Mittel für eine ergebnisorientierte Mobilisierung der Bevölkerung. Die Grundlage für die kollektive Einheit und deren Mobilisierung beruht auf der Identität. Die Kultur bestimmt über die sozialen und institutionellen Strukturen sowie die Ideen das politische Umfeld. Dabei geht die Kultur über Werte und Ziele hinaus und betrifft etwa auch die Wahrnehmung der Welt oder die Logik. Die politische Kultur ist komplementär und permissiv.

Sie wirkt stets im **Zusammenspiel** mit kulturellen, strukturellen und institutionellen Faktoren. Zu den strukturellen Faktoren zählen etwa die Demographie, das Einkommensniveau oder die Urbanisierung. Die institutionellen Faktoren betreffen etwa das (Nicht-) Vorhandensein von politischen, aber nicht notwendigerweise militärischen Institutionen. Sie sind, ebenso wie die kulturellen Faktoren, kollektive Charakteristiken und daher schwierig zu messen. Die politische Kultur schränkt die Aufmerksamkeit auf mögliche alternative Verhaltensweisen, auf relevante Probleme und akzeptable Lösungen ein. Zudem kann sie auch instrumentalisiert werden, um alternative Institutionen, Ideologien oder Verhaltensweisen aus dem politischen Raum zu entfernen.

---

<sup>4</sup> Kim J. 2009; Zhang 2006; Elkins/Simeon 1979; Moody 1994; Johnston 1995, 45.

Die politische Kultur entstammt langfristigen kollektiven Erfahrungen, etwa historischen Entwicklungen, sozialen Lernprozessen und Traditionen. Spezifische Quellen der politischen Kultur sind etwa das strategische Umfeld und die relative Verwundbarkeit. Als historisches Produkt ist die politische Kultur dynamisch und veränderbar.<sup>5</sup>

Die politische Kultur zeigt sich in standardisierten, kollektiven **Interpretationsmustern**, die sich auf das konkrete politische Handeln und die politische Symbolik auswirken. Ein bedeutendes Element der politischen Kultur ist die Position zu Fortschritt und Modernisierung.<sup>6</sup> Damit umfasst die politische Kultur Werte, Überzeugungen, Annahmen, Erwartungen, Einstellungen und Praktiken.<sup>7</sup> Annahmen wirken im Rahmen der politischen Kultur permissiv, jedoch nicht bestimmend. Folgenreiche Annahmen gelten etwa der Vertrauenswürdigkeit der Anderen oder der Einschätzung der Politik als Nullsummenspiel.

Ein wichtiger Faktor ist die Präferenz für die Maximierung der Gewinne gegenüber der Minimierung der Verluste. Der Konfuzianismus spielt eine wichtige Rolle, weil er einige der Analysekatgorien bezüglich Annahmen betrifft, etwa die Kausalität, die Unausweichlichkeit von Ereignissen oder die Planmäßigkeit des Universums. In den Bereich der Annahmen fällt auch die Beurteilung über die Zugehörigkeit zur politischen Gemeinschaft oder die Beschaffenheit von Ereignissen, Institutionen oder Aktivitäten, um als politisch gesehen zu werden. Politisch wirksam werden Annahmen etwa auf der Basis von Loyalität zum politischen Entscheidungsträger oder der weitreichenden Übereinstimmung innerhalb einer Gemeinschaft.<sup>8</sup>

Zwei wesentliche Elemente der politischen Kultur sind das politische System und die strategische Kultur.<sup>9</sup> Dabei kommt den Symbolen eine wesentliche Bedeutung zu. Die systematische wissenschaftliche Analyse der Schlüsselsymbole fördert das Verständnis für die politische Kultur. Denn als kognitive Mittel, auf die sich soziale Gruppierungen stützen, ermögli-

---

<sup>5</sup> Pye 1985, viii.

<sup>6</sup> Kim J. 2009; Moody 1994.

<sup>7</sup> Johnston 1995, 45.

<sup>8</sup> Elkins/Simeon 1979; Levy 2003.

<sup>9</sup> Kim J. 2009.

chen Symbole die zwischenmenschliche Übertragung von Bedeutungen über weite Entfernungen und lange Zeiträume.<sup>10</sup>

Das **politische System** bezieht sich auf die Organisation der politischen Macht, insbesondere die Erlangung, Nutzung und Übergabe der Macht. Ein besonderes Augenmerk liegt auf der Identifizierung von Machtgrundlagen sowie auf dem Verständnis für die Grundlagen der Macht, der Machtverteilung und der Machthierarchie. Die Akteure und Institutionen verfügen über unterschiedliche Zugänge zu materiellen und ideellen Ressourcen, etwa finanzielle Mittel, Einfluss oder Moral. Der Staat übernimmt als Machtstruktur essenzielle Funktionen, etwa die Sicherheit, die Regierungsführung, die Konfliktlösung und Dienstleistungen. Dazu benötigt der Staat eine legitimierte Überzeugungsfähigkeit und/oder Zwangsmittel.

Die **Politikgestaltung** umfasst den politischen Diskussions- und Entscheidungsprozess sowie den politischen Inhalt. Sie betrifft die Rolle des Staates, die Interaktionsweise der Entscheidungsträger, die legitimen Verhaltensweisen und die Anwendbarkeit von Kriterien auf die Politik, etwa wissenschaftliche oder religiöse Kriterien. Zudem umfasst sie die Wahrnehmung des politischen Umfelds sowie die Präferenz für die Entscheidungsfindung auf kollektiver oder individueller Ebene. Aufgrund ihres Einflusses auf die Bestimmung von Machtzentren, deren Verbindungen und Aktivitäten spielen beispielsweise die Geschichte, die soziale Klasse, die Religion, die ethnische Zugehörigkeit, die Geographie, die Demographie und Machtverwerfungen eine wichtige Rolle.<sup>11</sup>

## 1.1 POLITISCHES SYSTEM SÜDKOREAS

### Historische Entwicklung des politischen Systems Südkoreas

Die Republik Korea (Südkorea) wurde 1948 gegründet. Die politische Führung war zu Beginn autoritär. Erst nach langen und auch gewaltvollen Aus-

---

<sup>10</sup> Haglund 2009, 26; Alexander 2011.

<sup>11</sup> Dittmer 1977; Elkins/Simeon 1979; Haglund 2009, 26; Kim J. 2009; Levy 2003.

einandersetzungen entwickelte sich mit der Präsidentenwahl 1987 eine **parlamentarische Demokratie**.<sup>12</sup> Als Staatsoberhaupt fungiert seit 10.03.2022 Präsident Yoon Suk-yeol. Er folgte Moon Jae-in, dessen Amtsvorgängerin Park Geun-hye wegen Korruption ihres Amtes enthoben worden war.<sup>13</sup> Die Amtsperiode des Präsidenten dauert fünf Jahre ohne Möglichkeit zur Wiederwahl. Das Einkammerparlament wird alle vier Jahre gewählt, zuletzt im April 2020. Die Institutionalisierung des demokratischen politischen Systems gilt als unvollständig.<sup>14</sup> Traditionelle strukturelle Faktoren und politische Muster üben nach wie vor eine starke Wirkung aus.<sup>15</sup> Insbesondere der historische Einfluss des Konfuzianismus formte das soziale und politische System. Charakteristisch ist etwa die Bildungsmeritokratie mit einem intensiven Wettbewerb bei den standardisierten Prüfungen.<sup>16</sup> Die starke Familienorientierung zeigt sich in den *Chaebols*, den wirtschaftlich und politisch höchst einflussreichen Firmenkonglomeraten.<sup>17</sup> Prägend ist zudem das historische Selbstverständnis als sowohl von China als auch von Japan bedrängtes Land sowie ein daraus entstammender Nationalstolz.<sup>18</sup>

Die **politische Kultur** präferiert demgemäß Stabilität, Hierarchie und Symbolismus. Die Politik erfolgt traditionell hinter verschlossenen Türen, der Schwerpunkt liegt auf der formalistischen Entscheidungsfindung und auf der „moralischen Politik“.<sup>19</sup> Regionalismus, Personalismus und Fraktionalismus spielen auch heute noch eine wichtige Rolle. Die gesamte Beziehungskette zwischen den politischen Institutionen wurde in den ersten Jahrzehnten Südkoreas auf den Kopf gestellt.<sup>20</sup> Park Chung-hees Nachfolger machten mit ihren politischen Entscheidungen den Regionalismus zum zentralen Organisationsprinzip der südkoreanischen politischen Parteien und zum primären Spaltpilz der Parteipolitik. Nach dem demokratischen Durchbruch von 1987 war es die Kombination aus Regionalismus und

---

<sup>12</sup> Lee 2005, 91; Croissant 2013.

<sup>13</sup> N.N. 2018.

<sup>14</sup> International Foundation for Electoral Systems 2017; Yi/Lee 2020; Korkmaz/Rydgqvist 2012; Asaba 2015; Kihl 2015, 16.

<sup>15</sup> Kang 2001.

<sup>16</sup> Dormels 2006, 386.

<sup>17</sup> Chung 1999, 105f.

<sup>18</sup> Dormels 2006, 394.

<sup>19</sup> Chung 1999, 105f.

<sup>20</sup> Kang 2001.

progressiv-konservativem ideologischen Konflikt, die der südkoreanischen Parteipolitik ihre grundlegenden Konturen verlieh.<sup>21</sup> In den vergangenen Jahren zeigte sich eine zunehmende Polarisierung der politischen Positionen. Dabei kommt der öffentlichen Meinung und der aktiven politischen Beteiligung der Bevölkerung eine vergleichsweise starke Bedeutung zu, so etwa beim Demokratisierungsprozess oder bei der Amtsenthebung der Ex-Präsidentin Park Geun-hye.

Von allen Ländern Ostasiens vollzog Südkorea in den vergangenen Jahrzehnten den weitreichendsten **Wandel im strategischen Denken**.<sup>22</sup> Südkorea resultiert aus dem Zusammenspiel und der Übereinstimmung der innenpolitischen Transformation mit der internationalen politischen Ökonomie.<sup>23</sup> Anfänglich unterstützte die rasche Wirtschaftsentwicklung die autoritäre Regierung, führte jedoch schließlich zu jenen gesellschaftlichen Veränderungen, welche die Aufrechterhaltung des Autoritarismus zunehmend erschwerten.<sup>24</sup> Der Autoritarismus und der damit einhergehende Glaube an die Zentralität des Staates im sozialen Leben (Etatismus bzw. Statismus), welcher die mobilisierende Modernisierung ermöglichte, war nicht rein konfuzianischer Natur. Er stellte vielmehr eine Variante des bürokratischen Autoritarismus dar, der durch die militaristische, autokratische Kolonialherrschaft Japans eingeführt und verstärkt wurde. Während der japanischen Fremdherrschaft entstand eine solide, stark zentralisierte Entwicklungsstruktur mit einem zusammenhängenden Staatsapparat. Diese Entwicklungsstruktur wurde im Laufe der Staatsbildung neu organisiert und umstrukturiert.<sup>25</sup>

### **Staatsbildung als Ursprung der Entwicklungsstruktur**

Die Politik der Staatsbildung prägte die Entwicklungsstruktur Südkoreas. Anfang der 1950er Jahre verfügte Südkorea bereits über eine solide Entwicklungsstruktur. Der aus der japanischen Kolonialherrschaft stammende solide Staatsapparat wurde neu organisiert und umstrukturiert. Eliten aus

---

<sup>21</sup> Kim/Vogel 2011.

<sup>22</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

<sup>23</sup> Gills 2005, 257.

<sup>24</sup> Im 2000.

<sup>25</sup> Chung 1999, 105ff; Vu 2010.



der Kolonialzeit, darunter Großgrundbesitzer, Industrielle und Bürokraten, wurden in ein neues Bündnis mit konservativen Nationalisten eingebunden und von der Regierung geschützt, radikale Arbeiter- und Bauernführer hingegen verfolgt. Die Politik beschränkte sich auf eine kleine Gruppe von Eliten, wobei die Macht allmählich im Präsidentenamt zentralisiert wurde. Die Zwangsapparate erlebten einen massiven Aufschwung und waren kampferprobt, darunter Polizei und Militär bzw. die Sicherheitsgesetze.

Trotz der Bedeutung des kolonialen Erbes war die Bildung eines neuen zentralisierten Staates keine natürliche Entwicklung, sondern das Ergebnis eines bestimmten Musters der Staatsbildung. Dieses ist durch die Polarisierung der Eliten und die Unterdrückung der Bevölkerung gekennzeichnet. Erfolgreiche und effektive Entwicklungspolitik hängt von der Staatsstruktur sowie der Bereitschaft und technischen Fähigkeit der Staatsführung ab. Syngman Rhee trug entscheidend zum Aufbau einer Entwicklungsstruktur bei, auf deren Grundlage sich Park Chung-hee später stützte, versagte jedoch bei der Bewältigung von Entwicklungsaufgaben. Während der Staatsbildung kam es auf der gesamten koreanischen Halbinsel zu entscheidenden Mustern der Angleichung der Eliten und des Zusammenwirkens von Eliten und der Bevölkerung. Dies führte schließlich zur Entstehung von zwei ideologisch gegensätzlichen Staaten in getrennten Territorien. Doch derselbe Prozess der Elitenpolarisierung und Massenunterdrückung half sowohl Südkorea als auch Nordkorea beim Aufbau starker Entwicklungsstrukturen. Tatsächlich galt Nordkorea bis in die frühen 1980er Jahre als Entwicklungserfolg ähnlich Südkorea.<sup>26</sup>

### **Park Chung-hees politisches System**

Im Zuge des politischen Wandels wurden die Wahlen unausweichlich. Park Chung-hee wählte eine Strategie der regional orientierten Agitation, der ideologischen Mobilisierung und der Geldpolitik als Grundlage für den Aufbau einer breiten Regierungskoalition. Der anfängliche Erfolg dieser Strategie bewies sich im Sturz von Syngman Rhee 1960 und der Schwächung von Syngman Rhees streng antikommunistischer politischer Basis im Norden Südkoreas. Park Chung-hee schuf zu Beginn seiner politischen Herrschaft auf der Grundlage eines ausgeprägten Regionalismus eine kohä-

---

<sup>26</sup> Vu 2010.

rente Machtelite und eine loyale Massenanhängerschaft. Bei der Zuteilung von politischen und wirtschaftlichen Ressourcen bevorzugte er die Einwohner der südostkoreanischen Provinz Gyeongsang und benachteiligte die Bewohner der Provinz Jeolla im Süden des Landes. Mittels seiner Kontrolle über Wahlen, Rechtsverfahren, den Geheimdienst und das Militär besetzte er strategisch wichtige politische Ämter vor allem mit Bewohnern von Gyeongsang und festigte auf diese Weise seine Macht. Zudem veränderte Park Chung-hee die regionale Zusammensetzung der Geschäftswelt. Während seiner Militärregierung diskriminierte er die nördlichen Chaebols und nach der Wiedereinführung des Wahlrechts 1963 die Chaebols aus dem Süden (insbesondere aus der Provinz Jeolla). Mit dem massiven Einzug ausländischen Kapitals nach 1963 und dem Sinken der Kreditzinsen 1965 verfügte Park Chung-hee über ein mächtiges Instrument zur Reorganisation der Wirtschaft. Beispielhaft ist der rasante Aufstieg der Chaebols SsangYong und Panbon, beide von einem aus Gyeongsang stammenden Unternehmer gegründet, in die Top Ten der südkoreanischen Chaebols.<sup>27</sup>

Zum Aufbau einer stabilen Wählerschaft und zur Nutzung der Rückwärts- und Vorwärtsverflechtung förderte er die Ansiedlung von Produktionsstandorten verwandter Branchen in einigen wenigen geographisch konzentrierten Industriekomplexen. 1962 wählte er die südostkoreanische Stadt Ulsan in der Provinz Nord-Gyeongsang als Zentrum für die strategische Schwer- und Chemieindustrie. Heute ist Ulsan das industrielle Zentrum Südkoreas und umfasst etwa das weltgrößte Automobilmontagewerk und die weltgrößte Werft, beide von Hyundai betrieben, sowie die weltweit drittgrößte Ö raffinerie. In der Folge errichtete Park Chung-hee sieben weitere nationale Industriekomplexe. Vier davon bzw. die drei mit den meisten Beschäftigten lagen in Gyeongsang.<sup>28</sup> Die Ansiedlung miteinander verbundener Industrien an der südöstlichen Gyeongsang-Küste sicherte im Rahmen einer regionalen Arbeitsteilung Synergieeffekte mit japanischen Lieferanten, Technologielizenzgebern, Investoren und Konsumenten. Südkoreanische Unternehmen agierten als Subunternehmer, Zulieferer, Händler oder Dienstleister. Die marginalisierten Bewohner der Provinz Jeolla schlossen sich ab den Präsidenten- und Parlamentswahlen 1967 der politischen Opposition in Seoul an. 1971 trat der aus Jeolla stammende progres-

---

<sup>27</sup> Oberdorfer/Carlin 2014; Kim/Vogel 2011.

<sup>28</sup> Kim Jiyul 2014; Kim/Vogel 2011; Park 2003.

sive Kim Dae-jung (Präsident von 1998 bis 2003) bei der Präsidentenwahl gegen Park Chung-hee an. Hinzu kam eine interne Spaltung in Gyeongsang. Der gemäßigte Konservative Kim Young-sam (Präsident von 1993 bis 1998) wurde aus eigenem Antrieb Vorsitzender der oppositionellen Neuen Demokratischen Partei (New Democratic Party, NDP). Er stellte sich, insbesondere bei den Protesten 1979, auf die Seite der Arbeiter.<sup>29</sup> Kim Young-sam (Präsident von 1993 bis 1998) war der erste nichtmilitärische Staatspräsident Südkoreas seit 1961.<sup>30</sup>

## Politisches Vermächtnis von Park Chung-hee

| Amtszeit    | Präsident   | Staats- /<br>Regierungsform |
|-------------|---|-----------------------------|
| 1948 - 1960 | <b>Syngman Rhee</b><br>(mit Chang Myon als letzter<br>Vizepräsident)        | 1. Republik Korea           |
| 1960 - 1961 | <b>Yun Bo-seon</b><br>(mit Chang Myon als<br>Premierminister)               | 2. Republik Korea           |
| 1961 - 1979 | <b>Park Chung-hee</b><br>(mit Choi Kyu-ha als<br>Premier von 1976 bis 1979) | Militärregierung            |
| 1979 - 1980 | <b>Choi Kyu-ha</b>  |                             |
| 1980 - 1988 | <b>Chun Doo-hwan</b>  | Militärregierung            |

Abbildung 1: Machtwechsel von 1948 bis 1988

Das politische Vermächtnis von Park Chung-hee, Präsident von 1961 bis 1979, ist umstritten. Dies betrifft insbesondere die Relevanz seiner Vision

<sup>29</sup> Kim/Vogel 2011.

<sup>30</sup> Kang 2001.

und die Frage der Unverzichtbarkeit oder aber Entbehrlichkeit seiner Führung für den Fortschritt Südkoreas. Seine autoritäre Herrschaft war mächtig und effektiv, jedoch kostspielig. Auch in der Post-Park-Ära definierte sich die gesamte Gesellschaft, ob Verbündete oder Gegner Parks, noch immer über ihre Haltung zu Park und seinem politischen, wirtschaftlichen und auf Zwang aufgebautem System. Sowohl die Strukturen als auch die Kräfte, die Park Chung-hee unterstützten oder bekämpften, blieben lebendig. Die Protagonisten der Park-Ära überlebten durch die Anpassung an die Demokratisierung und Globalisierung. Zwecks Maximierung ihrer Macht übernahmen sie neue Ideen, stellten neue Verbindungen zur Gesellschaft her und experimentierten mit neuen Organisationsformen, insbesondere mit Parteifusionen, Parteispaltungen und Kooperationen mit Oppositionspolitikern und Chaeya-Dissidenten.<sup>31</sup> Der Begriff *Chaeya* beschreibt eine moderate Bürgerbewegung, die oppositionelle, vom Wahlprozess ausgeschlossene Stimmen, überparteiliche Nichtinteressengruppen und außerparlamentarische Bewegungen umfasst.

Ein ausgewogenes und differenziertes Verständnis von Park Chung-hee inkludiert nicht nur seine Erfolge und Misserfolge, sondern konzentriert sich auf das teilweise Fortdauern der Institutionen aus der Park-Ära und ihre Anpassung an die entstehende Demokratie und die globalisierte politische Wirtschaft. Dies löst die häufig vorgenommene Trennung zwischen Park Chung-hees Modernisierungsära und der nachfolgenden Globalisierung und Demokratisierung auf. Von Bedeutung sind dabei drei institutionelle Dimensionen von Park Chung-hees Reformpolitik: das Wirtschaftssystem, das politische System und das Zwangssystem.

## **Wirtschaftssystem**

Das Wirtschaftssystem unterlag in der Post-Park-Ära einer Vielzahl an Umstrukturierungsprogrammen mit dem Ziel, den extrem destabilisierenden und polarisierenden Charakter einzudämmen. Alle Nachfolger, ob militärisch oder zivil, konservativ oder fortschrittlich, verfolgten Reformpläne, um den Entwicklungsstaat und die Chaebol-Industrien marktfreundlicher und weniger dirigistisch zu formen. Ihre politisch riskanten Bemühungen um Teilreformen dauerten bis zum strategischen Systemwandel im Zuge

---

<sup>31</sup> Kim/Vogel 2011.

der Asienkrise 1997 an. Doch um den strukturellen Druck für das wirtschaftliche Hyperwachstum – ein Erbe Park Chung-hees – zu senken, benötigte es die Staatsbürokratie, die der Entwicklungsära Park Chung-hees entstammte. Der Entwicklungsstaat verwandelte sich in einen Regulierungsstaat. Die Chaebol-Industriellen schränkten ihren Expansionismus ein, behielten jedoch ihre „kaiserlichen“ Strukturen der Unternehmensführung bei.<sup>32</sup>

## Politisches System

Auch das politische System stand Jahrzehnte lang im Schatten von Park Chung-hee. Angesichts ihrer schwächeren politischen Stellung kopierten viele seiner Nachfolger die dreifache Strategie der Wahlmobilisierung: regional orientierte Agitation, ideologische Mobilisierung und Geldpolitik.

Der **Regionalismus** wurde bis zur Abspaltung von den größeren Wählergruppen verschärft. Die politische Opposition zersplitterte beispielsweise in die Fraktionen der Jeolla von Kim Dae-jung und der Süd-Gyeongsang von Kim Young-sam, die sich mit fortschreitender Demokratisierung zu rivalisierenden Parteien entwickelten. Der Großteil der politischen Unterstützung entstammte den jeweiligen Heimatregionen.

Ebenso eskalierte die Politik der **ideologischen Mobilisierung**. Doch während Park Chung-hee seine Gegner als „ideologisch ketzerische linke Kräfte“ delegitimierte, veränderte sich die ideologische Mobilisierung nun in einen progressiv-konservativen Wahlkampf um die Macht. Die progressiven Kräfte entwickelten sich im Zuge der Demokratisierung ständig weiter und spalteten sich in Chaeya-Aktivisten, Führer von Nichtregierungsorganisationen und Parteipolitiker auf. Zugleich behielten sie ihre Daseinsberechtigung als moralisch organisierte, transformative politische Kraft und verbargen ihren Progressivismus hinter Anti-Park-Überzeugungen. Die Konservativen reagierten spiegelbildlich. Sie gaben ihre Modernisierungs-ideale als ein immer wieder neu geschaffenes und umgedeutetes Bild von Park Chung-hee aus.

---

<sup>32</sup> Ebd.

Die **Geldpolitik** als drittes Instrument der Wahlmobilisierung zeigte eine zunehmende Verschlechterung und mündete beispielsweise in den Anklagen des Staatsumsturzes und der Korruption zweier ehemaliger Staatspräsidenten.<sup>33</sup>

## **Zwangssystem**

Das Zwangssystem umfasste als dritte Institution der Reformpolitik Park Chung-hees die Zentrale Geheimdienstbehörde (Korea Central Intelligence Agency, KCIA), den Präsidentiellen Sicherheitsdienst (Presidential Security Service, PSS) und das Sicherheitskommando der Armee (Army Security Command, ASC). Die Auswirkungen der umfangreichen stillen Überwachung auf die südkoreanische Elite waren gewaltig. Mit der Demokratisierung begann der Zusammenbruch des Zwangssystems. Auch später wurde der Sicherheitsapparat noch instrumentalisiert und für verdeckte politische Operationen eingesetzt, etwa für illegale Abhörmaßnahmen oder zur Rückverfolgung der Wahlkampfgelder 1997. Bis zur Präsidentschaft von Roh Moo-hyun (Präsident von 2003 bis 2008) plante, exekutierte und überwachte die Sicherheitsbehörde Schlüsselemente der Nordkorea-Politik und mischte sich teilweise auch in die Innenpolitik ein. Das Militär entwickelte sich zu einer modernen Institution der Landesverteidigung. Es gab, wie von Park Chung-hee angestrebt, 1993 seine Rolle als Wächter über die Regierungstabilität auf.<sup>34</sup>

## **Dirigistisches Wirtschaftssystem unter Park Chung-hee**

Die unausgewogene, Chaebol-orientierte Modernisierung Südkoreas resultierte aus den politischen Entscheidungen der Machthaber sowie der institutionellen Bedingungen und Zwänge. Südkoreas undemokratischer, stark zentralisierter und personalisierter Dirigismus führte zur Politisierung des Staates und zu Absprachen zwischen dem Staat und den Chaebols.

---

<sup>33</sup> Ebd.; Kim B. 2000b.

<sup>34</sup> Kim/Vogel 2011.

Park Chung-hees politisches Überleben erforderte rasche Wirtschaftsgewinne<sup>35</sup> und die Kontrolle über Wirtschaft und Gesellschaft. Einem neoklassischen Wirtschaftsansatz traute er ein rasches Wirtschaftswachstum nicht zu, außerdem wollte er eine starke staatliche Kontrolle über den Privatsektor und den Entwicklungspfad. Ein staatliches Modell auf der Grundlage staatlicher Unternehmen hätte vermutlich seine Unterstützer in den USA verärgert. Letztendlich beruhte Park Chung-hees strategische Entscheidung auf den Erfahrungen unter der japanischen Militärherrschaft in den 1930er Jahren. Als auffälliger Nachteil erwies sich, trotz des raschen Wachstums, die unausgeglichene Kapitalverteilung zwischen großen und kleinen Unternehmen. In der Folge schlug das Eintreten der politischen Elite und der Chaebols für ein schnelles Wachstum um jeden Preis Wurzeln und resultierte in einem Teufelskreis von spektakulären Erfolgen und katastrophale Krisen.<sup>36</sup>

Zwei Wirkfaktoren dominierten die Dynamik der Modernisierungsstrategie. Erstens die autonome, wenn auch eingebettete Beziehung des Staates zum Privatkapital. Und zweitens das Wesen der Koalitionspolitik in ihrem dirigistischen Kontext und dem damit verbundenen Aufbau einer sozialen Unterstützungsbasis. Koalitionen wurden im Rahmen des politischen Wettbewerbs geschlossen. Die politische Macht des Großkapitals und von Interessensgruppen blieb im Vergleich zum Staat unbedeutend. Zudem führte die Einbettung des Staates in die Gesellschaft zu kollusiven Netzwerken (zum Nachteil Dritter), zu Klientelismus und Korruption. Die langfristige Akzeptanz der Bevölkerung war nötig, doch gesellschaftlicher Gruppendruck war nicht der Hauptfaktor für die Modernisierungsstrategie. Als Gegenleistung für politische Loyalität erhielten Interessengruppen vom Staat verschiedene Vorteile, blieben jedoch sonst machtlos.<sup>37</sup>

Mit der Sozialisierung der Risiken der Unternehmensexpansion ermöglichte Park Chung-hee die Maximierung des strategischen Wirtschaftswachstums. Dabei baute er das Bankensystem, die Unternehmenswelt und den Arbeitsmarkt in einer Weise um, bei der die schwerwiegenden sozioökonomischen Verwerfungen der expansiven Industriepolitik keine Berücksichti-

---

<sup>35</sup> Hong 2008.

<sup>36</sup> Woo 2018d; Park 2003.

<sup>37</sup> Park 2003, 167.

gung fanden. Im Mittelpunkt von Park Chung-hees Wirtschaftssystem standen Bankensubventionen, die Chaebol-Organisation und betriebliche (im Gegensatz zu branchenweiten) Gewerkschaften. Die Förderung des Wachstums um jeden Preis – gegen die Warnungen seiner Berater – resultierte unter dem Druck finanzieller und unternehmerischer Notlagen regelmäßig in einer Lähmung, die mit hohen sozialen Kosten verbunden war. Die wiederkehrenden Finanz- und Unternehmenskrisen schränkten seine politischen Optionen ein und bedrohten die Nachhaltigkeit des Wirtschaftssystems selbst.

### **Firmenkonglomerate (Chaebol)**

Die Chaebols waren bedeutende Arbeitgeber und sorgten für ständig steigende Löhne. Sie finanzierten ihr Unternehmenswachstum in erster Linie mit staatlich garantierten Auslandskrediten und staatlich gelenkten Bankdarlehen, weshalb sie in Rezessionen extrem anfällig für finanzielle Notlagen waren. Um die Chaebols wirtschaftlich über Wasser zu halten, stützte sich Park Chung-hee auf immer größere Industrieprojekte und eine steigende Anzahl an Krediten. Dies führte zu Liquiditätskrisen, die für sein Wirtschaftssystem seit Ende der 1960er Jahre typisch waren und die Zivilgesellschaft zutiefst polarisierten und destabilisierten. Als Park Chung-hee 1979 inmitten einer dieser Liquiditätskrisen starb, betrug der enorme Verschuldungsgrad des Produktionssektors 488 Prozent.<sup>38</sup>

Die in der Park-Ära entstandene Gruppe von wirtschaftlich bedeutenden, streng geführten Unternehmenskonglomeraten in Familieneigentum (Chaebol) war unter den Großunternehmen der Entwicklungsländer einzigartig. Während sich die meisten Industriekonzerne in den Entwicklungsländern als Tochtergesellschaften oder Joint Ventures von multinationalen Konzernen entwickelten, besaß im Gegensatz dazu jeder Chaebol eine eigene internationale Marke, ein inländisches Liefernetzwerk, technologische Kapazitäten und Vertriebsrichtungen im Ausland. Auf diese Weise wollten sich die Chaebols unabhängige Fähigkeiten aneignen, um ein Unternehmenswachstum in nicht miteinander verbundenen Geschäftsbereichen zu erzielen und letztlich selbst zu multinationalen Konzernen zu werden. Allerdings erfolgte die Diversifizierung ohne angemessenes Risikomanage-

---

<sup>38</sup> Kim/Vogel 2011.



ment.<sup>39</sup> Diese Probleme kumulierten in der Finanzkrise 1997. Weitreichende Diversifizierung, zentrale Koordination und starke staatliche Unterstützung sind die Hauptmerkmale der Chaebols. Sie umfassen zahlreiche Subfirmen in sehr unterschiedlichen Wirtschaftssektoren. Dies ermöglicht eine hohe aggregierte Konzentration und die Realisierung von Verbundvorteilen.<sup>40</sup>

Die Chaebols verkörperten die Stärken und Schwächen des in der Park-Ära aufgebauten Wirtschaftssystems.<sup>41</sup> Zu den **strukturellen Hindernissen**, die einer Systemreform im Wege standen, zählt beispielsweise, dass Unternehmensumstrukturierungen vermieden wurden, weil sie für die Eigentümerfamilien zum Verlust von Eigentumsrechten oder der Managementkontrolle geführt hätten. Auch ausländische Direktinvestitionen hätten sich nachteilig auf die Eigentümerkontrolle ausgewirkt. Sie hätten zudem Park Chung-hees Ermessensspielraum bei der Kreditvergabe und der Industriepolitik sowie seine persönlichen Bindungen zu den Chaebols geschwächt. Außerdem hätten ausländische Investoren auf die Abschaffung der undurchsichtige Überkreuzbeteiligungen zwischen Tochtergesellschaften gedrängt. Eine Möglichkeit für das Durchbrechen des Teufelskreises von Unternehmenswachstum und Konkursen wäre etwa eine bessere Risikokalkulation und mehr Kostenbewusstsein gewesen, unterstützt von einem Bankensystem, das Kredite auf der Grundlage der objektiven Liquidität der Kreditnehmer und nicht der administrativen Vorgaben der Staatsbürokratie vergibt. Doch die Umstrukturierung der Banken hätte den Mechanismus für das Exportwachstum gefährdet, denn andernfalls hätte Park Chung-hee den Markt stärken und die Chaebols verkleinern müssen. Dies hätte massive Umschuldungen und Entlassungen erfordert. Zudem wäre das System der betrieblichen Gewerkschaften gefährdet gewesen. Denn im Gegenzug zu Arbeitsplatzsicherheit und ständigen Lohnerhöhungen durch kontinuierliches wirtschaftliches Hyperwachstum hatten die Arbeitnehmer implizit auf ihr Recht auf kollektive Maßnahmen verzichtet. Entlassungen bedrohten jedoch diese implizite Klassenvereinbarung und hätten jegliche Zurückhaltung bei Forderungen nach politischen Rechten und der Stärkung der industriellen und nationalen Gewerkschaftsverbände aufgehoben.

---

<sup>39</sup> Woo 2018d; Kim/Vogel 2011.

<sup>40</sup> Chang 2019, 169; Oh/Jun 2016; Han 2014; Johnson 1999.

<sup>41</sup> Kim/Vogel 2011.

Neben den strukturellen Hindernissen verhinderte auch Parks Vision, Südkorea mit entsprechender Risikobereitschaft noch zu seinen Lebzeiten in ein zweites Japan mit Weltmarktführern zu verwandeln, eine Systemreform. Anstelle von Strukturreformen griff Park Chung-hee im Rahmen einer industriellen Rationalisierungsstrategie auf unterschiedliche Maßnahmen zurück, beispielsweise auf die Devisenabwertung, Zinserhöhungen, Umschuldungen und Lohnkontrollen. Als Rationalisierung gelten in der Wirtschaft alle Maßnahmen zur Erhöhung der Arbeitsproduktivität, der Verringerung der Gesamtkosten und der Gewinnmaximierung. Parallel erfolgten, jedoch kaum nachhaltige, Schutzmaßnahmen für die Chaebols. Der Staat vermittelte, koordinierte und subventionierte Unternehmenstauschgeschäfte zwischen rivalisierenden Chaebols sowie staatlichen Banken zur Unterstützung der Umstrukturierung von Unternehmensschulden. Diese staatlich vermittelten und subventionierten Unternehmenstauschgeschäfte galten als Ersatz für marktgesteuerte Fusionen und Übernahmen. Konzipiert als Rettungsaktionen und weniger als Disziplinierungsmaßnahmen dienten sie etwa dem Abbau von Überkapazitäten oder der Behebung von finanziellen Notlagen, um Unternehmensinsolvenzen zu vermeiden.<sup>42</sup>

## Wirtschaftssystem nach Park Chung-hee

Park Chung-hees Nachfolger verzichteten ebenfalls bis zur Finanzkrise 1997 auf die Disziplinierung der Chaebols mittels einer glaubwürdigen Ausstiegspolitik auf der Grundlage des drohenden Konkurses. Sie scheiterten bei der Lösung der Strukturschwächen der Chaebols in unterschiedlichem Ausmaß.

**Chun Doo-hwan** (Präsident von 1980 bis 1988) beendete nach der Stagflationskrise 1979 die Praxis der leichten Staatskredite und andere geldpolitische Maßnahmen. Der Begriff Stagflation beschreibt das Einhergehen einer wirtschaftlichen Stagnation mit einer Inflation innerhalb eines Währungsraumes. Er scheiterte jedoch aus Sorge vor systemischer Instabilität an der Beseitigung der moralischen Risiken<sup>43</sup> der Chaebols auf der Mikro-

---

<sup>42</sup> Kim/Vogel 2011.

<sup>43</sup> Zu moralischen Risiken von Unternehmen: siehe bspw. Schiel 2014.

ebene und kehrte zur industriellen Rationalisierung seines Vorgängers zurück. Beispielsweise leitete er einen begrenzten Unternehmenstausch zwischen den größten Chaebol-Gruppen zur Förderung der Spezialisierung und zum Abbau von Überkapazitäten. Die subtile, jedoch entscheidende Verschiebung der politischen Prioritäten bei der grundsätzlichen Fortsetzung der alten Geschäftspraktiken war die Sicherstellung, dass die Subventionen im Rahmen einer konservativen Geldpolitik erfolgten.

Auch **Roh Tae-woo** (Präsident von 1988 bis 1993) blieb innerhalb des Paradigmas des Entwicklungsstatismus von Park Chung-hee und des Konzepts der Wachstumsstabilisierung von Chun Doo-hwan. Die lockere Obergrenze, die Roh Tae-woo für Bankkredite und Überkreuzbeteiligungen festlegte, hatte ursprünglich Chun Doo-hwan 1984 eingeführt. Das Streben, die Chaebols in spezialisierte Industriekonglomerate mit vier oder fünf Produktionskernbereichen umzuwandeln, indem sie sekundäre Geschäftsbereiche mit anderen Chaebols tauschen, insbesondere bevor sie einen neuen Produktmarkt erschließen, ging ebenfalls auf Chun Doo-hwans Politik von 1985 zurück. Roh Tae-woo unterband Grundstücks- und Immobilienspekulationen durch Chaebols, in erster Linie um die Grundstückspreise niedrig zu halten.

**Kim Young-sam** (Präsident von 1993 bis 1998) nahm, ebenso wie Roh Tae-woo, die Politik der sektoralen Spezialisierung wieder auf, jedoch mit geringem Erfolg. Denn jeder Chaebol wählte rund sechs Tochtergesellschaften mit Tätigkeiten in je zwei oder drei Kernsektoren als Leitfirmen aus, die von den restriktiven Vorschriften für Bankkredite ausgenommen wurden. Ebenso wie die Politik der Kernbereiche von Roh Tae-woo verschlimmerte die Politik der Leitfirmen von Kim Young-sam die moralischen Risiken der Chaebols. Auch die Umklassifizierung von 73 auf 15 Industriesektoren schränkte die Chaebols bei ihrer Unternehmensexpansion kaum ein, da die horizontale Diversifizierung und die vertikale Integration innerhalb der gewählten Sektoren per definitionem ein Akt der Unternehmensspezialisierung war. So gelang es Samsung im Dezember 1994 mit erfolgreicher Lobbyarbeit, ein integriertes PKW-Werk in Busan zu errichten und damit in einen sekundären Industriesektor einzutreten. Die Hafenstadt Busan an der Küste im Südosten war ein regionaler Stützpunkt der damals regierenden Demokratischen Liberalen Partei, welche die Parlamentswahlen 1996 wieder gewinnen wollten.

Erst die asiatische Finanzkrise in Verbindung mit der Wahl des progressiven **Kim Dae-jung** (Präsident von 1998 bis 2003) zum Präsidenten zwang Südkorea zur integrierten Umstrukturierung des Systems, insbesondere mit Reformen im Finanz-, Unternehmens- und Arbeitsmarktsektor.

Ab nun war der Staat **Regulierer und nicht mehr Modernisierer**. In für Südkorea charakteristisch dirigistischer Weise überwachte er mittels Verwaltungsanweisungen die Neubewertung von Vermögenswerten, die Priorisierung von Schulden bzw. die Umschuldung, die Zuführung von neuem Betriebskapital sowie Management- und Eigentümerwechsel sowohl im Finanz- als auch im Unternehmenssektor. Dies inkludierte etwa die Konsolidierung von Banken und Investmentfondsgesellschaften. Die langanhaltende systemische Krise führte auch zum Scheitern von Daewoo und zur Aufspaltung des Hyundai-Konzerns im Jahr 2000. In der Folge nahmen die überlebenden Unternehmen neue Verhaltensmuster an. Beispielsweise sanken die Risikobereitschaft und die Bedeutung des Umsatzwachstums zugunsten der Liquidität. Sie behielten jedoch einen Großteil ihrer Chaebol-Organisationsmerkmale, insbesondere das Familieneigentum, Überkreuzbeteiligungen und eine imperiale Struktur der Entscheidungsfindung. Nach der Liquidierung von Verlustgeschäften häuften die Chaebols die einbehaltenen Gewinne massiv an, während die Banken nach der Umschuldung risikoavers blieben und auf Immobilien als Sicherheiten setzten.<sup>44</sup>

Die **Chaebols** selbst waren, im Gegensatz zu anderen Ländern wie etwa die Philippinen oder Thailand, während der Militärherrschaft nicht selbst politisch aktiv. Allerdings profitierten die Chaebols von ihrer engen Beziehung zur Regierung und dem damit verbundenen Expansions- und Profitpotenzial. Erst in den späten 1980er Jahren kandidierte das erste Chaebol-Familienmitglied (Hyundai) als Unabhängiger für die Nationalversammlung. Als die staatliche Kontrolle über Bankkredite schwächer wurde und sich die den Chaebols zur Verfügung stehenden Geldquellen ausweiteten griff die Regierung zu anderen formellen und informellen Mitteln der Kontrolle über den Unternehmenssektor. Beispielsweise die Androhung oder Durchführung von Steuerprüfungen, gegen die es keine Rechtsmittel gab. Oder die informelle, aber faktische Verpflichtung der Unternehmen, der

---

<sup>44</sup> Lee/Moon 2009; Kim/Vogel 2011.

Regierung Spenden für Aktivitäten zukommen zu lassen, die der Staat für angemessen hielt.<sup>45</sup>

## Demokratisches System Südkoreas

Südkorea gilt als eine der erfolgreichsten konsolidierten neuen Demokratien.<sup>46</sup> Es durchlief inzwischen mehrere friedliche Machtwechsel durch Direktwahlen und übertraf damit gemäß Huntington den Test der demokratischen Konsolidierung mit zwei Machtübergängen.<sup>47</sup> Im Gegensatz zu anderen Demokratien der dritten Welle in Asien, etwa Thailand, Kambodscha oder die Philippinen, gab es in Südkorea keinen demokratischen Rückschritt oder eine militärische Machtübernahme. Stattdessen bildeten sich wichtige Selbstkorrekturmechanismen demokratischer Gesellschaften heraus, etwa eine unabhängige Justiz, eine lebendige Zivilgesellschaft und eine aktive freie Presse. In der Folge gibt es ein hohes Maß an Transparenz und Kontrolle und die teils vorherrschende politische Korruption ging zurück.<sup>48</sup>

Südkorea war Jahrzehnte lang von anhaltender **systemischer Korruption** als strukturelles Problem und von politischen Krisen geprägt.<sup>49</sup> Dies belegt die Analyse von Kontinuität und Wandel der institutionellen Grundlagen der südkoreanischen Politik, insbesondere auf Basis der Prinzipal-Agent-Theorie und der Transaktionskosten. Die Prinzipal-Agent-Theorie ist ein Modell zu den hierarchischen Beziehungen zwischen Akteuren, wobei diese Beziehungen durch asymmetrische Informationen charakterisiert sind. Der Agent ist der Auftragnehmer und der Prinzipal der Auftraggeber. In der Politik finden sich hierarchische Prinzipal-Agenten-Beziehungen beispielsweise zwischen Parteien und Politikern, Wählern und ihren Vertretern oder Führungskräften und Bürokraten. Die Hauptakteure sind in einer Demokratie die Wähler. Doch die Agenten der südkoreanischen Gesellschaft – der Präsident, die Parteiführer und die Mitglieder der Nationalversammlung – verfügten lange Zeit über mehr Macht und beeinflussten die Gesellschaft auf direktere Weise als die Wähler. Zu einer Umkehrung der Kontrolle von

---

<sup>45</sup> Steinberg 2000, 207ff

<sup>46</sup> Kim Jiyoung 2014; Hsiao 2019, 7f; Kim B. 2000a; Im 2000; Seong 2000.

<sup>47</sup> Huntington 1991, 267; Huntington 2006.

<sup>48</sup> Diamond/Shin 2014.

<sup>49</sup> Woo 2018d; Köllner 2000.

bottom-up zu top-down führte die Auferlegung demokratischer Institutionen auf eine bereits in Aufruhr befindliche Gesellschaft. Die schwerwiegenden Folgen waren etwa zwanghafte Absprachen zwischen Staat und Wirtschaft, wiederkehrende politische Krisen, eine geschwächte Legislative und ein instabiles Parteiensystem. Zugrunde liegt eine Konzentration der Exekutivgewalt und Patrimonialismus. Patrimonialismus ist gemäß Max Weber ein politisches System, das auf Verwaltungs- und militärischen Strukturen aufbaut, die einem Alleinherrscher weisungsgebunden sind.<sup>50</sup>

## **Demokratisierung als Vermächtnis der USA**

Die Einführung der Demokratie nach dem Zweiten Weltkrieg als wichtigstes institutionelles Merkmal der südkoreanischen Politik und die umfassende Übertragung US-amerikanischer Institutionen auf die südkoreanische Gesellschaft war ein Vermächtnis der USA. Ironischerweise trugen die Politik und die Entscheidungen der USA in den darauffolgenden Jahrzehnten auch zur Entformung der südkoreanischen Demokratie bei, insbesondere unter Syngman Rhee, Park Chung-hee und Chun Doo-hwan. Während die demokratischen Institutionen Südkorea von außen aufgezwungen wurden, gab es einen innenpolitischen Kampf um die höchste Autorität. Nach der Kapitulation Japans 1945 übernahm die Militärregierung der US-Armee in Korea (US Army Military Government in Korea, USAMGIK) die vollständige Kontrolle über die südliche Hälfte der koreanischen Halbinsel. Die Militärregierung der US-Armee in Korea schuf eine Demokratie mit einem System der gegenseitigen Kontrolle, eine unabhängige Justiz und anderen Institutionen für den entstehenden südkoreanischen Staat.

Drei Jahre später erfolgte die formelle Gründung der Republik Korea und der Rückzug der US-Truppen. Die erzwungenen Wahlen 1948 gewann Syngman Rhee, der den politischen Prozess sofort zu unterwandern begann. Er verfügte nicht über das Mandat des Volkes, jedoch über die Unterstützung der USA. Die Militärregierung der US-Armee in Korea leitete einen Prozess zur erheblichen Stärkung der Exekutive und zur Unterdrückung jeder zentristischen oder linken Opposition ein. Damit kehrte sie das Verhältnis zwischen den Behörden um und verursachte institutionelle und politische Konflikte um die formelle und informelle Kontrolle der Exekuti-

---

<sup>50</sup> Weber 2008, 157-160.

ve, der Legislative und der Bürokratie. Eine bedeutende Rolle spielten die politischen Interessen der USA. Die Regierung profitierte von ihrer wirtschaftlichen Macht. Die sozialen Unruhen und insbesondere die von den USA inspirierte Landreform schwächten die Landbevölkerung und die kaum vorhandene organisierte Opposition. Die politischen Parteien und das Parlament wurden zu Werkzeugen der Regierung für die Organisation der Gesellschaft von oben mit einer zunehmend schmalen Unterstützungsbasis.<sup>51</sup>

## **Institutionelle Grundlagen der autoritären Politik Südkoreas**

Die institutionellen Grundlagen der autoritären Politik Südkoreas gehen auf **Syngman Rhee** zurück. Er drängte auf ein Präsidialsystem mit starken Befugnissen für den Staatspräsidenten, obwohl ein Verfassungsausschuss 1947 ein parlamentarisches System beschlossen hatte. Nach zweimaliger Forderung nach einem Regierungsrücktritt und angesichts einer fast sicheren Niederlage bei den Wahlen 1952 erzwang Syngman Rhee leichter zu manipulierende Volkswahlen. Der Koreakrieg (1950 bis 1953) schuf ein starkes Militär und rechtfertigte fast jede Art von Repression im Sinne der nationalen Sicherheit oder der antikommunistischen Linie. Durch die vollständige Einbindung in den Kalten Krieg zwischen den USA und der Sowjetunion erhielt Südkorea enorme US-Ressourcen. 70 % der Staatsausgaben, 75 % der Anlageinvestitionen und 73 % der Kreditaufnahmen Südkoreas entstammten in den 1950er Jahren US-Hilfsfonds.<sup>52</sup> Die Abwicklung der US-amerikanischen Hilfe und ebenso die Kontrolle über die Verteilung des von den Japanern hinterlassenen Besitzes verlieh der Regierung Südkoreas weitreichenden Einfluss auf das Wirtschaftsleben. Die von Syngman Rhee anfangs abgelehnte, jedoch von den USA auferlegte Landreform<sup>53</sup> schwächte die traditionellen oligarchischen Grundbesitzer. Die sozialen Umwälzungen infolge des Krieges und des Kolonialismus untergruben die bestehenden sozialen Strukturen und erleichterten die weitere institutionalisierte Machtzentralisierung.

---

<sup>51</sup> Snyder 2018; Kil 2001; Brazinsky 2016; Kang 2001; Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>52</sup> Kang 2001, 82.

<sup>53</sup> Kim B. 2000a.

**Park Chung-hees** Verhältnis zum Parlament ähnelte Syngman Rhee. Nach dem Militärputsch 1961 stellte Park Chung-hee zunächst den Rücktritt der Militärregierung nach Herstellung der Ordnung und die Rückkehr zu einer zivilen demokratischen Regierung in Aussicht. Doch erst nach dem Zurückhalten von 25 Mio. US-Dollar und dem angedrohten Abbruch der Hilfsleistungen durch die USA 1962 entschloss sich Park Chung-hee angesichts der angespannten Wirtschaftslage tatsächlich zur Durchführung von Wahlen und Wirtschaftsreformen. In noch größerem Ausmaß als Syngman Rhee manipulierte er innerhalb der Grenzen der von den USA aufgezwungenen demokratischen Fassade das Parlament aus wirtschaftlichen und entwicklungspolitischen Gründen. 1972 rief Park Chung-hee das Kriegsrecht aus und ließ sich zum Diktator auf Lebenszeit erklären. **Chun Doo-hwan** ergriff 1980 durch einen Militärputsch die Macht.<sup>54</sup>

## Parteiensystem in Südkorea vor 1987

### Mängel des Parteiensystems

Die politischen Parteien waren in Südkorea stets schwach an Einfluss und kaum institutionalisiert. Die Parteien dienten nicht der Bündelung verschiedener Interessen und deren Vertretung gegenüber der Regierung, sondern vielmehr der Manipulation der Gesellschaft von oben. Sie wurden von oben geschaffen, um die Gesellschaft zu organisieren und ihren Einfluss nach unten auszuweiten. Sie spiegelten daher ihre eigenen Interessen sowie die Ziele und Interessen der Politiker wider, nicht aber die Interessen der Wähler oder ideologische Unterschiede. Sie waren keine direkte Verbindung der Wähler mit den tatsächlichen politischen Entscheidungen. Weder legitimierten sie Wahlergebnisse, noch beeinflussten sie die Politikgestaltung oder schränkten die Regierung ein. Die starke Regierung genoss, insbesondere durch die Bereitstellung erheblicher Ressourcen, die Unterstützung der USA.<sup>55</sup>

---

<sup>54</sup> Kang 2001, 82; Korkmaz/Rydgqvist 2012.

<sup>55</sup> Kang 2001.



In der Folge entwickelten sich die – relative kurzlebigen – politischen Parteien in enger Abhängigkeit von ihrem Gründer.<sup>56</sup> Beispielhaft ist die 1951 gegründete Liberale Partei von Syngman Rhee, die mit seinem Abschied aus dem Präsidentenamt 1960 verschwand. Sie war in die gesamte politische Ökonomie unter Rhee involviert, insbesondere zur Aufstellung von Wahlkandidaten oder von finanziellen Ressourcen, etwa durch Bestechungsgelder im Gegenzug für Sonderprivilegien für Unternehmer. Aufgrund des staatlichen Zugangs zu Kapital einerseits und der Notwendigkeit von Wahlen andererseits war die Liberale Partei mehr mit *rent-seeking* beschäftigt als mit einer tatsächlichen Interessenvertretung. *Rent-seeking* beschreibt das Verhalten von Akteuren, das darauf abzielt, unter Einsatz von Ressourcen, wie etwa Geld, wirtschaftspolitische Privilegien, etwa Steuervorteile, zu erlangen, um so das eigene Einkommen zulasten anderer zu erhöhen. Ein anderes Beispiel ist die Demokratische Republikanische Partei, die unter Park Chung-hee 1963 gegründet und 1980 von Chun Doo-hwan aufgelöst wurde.<sup>57</sup>

Die **Ursache** für das schwach institutionalisierte Parteiensystem liegt, abgesehen von der starken Regierungsmacht, vor allem in der Bedrohung durch Nordkorea. Der Wettbewerb mit Nordkorea auf der diplomatischen, militärischen, wirtschaftlichen und politischen Ebene reduzierte die Innenpolitik Südkoreas in den ersten Jahrzehnten auf eine proamerikanische Haltung und schränkte den politischen Raum der Parteien, selbst nach der Demokratisierung Südkoreas, stark ein. Politiker mit einer zu starken Linksorientierung wurden unter dem Vorwurf, Kommunisten oder Sympathisanten Nordkoreas zu sein, entmachtet oder inhaftiert. Unter dem gleichen Vorwand der kommunistischen Agitation wurden auch politische Gegner verfolgt und Oppositionsparteien verboten. Bereits nach der Kapitulation Japans 1945 hatten die USA gemäß ihren eigenen Interessen eine antikommunistische und proamerikanische Regierung in Korea angestrebt. Die US-Militärregierung löste die Volkskomitees, die den japanischen Kolonialismus bekämpft hatten, als tatsächliche oder potenziell sowjetisch geprägte Zellen gewaltsam auf. Dies half Syngman Rhee, die südkoreanische Politik zu dominieren.<sup>58</sup> Wegen der einzigartigen politischen Situation mit einem

---

<sup>56</sup> Lee 2001.

<sup>57</sup> Kang 2001.

<sup>58</sup> Ebd.; Chung/Broadbent 2011.

jahrzehntelangen Waffenstillstand mit Nordkorea spielte der Nationalismus eine besondere Rolle. Einst als negativer Einfluss auf die demokratische Konsolidierung gesehen, wandelte sich der Nationalismus zu einem wichtigen Akteur beim Aufbau eines modernen Parteiensystems.<sup>59</sup>

### **Konsequenzen der Schwächen des Parteiensystems**

Die **innenpolitische Konsequenz** des schwachen Parteiensystems war die Einschränkung der Wahlfreiheit und die Unterdrückung der Arbeiterbewegung in Südkorea. Unzufriedene Südkoreaner hatten die Wahl zwischen Duldung sowie wiederkehrenden und zunehmend gewalttätigen Massenprotesten. Beispielhaft sind die erfolglosen Demonstrationen 1960 (Sa-Il-Gu) oder 1980 in Gwangju bzw. der erfolgreiche Aufstand 1987. Der auf legale Weise angestrebte demokratische Sieg über den Amtsinhaber Park Chung-hee 1971 durch Kim Dae-jung scheiterte beispielsweise knapp. Trotz der Manipulation des Verfassungsprozesses durch die Regierung, der Unterwanderung des Wahlprozesses und des offenen Zwangs war die Zivilgesellschaft aktiv und bezog mit subversivem, kämpferischen Charakter Stellung gegen die Machthaber.

Die **politischen Implikationen** eines schwach institutionalisierten Parteiensystems und dennoch auferlegten demokratischen Zwängen sind wiederkehrende politische Krisen mit erheblichen Auswirkungen auf die politische Führung und die Wirtschaftspolitik. Die autoritären Führer mussten Großparteien finanzieren und daher das Großkapital umwerben. Im Gegensatz dazu akzeptierten die USA die Dominanz der Guomintang (Kuomintang) in Taiwan. Regelmäßig wurde Südkorea von Korruptionsskandalen erschüttert.

Die Rolle des Großkapitals wirkte sich ebenso auf die Wirtschaftspolitik aus. In Südkorea war die Wirtschaft einflussreicher als in Taiwan, da die politische Partei die Wirtschaft zu Wahlzwecken umwerben musste. Dies führte zu einer Konzentration sowohl der politischen als auch der wirtschaftlichen Macht. Die staatliche Kontrolle über den Finanzsektor und insbesondere den Finanzfluss hatte enorme Auswirkungen auf die Organisation und das Verhalten der Wirtschaft. Durch die starke Fremdfinanzie-

---

<sup>59</sup> Kim Jiyoon 2014; Kim 2001.

rung waren die südkoreanischen Unternehmen für die staatliche Kontrolle anfällig. Paradoxerweise wurde diese Schwäche zu einer Quelle der Stärke gegenüber dem Staat. Park Chung-hee förderte, gewollt oder ungewollt, aktiv die Zentralisierung und die Stärkung der wirtschaftlichen Macht der Großkonglomerate (Chaebols). Der Staat ergriff kontinuierlich politische Maßnahmen, um die Bildung von Chaebols und die gegenseitige Kooperation zu fördern.

Beispielhaft sind die Entscheidungen Park Chung-hees zur Begnadigung illegaler Vermögensakkumulation 1961, einer Rettungsaktion für hoch verschuldete Unternehmen im August 1972 und die Förderung von Handelsgesellschaften 1976. Der Grund waren die hohen Transaktionskosten. Denn die Aufrechterhaltung und Kontrolle der Beziehung zwischen der Regierung und einigen wenigen Großkonzernen war einfacher als mit einer großen Anzahl an verstreuten und unterschiedlichen Kleinunternehmen. Die untrennbare Verbindung des Schicksals der Regierung und der Wirtschaft führte zu einem ständigen Druck für Spenden aus der Privatwirtschaft. Diese regelmäßigen beträchtlichen quasi-Steuern flossen insbesondere zu Neujahr oder anderen traditionellen Feiertagen.

Unter **Park Chung-hee** wurde dieses Finanzsystem des Austauschs von Politik gegen Bestechungsgelder quasi-institutionalisiert. Vier führende Mitglieder seiner korporatistischen Demokratischen Republikanischen Partei waren mit einer klaren Aufgabenverteilung für das politische Fundraising zuständig, etwa für die persönlichen Beziehungen, die Parteien oder das Großkapital. Die Zuteilung von Bankkrediten, Auslandskrediten, Importlizenzen und anderen politischen Entscheidungen basierten auf einem politischen Fondssystem, das Geldspenden erforderte. Beispielsweise belief sich die „Spende“ für einen Kredit auf 10 % bis 20 % der Darlehenssumme.

Unter **Chun Doo-hwan** setzte sich dieses Muster in noch größerem Umfang fort. Beispielhaft ist die als Forschungsinstitut gegründete, jedoch auf die Geldbeschaffung fokussierte Ilhae-Stiftung. Als einer der wenigen Zahlungsverweigerer wurde etwa der Großkonzern Kukje 1985 durch die staatlich angeordnete Verweigerung von Bankdarlehen in den Konkurs gezwungen. Im Herbst 1995 wurde ein Korruptionsskandal publik, der immer weitere Kreise zog. **Roh Tae-woo** gab zu, in seiner Amtszeit über 650

Mio. US-Dollar an Firmenspenden gesammelt zu haben. Der Empfänger eines Teilbetrags von 28 Mio. US-Dollar war 1992 der damalige Oppositionsführer Kim Dae-jung. Die Ermittlungen weiteten sich etwa auch auf Chun Doo-hwan, Mitarbeiter von Kim Young-sam und führende Geschäftsleute aus. Die Korruption setzte sich auch unter **Kim Young-sam** fort. Sein Sohn und engste Vertraute wurden im Zuge des Hanbo-Skandals Anfang 1997 wegen Korruption verurteilt und inhaftiert.<sup>60</sup>

### **Charakteristiken der Schwächen des Parteiensystems**

Zu den charakteristischen Schwächen des Parteiensystems Südkoreas zählen vor allem die mangelnde Institutionalisierung, der Personalismus und der Regionalismus, der auf dem konfuzianischen Familismus beruht.

Die **Personalisierung** der Parteien durch die politischen Führer begann mit dem ersten Präsidenten. Syngman Rhee lehnte bereits vor seinem Amtsantritt die Idee der politischen Parteien grundsätzlich ab, weil sie den Fraktionalismus fördern und damit die nationale Einheit und Entwicklung behindern. Südkoreas Parteien basierten auf strikter Parteidisziplin und persönlicher Loyalität gegenüber dem Parteiführer, von dem die Autorität der Partei ausging. Die Parteien waren eng mit den Netzwerken der Parteiführer verbunden, weil sie dessen politischen Ambitionen dienten. In der Folge gab es ständige Parteifusionen, Abspaltungen und Namensänderungen. Die Autorität der politischen Führer über Parteien hatte mehrere grundlegende Quellen. Die Politiker nutzten ihren Namen und Ruf zur Geldbeschaffung und zur Unterstützung der Wahlkampagnen von Parteimitgliedern, wobei die Nominierungsverfahren vom Parteivorsitzenden kontrolliert wurden. Der Entscheidungsfindungsprozess erfolgte von oben nach unten. Die lange Militärdiktatur schuf ungleiche Beziehungen zwischen Regierung und Parlament und lähmte damit die Parteien als Organisation.<sup>61</sup>

Der südkoreanische Regionalismus entstammte überdies dem **konfuzianischen Familismus**. Familismus beschreibt als soziologischer Begriff die Familie als Leitform einer Sozialstruktur. Durch das Postulieren der Exis-

---

<sup>60</sup> Kang 2001.

<sup>61</sup> Jung/Lee/Yoo 2012; Kim Jiyoon 2014; Köllner 2000; Kim Jiyul 2014.

tenz eines größeren Kreises familiärer Bindungen wird jedoch der Regionalismus aufgelöst. Als äußerer Rahmen für den Zusammenhalt fungierte das ethnische Nationalbewusstsein. In dessen Perspektive verursacht der Regionalismus unproduktive innere Konflikte. Der konfuzianische Familismus und der Koreakrieg hatten dem Marxismus und der Religion die Mobilisierungskraft und das ideologische Potenzial genommen. Der Regionalismus war in der Folge ein rein konfuzianisches kulturelles Phänomen ohne spezifisches politisches Programm oder einer Massenorganisation.<sup>62</sup> Historisch ist der Regionalismus darin begründet, dass oft mehrere konfuzianisch geprägte regionale Königreiche nebeneinander existierten. Dies führte zu Regionalkulturen und einer bis heute andauernden regionalen politischen Loyalität.<sup>63</sup>

Mit der zunehmenden Routinisierung der Demokratie entstand der **Regionalismus** als destabilisierender Faktor.<sup>64</sup> Bei Präsidentenwahlen standen die Herkunftsregion und die Partei des Präsidentschaftskandidaten im Vordergrund und weniger die Persönlichkeit, die Fähigkeiten, die Leistungen und die politischen Ansichten des Kandidaten.<sup>65</sup> Obwohl alle politischen Parteien regional orientierte Unterstützungsnetze pflegten, verteidigte sie keiner als legitimes Prinzip der politischen Organisation. Im Gegenteil forderten alle ein Ende des Regionalismus.<sup>66</sup> Drei Hauptvariablen dienen als Erklärung für den Aufstieg des Regionalismus: die deutliche Unterentwicklung der Region Jeolla, insbesondere im Vergleich mit der Provinz Gyeongsang, weiters die einseitige Rekrutierung von Eliten durch das Militärregime sowie die politische Manipulation regionaler Stimmungen. Die regionale Voreingenommenheit ist in der koreanischen Kultur tief verwurzelt. Sie reicht bis in die Zeit der Drei Reiche zurück, als Silla (heute Provinz Gyeongsang) und Baekje (Paekche) (heute Provinz Jeolla) immer wieder aneinandergerieten.<sup>67</sup>

Park Chung-hee kam aus der südöstlichen Provinz Gyeongsang und lenkte aus wirtschaftlichen und politischen Gründen die Wirtschaftsentwicklung

---

<sup>62</sup> Kim 2001; Kim B. 2000a, 62-69.

<sup>63</sup> Chung 1999, 76f.

<sup>64</sup> Chon 2000; Kang 2001; Kim Jiyeon 2014; Kim B. 2000b.

<sup>65</sup> Park Y. 2019; Steinberg 2000.

<sup>66</sup> Kim B. 2000a.

<sup>67</sup> Kang 2001.

auf die Achse zwischen Seoul und der Hafenstadt Busan.<sup>68</sup> Die strategische Lage von Busan im Südosten erleichterte aufgrund ihrer Nähe zu Japan den internationalen Handel und schützte aufgrund ihrer Entfernung zu Nordkorea die Industrieansiedlungen vor einer möglichen nordkoreanischen Invasion. Politisch betrieb Park Chung-hee wie auch seine Nachfolger eine Klientelpolitik zum Machterhalt und zur Belohnung von Unterstützern.<sup>69</sup> Beispielhaft für die nachteilige Handhabung des Regionalismus ist der dramatische Gwangju-Zwischenfall 1980. Das Militär schlug eine Protestbewegung in der Provinz Süd-Jeolla in der damaligen Hauptstadt Gwangju gewaltsam nieder. In der Folge zeigt sich eine deutlich verzögerte politische und wirtschaftliche Entwicklung, während die Steuereintreibung offensichtlich sprunghaft angehoben wurde.<sup>70</sup>

Die politischen Parteien wurden ab 1987 unter Roh Tae-woo um den Regionalismus herum gebildet, der weder ideologische Legitimität noch politische Substanz besaß.<sup>71</sup> Er gründete sich im Gegensatz zu anderen Weltregionen nicht auf wirtschaftliche Diskriminierung oder Abspaltungsbestrebungen.<sup>72</sup> Mit dem Übergang zur Wahldemokratie war 1987 ein Wendepunkt. Doch trotz neuer Akteure war das Parteiensystem nicht in der Lage, ein partizipatorisches System zu entwickeln und aus den oft widersprüchlichen Forderungen der Gesellschaft ein kohärentes staatspolitisches Programm zu formulieren. Die Parteipolitik wurde vielmehr als Instrument für persönliche Ambitionen genutzt, insbesondere durch Fusionen oder Auflösungen von Parteien. Was vor 1987 eine Grundlage der innerparteilichen Fraktionspolitik war, wurde nach 1987 zum zentralen konstitutiven Prinzip der politischen Parteien.

Zur wichtigste Spaltungslinie in der Parteipolitik wurden die regionalen (und auch schulischen) Bindungen der politischen Eliten. Sie waren bis zum raschen industriellen Wandel durch die Stadt-Land-Gefälle und die Trennung in Demokratie und Entwicklungspolitik überlagert worden. Vor 1987 förderte der Regionalismus nur die innerparteiliche Zersplitterung.

---

<sup>68</sup> Ebd.; Kim Jiyul 2014.

<sup>69</sup> Kang 2001.

<sup>70</sup> Ebd.; Kil/Moon 2001, 49f.

<sup>71</sup> Kang 2001.

<sup>72</sup> Kim Jiyeon 2014.

Die Parteichefs nutzten zumeist ein Klientelnetzwerk um ihre Heimatprovinz als Sprungbrett für den Aufbau einer eigenen kohärenten Fraktion innerhalb einer politischen Partei. Dabei wurden jedoch parteiinterne Differenzen in Bezug auf die Demokratie, die Entwicklung und Konflikte zwischen Stadt und Land respektiert und die Eskalation von parteiinternen Rivalitäten verhindert.

Nach 1987 brachte der Regionalismus eine umfassende Neuausrichtung der politischen und sozialen Kräfte. Aus den Parteifraktionen von Kim Dae-jung und Kim Young-sam entstanden etwa eigene Parteien.<sup>73</sup> Bei den Präsidentschaftswahlen 1987 wollte Chun Doo-hwan das repräsentative Wahlsystem beibehalten und durch die Wahl von Roh Tae-woo seine politischen Verbindungen auch nach der Wahl sichern. Roh Tae-woo stammte ebenso wie Park Chung-hee und Chun Doo-hwan aus der Provinz Gyeongsang. Der lokale Stimmenanteil für Roh Tae-woo lag mit 70 % deutlich über dem landesweiten Durchschnitt von 37 %. Mit der Forderung der Bevölkerung nach einer Änderung des Wahlsystems erfolgte der erste landesweite Schritt zur Beendigung der Militärherrschaft, zur nationalen Demokratisierungsbewegung und schließlich zur Direktwahl des Präsidenten.<sup>74</sup>

Kim Dae-jung erkannte bei der Präsidentschaftswahl 1997, dass er die Wahl nicht allein aufgrund seiner regionalen Unterstützung aus der südwestlichen Provinz Jeolla gewinnen konnte. Er traf eine politisch umstrittene Entscheidung, indem er mit Kim Jong-pil eine Koalition bildete.<sup>75</sup> Generell erwartete man sich von einer breiten politischen Koalition, dass sie durch die Formulierung von Zielen und Strategien sowie die Mobilisierung der öffentlichen Unterstützung die Reformpolitik erfolgreich umsetzen kann.<sup>76</sup> Kim Jong-pil war ein enger Mitstreiter von Kim Dae-jungs politischem Konkurrenten Park Chung-hee und Gründer des südkoreanischen Inlandsgeheimdienstes. Zudem war Südkorea mit einer der schlimmsten Wirtschaftskrisen seiner Geschichte konfrontiert und musste ein Rettungspaket des Internationalen Währungsfonds akzeptieren.<sup>77</sup> Dennoch waren

---

<sup>73</sup> Kim B. 2000a.

<sup>74</sup> Kim Jiyoon 2014; Kim 2011.

<sup>75</sup> Kim Jiyoon 2014.

<sup>76</sup> Kim B. 2000b.

<sup>77</sup> Kim Jiyoon 2014.

die Parteiprogramme eine reine Formalität und die Kandidaten der zwei Großparteien wichen schwierigen Entscheidungen zu den drängenden Wirtschaftsproblemen aus.<sup>78</sup>

Letztlich war der Regionalismus wahlentscheidend. Mit der Einführung der Sonnenscheinpolitik leitete Kim Dae-jung einen Wendepunkt hin zu einem auf politischen Unterschieden beruhenden Parteiensystem ein. Sie wurde zum Markenzeichen der Regierung Kim Dae-jungs. Sie war eine Politik des bilateralen Engagements mit Nordkorea, die darauf abzielte, Nordkorea zu einer Öffnung zu bewegen. Die grundsätzliche Zustimmung der Bevölkerung zur Sonnenscheinpolitik – 87 % im August 2000 – unterschied sich im Ausmaß. Die Progressiven befürworteten ein offenes Engagement gegenüber Nordkorea und bedingungslose humanitäre Hilfe. Die Konservativen bestanden hingegen auf der Einhaltung einer strengen Reziprozitätsregel und insbesondere auf der Bedingung, dass das Einfrieren des nordkoreanischen Atomprogramms verifiziert werden kann. Im Juni 2000 fand der historische erste interkoreanische Gipfel in Nordkorea statt. Daher erwiesen sich die Haltung und die Politik gegenüber Nordkorea als wesentlicher Entscheidungsfaktor zwischen den Konservativen und Progressiven.<sup>79</sup> Die Sonnenscheinpolitik lehnte US-Präsident George W. Bush ab. In seiner Rede zur Lage der Nation 2002 bezeichnete er Nordkorea als Teil der „Achse des Bösen“.<sup>80</sup>

## **Mangelnde Institutionalisierung der politischen Parteien**

Die vergleichsweise schwache Institutionalisierung der Parteien galt als ein Hauptproblem für die demokratische Konsolidierung Südkoreas.<sup>81</sup> Institutionalisierung bezeichnet den Prozess, durch den Organisationen und Verfahrensweisen Wert und Stabilität erlangen.<sup>82</sup> Parteien sollen als Bindeglied zwischen Staat und Gesellschaft der Repräsentation und Mobilisierung der Bevölkerung sowie der demokratisch legitimierten Herrschaftsausübung dienen. Daher gelten stabile und funktionierende politische Parteien als

---

<sup>78</sup> Kim B. 2000b.

<sup>79</sup> Kim Jiyoong 2014.

<sup>80</sup> Begovic/DeRouen 2007; Agov 2016; Olsen 2009; Kim Jiyoong 2014.

<sup>81</sup> Chon 2000; Kim Jiyoong 2014; Lee 2001; Köllner 2003; Köllner 2000.

<sup>82</sup> Huntington 2006, 12.



Voraussetzung für die Konsolidierung demokratischer Regierungssysteme.<sup>83</sup> Die südkoreanische Regierung gründete jedoch schwache Parteien, nutzte diese zur weiteren politischen Kontrolle und organisierte die Gesellschaft von oben.<sup>84</sup> Grundlegende Wirkfaktoren waren der Personalismus und der Regionalismus.

Zu den **Charakteristiken der Parteien** zählten ein vergleichsweise schwacher Organisationsgrad, eine lediglich formalisierte Struktur und eine kurze Lebensdauer.<sup>85</sup> Beispielhaft sind die Instabilität im Parteienwettbewerb, die schwache Verankerung der Parteien in der Gesellschaft und die vergleichsweise geringe Legitimität der Parteien. Die Parteien zeigten kaum Veränderungen in der Parteiführung und in ihrer Regierungs- bzw. Oppositionsrolle. Der ausgeprägte Personalismus trug erheblich zur Untergrabung der parteipolitischen Stabilität bei.<sup>86</sup>

### **Ursachen für die geringe Institutionalisierung der Parteien**

Als Ursache für die schwache Institutionalisierung der Parteien gelten historische Gründe, Aspekte der politischen Kultur, die starke Position des Präsidenten im institutionellen Regierungsgefüge und die utilitaristische Haltung der Parteiführer zu den Parteien.

Die **historischen Rahmenbedingungen** umfassten die Fragmentierung der nationalistischen Bewegung, die während des japanischen Kolonialregimes (1910 bis 1945) gewachsen war, und die daraus resultierende Zersplitterung der Parteienlandschaft nach der Unabhängigkeit. Hinzu kam die Teilung der koreanischen Halbinsel und die damit verbundene deutliche Beschränkung der ideologischen Differenzierung der Parteien durch den starken Antikommunismus in Südkorea. Schließlich verhinderten die wiederholten konstitutionellen Krisen eine Kontinuität der Parteientätigkeit. So ließen sich im Juni 1946 107 Parteien bei der US-amerikanischen Militärregierung registrieren, ein Jahr später wuchs ihre Zahl auf 344 an. Die meisten waren reine Fraktionen im Sinne von Protoparteien, die von ein-

---

<sup>83</sup> Köllner 2003.

<sup>84</sup> Kang 2001.

<sup>85</sup> Kim Jiyoon 2014; Köllner 2003.

<sup>86</sup> Köllner 2000; Köllner 2003.

zelen Politikern mit spezifischen, oftmals lokal begrenzten Anliegen gebildet wurden. Bis in die späten 1950er Jahre blieb die Anzahl unabhängiger Parlamentsabgeordneter, die eher als Delegierte für lokale Belange angesehen wurden, recht hoch. Hinzu kamen wiederholt konstitutionelle Krisen, darunter Regierungsumstürze, die Verhängung des Kriegsrechts und zahlreiche machtpolitisch motivierte Verfassungsänderungen. Dies stellte die Funktionsfähigkeit der politischen Parteien und des Parteiensystems insgesamt in Frage.

Die **politische Kultur** wirkte sich durch das spezifische regionalisierte Repräsentationsverständnis der Bevölkerung, die starke neokonfuzianische Prägung des Landes und den Personalismus aus. Hinzu kam eine nicht nur formal-institutionell, sondern auch kulturell unterfütterte Tendenz zur Machtzentralisierung und -konzentration.

Die **starke Stellung des Staatspräsidenten** motivierte die Spitzenpolitiker dazu, persönliche Machtambitionen dem Aufbau starker Parteien vorzuziehen. In der Folge betrachteten sie die Parteien in erster Linie als Werkzeug zur Erreichung und Sicherstellung ihrer persönlichen Macht. Der bestimmende Faktor in diesem Kontext war die Reaktion der Spitzenpolitiker auf institutionelle Anreize und ihre niedrige Wertschätzung in instrumentellem Sinne gegenüber den Parteien.<sup>87</sup> Die formale institutionelle Konfiguration eines politischen Systems prägt über spezifische Anreize und Sanktionen auch das Verhalten und die Struktur von Parteien. Präsidential- und semipräsidentielle Systeme fördern tendenziell die Entwicklung von „präsidialisierten Parteien“.<sup>88</sup> Diese kennzeichnet ein Fokus auf spezifische Kandidaten statt Programme bei Wahlen, eine Ausrichtung auf Stimmenmaximierung statt der Durchsetzung spezifischer inhaltlicher Anliegen, eine nachrangige Bedeutungszumessung von Parlamentswahlen und eine limitierte Bedeutung der Parteiorganisation. Südkoreas Regierungssystem mit einer starken Machtkonzentration beim Staatspräsidenten lieferte wirkungsmächtige Anreize, die einer starken Institutionalisierung der politischen Parteien des Landes entgegenwirkten.<sup>89</sup>

---

<sup>87</sup> Köllner 2003.

<sup>88</sup> Köllner 2003, 18.

<sup>89</sup> Köllner 2003; Jung/Lee/Yoo 2012.

Die erste Verfassung 1948 sah ein demokratisches politisches System vor, das Elemente des britischen Parlamentarismusmodells mit Elementen des US-amerikanischen Präsidentialmodells verband. Trotz der starken Rolle der Legislative gab es für den Staatspräsidenten zahlreiche Machtbefugnisse auch für die Gesetzgebung, etwa Präsidialerlässe. Diese hingen vom Rollenverständnis der Amtsinhaber ab. Syngman Rhee etwa erzwang von ihm gewünschte Verfassungsänderungen auch durch Manipulationen oder Androhungen physischer Gewalt. Seine Handhabung von Verfassungsänderungen mit dem Ziel des Erhalts der politischen Macht wurde von seinen Nachfolgern Park Chung-hee und Chun Doo-hwan fortgeführt. In der Folge kam außer dem Präsidentenamt anderen politischen Organen wie dem Parlament oder den Parteien eine nur marginale Rolle im politischen Entscheidungsprozess zu, zulasten von deren Institutionalisierung.<sup>90</sup>

Der **utilitaristische Ansatz** der politischer Führer Südkoreas gegenüber den Parteien war ein weiterer Wirkfaktor für die schwache Institutionalisierung. Da die Parteien in erster Linie als Instrument für persönliche Interessen und der Stimmenmobilisierung dienen sollten, lehnten die Parteiführer einer Dezentralisierung von Entscheidungskompetenzen oder innerparteiliche Demokratie ab.<sup>91</sup>

### **Institutionalisierungsgrad**

Der Institutionalisierungsgrad eines politischen Systems lässt sich durch die Anpassungsfähigkeit, die Komplexität, die Autonomie und die Kohärenz seiner Organisationen und Verfahren definieren.

Die **Anpassungsfähigkeit** der Parteien ist eine erworbene Organisations-eigenschaft und direkt proportional zum Institutionalisierungsgrad. Sie resultiert aus den strategischen Bedingungen und dem Alter der Partei.<sup>92</sup> Bis Mitte der 1980er Jahre bestand die überwiegende Mehrheit der Parteien jedoch weniger als vier Jahre, ausgenommen die Regierungsparteien von Syngman Rhee und Park Chung-hee sowie die jeweils wichtigste Oppositionspartei. Dieser Trend setzte sich auch nach der Demokratisierung fort.

---

<sup>90</sup> Köllner 2003.

<sup>91</sup> Kim Jiyoung 2014; Köllner 2003.

<sup>92</sup> Huntington 2006, 12f.

Der Übergang von der Opposition in die Regierung ist ein weiterer Indikator für die Anpassungsfähigkeit einer Partei. Dies war etwa 1990 im Zuge einer Parteienfusion der Fall oder 1997.<sup>93</sup>

Je komplizierter eine Organisation ist, desto stärker ist sie institutionalisiert. Die **Komplexität** bezieht sich etwa auf die Vielzahl von organisatorischen Untereinheiten bzw. die innerorganisatorische Differenzierung, sowohl in hierarchischer als auch funktionaler Hinsicht. Je größer die Anzahl und Vielfalt der Untereinheiten ist, desto größer ist die Fähigkeit der Organisation zur Sicherung der Mitgliederloyalität.<sup>94</sup> Offiziell verfügten die größeren Parteien Südkoreas über ausdifferenzierte vertikale und horizontale Organisationsstrukturen. In der Realität spielten soziale Bindungen und informelle Netzwerke eine häufig zentrale Rolle.<sup>95</sup> Auf der lokalen Ebene waren persönliche Unterstützerguppen, die zur Sammlung von Finanzmitteln, zur Stimmenmobilisierung und zur Pflege persönlicher Beziehungsnetzwerke vor Ort dienen, wichtiger als die formalen Parteistrukturen.<sup>96</sup>

Ein zweiter Indikator für die Komplexität politischer Parteien ist das Ausmaß des Personalismus. Dabei gilt eine starke personelle Prägung als niedriger Institutionalisierungsgrad. Personalismus bedeutet Loyalität gegenüber Personen statt gegenüber unpersönlichen Ideologien, Institutionen und Regeln. Er beruht nicht immer auf dem persönlichen Charisma. Personalismus gründet sich häufig auf der distributiven Fähigkeit eines Politikers im Sinne einer individuellen oder kollektiven Versorgungspatronage, seiner programmatischen oder ideologischen Repräsentantenrolle oder seiner Funktion als innerparteilicher Konfliktlöser. Südkoreanische Parteien orientieren sich stark an einzelnen Führungspersönlichkeiten und deren Netzwerken. Dies entspricht der grundsätzlich starken Beziehungsorientierung der Südkoreaner an Personen statt an abstrakten Prinzipien und Institutionen und ebenso dem personenzentrierten Wahlsystem Südkoreas.<sup>97</sup>

---

<sup>93</sup> Köllner 2003.

<sup>94</sup> Huntington 2006, 17f.

<sup>95</sup> Köllner 2003.

<sup>96</sup> Chon 2000, 76f.

<sup>97</sup> Köllner 2003.

Die **Autonomie** politischer Parteien betrifft das Ausmaß ihrer Unabhängigkeit von anderen sozialen Gruppen, etwa Interessensgruppen, Klassen oder Familien.<sup>98</sup> Im Gegensatz zu den 1960er bis 1980er Jahren bestehen in Südkorea keine engen korporatistischen Beziehungen mehr zwischen der Regierungspartei sowie dem Militär, den Unternehmensverbänden und den landwirtschaftlichen Kooperativverbänden. Kollektive Parteimitgliedschaften, etwa durch organisatorische Verschränkung, existieren nicht. Allerdings sind Spenden von Unternehmen angesichts einer mangelnden umfassenden Parteienfinanzierung und kostspieligen Wahlkämpfen für Politiker und Parteien von großer Bedeutung. Fraglich ist dabei, ob derartige Spenden die Autonomie der Parteien einschränken. So wurden einerseits die Spenden in der Vergangenheit als quasi-Steuern, teils ohne konkrete Gegenleistungen betrachtet und andererseits nahm das Ausmaß echter Korruption in den 1990er Jahren stark zu. Beschränkt ist jedenfalls die Abhängigkeit südkoreanischer Parteien von gesellschaftlichen Gruppen, die anderswo eine wichtige Rolle in der Politik spielen, insbesondere den Gewerkschaften. Die Gewerkschaften können inzwischen legal politisch aktiv werden, jedoch mit bisher limitiertem Einfluss. Zwar war die Arbeiterschaft, ebenso wie die Studentenbewegung, eng mit dem Demokratisierungsprozess verbunden, konnte jedoch keinen bedeutsamen Einfluss auf Parteientscheidungen und -strukturen nehmen. Die in den letzten Jahrzehnten zunehmenden Nichtregierungsorganisationen verstehen sich vielmehr als Alternative zur etablierten Parteienpolitik. Daher steht die mangelnde Vernetzung der Parteien mit unterschiedlichen gesellschaftlichen Gruppen einer gesellschaftlichen Anbindung und Institutionalisierung entgegen.

Die **Kohärenz** bezieht sich auf das Ausmaß, in dem eine Partei als einheitlicher Akteur agiert, etwa in Bezug auf ihre Funktionen und Problemlösungsmechanismen.<sup>99</sup> Je einheitlicher und kohärenter eine Organisation ist, desto stärker ist sie institutionalisiert.<sup>100</sup>

Das Ausmaß an innerparteilichem **Fraktionalismus** gilt als zentraler Indikator für die Kohärenz politischer Parteien. Der Wettbewerb zwischen

---

<sup>98</sup> Huntington 2006, 20.

<sup>99</sup> Köllner 2003.

<sup>100</sup> Huntington 2006, 22.

innerparteilichen Fraktionen erschwert häufig den Konsens in Parteien, deren Zusammenhalt und Effektivität. Fraktionalismus kann inhaltliche Debatten oder Personalentscheidungen beeinflussen. Doch Fraktionen können nicht nur dysfunktional, sondern auch funktional für die betroffenen Parteien und das gesamte Parteiensystem wirken, beispielsweise für integrative Konfliktlösungsprozesse oder als Ausgleich extremer Positionen. Personalisierte Fraktionen weisen einen klientelistischen Charakter auf und enden üblicherweise mit dem aktiven politischen Leben des Fraktionsführers. Sie sind durch tendenziell asymmetrische und vertikal hierarchische Macht- und Ressourcenaustauschbeziehungen zwischen einem Patron und seinen Gefolgsleuten gekennzeichnet. Den zentralen Mobilisierungsmechanismus bilden insbesondere klientelistische Verbindungen zum Fraktionsführer und generell die gemeinsame Identität der Fraktionsmitglieder.

In der südkoreanischen Parteipolitik ist der Fraktionalismus ein weit verbreitetes Phänomen, dem kaum wirkungsvoll begegnet werden konnte, mit teilweiser Ausnahme von Park Chung-hee in seiner extrem autoritären Phase in den 1970er Jahren. In den 1950er und 1960er Jahre waren inhaltliche und teils ideologische Fragen für die innerparteiliche Spaltung relevant, seitdem vor allem der Wettbewerb um Macht und Posten. Besonders virulent wurden die innerparteilichen Konflikte und Abspaltungsgefahren oftmals bei der Kandidatenauswahl im Jahr der Präsidentschaftswahlen, beispielsweise 1992, 1997 oder 2002. Dies gilt insbesondere für die Regierungspartei, da dem amtierenden Staatspräsidenten der Wiederantritt verfassungsgemäß untersagt ist.<sup>101</sup>

### **Fraktionalismus Südkoreas im Vergleich zu Japan**

Die spezifische Ausformung der innerparteilichen Fraktionen unterschied sich in Südkorea vom benachbarten Japan. In Südkorea zeichneten sich Fraktionen durch eine aktive Koalitionssuche nach der Abspaltung aus der vorherigen Partei aus. In Japan waren die Parteifraktionen als informelle Parteistrukturen deutlich stärker institutionalisiert. Südkoreas Fraktionen waren hingegen fluider und simpler strukturiert, durch stärkere Machtasymmetrien gekennzeichnet und wiesen keine institutionalisierten informellen Regeln auf, etwa in Bezug auf die Vergabe von Partei- und Regie-

---

<sup>101</sup> Köllner 2003.

rungsämtern in der Partei und Regierung. Die unterschiedliche Ausprägung ist in Japan auf die lange Regierungszeit der Liberaldemokratischen Partei zurückzuführen. In Südkorea hingegen wurde die politische Kultur lange Zeit autoritär geprägt, verbunden mit einer stärkeren Machtkonzentration auf Einzelpersonen und einer stärkeren Zentralisierung von Spendenflüssen an Politiker.

Das Wahlsystem hingegen, dessen spezielle Spielart im japanischen Fall für die Entwicklung und starke Institutionalisierung der innerparteilichen Fraktionen mitverantwortlich gemacht worden ist, spielte offenbar im südkoreanischen Fall keine wesentliche Rolle, da hier im Laufe der letzten Jahrzehnte vor allem verschiedene Varianten des Mehrheitswahlsystems in Einerwahlkreisen zum Einsatz gekommen sind. Interessant sind auch die unterschiedlichen Konsequenzen des Fraktionalismus in südkoreanischen und japanischen Parteien. Während dem Fraktionalismus in japanischen Parteien ein gehöriges Maß an negativen Auswirkungen attestiert wird – Schwächung der Parteiführungen, Vergabe von Posten nach Seniorität statt nach Verdienst, Anfachen des Wettbewerbs um politische Spenden etc. – sind andererseits auch positive Effekte – Gewährleistung von Meinungspluralismus und verschiedenen personellen Optionen in der Liberaldemokratischen Partei, Verhinderung einer diktatorischen Herrschaft über die Partei, Stabilität durch institutionalisierte Machtverteilungsregeln etc. – auszumachen. Demgegenüber ist dem Fraktionalismus in südkoreanischen Parteien durchweg bescheinigt worden, die Stabilität der Parteien unterminiert und insgesamt die demokratische Entwicklung gehemmt zu haben.<sup>102</sup>

## 1.2 POLITISCHE KULTUR SÜDKOREAS

Südkorea verfügt über einen effektiven Staat mit einer vergleichsweise effizienten Bürokratie und ethnischer Homogenität.<sup>103</sup> Die politische Entwicklungsdynamik wurde ständig von internationalen, interkoreanischen und innenpolitischen Variablen beeinflusst.<sup>104</sup> Die geopolitische Lage mit häufigen ausländischen Invasionen in Korea und Eingriffen in seine Politik

---

<sup>102</sup> Derichs/Heberer 2013, 32; Köllner 2003.

<sup>103</sup> Im 2000.

<sup>104</sup> Kim 2001.

führte zu einem defensiven Nationalismus. Die schlechte Ressourcenausstattung brachte Korea dazu, sich nach außen zu orientieren.<sup>105</sup> Südkorea verfolgte den kapitalistischen Weg des Wirtschaftswachstums, wobei die Modernisierung und Industrialisierung eng mit der Entwicklungsdiktatur verbunden waren. Die strukturellen und kulturellen Veränderungen im Rahmen der reifen Wirtschaftsentwicklung ebneten den Weg zur demokratischen Öffnung und Konsolidierung.<sup>106</sup>

## **Merkmale der politischen Kultur Südkoreas**

Zu den wichtigsten Merkmalen der politischen Kultur Südkoreas zählt die kollektive Identität, autoritäre Werte, Fraktionalismus, Formalismus und die ideologische Polarisierung. Sie ist von den traditionellen Werten, der soziokulturellen Entwicklung und der historischen Erfahrung, insbesondere der japanischen Kolonialherrschaft, geprägt. Zudem beschleunigte der Modernisierungsprozess mit der Verbreitung von Individualismus, Massenkonsum und pluralistischen Werten den Kulturwandel. Dies führte zu einer dialektischen Vermischung traditioneller und moderner Werte. Weitere Elemente der politischen Kultur sind der Dualismus, der Egalitarismus, der Bürgersinn, der Widerstandsgeist und der Fatalismus. Aufgrund der fehlenden Institutionalisierung der politischen Parteien gab es in der Innenpolitik und den internationalen Beziehungen über Jahrzehnte keine Kompromisse. Vorherrschend war die Denkweise „Der Gewinner bekommt alles“ und eine Nullsummenorientierung.<sup>107</sup>

Die **kollektive Identität**, das starke Gemeinschaftsgefühl und ein kohäsiver Nationalismus sind ein markanter Aspekt der politischen Kultur. Die koreanische Gemeinschaftsidentität resultiert aus dem gleichen ethnischen, historischen, kulturellen und sprachlichen Erbe, unabhängig von sozialen, wirtschaftlichen und regionalen Unterschieden. Die Gruppe hat Vorrang vor dem Einzelnen, der nicht getrennt von der Gemeinschaft existieren kann. Die Gemeinschaftsidentität stärkt einerseits die Solidarität, die soziale Zusammenarbeit und die gegenseitige Selbsthilfe auf der Basis von sozialen

---

<sup>105</sup> Kim B. 2000a, 62-69.

<sup>106</sup> Kim 2001.

<sup>107</sup> Ebd.; Chung 1999, 76f; Levin/Han 2002.



Verpflichtungen und Loyalität gegenüber der Gemeinschaft. Im Modernisierungsprozess war dieses kulturelle Charakteristikum eine treibende Kraft bei der Bildung der nationalen Einheit und zur Mobilisierung der Bevölkerung für nationale Ziele. Andererseits trug die Gemeinschaftsidentität zur Rechtfertigung eines autoritären Staatskorporatismus bei, hemmte die Verbreitung von politischem und sozialem Pluralismus und verzögerte den Globalisierungs- und Liberalisierungsprozess.<sup>108</sup> Regionalismus, Kommunitarismus und die Renaissance des Nationalismus können als Versuch angesehen werden, wieder territoriale Gemeinschaftserzählungen zu etablieren.<sup>109</sup>

Ein weiteres Charakteristikum, das die politische Sozialisation lange Zeit prägte, ist die Orientierung an **autoritären Werten**, verbunden mit Konformität und der Akzeptanz einer hierarchischen Gesellschaftsordnung. Grundlegend waren die konfuzianische Kultur und die patriarchalische Tradition. Verstärkend wirkten die historische Machtzentralisierung und die Vorherrschaft der Bürokratie während der Joseon (Chosun)-Dynastie, das Erbe der japanischen bürokratischen Kolonialherrschaft und die Langlebigkeit bürokratischer autoritärer Regierungen in den ersten vier Jahrzehnten nach der Unabhängigkeit Südkoreas. Als Erweiterung dieser Wertorientierung kann beispielsweise der Personalismus verstanden werden. In Verbindung stehen dysfunktionale politische Einstellungen und Verhaltensweisen, etwa die Lähmung des kritischen Denkens oder politische Apathie. Zugleich gewährleisteten die konservativ-autoritären Werte Ordnung und Stabilität, nicht zuletzt angesichts der großen politischen Umwälzungen wie die nationale Unabhängigkeit, der Koreakrieg und zwei Militärputsche. Die konfuzianische Autoritätsstruktur war vermutlich auch dem Modernisierungsprozess förderlich, etwa durch die harmonischen Arbeitsbeziehungen.<sup>110</sup> Die Machtkonzentration in der koreanischen Zentralregierung wurde im zwanzigsten Jahrhundert während der japanischen Herrschaft noch verstärkt.<sup>111</sup>

---

<sup>108</sup> Kim 2001.

<sup>109</sup> Müller-Funk 2008, 124.

<sup>110</sup> Kim 2001.

<sup>111</sup> Jung/Lee/Yoo 2012; Kim Jiyul 2014.

Der **Fraktionalismus** ist ein weiteres prägendes Merkmal der politischen Kultur Südkoreas. Unter der übergeordneten nationalen Einheit besteht ein Wettbewerb zwischen unterschiedlichen Gruppen, den Grundeinheiten sozialer und politischer Interaktionen. Beispielhaft sind politische Parteien, Unternehmen, Schulen, das Militär oder andere Organisationen. Die Angehörigkeit zu spezifischen Gruppen kann für die Rekrutierung, die soziale Mobilität oder Geschäftsmöglichkeiten entscheidend sein. Damit verbunden ist ein Fraktionszwang. Die rudimentärste Form der Gruppenzugehörigkeit ist die Großfamilie, gefolgt von den Heimatstädten und den Schul- und Universitätsnetzwerken. Beispielsweise waren unter Chun Doo-hwan und Roh Tae-woo die Absolventen der Gyongbuk High School in Daegu die Hauptnutznießer von positionellen und materiellen Vorteilen. Weitere Gruppen beziehen sich auf die Heimatstadt. Im positiven Fall förderte der Fraktionalismus die Bildung von sozialen Netzwerken und Vertrauen, senkt die Transaktionskosten, erleichtert den Informationsfluss und erhöht die Effizienz der Gesellschaft. In Form von negativen Auswirkungen hemmte der Fraktionalismus die politische Entwicklung und die wirtschaftliche Effizienz. Dies betrifft das *rent-seeking*, die Korruption, irrationale Rekrutierungsmuster oder die Politik der Ausgrenzung.<sup>112</sup>

Der Schwerpunkt liegt auf der **formalistischen Entscheidungsfindung** und auf der „moralischen Politik“. Der Formalismus beruht auf dem Reputationsbewusstsein und dient der Legitimierung und der Gesichtswahrung. Sein Ursprung geht auf die neokonfuzianische Tradition der Joseon-Dynastie zurück und stellt Form und Ethik vor den Inhalt sowie die Legitimität vor Pragmatismus. Mit dem Formalismus wurde das Wesen der Politik neu definiert, indem Macht zwar eine notwendige, jedoch unzureichende Bedingung für das Regieren darstellt. Unabdingbar sind Legitimität und ein guter Ruf. Aus diesem Grund gilt Park Chung-hee trotz beeindruckender Leistungen, aber wegen seiner Militärputsche als inakzeptabler Herrscher. Der Formalismus macht politisches Verhalten berechenbarer. Zugleich verfestigt die dualistische Logik das politische Leben. Die Betonung von Ethik und Form untergräbt die Wertesubstanz.<sup>113</sup>

---

<sup>112</sup> Chon 2000; Kim 2001; Kim B. 2000a, 62-69.

<sup>113</sup> Kim 2001.

## Historische äußere Einflüsse auf die politische Kultur Südkoreas

Die Kolonialherrschaft Japans beendete 1910 die **Joseon-Dynastie** (1392 - 1910) und prägte die politische Kultur Koreas nachhaltig.<sup>114</sup> Die Joseon-Dynastie war bis zur Ausrufung des Kaiserreichs Korea 1897 ein Königreich. Sie war in der Hierarchie des traditionellen sinozentrischen Tributesystem positioniert und fest im Konfuzianismus verwurzelt. Nach der Eroberung der Han-chinesischen Ming-Dynastie durch die mandschurischen Qing 1644 war die Joseon-Dynastie überzeugt, das letzte konfuzianische Land in Asien zu sein. Mit einer Abschottungspolitik lehnte sie, ähnlich China, westliche Einflüsse und eine Modernisierung ab. Gegen den chinesisch-japanischen Kampf um Einfluss in Korea sowie gegen die drohende Errichtung eines britischen Protektorats über Korea leistete sie erbitterten Widerstand. Dies war jedoch nicht zuletzt wegen innerer Konflikte und mangels externer Verbündeter vergebens. Der unter Gewaltandrohung geschlossene japanisch-koreanische Annexionsvertrag von 1910 machte Korea offiziell zur Kolonie.<sup>115</sup> Ein Monat nach der Kapitulation Japans am 15.08.1945 besetzte die US-Armee Korea südlich des 38. Breitengrades und die sowjetische Armee begann mit der Besetzung des Nordens.<sup>116</sup>

**Ursache für die Kolonialisierung Koreas** waren nationale und internationale Faktoren. Der Untergang des chinesischen Kaiserreichs und die rasche, vom Westen unterstützte Modernisierung Japans veränderte das Kräftegleichgewicht in Ostasien. Die strategische Lage positionierte die koreanische Halbinsel vor dem Hintergrund der Großmachtrivalität im Mittelpunkt der Geopolitik. Großbritannien und die USA anerkannten zu Beginn des 20. Jahrhunderts offiziell Japans Interesse an Korea im Gegenzug für Japans Berücksichtigung des britischen Interesses an China bzw. des US-Einflusses auf den Philippinen. Die Unterstützung Japans war zudem ein Versuch Grossbritanniens, Russland einzudämmen.<sup>117</sup>

---

<sup>114</sup> Chung 1999, 76f.

<sup>115</sup> Lee I. 2018a.

<sup>116</sup> Chung/Broadbent 2011.

<sup>117</sup> Lee I. 2018a.

## Japans nachhaltiger Einfluss

Der nachhaltige Einfluss Japans auf die politische Kultur Koreas erstreckt sich auf die Handhabung und die Folgen der Kolonialisierung, insbesondere Koreas Streben nach Unabhängigkeit bzw. die Ausformung des Widerstandes. Die japanische Kolonialherrschaft lässt sich in **drei Perioden** unterteilen: die Militärherrschaft (1910 - 1919), die Kulturherrschaft (1919 - 1931) und die militaristisch-faschistische Kriegszeit (1931 - 1945).<sup>118</sup>

Japan gliederte Korea, ebenso wie etwa die Mandschurei, Taiwan sowie Teilregionen von China und Südostasien in die Großostasiatische Wohlstandssphäre ein. Diese stellte Japans autarkes politisch-wirtschaftliches System in Asien dar. Aufgebaut durch Kolonisierung und Eroberung richtete sich die Großostasiatische Wohlstandssphäre gegen die westliche Vorherrschaft und diente den Eigeninteressen Japans. Im Kolonialismus erlebte Korea politische Unterdrückung sowie menschliche und materielle Ausbeutung. Insbesondere die Zwangsarbeit der Koreaner in der japanischen Armee, in japanischen Fabriken oder als sogenannte Trostfrauen in Militärbordellen stellen noch heute einen immer wieder aufflammenden Konfliktherd dar. Der japanische Generalgouverneur regierte Korea mit nahezu absoluter Macht und mit Unterstützung der Militärpolizei. Zahlreiche japanische Staatsbürger kamen nach Korea. Die Koreaner wurden als Bürger zweiter Klasse behandelt und ihre Grundrechte wurden ihnen verweigert. Japan versuchte mit zunehmendem Zwang und ab Ende der 1930er Jahre mittels kultureller Assimilationspolitik, die kulturelle und historische Identität Koreas auszulöschen. Die koreanische Sprache wurde in der Öffentlichkeit verboten, der Unterricht der koreanischen Geschichte und Literatur untersagt und die Annahme von japanischen Namen anstelle der koreanischen vorgeschrieben. Der japanische Kaiser musste verehrt und der Shintoismus gepflegt werden.

Die **Modernisierung und Industrialisierung** Koreas begann unter der japanischen Herrschaft, insbesondere die Urbanisierung und eine Ausweitung des Handels. Die Gewinne kamen jedoch nicht Korea zugute. Sie ermöglichten vielmehr Japan die Kontrolle über Korea und die effizientere Ressourcenausbeutung, nicht zuletzt im Hinblick auf die Kriegsführung

---

<sup>118</sup> Ebd.; Park E. 2022, 242-267.

und territoriale Expansion Japans. Japan etablierte ein Verwaltungssystem, ein Rechtswesen, ein Polizeisystem und ein Bildungswesen. Es baute Infrastrukturen wie etwa Eisenbahnen, Häfen und Grundstoffindustrien auf. Die wichtigsten Industrien wurden im nördlichen Teil der Halbinsel, der über reiche Bodenschätze und Wasserkraft verfügt, angesiedelt. Der Süden konzentrierte sich auf die Produktion von Reis und anderen Nahrungsmitteln. Die Infrastruktur war wichtig, um den wachsenden Bedarf Japans an Landwirtschaftsprodukten aus Korea zu decken, für die Entsendung einer großen Anzahl japanischer Truppen zur Invasion Chinas und für die Einberufung von Koreanern zur Zwangsarbeit. Durch eine Landreform förderte Japan die Ansiedlung von Japanern in Korea. Die Eigentumsverhältnisse wurden nur noch auf der Grundlage schriftlicher Nachweise anerkannt, dadurch verloren zahlreiche Koreaner, die traditionell über keine Besitzurkunden verfügten, kurzfristig ihr Land. Auf diese Weise stieg der japanische Anteil am gesamten Ackerland von 7 % 1910 auf 53 % 1932. Koreanische Pächter mussten häufig mehr als die Hälfte ihrer Ernte als Pacht bezahlen. Im Jahr 1939 waren etwa 94 % des Gesamtkapitals der Fabriken und etwa 92 % der Großunternehmen mit mehr als 200 Beschäftigten in japanischem Besitz. Diese ungleichmäßige Entwicklung während der Kolonialzeit hinterließ ein gemischtes Erbe für die zukünftige Entwicklung der koreanischen Halbinsel.<sup>119</sup>

Als Folge der japanischen Kolonialherrschaft kultivierte Südkorea im Zuge der Unterdrückung der nationalen Identität Koreas<sup>120</sup> (1910 - 1945) den **Widerstand** als Element seiner neueren politischen Kultur. Die militaristische bürokratische Herrschaft Japans war für das spätere Aufkommen autoritärer Regierungen mitverantwortlich und hinterließ ein kulturelles Erbe der internen Spaltung, des Misstrauens und der Zwangsherrschaft.<sup>121</sup>

Korea wehrte sich gegen die Annexion Japans. Beispielhaft war die Bewegung des 01. März 1919. Grundlage war der plötzliche Tod des koreanischen Kaisers im Jänner 1919 und die Vierzehn-Punkte-Rede von Woodrow Wilson auf der Pariser Friedenskonferenz 1918 zum Selbstbestimmungsrecht der Nationen. Zwei Millionen Koreaner nahmen an fried-

---

<sup>119</sup> Lee I. 2018a.

<sup>120</sup> Park E. 2022, 242-267.

<sup>121</sup> Park E. 2022, 242; Kim 2001; Lee I. 2018a; Kim 2004.

lichen Demonstrationen teil, bis sie die japanischen Behörden plötzlich brutal unterdrückten. In der Folge bildete sich am 13.04.1919 die Provisorische Exilregierung in Schanghai. Japan änderte seine Politiken teilweise und erlaubte beispielsweise bis 1931 eine begrenzte Pressefreiheit. Die Unabhängigkeitsbewegungen innerhalb und außerhalb Koreas, insbesondere in der Mandschurei, in China und der Sowjetunion, stützten sich auf unterschiedliche Ideologien, ausländische Förderer sowie mangelhaft ausgerüstete und schlecht organisierte Milizen. Kim Il-sung, der spätere Führer Nordkoreas, führte eine der unabhängigen Guerillagruppen an. Er war Mitglied der *Verinigten Antijapanischen Armee Nordost*, einer Guerillagruppe von einigen hundert Mann unter der Leitung der Kommunistischen Partei Chinas. Am 04.06.1937 führte er einen der seltenen Überfälle durch eine koreanische Unabhängigkeitsmiliz auf eine Stadt innerhalb Koreas durch (Pochonbo) und wurde dadurch berühmt. Tatsächlich war es weniger ein großer militärischer Sieg, wie es Nordkorea später euphemistisch darstellte, sondern vielmehr die Einnahme einer schlecht bewachten Kleinstadt für einige wenige Stunden. Als er beim Rückzug von japanischen Truppen verfolgt wurden, floh Kim Il-sung mit seinen Mitstreitern in die Sowjetunion und kehrte erste am Ende des Zweiten Weltkrieges 1945 nach Korea zurück. Seine Zeit des Guerillakrieges gegen Japan war grundlegend für den Aufbau seiner politischen Autorität und die Entwicklung seiner Ideologie in Nordkorea.<sup>122</sup>

### **Befreiung Koreas bis zum Koreakrieg (1945 - 1950)**

Auch nach der Befreiung aus der japanischen Kolonialherrschaft wurde Koreas Schicksal im Kalten Krieg von der Großmachtrivalität bestimmt. Dies führte zu politischer Instabilität. Die USA vollzogen in ihrer Japanpolitik einen grundlegenden Wechsel. War das Ziel bisher die Ausschaltung der japanischen Wirtschaft, so wollten die USA Japan nun als Bollwerk gegen den aufkommenden Kommunismus nutzen. Zahlreiche Politiker und Funktionäre kehrten nach Japan in ihre prominenten Positionen zurück, während die Mitglieder der Kommunistischen Partei aus der politischen und wirtschaftlichen Macht verdrängt wurden. Auch in Korea versuchten die USA, eine proamerikanische Regierung zu errichten und stützten sich auf ehemalige Kollaborateure unter der japanischen Kolonialherrschaft, um

---

<sup>122</sup> Chae 2016; Lee I. 2018a.

die Linken zu bekämpfen. Die Bedeutung Koreas für die Weltpolitik der USA nahm zu. Angesichts der steigenden Spannungen des Kalten Krieges wollten die USA und die Sowjetunion auf ihren jeweiligen Seiten der koreanischen Halbinsel getrennte Regierungen errichten. Bis zur Festlegung des 38. Breitengrades gab es keine ernsthafte geographische Trennung nach politischen Ideologien. So gab es im Norden auch zahlreiche politisch Rechtsgerichtete und Christen, im Süden viele Anhänger der Sozialisten und Kommunisten. Daher war die dreijährige Militärherrschaft von 1945 bis 1948 auf beiden Seiten des 38. Breitengrades von ideologischer Verfolgung sowie politischer Gewalt und in der Folge von massiven Fluchtbewegungen geprägt. Im Norden errichtete die Sowjetunion ein kommunistisches Regime unter der Führung von Kim Il-sung. Auf der Moskauer Konferenz am 27.12.1945 diskutierten die Alliierten eine Treuhänderschaft über Korea für fünf Jahre. Diese Idee löste heftige Debatten und politische Auseinandersetzungen zwischen den Linken und den Rechten in Korea aus.

Als der gemeinsame Ausschuss der USA und der Sowjetunion bis August 1947 keine Einigung erzielen konnte, wandte er sich an die Vereinten Nationen. Die Temporäre Kommission der Vereinten Nationen für Korea (United Nations Temporary Commission on Korea, UNTCOK) wurde gegründet, um nationale Wahlen für eine einheitliche Nationalversammlung abzuhalten. Der Norden Koreas und die Sowjetunion weigerten sich jedoch, die Temporäre Kommission der Vereinten Nationen für Korea anzuerkennen. Diese beschloss, zunächst Wahlen in den zugänglichen Gebieten im Süden zu organisieren. Die Parlamentswahlen fanden am 10.05.1948 statt. Die Gründung der Republik Korea erfolgte am 15.08.1948 und Syngman Rhee trat als erster Staatspräsident Südkoreas sein Amt an. Auch in Nordkorea fanden Wahlen statt und am 09.09.1948 wurde die Demokratische Volksrepublik Korea ausgerufen.

In Südkorea hielten die schlechten Wirtschaftsbedingungen an, da sich die meisten Industrien im nunmehrigen Nordkorea befanden und dieses nach der Landesteilung die Stromversorgung einstellte. Syngman Rhee stand der Wirtschaftsentwicklung im Allgemeinen gleichgültig gegenüber und erzielte kaum wirtschaftliche Fortschritte. Südkorea war auf die Hilfe der USA angewiesen, die mehr als ein Drittel des Staatshaushalts ausmachte. Syngman Rhees innenpolitische Basis war schwach. Er behielt eine sehr autoritäre Führung bei und stützte sich auf die Bürokratie, die Polizei und das Militär.

Die Kollaborateure des japanischen Kolonialismus, die nach der Befreiung Koreas in die Kritik geraten waren, bildeten bald ein starkes politisches Bündnis mit Syngman Rhee und den USA. Um ihr politisches Überleben zu sichern, wurden die ehemaligen „Pro-Japaner“ zu „Pro-Amerikanern und Antikommunisten“ und hatten innerhalb kurzer Zeit die Macht in Südkorea inne.<sup>123</sup>

### **Koreakrieg (1950 - 1953) und seine Folgen**

Von einer dauerhaften territorialen Teilung ging weder Kim Il-sung im Norden noch Syngman Rhee im Süden aus. Beide waren von ihren ausreichenden militärischen Kapazitäten für eine gewaltsame Vereinigung überzeugt. Südkorea beschränkte sich auf politische Rhetorik. Nordkorea bereitete sich hingegen umfassend auf eine reale Kriegsführung vor. Seine Streitkräfte verfügten über eine effektive Ausbildung, sowjetische Rüstungsgüter und Militärberater sowie Kampferfahrung, insbesondere in der Sowjetunion und in China. Nordkorea verfügte über eine stärkere Legitimation als der Süden. Es stabilisierte zwischen 1948 und 1950 die Gesellschaft unter der Vorherrschaft der Koreanischen Arbeiterpartei, nicht zuletzt durch Landreformen, politische Verfolgung bzw. die Flucht der Wohlhabenderen in den Süden. Die Wirtschaftsentwicklung stützte sich auf die von den Japanern errichtete Infrastruktur und die reichhaltigen Bodenschätze. Im Gegensatz dazu erhielt Südkorea vor dem Koreakrieg kaum militärische oder wirtschaftliche Unterstützung von den USA. Die USA befürchteten einen Einmarsch Syngman Rhees im Norden zur Landesvereinigung. Im Jänner 1950 schlossen die USA Südkorea, im Gegensatz zu Japan und den Philippinen, aus ihrem Verteidigungsumfang aus.

Die **Ursachen des Koreakrieges** liegen gemäß der traditionellen Sichtweise darin, dass Kim Il-sung mit Unterstützung von Joseph Stalin und Mao Zedong in Südkorea einmarschierte, um die kommunistische Expansion in Ostasien voranzutreiben. Damit handelte es sich eher um einen internationalen Krieg zwischen dem kommunistischen und dem kapitalistischen Block als um einen Bürgerkrieg auf der koreanischen Halbinsel. Im Mittelpunkt stehen dabei die unmittelbare Kriegsentscheidung und die ausländische Kriegsbeteiligung. Eine andere Sichtweise konzentriert sich auf die

---

<sup>123</sup> Lee I. 2018a.



langfristigen sozioökonomischen und politischen Kriegsursachen. Die Entscheidung zur Invasion durch Nordkorea entwickelte sich aus komplexen historischen Zusammenhängen, die vor allem aus der Zeit zwischen 1945 und 1950, aber auch aus der japanischen Kolonialzeit datieren. Denn die japanische Kolonialherrschaft und die Ausbeutung führten zu schweren sozialen Unruhen. Somit kann der Koreakrieg als Fortsetzung des 1945 begonnenen Konflikts mit zivilem und revolutionärem Charakter gelten. Der Koreakrieg entwickelte sich demnach ohne ausgearbeiteten Kriegsplan Nordkoreas aus einer Vielzahl von kleineren Schlachten.

Am 25.06.1950 marschierten die nordkoreanischen Streitkräfte in den Süden ein. Sie errangen in der Anfangsphase einen schnellen und leichten Sieg, denn Südkorea fehlte es an Militärgerät. Syngman Rhee floh am 27.06.1950 aus Seoul. Im Sommer 1950 wurden in Südkorea bis zu 200.000 mutmaßliche politische Gegner ohne Gerichtsverfahren hingerichtet. Die USA gewannen am 27.06.1950 die Abstimmung im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen zur Intervention auf der koreanischen Halbinsel. Die Sowjetunion konnte ihr Vetorecht nicht ausüben, da sie den Sicherheitsrat der Vereinten Nationen aus Protest gegen die Besetzung des Sitzes von China durch Taiwan boykottierte. 21 Länder der Vereinten Nationen leisteten Beiträge zur UN-Intervention in Korea. Die USA stellten mit weiteren 15 Mitgliedern Streitkräfte zur Verfügung, wobei der US-Anteil 88 % betrug.

Als die nordkoreanischen Streitkräfte den Großteil Südkoreas mit Ausnahme der Großregion um die südostkoreanische Hafenstadt Busan besetzten, starteten UN-Truppen unter der Führung von General Douglas MacArthur am 10.09.1950 eine amphibische Landung in Incheon, einer Hafenstadt in der Nähe von Seoul. Mit der erfolgreichen Landung wurde das Militär Nordkoreas zwischen Incheon und Busan eingekesselt und Seoul am 25.09.1950 zurückerobert. Das ursprüngliche Mandat der Vereinten Nationen bestand in der Rückeroberung der südkoreanischen Gebiete. General MacArthur und Präsident Truman beschlossen jedoch mit ausdrücklicher Unterstützung durch Syngman Rhee, in den Norden vorzudringen, sobald die Truppen der Vereinten Nationen im September 1950 den 38. Breitengrad erreichen würden. Die Warnung Chinas vor einer Intervention ignorierten die USA und forderten eine bedingungslose Kapitulation Nordkoreas. Im Oktober 1950 trat China in den Koreakrieg ein. Zwischen Juli 1951 und Juli 1953 wurde die Offensive zu einem Zermür-

bungskrieg mit einer Frontlinie nahe des 38. Breitengrades. MacArthur erwog mehrmals den Einsatz einer Atombombe und wurde am 11.04.1951 aus seiner Funktion entlassen. Auf der internationalen Ebene war das System des Kalten Krieges stabiler geworden und die USA konnten es sich nicht leisten, dass ein weiterer Weltkrieg ausgelöst würde. Am 27.07.1953 unterzeichneten die USA, China und Nordkorea ein Waffenstillstandsabkommen. Dieses lehnte Syngman Rhee ab und bestand auf der Fortsetzung des Krieges. Das Waffenstillstandsabkommen stoppte den Koreakrieg, beendete ihn jedoch weder formell noch rechtlich.<sup>124</sup>

Die Regierungen in Nord- und Südkorea festigten ihre Macht trotz der rund drei Millionen Opfer, davon 80 % Zivilisten. Die US-Bomben zerstörten in Nordkorea 80 % der Infrastruktur und 50 % der Städte. Nach massiven politischen Säuberungen errichtete Kim Il-sung zwischen 1956 und 1967 ein monolithisches, stark zentralisiertes und militarisiertes Regime, das auf seinem Charisma und einem Persönlichkeitskult aufbaute. In Südkorea nutzte Syngman Rhee die starke antikommunistische Stimmung zur Stärkung seiner Macht. Nach drei Amtszeiten trat er am 19.04.1960 wegen massiver Studentendemonstrationen zurück und setzte sich in die USA ab. Der Koreakrieg festigte das System des Kalten Krieges in Asien. Die USA hatten am 27.06.1950 zum Schutz der nationalistischen Regierung Taiwans unter Chiang Kai-shek die 7. US-Flotte in die Taiwan-Straße entsandt. Als Konsequenz des Koreakrieges sind seither Streitkräfte der USA in Südkorea stationiert. China und Nordkorea schlossen aufgrund ihrer Erfahrungen im Koreakrieg eine Partnerschaft. Japan profitierte wegen des Krieges von einem wirtschaftlichen Aufschwung und in der Folge von einem starken Bündnis mit den USA.<sup>125</sup>

## **Organisationskultur & Bürokratie**

Die Organisationskultur ist die Gesamtheit von institutionellen, erklärten und operativen Werten, Überzeugungen und Annahmen, die miteinander in Einklang stehen sollten. Je größer die Differenzen, desto stärker ist das Misstrauen zwischen der politischen Führung und der Bevölkerung. Dies

---

<sup>124</sup> Kwak 2009.

<sup>125</sup> Lee I. 2018a.

mindert die Effektivität der Organisation. Bürokraten fassen im Allgemeinen eher vorsichtig Entscheidungen.<sup>126</sup>

Südkorea verfügt über ein hochentwickeltes, umfassendes und zentralisiertes **Verwaltungssystem**. Charakteristisch ist die Kombination der formellen Struktur mit der Kultur, die dabei als eine von zahlreichen Einflussfaktoren wirkt. Die Kultur prägt die Organisationen auf der kognitiven und der materiellen Ebene. Die institutionellen Quellen für nationale Prädispositionen werden in den zentralen Regierungsorganen für die Formulierung und Durchführung der Politik vermutet.<sup>127</sup> Innerhalb der Verwaltung beeinflusst die spezifische Organisationskultur einerseits die bürokratische Ausrichtung, andererseits formen bürokratische Prioritäten nationale Präferenzen und die Politik. Denn die Verwaltungen beeinflussen mit ihrer Organisationskultur, den Werten und Gewohnheiten die Wahrnehmungsperspektive, die Reaktionsoptionen, die Zielsetzungen, die Prioritäten, die Kapazitäten und die Ergebnisse auf der internationalen Ebene. Die Bürokratien können die Politik formen, indem organisatorische Prozesse und Standardarbeitsanweisungen die Informationsarten, auf die sich Entscheidungsträger stützen, einschränken.<sup>128</sup> Bestimmend für das Ausmaß des Einflusses von Bürokratien auf die nationale Politik sind die organisatorischen Besonderheiten, insbesondere ein funktionelles Informationsmonopol. Ebenso spielen die Komplexität der Angelegenheit, etwa der Bedarf an Spezialwissen, und der verfügbare Zeitraum eine wichtige Rolle. Ist der Zeitraum für die Entscheidungsfindung kurz, erfolgt zumeist ein Rückgriff auf vorgefertigte Handlungsweisen.

Die **Organisationskultur** wird von unterschiedlichen Faktoren beeinflusst, etwa den innen- und außenpolitischen Bedingungen oder der Technologie. Häufig passt sie sich funktionell nicht an, weil die Kultur äußeren Einwirkungen widersteht, auch wenn etwa Kosten oder Vorteile dafürsprechen würden. Im Gegensatz dazu steht das Modell der Rational-Choice-Analysen für die internationalen Beziehungen, das auf der Basis der rationalen Wahl weder die Kultur noch die Ausformung von staatlichen Präferenzen und ihren Effekt berücksichtigt. Die strukturelle Organisationstheo-

---

<sup>126</sup> Magee 1998, 25; Heuser 2009.

<sup>127</sup> Zhang 2006; Lantis 2006; Lantis 2014; Legro 1996, 134; Putnam 1988.

<sup>128</sup> Lantis 2006, 42; Legro 1996, 135.

rie besagt, dass ähnliche Einheiten in einer vergleichbaren Struktur ähnlich handeln. Die funktionelle Perspektive entspricht dem Realismus und meint, dass Organisationen einen bestimmten funktionellen, situationsspezifischen Zweck verfolgen.<sup>129</sup>

## **Historische Entwicklung der Verwaltungskultur Südkoreas**

Die historische Entwicklung der Organisationskultur und des Verwaltungssystems in Südkorea erstreckt sich über die patrimoniale Bürokratie<sup>130</sup> der Joseon-Dynastie über die Entstehung der modernen Bürokratie während der japanischen Kolonialherrschaft bis zu den bürokratischen Verwaltungen der autoritären Regierungen und schließlich den demokratischen Reformen. Im Zuge dessen entstand eine enorme bürokratische Verwaltung. Sie ist seit 1945 durch moderne demokratische Ideale, koloniale Strukturen und eine bürokratische Arbeitsteilung im Joseon-Stil charakterisiert.<sup>131</sup>

In der **Joseon-Dynastie** waren Verwaltung und Politik strukturell und funktionell untrennbar miteinander verflochten. Die Berechenbarkeit der Politik war gering. Trotz des Idealziels, der Bevölkerung zu dienen, gab es keine Regierungskontrolle. Die soziale Hierarchie war strikt. Die Auswahl der Beamten erfolgte auf Basis der konfuzianischen Bildungsmeritokratie. Das Ziel der öffentlichen Verwaltung war die Aufrechterhaltung der Ordnung und der königlichen Macht. Es gab keine Gewalten- oder Arbeitsteilung, etwa keine Spezialisierung der Bürokraten und keine Befehls- und Kontrollketten. Als Konsequenz war die Entscheidungsfindung nicht rational oder effizient, jedoch limitiert konsensual. Der Patrimonialismus der Joseon-Dynastie zeigte sich beispielsweise im traditionellen (und weniger in einem rechtskonformen) Verhalten der Beamten und der personalisierten Entscheidungsfindung.

Während der **japanischen Kolonialzeit** entstand eine moderne Bürokratie nach der Definition Max Webers.<sup>132</sup> Die öffentliche Verwaltung Koreas

---

<sup>129</sup> Sears/Huddy/Jervis 2003; Legro 1996.

<sup>130</sup> Weber 2008, 157-160; Patrimonialismus ist gemäß Max Weber ein politisches System, das auf Verwaltungs- und militärischen Strukturen aufbaut, die einem Alleinherrscher weisungsgebunden sind.

<sup>131</sup> Bark 2001.

<sup>132</sup> Weber 2008, 168.

diente dem japanischen Kaiser. Die tatsächliche politische Macht Japans lag jedoch bei der Oligarchie aus Bürokraten, Großunternehmen und Streitkräften. Das Ziel war die Aufrechterhaltung und Festigung der Kolonialherrschaft und die Ausbeutung Koreas. Die Modernisierung diente ausschließlich dem japanischen Gewinn und zum Teil der Vorbereitung auf die kommenden Kriege. Das in Japan bestehende eingeschränkte Parliamentsystem kam für Korea nicht in Frage. Die geringen bürokratischen Verbesserungen in Korea betrafen die Infrastruktur und die Qualifikation der Bürokraten. Die quantitative und qualitative Verbesserung des Kommunikations- und Transportsystems erhöhte das Bewusstsein der Bürokraten für die Bedeutung des Informationsflusses. Die Beamten erwarben Grundkenntnisse in modernem Recht und Wirtschaft. Der größte Unterschied zur Joseon-Verwaltung lag in der Effizienz und der Verrechtlichung. Die gesetzlich festgelegten Verwaltungsbefugnisse erhöhten die Vorhersehbarkeit der bürokratischen Leistungen. Die humanen und materiellen Ressourcen wurden effektiv mobilisiert, zugewiesen und genutzt. Die spezialisierten Beamten arbeiteten mit einem zugewiesenen Budget. Dies reduzierte den bürokratischen Missbrauch von privilegierter Macht und die damit verbundene Korruption.

Während der US-amerikanischen Militärbesatzung von 1945 bis 1948 wurde die Verwaltungsstruktur erheblich verändert. Die Reformen waren jedoch nur kurzfristig, da sie sich nicht an den Interessen der Bevölkerung orientierten. Die Veränderungen des Verwaltungssystems unter Syngman Rhee waren nominal. Die Verwaltung blieb bürokratisch, weil der demokratische Wandel nicht durch eine bürgerliche Revolution in Korea entstand, sondern durch den Import ausländischer Ideen durch eine Elite, die die staatliche Macht über das Gleichgewicht zwischen Staat und Zivilgesellschaft stellte. Daher bestand in den 1950er Jahren die Hauptaufgabe der koreanischen Verwaltung in der Aufrechterhaltung der sozialen Ordnung und der Kontrolle über die Bevölkerung. In den 1960er Jahren kam die Wirtschaftsentwicklung als weitere Verwaltungsaufgabe hinzu. Die Verwaltung fungierte nicht als Regierungsvertreter, sondern als Auftraggeber für die starke Machtprojektion der Regierung. Aufgrund der autoritären Herrschaft und teilweise der verfassungsmäßigen Gestaltung des Präsidialsystems dominierte bis 1987 die Exekutive die Legislative und Judikative. Erst nach der demokratischen Öffnung 1987 wurde der Institutionalisierung der

Wohlfahrt, jedoch weniger ihrer Qualitätsteigerung Bedeutung beigemessen.<sup>133</sup>

## **Zielsetzungen & Entscheidungsfindung der Verwaltung**

Die Zielsetzung der Administration änderte sich rasch von den konfuzianischen Tugenden zur japanischen Kolonialideologie und später zu modernen demokratischen Idealen. Den Ziel- und Strukturveränderungen mangelte es jedoch an Kohärenz und Kontinuität. Die **Verwaltungsreformen** wurden bis zu Beginn der 1980er Jahre nicht zu Verwaltungszwecken, sondern aus politischen Gründen initiiert. Sie spiegelten daher nicht die wirtschaftlichen und sozialen Entwicklungen der Gesellschaft wider. Der Wendepunkt für echte Verwaltungsreformen war die demokratische Öffnung 1987. Die Verwaltungsreform umfasste nacheinander die politische Ideologie, die Verwaltung und die Struktur.

Im stark zentralisierten **Entscheidungsfindungsprozess** der Verwaltung war der Einfluss der politischen Parteien und des Parlaments als Entscheidungsinstitutionen begrenzt. Die Abschottung des Entscheidungsfindungsprozesses von der zivilen und politischen Gesellschaft unter Syngman Rhee wurde auch in den nachfolgenden Regierungen fortgeführt. Die Qualifikation und Spezialisierung der Staatsbediensteten nahm seit den 1960er Jahren allmählich zu. Die Aufgaben erweiterten sich auf die Mobilisierung der Bevölkerung für die Wirtschaftsentwicklung und die Modernisierung der Gesellschaft. Die Arbeitsteilung innerhalb der Exekutive wurde 1961 mit dem Militärputsch von Park Chung-hee festgelegt. Die personellen und finanziellen Ressourcen wurden erhöht, nicht jedoch die qualitative und effektive Ressourcennutzung oder der Informationsaustausch. Der konservative Charakter in der Anfangsphase der Republik Südkorea verlieh der Verwaltung mit der Aufrechterhaltung der alten Struktur und der Demokratie als Ideal einen dualistischen Charakter.

Die Verwaltung zielt in erster Linie auf die Verwirklichung **nationaler Ziele** durch gute Regierungsführung. Diese nationalen Zielsetzungen veränderten sich aufgrund interner und externer Bedingungen. Sie inkludierten seit 1948 jedoch stets den Aufbau der Nation, die Demokratisierung und

---

<sup>133</sup> Kang 2001; Bark 2001.

die Wirtschaftsentwicklung, die Wohlfahrt und die Wiedervereinigung. Charakteristisch für die Politikgestaltung zur Umsetzung der nationalen Ziele ist, dass wichtige Entscheidungen in erster Linie von der Verwaltung getroffen wurden. Die Existenz eines Gesetzgebungsbüros in der Verwaltung und nicht im Parlament veranschaulicht die Vorrangstellung der Exekutive. Mit der Teilung der koreanischen Halbinsel wurde die Bevölkerung in Südkorea zum Subjekt und Objekt der Nationenbildung. Ein wichtiges Mittel war die allgemeine Bildung, durch die eine antikommunistische Ideologie vermittelt wurde. Die antikommunistische Haltung vertiefte sich nach dem Koreakrieg weiter. Hinderlich war Syngman Rhees Kooptierung der koreanischen Kollaborateure aus der japanischen Kolonialherrschaft. Denn zur Sicherung seines politischen Überlebens und der sozialen Ordnung schloss er Nationalisten und Linke aus. Die nationale Spaltung betraf somit nicht nur die beiden Koreas, sondern auch die Innenpolitik Südkoreas.

Die Verwaltungsideologie ist auch in Südkorea an demokratische Prinzipien, Legitimität, **Effizienz und Effektivität** gebunden. Die demokratischen Prinzipien und die Legitimität wurden jedoch aufgrund der historischen Erfahrung stärker als in anderen fortgeschrittenen Demokratien betont. Während des Koreakrieges stieg das Staatsbudget durch die US-Hilfe rasch an. Nach der Reduktion der US-Hilfe nach dem Militärputsch 1961 startete Park Chung-hee eigene Pläne zur Wirtschaftsentwicklung, mobilisierte inländisches Kapital und akquirierte ausländische Unterstützung. Daher forderte die Bevölkerung ab Mitte der 1960er Jahre eine effizientere Staatsverwaltung. Die Evaluierung der Effizienz und Effektivität der Verwaltung war für die Regierung neu. Die Objektivität der Bewertung blieb problematisch, da sie eher einer persönlichen und weniger einer institutionalisierten Bewertung entsprach. Zudem wurden die Ideale von Effizienz und Effektivität von der autokratischen Regierung zur Rechtfertigung ihrer illegitimen und undemokratischen Regierungsführung missbraucht.<sup>134</sup>

## **Verwaltungsorganisation & -ressourcen**

Ein effizientes Funktionieren der Verwaltung erfordert Organisation und Ressourcen. Die Organisation bezieht sich auf die Arbeitsteilung und die Koordination unterschiedlicher Sektoren und Mitarbeiter. Die vertikale

---

<sup>134</sup> Bark 2001.

Dimension der Arbeitsteilung entspricht anderen Demokratien. Die **horizontale Dimension der Arbeitsteilung** Südkoreas ist jedoch hierarchischer und komplexer als in anderen Ländern. Beispielsweise verfügt der Premierminister über relativ wenig Macht und seine Aufgabenbereiche sind nicht eindeutig vom mächtigeren Präsidenten getrennt. Ein häufiger Konfliktpunkt ist die zu aktive Beteiligung des Premierministers an der politischen Koordinierung. Im Fall eines politischen Fehlers oder einer Krise musste häufig der Premierminister und nicht der Präsident zurücktreten. Eine besonders wichtige und interministeriell koordinierende Funktion hatten stets das Finanz- und Wirtschaftsministerium sowie das Ministerium für die nationale Einheit. In der **vertikalen Arbeitsteilung** führte bis zur Einführung der lokalen Autonomie 1994 vor allem die vielschichtige und sich überschneidende Struktur zu mangelnder Rechenschaftspflicht und zur Ressourcenverschwendung.

Neben den personellen und finanziellen **Ressourcen** sind ebenso Informationen, die politische Unterstützung und Zeit von Bedeutung. Die politische Legitimität wurde zahlreichen Regierungen des modernen Südkoreas verweigert, insbesondere wegen der unrechtmäßigen Machtübernahme, der willkürlichen Machtausübung und der Korruption.

Bis in die 1980er Jahre waren die **Verwaltungsbediensteten** häufig mit unproduktiven Arbeiten beschäftigt. Hinzu kamen Mängel bei der Arbeitsqualität, der Autonomie und der Autorität der Beamten. Die geringe Bezahlung machte sie anfällig für Korruption. Der Verwaltung fehlte es wegen dem Vorrang für kurzfristige Aufgaben gegenüber langfristigen Plänen oftmals an Kohärenz und Konsistenz.<sup>135</sup>

## **Politische Führung & personalisierte Machtstruktur**

Die Bewertung der politischen Führer fällt je nach Standpunkt sehr unterschiedlich aus. Einerseits verteidigten sie Südkorea gegen eine kommunistische Machtübernahme und entwickelten eine rückständige Agrargesellschaft in bemerkenswert kurzer Zeit in eine dynamische Industriegesellschaft. Andererseits werden die politischen Führer für die nationale Spal-

---

<sup>135</sup> Ebd.



tung, die militärische Konfrontation mit Nordkorea und die Jahrzehnte lange wirtschaftliche Abhängigkeit von den USA verantwortlich gemacht.<sup>136</sup>

### **Erste und Zweite Republik (Syngman Rhee & Chang Myon)**

**Syngman Rhee** (1948 - 1960), Präsident der Ersten Republik, regierte zwölf Jahre als Autokrat, bis er durch einen Studentenaufstand aus dem Amt gezwungen wurde. Er starb fünf Jahre später im Exil auf Hawaii. **Chang Myon** (1960 - 1961) war Premierminister der Zweiten Republik. Er wurde in einem parlamentarischen System in einem postautoritären Umfeld nach acht Monaten im Amt durch einen Militärputsch abgesetzt. Syngman Rhee förderte Chang Myons politische Karriere, sah jedoch auf dessen vergleichsweise geringere Führungsqualitäten und politische Fähigkeiten herab. Beide hatten eine akademische Ausbildung in den USA absolviert und waren strikte Antikommunisten.

Syngman Rhee galt als starrköpfige Führungspersönlichkeit, **Chang Myon** als unentschlossen und inkompetent. Beharrlich warnte Syngman Rhee Jahrzehnte lang die internationale Gemeinschaft vor den Expansionsbestrebungen Japans. Seine politische Ideologie war antijapanisch und antikommunistisch, zudem war er Nationalist und – eher im utilitaristischen Sinn – Internationalist. Seine zahlreichen Verstöße gegen demokratische Regeln führten zu Legitimitätskrisen. Syngman Rhees Handlungsorientierung überwog seinen Argumentationswillen, sein Hauptinstrument zur Erreichung der politischen Ziele war die Diplomatie. Er betrachtete Korea nicht als völlig unabhängig, solange Nordkorea unter kommunistischer Herrschaft blieb. Er rief den Slogan „Marsch nach Norden für die Wiedervereinigung“ aus, in der festen Überzeugung, dass ausschließlich er selbst die Wiedervereinigung bewerkstelligen könne. Problematisch waren Rhees Autoritarismus, Inkompetenz und Korruption.

### **Dritte und Vierte Republik (Park Chung-hee)**

**Park Chung-hee** (1961 - 1979) war Militärdiktator (1961 - 1963) sowie Präsident der Dritten Republik (1963 - 1972) und Vierten Republik (1972 - 1981). Er wurde in der japanischen Militärakademie ausgebildet. Er wird als

---

<sup>136</sup> Hahn 2001.

ehrgeizig, streng und verantwortungsvoll charakterisiert. Park Chung-hee stärkte die Landesverteidigung, die wirtschaftliche Prosperität und den Nationalstolz. Trotz gewaltsamer Demonstrationen unterzeichnete er den Normalisierungsvertrag mit Japan und schuf die Basis für die Industrialisierung. Problematisch waren die Verfassungsänderung und die militärischen Eingriffe in die Politik. Die Yushin-Verfassung begründete 1972 die Yushin-Periode (wörtliche Übersetzung: Modernisierung oder Restauration) der Vierten Republik, bis diese 1980 außer Kraft gesetzt wurde. Das Yushin-System diente dem Machterhalt Park Chung-hees angesichts der drastisch zunehmenden politischen Opposition. Es schwächte das Parlament und konzentrierte die exekutive, administrative und judikative Macht in der Person des Präsidenten.<sup>137</sup>

### **Fünfte und Sechste Republik (Chun Doo-hwan & Roh Tae-woo)**

**Chun Doo-hwan** (1980 - 1988), Präsident der Fünften Republik (1981 - 1987), und **Roh Tae-woo** (1998 - 1993), Präsident der Sechsten Republik (ab 1987), absolvierten gemeinsam die neu gegründete koreanische Militärakademie. Das Angebot Park Chung-hees zur Regierungsmitarbeit schlug Chun Doo-hwan aus. 1979 zum Kommandanten der militärischen Aufklärung ernannt, leitete Chun Doo-hwan die Ermittlungen zur Ermordung Park Chung-hees. Seine Machtübernahme resultiert aus mehreren Faktoren. Die Absolventen des ersten Jahrgangs der koreanischen Militärakademie stimmten stillschweigend darin überein, dass sie das Kommando über das Militär übernehmen sollten und dazu der politischen Macht bedurften. Hinzu kam das grundsätzliche tiefe Misstrauen der Streitkräfte gegenüber der zivilen Politik und die Überzeugung, dass ein Militärputsch als Ersatz für die Einpersonen-Herrschaft und die systematische Korruption gerechtfertigt sein könnte. Chun Doo-hwan erreichte ein gewisses Maß an politischer Stabilität und erstmals in der südkoreanischen Geschichte einen Handelsüberschuss, insbesondere durch die Förderung strategischer Industriezweige, wie etwa die Schwerindustrie. Er verbesserte die internationalen Beziehungen, vor allem mit der erfolgreichen Ausrichtung der Asien-spiele 1986 und der Olympischen Spiele 1988.

---

<sup>137</sup> Hahn 2001; Oberdorfer/Carlin 2014.

**Roh Tae-woo** war Kommandeur des Kriegsrechts im Großraum Seoul und Leiter des militärischen Nachrichtendienstes. Im militärischen Ruhestand widmete er sich seiner politischen Karriere. 1987 besiegte er Kim Young-sam und Kim Dae-jung bei den Präsidentschaftswahlen. Er galt als gut vorbereitet, pflicht- und imagebewusst. Verantwortung schob er hinaus, sein Verhältnis zur Opposition und zu den Medien war äußerst kooperativ. Zugleich war er sehr risikobereit. Wenn er Vergeltung übte, war er rücksichtslos und mobilisierte die ihm zur Verfügung stehenden Ressourcen wie Bürokratie, Justiz und Medien. Er unterstützte beispielsweise den Militärputsch Chun Doo-hwans 1979 oder bestrafte den Hyundai-Konzern, um die Macht der Chaebols zu beschneiden. Zu seinen Erfolgen zählt der Demokratisierungsprozess und die Normalisierung der Beziehungen zu China und der Sowjetunion.<sup>138</sup>

## **Dynamik des politischen Prozesses**

### **Wandel des politischen Systems nach 1987**

Das politische System unterlag seit der Einführung der Wahldemokratie 1987 einem tiefgreifenden Wandel. Nach mehr als zweieinhalb Jahrzehnten autoritärer Militärherrschaft entschärfte Roh Tae-woo, der Präsidentschaftskandidat der Regierungspartei, eine gefährliche Pattsituation zwischen der Militärregierung und der demokratischen Opposition. Seinem Versprechen, direkte und faire Präsidentschaftswahlen einzuführen, folgte eine Reihe von Ereignissen, die die politischen Machtstrukturen grundlegend veränderten. Erstmals zeigte sich die strukturelle Macht der Arbeiterschaft, die in den Jahrzehnten schnellen Wirtschaftswachstums aufgebaut worden war, insbesondere im „Großen Arbeiterkampf“ im Juli 1987. Schließlich begann eine neue Konfliktphase mit Aufbau und Reform der demokratischen Institutionen. Das Militär verlor seinen historischen politischen Einfluss mit der Installierung von Anhörungsausschüssen über das Gwangju-Massaker von 1980 und die illegalen Aktivitäten unter Chun Doo-hwan (1980 - 1988).

---

<sup>138</sup> Kihl 2015, 62-101; Hahn 2001.

Nach fünf Jahren politischer Mobilisierung und ständiger Turbulenzen im Parteiensystem gewann der einstige Oppositionsführer Kim Young-sam im Dezember 1992 die Präsidentschaft auf dem Ticket einer umbenannten und vergrößerten Regierungspartei (der Demokratischen Liberalen Partei), in die er seine Oppositionspartei eingebracht hatte. Kim Young-sam war der erste wirklich zivile Führer an der Spitze einer südkoreanischen Regierung seit 1961. Er hatte umfassende Reformen zur Vertiefung der Demokratie sowie die Verbesserung der Rechenschaftspflicht versprochen. Seine Präsidentschaft war von bedeutenden Reformen und institutionellen Veränderungen, neuen Kontroversen über Korruption und Geldpolitik, anhaltenden Konflikten in der Parteipolitik und Zivilgesellschaft sowie schließlich einer traumatischen Finanzkrise und einem wirtschaftlichen Zusammenbruch geprägt.<sup>139</sup>

Die Richtung und Dynamik der politischen Entwicklung wird von unterschiedlichen Komponenten des politischen Prozesses beeinflusst, insbesondere den Wahlen bzw. Wahlinstitutionen, den politischen Parteien und den Interessengruppen, darunter Studenten, Militär und Massenmedien. Die politischen Prozesse umfassen staatliche und nichtstaatliche Prozesse. Letztere übten als Input-Prozesse selbst während der Militärregime einen unbestreitbaren Einfluss auf die formale Regierungspolitik Südkoreas (Output-Prozesse) aus, insbesondere um die wahrgenommene Illegitimität zu kompensieren. Der Militärputsch von 1961 markierte den Beginn eines knapp drei Jahrzehnte andauernden Militärregimes. Der Kampf der Studenten, der Oppositionspartei und der Bürger gegen dieses Regime führte schließlich zu einer demokratischen Verfassung und der Amtseinführung eines zivilen Präsidenten. Die demokratische Konsolidierung 1987 stärkte verschiedene Interessensgruppen, darunter die Medien. Zugleich schwächte sie die Macht und den Einfluss von zwei Ad-hoc-Gruppen, nämlich jener der Studenten und des Militärs. Ad-hoc Gruppen entstehen ohne Vorbereitung speziell für einen Zweck oder spontan aus einer Situation heraus.<sup>140</sup>

---

<sup>139</sup> Diamond/Kim 2000.

<sup>140</sup> Lee 2001; Diamond/Kim 2000; Bark 2001; Ha 2001; Kihl 2015, 3-35.

## Wahlen in Südkorea

Im Gegensatz zur langfristigen und schrittweisen Entwicklung des demokratischen Systems im Westen wurde der Bevölkerung Südkoreas das allgemeine Wahlrecht 1948 ohne Kampf darum zugestanden, um der Ausbreitung des Kommunismus während der US-amerikanischen Militärbesetzung Koreas entgegenzuwirken.

Das **Wahlssystem** hängt in erster Linie von der verfassungsmäßigen Ordnung ab. Diese umfasst drei Zeitspannen:

- erste demokratische Verfassungsperiode von 1948 bis 1972
- autoritäre verfassungsmäßige Periode von 1972 bis 1987
- zweite demokratische Verfassungsperiode von 1987 bis heute

Die **erste demokratische Verfassungsperiode** (1948 – 1972) unterteilt sich in drei Republiken mit unterschiedlichen Wahlsystemen. Die **Erste Republik** von 1948 bis 1960 war ein Einkammersystem. Ähnlich wie in Großbritannien wurde der Kandidat mit den meisten Stimmen in einem Wahlbezirk für die Amtszeit von vier Jahren zum Abgeordneten gewählt. Trotz der Unzulänglichkeiten wie die Überrepräsentation der Mehrheit fördete dieses System die politische Stabilität. Das ursprünglich indirekte Wahlsystem für die Präsidentschaftswahl wurde nach einer Volksabstimmung in ein direktes Wahlsystem verwandelt.

In der **Zweiten Republik** von 1960 bis 1961 hatte der Präsident eine symbolische Funktion inne und wurde vom Parlament gewählt.

Die **Dritte Republik** von 1963 bis 1972 führte das Präsidialsystem wieder ein. Die Verfassungsänderungen bedurften eines Referendums und der Zustimmung des Parlaments. Diese Maßnahmen waren zur Verhinderung einer langen Diktatur wie jene von Syngman Rhee ergriffen worden. Park Chung-hee gelang jedoch eine Verfassungsänderung und er wurde 1971 für eine dritte Amtszeit wiedergewählt. Bei den Parlamentswahlen wurde das

System der relativen Mehrheit der Ersten und Zweiten Republik beibehalten, jedoch ein Verhältniswahlsystem eingeführt.

Das Wahlsystem der **autoritären verfassungsmäßigen Periode** (1972 - 1987) umfasst die Yushin-Periode der Vierten Republik (1972 - 1981) und der Fünften Republik (1981 - 1987). Der Präsident bedurfte der Zustimmung von mehr als der Hälfte der Mitglieder des Nationalen Wiedervereinigungsrates, tatsächlich erreichten die Präsidentschaftskandidaten als Einzelkandidaten zumindest 99 %. Die Ergebnisse bei den lokalen Bezirkswahlen spiegelten die zunehmende Opposition gegen das Yushin-System wider. Die Militärregierung der Fünften Republik behielt das Wahlsystem im Großen und Ganzen bei.

Mit dem Beginn der **zweiten demokratischen Verfassungsperiode 1987** erhielt das Wahlsystem wieder einige demokratische Züge. Heute ist die Präsidentschaft auf eine einzige fünfjährige Amtszeit beschränkt.

Das **Wahlklima** bezieht sich auf das Bewusstsein und das Verhalten der an der Wahl Beteiligten, das sind die Regierung, die politische Parteien, die Kandidaten, die Wahlkämpfer und die Wähler. Seit der Ersten Republik litt das Wahlklima an Einmischung der Regierung, Verleumdung, Negativwerbung, Korruption, Stimmenkauf, Geldstreitigkeiten und einem geringen politischen Bewusstsein der Wähler. Das Hauptproblem der ersten Wahl 1948 bestand aus der ideologischen Konfrontation. Die Einmischung der Regierung reichte bis zur Wahlmanipulation in verschiedenen Formen. Dazu zählte die Unterdrückung von Oppositionskampagnen, die Verweigerung von Kandidatenregistrierungen, Bedrohungen oder tätliche Angriffe. Zu den Methoden der Wahlmanipulation gehörten inexistente Stimmen, Stimmen mit Hilfe von aus Druckereien gestohlenen Stimmzetteln oder Stimmen mit doppelten Stempeln, die ursprünglich für die Opposition abgegeben wurden.<sup>141</sup>

---

<sup>141</sup> Chon 2000; Lee 2001.

| Republiken  | Präsident      | Amtszeit    |
|---|----------------|-------------|
| <b>1. Demokratische Verfassung<br/>1948 - 1972</b>            |                |             |
| <b>1. Republik</b><br>1948 - 1960                             | Syngman Rhee   | 1948 - 1960 |
| <b>2. Republik</b><br>1960 - 1961                             | Yun Bo-seon    | 1960 - 1961 |
| <b>3. Republik</b><br>1963 - 1972                             | Park Chung-hee | 1961 - 1979 |
| <b>Autoritäre Periode (Yushin-Verfassung)<br/>1972 - 1987</b> |                |             |
| <b>4. Republik</b><br>1972 - 1981                             | Park Chung-hee | 1961 - 1979 |
|   | Choi Kyu-ha    | 1979 - 1980 |
| <b>5. Republik</b><br>1981 - 1987                             | Chun Doo-hwan  | 1980 - 1988 |
| <b>2. Demokratische Verfassung<br/>1987 - heute</b>           |                |             |
| <b>6. Republik</b><br>1987 - heute                            | Roh Tae-woo    | 1988 - 1993 |
|   | Kim Young-sam  | 1993 - 1998 |
|   | Kim Dae-jung   | 1998 - 2003 |
|   | Roh Moo-hyun   | 2003 - 2008 |
|   | Lee Myung-bak  | 2008 - 2013 |
|   | Park Geun-hye  | 2013 - 2017 |
|   | Moon Jae-in    | 2017 - 2022 |
|   | Yoon Suk-yeol  | 2022 -      |

Abbildung 2: Die drei Verfassungsperioden Südkoreas

## Manipulation von Wahlprozessen

Oftmals sicherten sich die (Militär-) Regierungen die Macht angesichts der geringen öffentlichen Unterstützung mit der Manipulation des Wahlprozesses. Beispielhaft ist die Finanzierung von Wahlen, Regierungs- und Oppositionsparteien sowie die Nutzung der organisatorischen Macht der Regierungsbürokratie zur Erleichterung der Wiederwahl der eigenen Parteikandidaten. Dabei zeigt sich in den informellen Organisationen, die für politische Kampagnen mobilisiert wurden, ein Mangel an organisatorischer Kontinuität. Der Zerfall der Machtstruktur erfolgte mit dem Ende der Amtszeit wegen der Einstellung der politischen Finanzierung sowie wegen des tatsächlichen oder erwarteten Machtverlustes sehr rasch. Institutionelle und politische Veränderungen vor der Präsidentschaftswahl 1997 stellten schließlich die gerechtere Aufteilung der politischen Mittel zwischen Regierungs- und Oppositionsparteien sicher und reduzierten den direkten politischen Beitrag der Chaebols.

Die Parlaments- und Präsidentschaftswahlen waren früher enorm kostspielig, daher spielte die **Wahl- und Parteienfinanzierung** eine große Rolle. Die Gesamtkosten aller Wahlen 1992 beliefen sich beispielsweise auf 6 % des Bruttoinlandsproduktes.<sup>142</sup> Die südkoreanischen Wahlvorschriften sind streng. Sie begrenzen etwa die Wahlkampfdauer sowie die legalen Ausgaben und Finanzquellen. Als legale Finanzquellen gelten Regierungsmittel, Parteimitgliedsbeiträge sowie Beiträge von Kandidatenunterstützungsgruppen und Parteien.

Die enormen Wahlkampfausgaben und die starren Wahlregeln gaben der **Regierungspartei** reichlich Spielraum für politische Interventionen. In der Folge entstanden politische Börsen zur Vernetzung spezifischer Gruppen mit der Regierungspartei. Hinzu kam eine große Machtkonzentration beim Präsidenten. Er verwaltete die politischen Spendengelder, etwa von Unternehmen, religiösen Einrichtungen oder Einzelpersonen, zumeist persönlich. Beispielsweise erhielt Park Chung-hee von Großunternehmen Finanzmittel in Form von Mitgliedsbeiträgen im Verhältnis zu den Unternehmensgewinnen. Mit politischen Spenden konnten auch Ministerien beeinflusst werden. Eine alternative Geldquelle war die Nominierung bei Par-

---

<sup>142</sup> Chon 2000, 69.



lamentswahlen. Die Spendenhöhe und der politische Einfluss innerhalb der Partei entschied über den Platzierungsrang der Kandidaten. Die Spendenbeschaffung, insbesondere für Wahlkampagnen, wurde zum wichtigsten Mittel, um die politische Macht der Regierungspartei an primäre Gruppeninteressen zu binden und eine auf Regionalismus basierende Fraktionsbildung zu ermöglichen.

Während von Unternehmen und religiösen Organisationen Geldspenden an die Regierungspartei erwartet wurden, schreckte sie die Bürokratie aktiv vor politischen Beiträgen an **Oppositionsparteien** ab, beispielsweise mit einer Rechnungsprüfung durch die Steuerbehörden. Denn angesichts einer der weltweit höchsten effektiven Unternehmenssteuersätze war die Steuerhinterziehung weit verbreitet. In diesem Geschäftsumfeld verfügte die Regierung über ein mächtiges Kontrollinstrument über die politische Haltung der Unternehmen. Der Großteil der Finanzierung der Oppositionsparteien entstammte daher persönlichen Quellen, etwa Ausschussmitgliedern im nationalen Parlament. Beispielsweise konnten Ausschussmitglieder der Oppositionspartei Spenden von Unternehmen erpressen, wenn die politischen Entscheidungen in direktem Bezug zu den Unternehmensinteressen standen.

Eine andere Finanzierungsquelle der Oppositionsparteien war die Kandidatenaufstellung. Die Machtstruktur der Oppositionsparteien veränderte sich erheblich durch das Unterbinden von Unternehmensspenden an sie durch indirekten Druck auf die potenziellen Spender. Traditionellerweise konnte eine Nominierung für einen Parlamentssitz von einem Parteivorsitzenden gegen eine Spende erkaufte werden. Als die externen Finanzierungsquellen versiegten, wurden die nominierten Kandidaten zur stabilsten Geldquelle für die Oppositionsparteien. In der Folge mutierten die Parteivorsitzenden zum Machtzentrum außerhalb der Regierungspartei.

Die **staatliche Bürokratie** übte im Wahlkampf einen beachtlichen Einfluss aus. Die etablierte Regierungsbürokratie wurde zur politischen Druckausübung auf die Wähler genutzt, damit sie die Kandidaten der Regierungspartei wählen. Bis 1992 diente die Bürokratie als effektiver Wahlkampfapparat, der die Regierungspartei bei den Wahlen auf unterschiedliche Arten unterstützte. Dazu zählte die Mobilisierung von informellen Gruppen, die aktive Mitwirkung bei der Wahlorganisation, die Informati-

onsbeschaffung, personelle Förderung und Unterstützung der Parlamentsmitglieder der Regierungspartei nach der Wahl. Nach 1992 erfolgten die Interventionen subtiler, etwa über private oder informelle Organisationen.

Die Wählermobilisierung aus primären Zielgruppen durch die staatliche Bürokratie war gängige Praxis. Mit politischem Druck wurden etwa wohlhabende Geschäftsleute oder Oberhäupter von Familienclans als lokale Wahlkampfleiter rekrutiert. Erwartet wurde, dass die von diesen lokalen Wahlkampfleitern vertretenen **informellen Gruppen** die Regierungspartei unterstützen. Zugleich versuchten die lokalen Wahlkampfleiter ihre Gruppeninteressen zu maximieren. Außerdem mobilisierte die Regierung zahlreiche von ihr finanzierte zivilgesellschaftliche Organisationen.

Die Regierungspartei verfügte bis 1992 über eine umfangreiche und gut finanzierte **Wahlorganisation**, die in jedem Wahlbezirk eine große Anzahl an neuen Parteimitgliedern werben konnte. Im Gegensatz zur gesetzlichen Limitierung der Anzahl der Wahlhelfer war die Zahl der mobilisierten Parteimitglieder ohne Beschränkung. Von jedem Parteimitglied erwartete die Regierungspartei die Rekrutierung von zumindest drei weiteren Personen für die Wahlkampagne.

Die **Informationsbeschaffung** auf der Basis der staatlichen Verwaltung durch die Wahlausschüsse ermöglichte sehr konkrete Vorhersagen über den favorisierten Kandidaten jedes Wählers. In der Folge begünstigte dies die Bestechung zum Stimmengewinn in letzter Minute.

Zur **personellen Unterstützung** der Wahlkampf Bemühungen wurden Freunde der Kandidaten der Regierungspartei auf lokalen Verwaltungsstellen eingesetzt. Ihre Beförderung und auch jene der lokalen Beamten, die entsprechend unter Druck gerieten, hing von der wirksamen Wahlunterstützung ab.<sup>143</sup>

## **Interessensgruppen**

Die vergleichsweise geringe Bedeutung der Interessensgruppen in Südkorea beruht auf ihrer mangelnden Unabhängigkeit, da sie lange Zeit nur mit Er-

---

<sup>143</sup> Chon 2000.

laubnis und unter Führung des Staates organisiert werden durften. Daher hatten sie keine andere Wahl, als die herrschende Klasse im Sinne eines Staatskorporatismus<sup>144</sup> zu unterstützen. Der autoritäre Korporatismus ist eine aufgezwungene Form der Beteiligung bestimmter gesellschaftlicher Gruppen an politischen Entscheidungsprozessen.<sup>145</sup>

Die Zahl der **Interessenverbände** stieg von 426 im Jahr 1959 auf 1.700 im Jahr 1988. Dazu gehörten Gewerkschaften, Wirtschaftsverbände, Berufsverbände, Non-Profit-Organisationen sowie soziale, kulturelle, sportliche und religiöse Organisationen. Politisch bedeutend war der Gewerkschaftsbund, die Nationale Vereinigung der demokratischen Gewerkschaften, der Industrieverband und die Lehrervereinigung. Der Industrieverband entstand 1964 auf Empfehlung der Militärregierung durch die Initiative von 13 Chaebols, die der unrechtmäßigen Vermögensbildung beschuldigt wurden. Wie auch die Gewerkschaften unterstand er der Regierungskontrolle und zeigte erst in der Sechsten Republik eine stärkere Selbstständigkeit.

Die **Studenten**, die Medien und das Militär spielten eine prägende Rolle bei der Veränderung des politischen Systems. Die Studenten trugen zum Aufbau eines demokratischen Systems, eines freien Unternehmertums und zum Sturz von Syngman Rhee bei. Ursprünglich unterstützten sie Syngman Rhee, protestierten jedoch gegen seine Absicht, sich durch eine Verfassungsänderung zum Diktator auf Lebenszeit machen zu lassen. Park Chung-hee und Chun Doo-hwan, welche die Demokratie 1961 und 1979 stürzten, fürchteten die Studenten mehr als die Oppositionspartei. Je autoritärer die Regierung wurde, desto mehr radikalisierte sich die Studentebewegung. Erst nach dem Gwangju-Zwischenfall 1980 unterstützte die Mittelschicht die demokratischen Ziele der Studenten, nicht jedoch deren Antiamerikanismus.

Die **Streitkräfte** Südkoreas wurden von den USA als neutrale Berufsarmee nach dem Vorbild der USA gegründet. Trotz des Widerstands in Südkorea setzten die USA japanische Offiziere in zentralen Positionen ein, insbesondere wegen deren gutter Ausbildung, der Erfahrung in der modernen Kriegsführung und der antikommunistischen Ideologie. Syngman Rhee

---

<sup>144</sup> O'Donnell/Schmitter 1986, 15.

<sup>145</sup> Lee 2001.

nutzte die Militärpolizei und die Spionageabwehr als politischen Apparat bzw. die Streitkräfte bei jeder Wahl zu seinem Vorteil. Jene Offiziere, die unter der Führung von Park Chung-hee den Staatsstreich 1961 anführten, prangerten die Beteiligung der Militärführung an den korrupten Wahlen an und forderten ihren Rücktritt. Park Chung-hee förderte Offiziere aus seiner Heimatregion und die besten Jahrgangabsolventen der Militärakademie. Diese organisierten nach der Ermordung Park Chung-hees 1979 einen Putsch zur Übernahme der militärischen Macht von ihrem Vorgesetzten. 1980 versuchten sie einen Staatsstreich zur Erlangung der Regierungsmacht. Im Unterschied zum Militärputsch 1961, der von Park Chung-hee als entfremdeter Kraft innerhalb der Armee inszeniert wurde, wurde der Staatsstreich 1979/1980 von einer privilegierten Gruppe innerhalb des Militärs durchgeführt. Während die Bevölkerung den Staatsstreich 1961 erwartet hatte, reagierten die meisten auf den Putsch 1980 mit Schrecken. Auch nach dem Antritt der zivilen Regierung unter Kim Young-sam 1993 verlagerte sich die Macht innerhalb der Streitkräfte auf Offiziere aus der Heimatregion Kim Young-sams.<sup>146</sup>

## **Beziehungsdynamik zwischen Staat und Gesellschaft**

Bis 1987 sorgte die autoritäre Regierung Südkoreas mit Institutionen und Mechanismen der Kontrolle, Überwachung und Unterdrückung dafür, dass sich autonome und auch nur potenziell oppositionelle soziale Bewegungen nicht frei entfalten konnten. Der Druck entlud sich in Form einer radikalisierten Arbeiter- und Studentenbewegung, mit der sich größere Teile der Mittelklasse solidarisierten. In den späten 1980er Jahren verlor diese Allianz aus Mittel- und Arbeiterklasse jedoch ihre Bestimmung und es entstanden höchst unterschiedliche neue soziale Bewegungen. Mit ihnen verschob sich der Fokus vom ideologisch geprägten Kampf um wirtschaftlichen Ausgleich und Demokratie vermehrt in den Bereich Soziales und Lebensqualität. Ihre Anliegen brachten sie in Form einer institutionalisierten Interessenpolitik zunehmend effektiv in den politischen Prozess ein.<sup>147</sup>

---

<sup>146</sup> Kim B. 2000a; Lee 2001.

<sup>147</sup> Chu 2016, 121-126; Kim 2019; Köllner 2000; Park Y. 2019; Kim 2004.

Die **Mittelschicht** leistete in Südkorea einen bedeutenden Beitrag zur demokratischen Konsolidierung. Gemeinsam mit den Studenten erweiterte die fortschrittliche Mittelschicht, darunter vor allem die Berufsklasse, die Zivilgesellschaft durch Bürgerbewegungen. Die Studenten wiesen wegen der tief verwurzelten koreanischen Kultur ein starkes soziales Bewusstsein auf. Durch die späte Industrialisierung entstand die Mittelschicht in Südkorea vor der Kapitalisten- oder Arbeiterschicht. Dies erhöhte die Autonomie der Mittelschicht. Zudem verdrängte die Ideologie des Antikommunismus die Arbeiterklasse und erweiterte den Handlungsspielraum der Mittelschicht. Die Schwächen der politischen Parteien und die nationale Zentralisierung stärkten die soziale Rolle der Mittelschicht.

Nach der Einführung der Verfahrensdemokratie distanzierte sich die Mittelschicht von den sozialen Bewegungen der Studenten, Arbeiter und Bauern. Sie gründete eigenständige, legale und institutionalisierte Formen der Bürgerbewegungen und entwickelten diese auf der Grundlage der jeweiligen Agenda und Öffentlichkeitsarbeit. Dazu übernahmen sie aktiv Aspekte des Rationalismus, des Pluralismus und der Postmoderne aus der westlichen Gesellschaft. Die aktive, organisatorische und persönliche Beteiligung von Fach- und Führungskräften nahm zu. Diese hatten aufgrund der pro-demokratischen Erfahrung an den Universitäten im Vergleich zum Westen ein stärkeres demokratisches Bewusstsein als die Führungsschicht anderer Länder. Die Bürgerbewegungen verfolgten eine Spezialisierung, die eine kontinuierliche Eindämmung des Regierungssystems und der Chaebols ermöglichte. Sie entwickelten ein breites Spektrum politischer und sozialer Reformthemen, etwa die politische Institutionalisierung, den Minderheitenschutz, die soziale Wohlfahrt, regionale Themen oder die friedliche Wiedervereinigung der beiden Koreas. Häufig wurden die Agenden in der Folge mit Gesetzen institutionalisiert.

Für das Verständnis der Entwicklung der Zivilgesellschaft und Demokratie ist der **soziale Kontext** bedeutend, insbesondere die Unterschiede zwischen der Berufsklasse und der Angestelltenklasse. Die aus Fachkräften und Experten bestehende Berufsklasse wies infolge der einzigartigen historischen Gegebenheiten spezifische politische Merkmale auf. Aufgrund der unterschiedlichen Positionen in den Produktionsverhältnissen und der soziopolitischen Eigenschaften war die Angestelltenklasse trotz kritischer

Haltung aus Eigennutzen am Erhalt des kapitalistischen Systems interessiert.<sup>148</sup>

Die **historischen Bedingungen** prägten die Herausbildung der südkoreanischen Mittelschicht. Die koreanische Gesellschaft verfügt seit langem über eine widerstandsfähige soziokulturelle Tradition. Dabei übertrug sich die soziale Rolle der konfuzianischen Ethik auf die moderne Gesellschaft. Unter der japanischen Kolonialherrschaft brach das konventionelle Statussystem weitgehend zusammen. Dies führte zu einem starken Bewusstsein für Gleichheit, die jedoch auch von der konfuzianischen Tradition, insbesondere dem kritischen Bewusstsein, beeinflusst wurde. Zugleich führte der Rationalismus und die demokratischen Ideale zur Beibehaltung der kritischen Haltung gegenüber autoritären Regierungen.

Während der japanischen Kolonialzeit entstand eine äußerst widerstandsfähige, militante und oppositionelle Zivilgesellschaft. Folgenreich war vor allem die Herausbildung und Konsolidierung eines konflikthaften Engagements zwischen Staat und Zivilgesellschaft. Die koreanische Kolonialregierung verfügte über uneingeschränkte Macht in Bezug auf Gesetzgebung, Justiz, Verwaltung und militärische Angelegenheiten. Sie unterlag ausschließlich den Anweisungen aus Japan. Ihre Organisation war weitaus besser als jene der vorkolonialen koreanischen Monarchie. Der Zustrom an japanischem Kapital führte zu bedeutenden Veränderungen in der Klassenzusammensetzung Koreas. Während die einheimischen Kapitalisten an den Rand gedrängt wurden, wuchs die Arbeiter- und Bauernklasse. Diese organisierte Mitte der 1920er Jahre erfolgreich mehrere nationale Organisationen, die sich nicht nur im Klassenkampf, sondern auch im nationalistischen Unabhängigkeitskampf engagierten. Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges entstanden zahlreiche zivilgesellschaftliche Organisationen.<sup>149</sup>

Als spät industrialisiertes Land unterschied sich die historische Bildung der Mittelschicht erheblich vom Westen. Nach der japanischen Kolonialherrschaft genoss der Staat eine starke Autorität und konnte die Gesellschaft fast vollständig kontrollieren, nicht zuletzt durch die Ideologie des Antikommunismus.

---

<sup>148</sup> Park Y. 2019.

<sup>149</sup> Kim 2004.

Die **Ideologie des Antikommunismus** diente in der südkoreanischen Gesellschaft als einziger Maßstab für die Beurteilung der Werte in gesellschaftspolitischen Fragen. In der Folge wurde die Arbeiterbewegung unterdrückt und die Arbeiter verloren ihr kollektives Bewusstsein. In diesem Kontext war es für die Mittelschicht schwierig, fortschrittliche Ansprüche zu stellen, was einerseits zu einer passiven Haltung gegenüber der Arbeiterklasse führte. Ihre eigene relative Freiheit bot der Mittelschicht andererseits auch die Möglichkeit, soziale Bewegungen anzuführen. Wegen des mangelnden Klassenbewusstseins der Arbeiterklasse leiteten studentische Aktivisten die Arbeiterbewegungen an. Aufgrund des relativ kurzen Lebenszyklus der politischen Parteien traten zivilgesellschaftliche Organisationen an ihre Stelle. Zu diesem Zweck gründeten sie diverse Expertengruppen, die sich mit allen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Fragen beschäftigten. Dies erhöhte die Bedeutung der spezifischen Berufsgruppen in den sozialen Bewegungen. Hinzu kommt die Zentralisierung von Macht und Ressourcen in der Hauptstadt Seoul. Daher nahmen die Bürgerbewegungen bis 1995 in erster Linie die Zentralregierung in Seoul ins Visier. Danach mobilisierten zivilgesellschaftliche Organisationen auch lokal, insbesondere mittels Öffentlichkeitsarbeit und Thematisierung und weniger durch eine organisatorische Mobilisierung. Dafür bedurfte es der Professionalisierung und der entsprechenden Berufsklassen.<sup>150</sup>

Die **Zielsetzungen der Sozialbewegung** wandelten sich von der Demokratisierung ab 1988 zur Reform des Wirtschaftssystems und ab 1998 zur Konsolidierung der öffentlichen Systeme und zur Fokussierung auf soziale Ziele. Von 1979 bis 1987 waren die radikaldemokratischen Reform-, Studenten-, Arbeiter und Bauernbewegungen unter der Leitung der Mittelschicht eng miteinander verbunden. Sie strebten nach nationaler Unterstützung und der Demokratisierung der autoritären Regierungen. Die führenden Akteure jeder Bewegung waren Angehörige der Berufsklasse, etwa Sozialaktivisten, Anwälte, Priester, Minister und Professoren. Auf der Grundlage ihres umfangreichen akademischen und juristischen Wissens boten sie beispielsweise Rechtshilfe. Die Angestelltenklasse, die über ein besonders hohes Bildungsniveau verfügte, strebte nach politischer Freiheit.

---

<sup>150</sup> Park Y. 2019.

Sie spielte beim Aufstand für die Demokratie am 06.10.1987, der die autoritäre Regierung zusammenbrechen ließ, eine bedeutende Rolle.

Von 1988 bis 1997 folgte die politische Liberalisierung. Die Berufsklasse ließ die demokratischen Bewegungen hinter sich und etablierte neue bürgerliche Bewegungen. Das Ziel lag nun auf der Reform der Wirtschaftssysteme, denn die monopolistischen Konzerne, die durch die kapitalistische Wirtschaftsentwicklung gewachsen waren, begannen nun über den Wirtschaftssektor hinaus auch die politischen und sozialen Bereiche zu dominieren. Die Bürgerbewegungen setzten auf legale und institutionelle Mittel, etwa Petitionen, öffentliche Anhörungen, Gerichtsverfahren oder Verfassungsbeschwerden. Dies erforderte Fachwissen und führte zur Spezialisierung und Systematisierung der zivilgesellschaftlichen Organisationen. Damit wurden die Bürgerbewegungen von der Berufsklasse angeführt, die wichtigste Unterstützung erfolgte durch die Angestelltenklasse.

Von 1998 bis 2007 wandelte sich die anfängliche Zusammenarbeit zwischen den Bürgerbewegungen und der progressiven Regierung in Uneinigkeit. Der Wechsel von der konservativen zur progressiven Regierung 1998 führte für die Bürgerbewegungen zu qualitativen Verbesserungen. Die angespannte Beziehung veränderte sich in eine Beziehung der Zusammenarbeit, Unterstützung und Kritik. Zahlreiche Experten der Bürgerbewegungen übernahmen Regierungsämter und förderten die Institutionalisierung der Agenden. Das Ziel der Bürgerbewegungen verlagerte sich auf die Konsolidierung der öffentlichen Systeme und auf soziale Ziele, etwa die Gesundheit und eine Medienreform. Die progressive, zunehmend konservativ werdende Regierung verlor jedoch ihren nationalen Rückhalt und schließlich auch jenen der Bürgerbewegungen.

Von 2008 bis 2016 prägten Konflikte das Verhältnis zwischen den Bürgerbewegungen und der konservativen Regierung, die eine starke Konsolidierung der öffentlichen Systeme und sozialen Ziele verfolgte. Die Bürgerbewegungen verteidigten demokratische Institutionen gegen ihre Abschaffung und starteten zu diesem Zweck etwa die Reform des Wahlsystems, der Parteipolitik, der Gesetzgebung, der Verwaltung oder des Justizwesens. 2008 folgte eine Kampagne zur Reform der Chaebols.<sup>151</sup> Zur demokrati-

---

<sup>151</sup> Park Y. 2019.



schen Konsolidierung entwickelten die Bürgerbewegungen Graswurzelbewegungen. In Bezug auf Nordkorea schaffte die konservative Regierung die Versöhnungspolitik und mit der Schließung des Kaesong-Industriekomplexes am 10.02.2016 das Symbol der interkoreanischen Versöhnung ab. Die Bürgerbewegungen traten für eine friedliche Wiedervereinigung und die Wiederherstellung der Sonnenscheinpolitik von Kim Dae-jung ein.<sup>152</sup>

Die **Legitimität** als innere Rechtfertigung einer Herrschaft beruht gemäß Max Weber auf der traditionellen, der charismatischen oder der rational-legalen Autorität.<sup>153</sup> Die südkoreanische Bevölkerung hatte, ähnlich wie in China, eine vereinfachte konfuzianische Vorstellung von der Machtübertragung auf den Herrscher. Demzufolge ergibt sich die Regierungslegitimität aus der Unterstützung des Volkes. Der Entzug dieses Mandats des Himmels führt zum Sturz des Herrschers, etwa durch wirtschaftliche Hungersnöte oder der übermäßigen Ausbeutung durch Bürokraten. Angesichts dieses konfuzianischen Ideals war der Bevölkerung eine starke Opposition fremd. Die politische Unterstützung teilte sich stattdessen im Allgemeinen zwischen Pro- und Antiregierungspositionen auf. Das Mandat des Himmels bezog sich nun auf die Wahltermine. Der Wahlprozess misst das Ausmaß der politischen Unterstützung für die Kandidaten. Angesichts der geringen Unterstützung sicherten sich die (Militär-) Regierungen jedoch häufig die Macht mit der Manipulation des Wahlprozesses, beispielsweise durch die Bereitstellung von enormen Geldmitteln ausschließlich für die eigene Partei oder die Nutzung der organisatorischen Macht der Regierungsbürokratie zur Erleichterung der Wiederwahl der eigenen Parteikandidaten.<sup>154</sup>

Das seit der Staatsgründung bestehende Legitimitäts- und Identitätsproblem trug in Südkorea ebenso wie in Nordkorea zur Entwicklung der informellen Politik bei. Denn die Teilung Koreas setzte eine Politik der konkurrierenden Legitimierung und Delegitimierung in Gang. Auf der Grundlage derselben kulturellen und historischen Basis begannen beide Koreas parallel und mit der Unterstützung der beiden konkurrierenden Großmächte mit

---

<sup>152</sup> Ebd.; Kim 2019.

<sup>153</sup> Weber 2008, 157.

<sup>154</sup> Chon 2000.

dem Staatsaufbau und dem Legitimationsprozess. Dies war der Beginn des Legitimitäts- und Identitätsproblems, wobei die Ursachen für diese anhaltende Herausforderung für beide Koreas gleichblieben. Dazu zählen die Führungs- und Nachfolgekrisen als Legitimitätsproblem sowie die ständige reale oder vermeintliche Bedrohung durch das andere Korea als Identitätsproblem.<sup>155</sup>

Hinzu kommt das Sicherheitsdilemma und insbesondere die Sorge, von den Verbündeten im Stich gelassen zu werden. Sowohl die formelle als auch die informelle Politik Nordkoreas dreht sich auf der nationalen, internationalen und interkoreanischen Ebene um diese drei unterschiedlichen, jedoch voneinander abhängigen Bereiche.<sup>156</sup>

## **Parteipolitik Südkoreas**

### **Entwicklung & Merkmale des Parteiensystems nach 1987**

Die Entwicklung der politischen Parteien und des Parteiensystems verlief in Südkorea anders als in anderen fortgeschrittenen Demokratien. Gemäß den Institutionalistern wird das Parteiensystem eines Landes in erster Linie durch das Wahlsystem bestimmt. Einpersonenwahlkreise tendieren im Gegensatz zu Mehrpersonenwahlkreisen dazu, ein Zweiparteiensystem hervorzubringen. Im gemischten Wahlsystem Südkoreas wurden beispielsweise ab 2004 drei Viertel der Parlamentssitze durch Direktwahlen auf Basis von Einpersonenwahlkreisen vergeben. Die verbleibenden Sitze wurden über eine Parteiliste gewählt. Dieses Mischsystem sollte kleineren Parteien den Einzug ins Parlament ermöglichen. Es ist auch auf den Regionalismus zurückzuführen, der die Grundlage für kleine Regionalparteien bildet. Das Parteiensystem Südkoreas ist weniger ein stabiles Zweiparteiensystem als vielmehr ein System von zwei konkurrierenden Großparteien, in dem oftmals kleinere Drittparteien eine entscheidende Rolle im politischen Entscheidungsprozess spielen. Dies trifft in erster Linie auf allgemeine Wahlen zur Volksvertretung zu und weniger auf Präsidentenwahlen.<sup>157</sup> Eine andere

---

<sup>155</sup> Kim Samuel 2000, 237f.

<sup>156</sup> Kim Samuel 2000, 237f.

<sup>157</sup> Lee 2001; Kim Jiyoung 2014.

Denkrichtung betrachtet langfristige gesellschaftliche Konflikte als Hauptfaktor für die Ausgestaltung des Parteiensystems und die Bildung von Parteiblöcken. Die sozialen Spannungen können beispielsweise regional zwischen Zentrum und Peripherie, sektoral zwischen Primär- und Sekundärwirtschaft oder auf der Ebene von Ideologie, Klasse oder Religion bestehen. In Südkorea war der Parteienwettbewerb jedoch in erster Linie von Regionalismus geprägt und weniger von sozialen Spannungen.<sup>158</sup>

Grundsätzlich sind politische Parteien in einer Demokratie die zweifachen Akteure von Wahlprozessen und von politischen Prozessen. Charakteristisch an den Parteien Südkoreas ist, dass sie ihre Aktivitäten mehr auf den Wahlkampf konzentrieren und weniger auf die Rechenschaftspflicht.<sup>159</sup> Die kulturelle Basis im Konfuzianismus resultierte in einer tiefen Fehlanpassung zwischen offenem Diskurs und der Kultur.<sup>160</sup> Im Westen steht das Aufkommen politischer Parteien in engem Zusammenhang mit dem Entstehen der Zivilgesellschaft und der industriellen Revolution. Politische Parteien wurden inmitten von Krisen der Partizipation, Legitimität und Integration gegründet. Sie entwickelten sich auf der Grundlage von sozioökonomischen Veränderungen, insbesondere der Entwicklung des Marktes sowie des Transport-, Kommunikations- und Bildungswesens. In Südkorea hingegen entstanden die politischen Parteien vor der Entstehung der Zivilgesellschaft im Zuge der unvermittelten Einführung des allgemeinen Wahlrechts 1948.

Entgegen seiner persönlichen Meinung gründete Syngman Rhee Ende 1951 mit der korporatistischen und antikommunistischen Liberalen Partei seine eigene Partei, um sich eine institutionalisierte legislative Unterstützung zu sichern. Als Konsequenz entwickelte sich die Nationalversammlung von einer überparteilichen, zur Hälfte aus parteilosen Mitgliedern bestehenden Versammlung zu einer parteiorientierten Versammlung. Die Politik wurde durch die Konfrontation zwischen der Regierungspartei und der numehr als Oppositionspartei fungierenden Demokratischen Partei geprägt.<sup>161</sup>

---

<sup>158</sup> Kim Jiyoan 2014.

<sup>159</sup> Kim J. 2018; Kang 2015.

<sup>160</sup> Kim B. 2000a, 62-69.

<sup>161</sup> Lee 2001.

Das **System der zwei Großparteien** brachte bisher einen regelmäßigen demokratischen Machtwechsel zwischen konservativer und progressiver Regierung hervor. Nach der konservativen Regierung von 1988 bis 1998 folgte ein Jahrzehnt mit progressiver Ausrichtung. Von 2008 bis 2017 übernahmen wieder die Konservativen die Staatsführung. Nach einer Amtsperiode der progressiven Partei ist die Regierungspartei seit 2022 wieder konservativ.

|             | <b>Konservativ</b> | <b>Progressiv</b> |
|-------------|--------------------|-------------------|
| 1988 - 1993 | Roh Tae-woo        |                   |
| 1993 - 1998 | Kim Young-sam      |                   |
| 1998 - 2003 |                    | Kim Dae-jung      |
| 2003 - 2008 |                    | Roh Moo-hyun      |
| 2008 - 2013 | Lee Myung-bak      |                   |
| 2013 - 2017 | Park Geun-hye      |                   |
| 2017 - 2022 |                    | Moon Jae-in       |
| 2022 -      | Yoon Suk-yeol      |                   |

Abbildung 3: Demokratischer Machtwechsel zwischen konservativen und progressiven Regierungen

Die durchschnittliche **Lebensdauer der politischen Parteien** war relativ kurz. Bei jedem Regierungswechsel wurden neue Regierungs- und Oppositionsparteien gegründet. Die Regierungsparteien existieren nicht aus sich selbst heraus, sondern wurden von den Regierungen geschaffen und aufrechterhalten. Die auf freiwilliger Basis etablierten und daher vergleichsweise langlebigeren Oppositionsparteien veränderten sich ebenfalls regelmäßig.<sup>162</sup>

---

<sup>162</sup> Park Y. 2019; Lee 2001; Köllner 2000.

Die **asymmetrische Rolle der Parteien** im demokratischen Prozess zeigte sich in der regelmäßigen Auflösung jener Partei, die für den Präsidentschaftswahlkampf gegründet worden war. Beispielsweise löste Roh Tae-woo die Demokratische Gerechtigkeitspartei auf, welche die organisatorische Grundlage für die Präsidentschaftswahlen 1987 bildete, und gründete 1990 die Demokratische Liberale Partei. Diese wurde von seinem ebenfalls konservativen Nachfolger Kim Young-sam 1995 mit der New Korea Party ersetzt. Kim Dae-jung löste den Nationalkongress für Neue Politik, die organisatorische Grundlage für die Präsidentschaftswahlen 1997, auf und etablierte 2000 die New Millennium Democratic Party. Diese ging unter dem ebenfalls progressiven Roh Moo-hyun in der Uri-Partei auf. Lee Myung-bak reorganisierte die Große Nationale Partei, die organisatorische Basis bei den Präsidentschaftswahlen 2007, um 2012 die Saenuri-Partei zu gründen. Zudem verließen zahlreiche Präsidenten, außer Lee Myung-bak, ihre Regierungspartei während der Amtsperiode, darunter Roh Tae-woo, Kim Young-sam, Kim Dae-jung und Roh Moo-hyun. Letztlich ist die mangelnde Rechenschaftspflicht der Regierung in Südkorea nicht auf ein mangelhaftes Funktionieren des Systems der Gewaltenteilung zurückzuführen.<sup>163</sup>

### **Organisatorische Charakteristiken der politischen Parteien**

Die **Massenparteien** entwickelten sich nach der Einführung des allgemeinen Wahlrechts. Sie konzentrierten sich auf die Parteimitglieder, unterstanden jedoch in der Realität der Leitung von Parteibürokraten. Zu Beginn waren die Parteikandidaten in Südkorea keine Prominenten. Die Parteimitglieder steuerten die einfachen Parteimitglieder bei. Aufgrund der zentralisierten Machtstruktur war die Macht des Präsidenten und anderer Parteiführer stark und sie kontrollierten die Abgeordneten.

In den ersten Jahrzehnten waren sowohl die Regierungs- als auch die Oppositionsparteien **Kaderparteien**. Eine Kaderpartei war zumeist konservativ. Sie bestand aus Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens, die ihre Wahlkampfkosten selbst bestritten. Die wichtigsten Parteimitglieder waren bekannte Politiker, unter denen die Abgeordnetenkandidaten ausgewählt wurden. Die Parteiaktivitäten konzentrierten sich auf die Abgeordneten.

---

<sup>163</sup> Kim J. 2018.

Auf der lokalen Ebene stellten die persönlichen Beziehungen zwischen Abgeordneten und Wählern die entscheidende Verbindung dar. Es fehlte an einer umfangreichen bürokratischen Struktur und an einem größeren Stamm aktiver Parteimitglieder. Traditionellerweise wurden daher für Wahlkampfzwecke eigens Parteianhänger mobilisiert, wobei zumeist Handgelder die entsprechende Motivation lieferten. Ebenso mangelte es an der Interessensartikulation, konkreten politischen Plattformen oder Ideologien. Im Mittelpunkt der Stimmenmobilisierung stand der Regionalismus. Dies erschwerte das Eingehen von Allianzen mit landesweiten sozialen Interessengruppen, wie etwa den Gewerkschaften oder Umweltgruppen. Im Gegensatz zu westlichen Kaderparteien wiesen jene in Südkorea keine dezentrale Struktur auf, welche die Macht des Parteivorsitzenden begrenzen und sie stattdessen auf die wichtigsten Mitglieder verteilen würde. Dennoch wiesen die südkoreanischen Kaderparteien interne Fraktionen auf, also die Grundlage für eine dezentralisierte Machtstruktur.<sup>164</sup>

In der **Oppositionspartei** konzentrierte sich die Macht auf den eigenen Präsidentschaftskandidaten. Die Oppositionspartei wurde von der Machtstruktur der Regierungspartei beeinflusst. Der Präsident der Regierungspartei in Südkorea verfügt über mehr Macht als der einer bürokratischen Massenpartei in westlichen Ländern.

Die **bürokratische Organisation** der südkoreanischen Parteien ist mangelhaft, existiert jedoch grundlegend auf der Zentral-, Stadt-, Bezirks- und Provinzebene. Die Parteizentralen verfügen über eine formalistische bürokratische Struktur. Die bürokratische Organisation der Regierungspartei ist wesentlich größer als die der Oppositionspartei. Dem bürokratischen Parteiensystem Südkoreas fehlte es im Sinne von Max Weber zum Teil an einer stabilen Hierarchie, einer bezahlten Bürokratie, einer Spezialisierung sowie der Standardisierung der Rolle, der offiziellen Verfahren und Richtlinien für die Beförderung.

Die **Unterstützer einer Partei** unterteilen sich in Parteimitglieder und Wähler, diese wiederum auf Wechselwähler und feste Unterstützer. Die feste Wählerbasis lässt sich in Südkorea nicht so einfach wie im Westen klassifizieren, etwa nach sozioökonomischer Klasse oder Religion. Weil die

---

<sup>164</sup> Chon 2000; Lee 2001; Köllner 2000.

Parteien in Südkorea keinen ursprünglichen Klassenhintergrund aufweisen, verfügen sie auch nicht über einen hohen Anteil an festen Unterstützern durch bestimmte Klassen. Von der Ersten bis zur Fünften Republik wurden die Regierungsparteien insbesondere in den ländlichen Gebieten unterstützt, während die Oppositionsparteien eher in den städtischen Gebieten punkten konnten. Bei zwei Präsidentschafts- und den Parlamentswahlen der Sechsten Republik war jedoch die Region das wichtigste Wahlkriterium.

Zu den wichtigsten **Wahlanreizen** für die Bevölkerung zählt die kollektive Identität. Denn selektive Anreize wie die Vergabe von Geldern oder Parteipositionen oder die öffentliche Nominierung von Abgeordnetenkandidaten richten sich an eine kleine Zielgruppe. Die schwächeren Oppositionsparteien setzten daher auf kollektive Anreize, insbesondere die Demokratisierung unter der Militärregierung und sprachen damit in erster Linie die städtischen Wähler an. Nach der Wiedererlangung der demokratischen Verfassung 1987 löste der regionale Parochialismus, das ist die Konzentration auf einen nur eingegengten Themenbereich, die Demokratisierung als kollektives Ziel ab. Von einem Spitzenpolitiker aus der eigenen Heimatregion erhofften sich die Wähler die Maximierung ihrer Interessen. Obwohl die Kandidaten nach 1987 zumeist die Vertretung der Wählerinteressen des ganzen Landes beteuerten, war ironischerweise der einzige Unterschied zwischen den Kandidaten die regionale Basis.

Die begeisterten Parteimitglieder sind zumeist Karrieristen, die von den Parteiführern selektive Anreize erwarten und gegebenenfalls die Partei wechseln. Das Organisationsprinzip der politischen Parteien entspricht weder dem bürokratischen System von Weber noch dem Klassensystem von Marx. Stattdessen handelt es sich um eine **Klientelorganisation** zwischen dem Abgeordneten, dem Vorsitzenden des Bezirksparteibüros und den Karrieristen. Dieses auf Loyalität beruhende Klientelverhältnis wird durch das Vorschlagsrecht des Parteivorsitzenden für die Parteikandidaten für die Sitze in der Nationalversammlung verstärkt. Südkoreanische Wähler zögern, unabhängig von ihrer Unterstützung und im Gegensatz zum Westen, bei der Teilnahme an kollektiven Parteiaktivitäten.<sup>165</sup>

---

<sup>165</sup> Chon 2000; Lee 2001.

## Identitätspolitik Südkoreas

Die Partei- und Identitätspolitik wird in Südkorea von den Themenkomplexen Nordkorea und USA dominiert.<sup>166</sup> Den politischen Parteien fehlten lange Zeit klare Ideologien, Parteiprogramme und Organisationsstrukturen. Die Dynamik der Parteipolitik wurde weiterhin von Fraktionalismus und von den einzelnen Führungspersönlichkeiten beherrscht.<sup>167</sup>

Zu Beginn des 21. Jahrhunderts führten die Differenzen in der Frage der Annäherung an Nordkorea allmählich zu einem wettbewerbsfähigen Parteiensystem. Während der Sonnenscheinpolitik Kim Dae-jungs traten die ausgeprägtesten Parteispaltungen auf. Kim Dae-jung (1998 - 2003) stellte die Perspektive auf Nordkorea und einen potenziellen Vereinigungsprozess der beiden Koreas als entscheidende politische Agenda in den Vordergrund. Diese Agenda zog zwischen den Parteien und den ideologischen Fraktionen Trennlinien, indem sie die zwei Themen Nordkorea und USA inkludierte. Die Progressiven unterstützten die Politik des Engagements gegenüber Nordkorea, die Konservativen vertraten eine harte Linie gegenüber Nordkorea. Anlässlich der Präsidentschaftswahlen 2002 kam die Haltung gegenüber den USA als weiterer entscheidender Wirkfaktor hinzu. Die Progressiven forderten eine größere Unabhängigkeit von den USA. Die Konservativen hoben hingegen die Bedeutung des US-Bündnisses, insbesondere zum Schutz gegen Nordkorea, hervor. Ihre nationale Identität beruht auf einer antikommunistischen Perspektive aus dem Kalten Krieg und einem tief verwurzelten Vertrauen in die US-Allianz.<sup>168</sup> Dementsprechend bildete sich eine divergierende Parteilinie heraus. Die zugrunde liegende thematische Spaltung bestand trotz der veränderten konkreten politischen Fragen fort. Damit stützt Südkorea (ebenso wie Taiwan) das Argument Zielinskis, dass eine Spaltung, die zu Beginn der Demokratisierung aktiviert und politisiert wurde, den darauffolgenden politischen Wettbewerb definiert.<sup>169</sup>

---

<sup>166</sup> Kim Jiyeon 2014.

<sup>167</sup> Lee 2001.

<sup>168</sup> Kim Jiyeon 2014.

<sup>169</sup> Lee/Han 2018, 205; Chu/Chang 2018; Zielinski 2002; Garrett/Adams/Kramer 2006.



Auch wenn im Laufe der Zeit neue, etwa wirtschaftliche und soziale Anliegen in den Vordergrund rückten, so bestimmt die Identitätspolitik nach wie vor die Parteizugehörigkeit. Generell nahmen die Herausforderungen für die Parteien zu. Die Parteibasis wurde schwächer und die Themen komplexer, etwa durch die Vernetzung von Sicherheits- und Wirtschaftsthemen.<sup>170</sup> Bei den Präsidentschaftswahlen 2002 spielte die Identitätspolitik eine besondere Rolle. Denn der überraschende Sieg von Roh Moo-hyun war weitgehend auf den starken, vor allem von der Jugend unterstützten Nationalismus bzw. Antiamerikanismus zurückzuführen. Unter Roh Moo-hyun stieg die Ideologisierung, vor allem in Bezug auf die nationale Sicherheit und die Haltung zu Nordkorea.<sup>171</sup> Bei den nachfolgenden Präsidentschaftswahlen, insbesondere von Lee Myung-bak 2007 und Park Geun-hye 2012, stand hingegen mit der Wirtschaft die Innenpolitik im Mittelpunkt.<sup>172</sup>

Die Wahlen 2002 wurden von **Antiamerikanismus** dominiert, der von den Progressiven, den Gebildeten und der Jugend unterstützt wurde. Er entstammte nicht zuletzt einem Unglück im Juni 2002, das die Bevölkerung politisch polarisierte und hitzige Debatten über den Nationalismus und die Anwesenheit von US-Truppen in Südkorea provozierte. Ein US-Panzer hatte versehentlich zwei südkoreanische Mittelschülerinnen getötet. Der progressive Präsidentschaftskandidat Roh Moo-hyun unterschied sich in seinen unkonventionellen Ansichten von früheren Präsidenten und Gegenkandidaten. Er sprach offen über den Vorfall, befürwortete während des Wahlkampfes eine antiamerikanische Position im nationalen Interesse und siegte überraschend. Die polarisierte Sicht auf die USA führte zu einer entsprechenden ideologischen Positionierung der politischen Parteien.<sup>173</sup>

## **Ideologische Parteipolarisierung Südkoreas**

Die **ideologische Polarisierung** des Parteiensystems nahm in den vergangenen zwei Jahrzehnten und insbesondere im Zuge der Parlamentswahl

---

<sup>170</sup> Kim Jiyoong 2014.

<sup>171</sup> Steinberg/Shin 2006.

<sup>172</sup> Kim Jiyoong 2014.

<sup>173</sup> Park S. 2019; Kim Jiyul 2014; Kim Jiyoong 2014.

2004 deutlich zu. Beispielhaft sind die regelmäßige Umbenennung und Reorganisation der Parteien durch Abspaltungen und Fusionen.<sup>174</sup>

Die zunehmende Ideologisierung der Parteien zeigte sich unter Roh Moo-hyun deutlich. Als Themenkomplexe dominierten die nationale Sicherheit und die Haltung zu Nordkorea, insbesondere die Gefahr der ideologischen Infiltration durch Nordkorea bzw. die Benennung Nordkoreas als Hauptfeind. Während die politischen Parteien früher als Instrument zur Rekrutierung von Gefolgsleuten dienten, um die Präsidentschaftswahlen zu gewinnen, so wurden sie nun zunehmend ideologisch ausgerichtet. Im Mittelpunkt der Spannungen zwischen Ideologie und Gefolgsleuten standen die neuen linken Eliten der Regierungspartei. Roh Moo-hyun versuchte, die Elite neu zu definieren. Er wollte beispielsweise die Hauptstadt von Seoul in eine Provinz verlegen und damit zugleich auch den konzentrierten Reichtum verlagern, der zum Großteil aus Immobilienbesitz in Seoul bestand. Dieses Ansinnen wurde vom Verfassungsgericht gestoppt. Ebenso wollte er die Nationale Universität Seoul abschaffen oder ihren Standort zumindest verlegen, um das traditionelle Monopol der intellektuellen Elite auf den Zugang zu Machtpositionen durch einen Abschluss an dieser Institution zu brechen.<sup>175</sup>

Beispielhaft für eine polarisierende umfassende **Parteireorganisation** ist die Gründung der *Uri Partei*. Sie war von 2004 bis zu ihrer Fusion mit der *Vereinten Neuen Demokratischen Partei* zur *Demokratischen Partei* 2007 Regierungspartei. Die Gründung der Uri Partei erfolgte am 01.11.2003 wegen des Amtsenthebungsverfahrens gegen den damaligen Präsidenten Roh Moo-hyun. Dieses wurde gegen den Willen der Bevölkerungsmehrheit von den Konservativen, die über die *Große Nationale Partei* und die *Demokratische Millenniumspartei* das Parlament dominierten, angestrengt. Knapp die Hälfte der Mitglieder der *Demokratische Millenniumspartei* schlossen sich als Unterstützer von Roh Moo-hyun der neuen *Uri Partei* an. Bei den Parlamentswahlen 2004 errang die Uri Partei einen überwältigenden Sieg. Die Mobilisierung der progressiven Wähler durch die Uri Partei veranlasste die Partei am anderen Ende des ideologischen Spektrums, die *Große Nationale Partei*, dazu, konservativer zu werden. Außerdem konnte sich die progressive *De-*

---

<sup>174</sup> Lee/Han 2018, 197ff; Kim 2011.

<sup>175</sup> Steinberg/Shin 2006.

*mokratische Arbeiterpartei* bei den Parlamentswahlen 2004 als drittstärkste Partei positionieren. Dazu trug auch die Änderung des Wahlsystems 2003, vor allem die Einführung der Listenwahl, wesentlich bei. Die Existenz von dritten Parteien verstärkte die ideologischen Positionen der Großparteien und die ideologischen Gräben zwischen den Parteien.<sup>176</sup>

## **Informelle Politik**

Die **informelle Politik** ist nach wie vor ein wichtiges und allgegenwärtiges Merkmal des politischen Lebens in Ostasien.<sup>177</sup> Konzeptionell befindet sich die informelle Politik zwischen der formellen Politik und der Korruption. Die formelle Politik nutzt legitime Mittel zur Erreichung legitimer öffentlicher Ziele. Diese Präzisierung des politischen Verhaltens entspricht Eastons Definition der autoritativen Zuweisung von Werten.<sup>178</sup> Die Korruption nutzt unrechtmäßige, inoffizielle, unmoralische und teils gesetzwidrige Mittel, um private Ziele zu verfolgen und verstößt damit gegen das öffentliche Interesse. Die informelle Politik stützt sich zum Teil auf illegitime Mittel, verfolgt jedoch legitime öffentliche Interessen.<sup>179</sup>

Informelle Politik bezieht sich nicht nur auf informelle politische Handlungen, sondern auch auf deren Ergebnisse und die Verfahren, die zu deren Erreichung bestehen oder entwickelt werden. Informelle institutionelle Gefüge können in partikularistische Beziehungssysteme, beispielsweise in Form von Klientelismus oder Neopatrimonialismus, integriert sein oder durch entsprechende Strukturen herbeigeführt werden. Kritisch wird die Existenz informeller politischer Verhaltensweisen, wenn diese die formellen Institutionen untergraben, beispielsweise durch Fraktionalismus, Personalismus, Regionalismus, Stimmenkauf oder Klientelnetzwerke.

Das **Zusammenspiel der formellen mit der informellen Politik** resultiert aus den soziokulturellen Rahmenbedingungen und den historischen Entwicklungspfaden der Institutionen. Veränderungen dieses Zusammen-

---

<sup>176</sup> Lee/Han 2018, 197ff.

<sup>177</sup> Park/Chu 2014; Dittmer/Fukui/Lee 2000; Weller 2001; Köllner 2000.

<sup>178</sup> Easton 1965.

<sup>179</sup> Park/Chu 2014; Chon 2000; Dittmer/Fukui/Lee 2000; Weller 2001; Köllner 2000; Derichs/Heberer 2013.

spiels können aktiv oder passiv herbeigeführt werden.<sup>180</sup> Die Beziehung zwischen der formellen und der informellen Politik ist eine funktionale Komplementarität und Interdependenz. Die formelle Politik dient der informellen Politik sowohl ideell als auch weltlich. Die formelle Hierarchie liefert die Ämter, den Status und die Macht, welche die politischen Akteure anstreben. Durch die Nutzung dieser formellen Hierarchie verleihen die informellen Gruppierungen ihrer Politik für sich, für die Wähler und möglicherweise generell für die Öffentlichkeit Legitimität. Die ausgefeilte Struktur der formellen Politik verleiht den informellen Akteuren ihre Form. Allerdings ist die informelle Struktur im Wesentlichen vertikal, die formelle Struktur hingegen vertikal und horizontal.<sup>181</sup> Sowohl die formelle als auch die informelle Politik Südkoreas und ebenso Nordkoreas dreht sich auf der nationalen, internationalen und interkoreanischen Ebene um drei unterschiedliche, jedoch voneinander abhängige Bereiche. Das sind die Probleme der Legitimation und der Identität, insbesondere durch die reale oder vermutete Gefährdung durch das andere Korea, sowie das Sicherheitsdilemma und vor allem die Sorge, von den Verbündeten im Stich gelassen zu werden.<sup>182</sup>

Die **konfuzianische Kultur** gibt der informellen Politik reichlich Spielraum, um das zu erreichen, was sich nicht nach der Norm oder dem Prinzip richten lässt. Der Konfuzianismus betont die Kultivierung eines persönlichen moralischen Vorbildes und einer auf Gegenseitigkeit beruhenden öffentlichen Moral. Auf der Grundlage einer hierarchischen politischen Tradition erhält der politische Führer symbolische Ressourcen zur erheblichen Erweiterung seiner formellen Befugnisse. Mehr als im Westen, wo die informelle Politik eher ein Deckmantel für Absprachen ist, führt sie in Asien jedoch zu Konflikten und Spaltungen.

In der informellen Politik sticht der **Fraktionszwang** als besonders auffälliges Phänomen hervor.<sup>183</sup> Die Fraktionen, Gruppierungen und Parteien sind in Bezug auf ihre internen Organisationsprinzipien asymmetrisch. Zumeist orientieren sich Fraktionen an einzelnen Führungspersonen, unge-

---

<sup>180</sup> Köllner 2000.

<sup>181</sup> Dittmer/Fukui/Lee 2000.

<sup>182</sup> Kim Samuel 2000, 237f.

<sup>183</sup> Cheng/Chou 2000.

schriebenen Regeln und Klientelnetzwerken. Damit sind sie informell, intransparent und persönlich. Im Gegensatz dazu stützen sich Parteien auf formale Regeln und ideologisch gefärbte Plattformen. Fraktionen sind ideologiefrei, interessenorientiert und machtmotiviert. Sie beruhen auf gemeinsamen Attributen. Die Mitglieder werden nicht selbst ausgewählt, sondern im Voraus bestimmt, beispielhaft ist der Frauenausschuss. Organisatorisch beruht eine Fraktion typischerweise auf dyadischen Beziehungen zwischen einem Schirmherrn und mehreren Klienten, die wiederum kleinere Schirmherren mit eigenen Klienten sein können. Im Gegenzug zur Loyalität gegenüber ihrem Schirmherrn erhalten die Klienten Schutz oder Belohnungen. Dies entspricht dem klientelistischen Modell. Diese Zweierbeziehungen sind diffus und semipermanent. Damit gehen sie über spezifische politische Fragen und über eine offizielle Verbindung innerhalb einer Institution hinaus.<sup>184</sup>

Für das Wachstum und die Entwicklung von Fraktionen sorgt das Auftraggeber-Agent-Modell. Wenn eine Gruppe von Akteuren, etwa Parlamentarier oder Parteidelegierte, einen politischen Kandidaten in einem Wahlkampf unterstützt, erscheint die Akteursgruppe als Anhänger des Kandidaten. Tatsächlich ist der Kandidat der Agent, an den die Akteursgruppe Macht delegiert. Implizite Aufgabe des Kandidaten ist es, die Fraktionsinteressen zu schützen und zu erweitern. Die Übertragung von Befugnissen muss nicht explizit erfolgen. Entscheidend ist, dass die Akteursgruppe den Kandidaten absetzen und durch einen anderen Auftraggeber ersetzen kann, wenn die Kosten zu hoch oder die Ergebnisse ungenügend sind.<sup>185</sup>

### **Charakteristiken der informellen Politik Südkoreas**

Einige Charakteristiken im politischen System Südkoreas, die zum Teil in der Tradition bzw. im Konfuzianismus verwurzelt sind, bestimmten über Jahrzehnte die Ausprägung der informellen Politik. Dazu zählt das Macht-konzept, die Machtkonzentration, die organisatorische Schwäche der Parteien bzw. die Ausformung als Kaderparteien, die systemische Korruption, die Unterdrückung der Entwicklung der Zivilgesellschaft und die beschränkte Unabhängigkeit von Justiz und Medien. Der Kontext der Konti-

---

<sup>184</sup> Dittmer/Fukui/Lee 2000.

<sup>185</sup> Cheng/Chou 2000.

nuitäten in der politischen Kultur Südkoreas umfasst als politisch relevante Orientierungen der Gesellschaft beispielsweise den Formalismus, die Orthodoxie in Denken und Handeln sowie den Dualismus von Konformität und Gehorsam einerseits und Konflikt und Auflehnung andererseits.<sup>186</sup>

**Macht** wird in Korea als unteilbares und persönliches Attribut begriffen. Dies erschwert die Dezentralisierung von Macht, Standpunkte werden beharrlich vertreten. Diese Machtkonzeptionalisierung wird vom hierarchisch orientierten Charakter der Gesellschaft verstärkt. Die politische Macht ist an Personen und weniger an Organisationen gebunden. Beispielhaft ist die Informationskontrolle als wichtige Machtquelle, die Abneigung gegenüber Kompromissen oder Fehlereingeständnissen, Klientelnetzwerke und Fraktionalismus. Zudem ist die Macht konzentriert, insbesondere durch ein starkes Präsidialsystem. Der Zugang zum Staatspräsidenten war durch den Präsidentenberater stark kanalisiert. Wie auch in anderen konfuzianisch geprägten Staaten lag die traditionelle Funktion des Rechtes in Südkorea primär in der Abschreckung und der Bestrafung sozial abweichenden Verhaltens sowie in der Durchsetzung staatlicher Vorgaben. Statt als Abwehrrechte des Einzelnen waren Gesetze vor allem als Regelungen von Verpflichtungen gegenüber dem Staat, in letzter Instanz also als Herrschaftsinstrument konzipiert. In Bezug auf die Medien zeigte sich eine Tendenz zu Konformität und Selbstzensur. Dieses Verständnis setzte sich in der jahrzehntelangen beschränkten Unabhängigkeit von Justiz und Medien fort.<sup>187</sup>

## 2) STRATEGISCHE KULTUR

### Definition der strategischen Kultur

Die strategische Kultur ist das Gemenge der in der Identität eines Staates verwurzelten Normen, Ideen und Verhaltensweisen, das vor allem über die sicherheitspolitischen Eliten das sicherheitspolitische Handeln eines Staates prägt. Die realpolitischen Handlungsmöglichkeiten werden dabei durch den von der Bevölkerungsmasse akzeptierten Werterahmen begrenzt. Das diesbezügliche staatliche Handeln umfasst insbesondere Maßnahmen zur Vor-

---

<sup>186</sup> Jung/Lee/Yoo 2012; Chon 2000; Köllner 2000; Kim Jiyul 2014.

<sup>187</sup> Köllner 2000.

bereitung und zum Einsatz staatlicher Machtmittel zum Zwecke der Realisierung nationalstaatlicher Sicherheitsziele.<sup>188</sup> Strategische Kulturen bestimmen daher Optionen und nationale Präferenzen, wie, mit welcher Begründung, unter welchen Voraussetzungen und zur Erreichung welcher Ziele Militär eingesetzt werden soll. Diese nationalen Präferenzen beruhen auf den Erfahrungen der Gesellschaften im Umgang mit militärischer Gewalt und sind nur sehr langsam änderbar.<sup>189</sup>

Damit ist die strategische Kultur Ausdruck der **komparativen Vorteile**.<sup>190</sup> Sie ist die Schnittmenge von Politik, Strategie und Kultur. Sie ist kontextbezogen, kulturraumspezifisch und umfasst mehrere Dimensionen. Dazu zählt das strategische Denken, die politische Kultur und die nationale Kultur als Rahmen für die Identität, die Werte und die Wahrnehmungsperspektiven. Ihre drei Ebenen betreffen den strukturellen Rahmen, die Überzeugungen und die operative Ebene.<sup>191</sup> Die strategische Kultur bezieht sich in erster Linie auf die Außen-, Sicherheits-, Verteidigungs- und Militärpolitik.<sup>192</sup>

Die strategische Kultur berücksichtigt die Einwirkung von **kulturellen Faktoren** auf das strategische Handeln. Als Ausdruck eines kollektiven Wertesystems erhält und erneuert sie Werte.<sup>193</sup> Damit wurzelt die strategische Kultur im Kulturalismus<sup>194</sup> und im Konstruktivismus. Die konstruktivistische Grundannahme ist, dass Interessen und Identitäten von Akteuren erst aus dem Zusammenspiel von materiellen und ideellen Faktoren entstehen. Die Moral als ideeller Faktor dient einerseits der gesellschaftlichen Mobilisierung und ist andererseits ein Angriffsziel des Gegners. Die strategische Kultur repräsentiert eine kollektive Perspektive, gemeinsame historische Erfahrungen und akzeptierte Narrative, welche die kollektive Identität und die Beziehung zu anderen formen.<sup>195</sup> Sie ist ein integriertes System von

---

<sup>188</sup> Jedlaucnik 2019, 123.

<sup>189</sup> Jedlaucnik/Schmidl 2015, 19.

<sup>190</sup> Gray 2006a, 164f; Gray 2009, 232.

<sup>191</sup> Kim J. 2009; Lantis 2006, 42; Howlett 2006, 191; Kang 2003a; Johnson J. 2009.

<sup>192</sup> Jervis 2017; Johnson/Kartchner/Larsen 2009; Jervis 1997.

<sup>193</sup> Pye 1985, 20.

<sup>194</sup> Desch 2005.

<sup>195</sup> Gray 2009; Haglund 2009; Johnson/Kartchner/Larsen 2009, 9; Howlett 2006, 191.

Symbolen, beispielsweise Argumentationsstrukturen, Sprachen, Analogien und Metaphern.<sup>196</sup>

Die strategische Kultur formt die **Handlungsoptionen** auf charakteristische Weise. Je kürzer die verfügbare Zeitspanne für den Entscheidungsprozess und das Handeln ist, desto stärker wirkt sich die strategische Kultur durch den Rückgriff auf Bewährtes aus.<sup>197</sup> Als komplementäre Variable kann die strategische Kultur strategische Entscheidungen, Prioritäten oder Präferenzen ermöglichen oder einschränken. Dies betrifft etwa die Risikobereitschaft, die Kosten-Nutzen-Rechnung, die Prädisposition hinsichtlich einer globalpolitischen Rolle, die Moralvorstellungen oder die institutionelle Ordnung.<sup>198</sup> Die dadurch definierte Bandbreite der akzeptablen Entscheidungsmöglichkeiten betrifft die grundlegende sicherheitspolitische Orientierung eines Staates, jedoch nicht einzelne politische Entscheidungen. Zahlreiche Analysten der strategischen Kultur konzentrieren sich auf die militärischen Sicherheitsziele,<sup>199</sup> andere beziehen alle politischen und wirtschaftlichen nationalen Ziele mit ein.<sup>200</sup>

Die **Einflussparameter** auf die außen- und sicherheitspolitische Politikausrichtung sind, als Zielebene der Politik, das Streben nach Sicherheit und Anerkennung sowie die Erhaltung bzw. Ausdehnung der eigenen Macht. Der Ausprägungsgrad einer Herrschaftsform und die Einsatzbereitschaft von Gewalt spiegeln die Mittelebene wider, mit der die Politik umgesetzt werden soll. Begünstigende oder hemmende Faktoren sind das Streben nach Zugehörigkeit und der Wert, der dem Individuum beigemessen wird. Die unterschiedlichen, teils jedoch eher zu eng gefassten Definitionen,<sup>201</sup> beinhalten zahlreiche Kategorien wie die Rahmenbedingungen, die Operationalisierung, die Geltungsbereiche oder die Veränderungsmuster und -dynamiken. Eine wesentliche Rolle spielen die spezifischen Quellen der strategischen Kultur, insbesondere die Geschichte, die Geographie und die Philosophie sowie die Träger der strategischen Kultur.

---

<sup>196</sup> Johnston 1995, 45f.

<sup>197</sup> Gray 2006a.

<sup>198</sup> Kim J. 2009, 22f; Pye 1985, 20; Johnston 1995, 45f; Moody 1994.

<sup>199</sup> Howlett 2006, 191; Lantis 2006, 105.

<sup>200</sup> Johnston 1995.

<sup>201</sup> Heuser 2009.



## Strategie

Strategie und Politik werden von klar identifizierten **Zielen** angetrieben, die von Interessen geleitet werden. Interessen ergeben sich aus dem gemeinsamen Ziel und den Grundwerten, die wiederum der Identität entstammen. Die Identität ist die Grundlage für die kollektive Mobilisierung, die über die politische Kultur für politische Zwecke eingespannt werden kann. Die Resilienz der Kultur, basierend auf der Identität, dem gemeinsamen Ziel und den Werten, ist ausschlaggebend, ob äußeren Kräften, die das gemeinsame Ziel oder die Werte herausfordern, Widerstand geleistet wird, nachgegeben wird oder eine Anpassung erfolgt.<sup>202</sup> Die wichtigsten Faktoren sind die Maximierung des komparativen Vorteils, eine sorgfältige Kosten-Nutzen-Rechnung, die Risikobewertung und im Falle von inakzeptablen Kosten die Prüfung alternativer Strategien.<sup>203</sup>

Strategie dient grundsätzlich den nationalen **Interessen**, insbesondere dem Erhalt von Strukturen, Institutionen und Wertvorstellungen. Politik steht als bestimmender Faktor über der Strategie.<sup>204</sup> Strategie sucht eine rationale Verbindung zwischen den (politischen) Absichten und den Kapazitäten, dem Zweck und den Mitteln sowie den regionalen, nationalen und/oder multinationalen Zielen und den Ressourcen. Konkret soll Strategie als extrinsischer Wert ein Gleichgewicht zwischen den vorhandenen Mitteln und den äußeren Anforderungen und Gelegenheiten herstellen. Als intrinsischer Wert soll Strategie die verfügbaren Mittel zur ökonomischen Anwendung beim Verfolgen der politischen Ziele koordinieren.<sup>205</sup> Die Umsetzung erfolgt in integrierter Weise, kontextbezogen und innerhalb akzeptabler Risikogrenzen. Die Koordinierung umfasst alle nationalen Kapazitäten. Die Planungsperspektive ist langfristig. Die konzeptionelle Struktur, das Wesen und der Zweck von Strategie sind auch bei relevanten Änderungen dauerhaft, doch ihr spezifischer Charakter verändert sich analog zu den technologischen, gesellschaftlichen und politischen Veränderungen. Damit ist Strategie unweigerlich kulturell.

---

<sup>202</sup> Kim J. 2009, 26f.

<sup>203</sup> Lee/Walling 2003.

<sup>204</sup> Strachan 2008, 422.

<sup>205</sup> Gray 1999, 16-47.

Unterschiedliche **Faktoren und Dimensionen** beeinflussen einander wechselseitig. Faktoren sind beispielsweise physische, geographische, mathematische und statistische Bedingungen. Zu den Dimensionen zählen etwa die politische Führung oder die Unpopularität eines Krieges. Gemäß Gray gibt es bei bewaffneten Konflikten eines Staates die drei strategischen Kategorien Politik und Gesellschaft, Kriegsvorbereitung und Kriegsführung. Die erste Kategorie bezieht sich auf die Gesellschaft, die Kultur und die Ethik. Die zweite umfasst etwa die Logistik, die Organisation, die Information, die Doktrin und die Technologie. Die dritte Kategorie bezieht sich auf die Militäroperationen, das Kommando, die Geographie, den Gegner und die Zeit. Daraus ergeben sich mögliche Konflikte zwischen Befehlshabern und Politikern, Planern bzw. Theoretikern.<sup>206</sup>

Die **Institutionalisierung eines komparativen Vorteils**, so dass er sich in Konsens und Verfahren niederschlägt, ist die höchste Errungenschaft der Strategie. In diesem Sinne ist Strategie die Kunst, Macht zu schaffen. Gemäß Morgenthau ist Macht unmittelbar mit politischen Prozessen verbunden.<sup>207</sup> In modernen, komplexen Strukturen ist die Macht institutionalisiert. Je größer die Kohärenz innerhalb einer politischen Gemeinschaft, desto wahrscheinlicher ist es, dass die Macht durch Autorität und nicht durch Gewalt ausgeübt wird. Neben physischer Macht spielt auch die psychologische Macht eine wesentliche Rolle. Beispielhaft ist die Abschreckungstheorie. Das ist die Überzeugung des Gegners, dass die Kosten und/oder Risiken einer bestimmten potentiellen Handlungsweise deren Vorteile überwiegen.

Ein wesentlicher Aspekt von Strategie ist die **Interdependenz der Entscheidungsfindung**. Die Ziele und Fähigkeiten der Gegner müssen berücksichtigt und die eigenen Kräfte motiviert werden, etwa durch das Appellieren an allgemeine Werte oder persönliche Ziele, beispielsweise das Wohlbefinden oder die Ehre. Zudem ist es nötig, Verbündete zur Unterstützung zu bewegen. Die Interdependenz der Entscheidungsfindung bedeutet somit, dass eine wirksame Strategie auf einer soliden Einschätzung

---

<sup>206</sup> Strachan 2008; Brodie 2008, 9; Yarger 2006; Gray 2006b, 86; Gray 2006a, 157; Gray 2008, 394f; Haglund 2009, 17; DOD 2021, 204; Johnson/Kartchner/Larsen 2009; Mott/Kim 2006, 4; Lee/Walling 2003; Gray 1999, 16-47.

<sup>207</sup> Morgenthau 1948, 13-25.

der involvierten Beziehungsstrukturen und den Möglichkeiten, die sie den verschiedenen Akteuren bietet, basiert. Dazu ist es nötig, die Entscheidungen der anderen zu antizipieren und die Art und Weise, wie das eigene Handeln diese Entscheidungen beeinflusst.<sup>208</sup>

## **Strategisches Denken**

Das strategische Denken eines Staates wird überwiegend von oben nach unten geprägt, unterliegt jedoch einem zunehmend emotionalen Einfluss von Seiten der Bevölkerung. Die wichtigsten Wirkfaktoren sind die politische Führung und die Ideologie, die relative staatliche Macht und ihre Veränderung, die staatliche Beziehung zur führenden Großmacht sowie das Ausmaß der Bereitschaft der anderen Länder zur Unterstützung für oder zum Machtausgleich gegen den Staat.<sup>209</sup>

Eine Grand Strategy beispielsweise gründet sich auf den zentralen nationalen Werten. Die auf den Werten aufbauenden nationalen Interessen definieren die nationalen Ziele und sind Hauptbestandteil der strategischen Bewertung. Es folgt die Bestimmung der Bedrohungen der Interessen, etwa durch staatliche oder nichtstaatliche Akteure im internationalen System oder durch Entwicklungstrends innerhalb des Systems, beispielsweise die zunehmende wirtschaftliche Globalisierung. Danach wird die Angemessenheit der aktuellen Politik geprüft bzw. unter Berücksichtigung anderer Komponenten, etwa der Militärstrategie im Rahmen der nationalen Sicherheitsstrategie, eine neue Grand Strategy entwickelt. Unabdingbar ist eine Risikobewertung. Da die Ressourcen limitiert sind, müssen Prioritäten abgewogen und die akzeptable Risikohöhe für die unterschiedlichen Bereiche festgelegt werden.<sup>210</sup>

## **Transformation des strategischen Denkens Südkoreas**

Für Ostasien begann der allmähliche Übergang aus dem polarisierten Kalten Krieg, als China 1971 seine Autarkie beendete und ab 1982 eine Äqui-

---

<sup>208</sup> Lau 2003; Winter 2003; Freedman 2008, 29-32.

<sup>209</sup> Rozman 2010.

<sup>210</sup> Dorff 2001a, 14f.

distanz zu den Supermächten anstrebte. Japan arbeitete seit Mitte der 1980er Jahre an seinem Aufstieg zu einer regionalen Führungsmacht und an einem gewissen Maß an Autonomie von den USA. Die Sowjetunion wollte den Kalten Krieg beenden. Chinas Einfluss stieg in den 1990er Jahren enorm an. Nordkorea wurde 1993 zu einem Objekt der regionalen Aufmerksamkeit und demonstrierte damit seine Fähigkeit, regionale Angelegenheiten zu beeinflussen. Die Veränderungen des Großmächtegleichgewichts und anhaltende strategische Dilemmas brachten für Südkorea, das im regionalen Zentrum stand und an die USA gebunden war, spezifische Herausforderungen. Dieser geopolitische Kontext erforderte eine permanente Analyse der Wirkkräfte und der nationalen Interessen. Von allen Staaten Ostasiens vollzog Südkorea den weitreichendsten Wandel im strategischen Denken. Die dynamische Transformation des strategischen Denkens Südkoreas und die Suche nach einem neuen Rahmen für die Beziehungen zu den anderen Ländern der Region zeigte sich an der Schaffung einer Vielzahl neuer Begriffe. Zum Teil sind diese Begriffe anhaltende politische Initiativen und zum Teil rhetorische Vorstöße. Beispielhaft sind Sonnenscheinpolitik, Nordpolitik, kooperative Sicherheit, Globalisierung oder diplomatische Diversifizierung.<sup>211</sup> Bedeutend waren vor allem die Begriffe Wiedervereinigung, Regionalismus und Geschichtsrevisionismus. Hinzu kam der Realismus, der den Standard für die Einschätzung der relativen Bedrohungen und für die politischen Gegenmaßnahmen setzte. Grundsätzlich tendiert Südkorea zu einer dualistischen schwarz-weiß Logik und widersetzte sich immer wieder Kompromissen.<sup>212</sup>

**Einflussfaktoren** auf die Parameter des strategischen Denkens waren Veränderungen des globalen und des nationalen Systems sowie Anpassungen der US-Strategie gegenüber der Region. Zu den innenpolitischen Wirkfaktoren zählten Südkoreas Demokratisierung, die rasche Wirtschaftsentwicklung und der Stolz auf das verbesserte internationale Ansehen. Vor dem Hintergrund der Polarisierung der Außenpolitik, insbesondere im Umgang mit Nordkorea, gewannen die öffentliche Meinung und die Massenmedien an neuer Bedeutung für das strategische Denken.<sup>213</sup> Eine weitere Schlüssel-

---

<sup>211</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

<sup>212</sup> Kim 2001.

<sup>213</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

variable ist die Rolle der einzelnen Führungspersönlichkeiten bei der Neugestaltung der strategischen Ausrichtung und Ziele.

### **Prioritäten des strategischen Denkens Südkoreas**

Zu den zentralen strategischen Zielen Südkoreas zählen Sicherheit, wirtschaftlicher Wohlstand und nationale Einheit.<sup>214</sup> Die strategische Priorität Südkoreas lag im Kalten Krieg in der Sicherstellung der militärischen Unterstützung. Dieses Ziel wurde auf ein rasches Wirtschaftswachstum zur Erlangung von defensiver Stärke und Wettbewerbsfähigkeit sowie auf die Stabilität auf der koreanischen Halbinsel durch vertrauensbildende Maßnahmen erweitert. Die Normalisierung bezieht sich nicht nur auf die Wiedervereinigung mit Nordkorea, sondern auch auf die Schaffung einer gemeinsamen nationalen Identität. Mit der Identität ist auch die Überwindung des Gefühls der Unterordnung und der Opferrolle verbunden. In den Mittelpunkt seines strategischen Denkens stellt Südkorea sein Streben nach strategischer Autonomie und die Gestaltung der regionalen Beziehungen. Diese betreffen sowohl die regionale Sicherheit als auch den Einfluss Südkoreas in der Region.

An vorderster Stelle steht das **Streben nach strategischer Autonomie**. Die koreanische Geschichte wurde Jahrhunderte lang von Unterwerfung (Sadae) und Abhängigkeit geprägt. Beispielhaft sind die Joseon-Ära und der vollständige Verlust der Souveränität an Japan 1910. Es folgte, vor dem Hintergrund des Kalten Krieges und der Nordkorea-Bedrohung, die Einbindung durch die USA. Daher waren Südkoreas Bestrebungen nach Manövrierfähigkeit in den internationalen Beziehungen stets stark ausgeprägt. Die limitierenden realistischen Optionen ermöglichten jedoch nur die Verschiebung von Prioritäten innerhalb enger Grenzen. Ab Mitte der 1980er Jahre verschoben sich die regionalen Kräfteverhältnisse und Stabilitätsaussichten. Die Normalisierung der Beziehungen zu Russland und China erweiterte die strategischen Optionen Südkoreas, doch die zwei Länder können nicht in eine Regionalordnung unter US-Führung eingefügt werden. In Ostasien hat Südkorea eine vergleichsweise geringe Flexibilität und großen Bedarf an Besonnenheit. Die Beziehungen Südkoreas zu China, Japan und den USA sind asymmetrisch. Von China erhofft Südkorea eine konstruktive

---

<sup>214</sup> Snyder 2018.

ve Rolle im Nordkorea-Konflikt,<sup>215</sup> Russland verfügt über Energieressourcen und Atomwaffen und die USA agieren sehr flexibel aus der Ferne.

In diesem komplexen, sich wandelnden Umfeld besteht Südkoreas wichtigste Herausforderung in der **Gestaltung der regionalen Beziehungen**. Ein sinnvolles strategisches Denken muss nach Abwägung der Vor- und Nachteile ein Gleichgewicht und die Maximierung der nationalen Interessen erreichen. Die oberste Priorität haben die USA, die zweite Priorität Nordkorea. Chinas Bedeutung steigt, danach folgen Japan und Russland. Die Auswahl der strategischen Prioritäten Südkoreas bedarf der Koordination mit den anderen Staaten und der geeigneten Kombination zweier gegensätzlicher Strategien. Einerseits die Beschwichtigung Nordkoreas, indem es von den Vorteilen eines Engagements überzeugt wird. Andererseits Wachsamkeit oder Druck, um Nordkorea die Kosten einer Konfrontation verständlich zu machen.

Dies hat zudem eine **sicherheitspolitische und eine wirtschaftliche Komponente**. Die wirtschaftliche Überlegenheit des Südens und der internationalen Gemeinschaft wird gegenüber Nordkorea für Anreize genutzt, soll jedoch die Regierung Nordkoreas nicht stärken, sodass es etwa die Konfrontationstaktik nach außen oder die Unterdrückung im eigenen Land verstärkt.<sup>216</sup> Entscheidend für die Priorisierung seiner Ziele in Ostasien ist zudem Südkoreas Handhabung unterschiedlicher Sicherheitspartnerschaften. Südkorea ist in eine bilaterale Allianz mit den USA eingebunden, das trilaterale Bündnis umfasst zusätzlich Japan. Hinzu kommt eine sicherheitspolitische Regionalisierung, denn multilaterale regionale Sicherheitsplattformen ergänzen den traditionellen Bilateralismus. Die sicherheitspolitischen Auswirkungen des Regionalismus beziehen sich vor allem auf die Frage der Einbindung der USA. Südkorea musste stets einen Weg finden, um den Multilateralismus auf dem Fundament des US-Bündnisses aufzubauen. Dabei galt es, bei der Wahl zwischen alternativen Ansätzen für den Regionalismus und ebenso für Nordkorea die Rolle und Reaktion der USA zu berücksichtigen.

---

<sup>215</sup> Kim M. 2016.

<sup>216</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

Die strategischen Prioritäten im Rahmen der **regionalen Sicherheit** werden innerhalb des politischen Spektrums unterschiedlich gesehen. In Bezug auf Nordkorea ist die Spaltung zwischen den Konservativen, die auf Abschreckung setzen, und den Progressiven, die ein Engagement bevorzugen, tief. Es besteht eine grundsätzliche Übereinstimmung zur Einbindung Chinas, jedoch nicht in der Frage, wie die Beziehung zu China bzw. zu den USA ausbalanciert werden soll. Auch in der Bewertung Japans gibt es Gemeinsamkeiten, etwa die Zuweisung historischer Schuld und die Warnung vor revisionistischen Tendenzen, jedoch bemerkenswerte Unterschiede bei der angemessenen strategischen Reaktion. Die Bewertung der USA ist unter den Konservativen und den Progressiven ähnlich. Es stellt sich weniger die Frage, das US-Bündnis fortzusetzen, sondern vielmehr unter welchen Umständen es ratsam wäre, die Flexibilität Südkoreas zu erhöhen.

Die gewünschte Richtung der sicherheitspolitischen Neuordnung der Region wird in Südkorea weitgehend geteilt. Priorität erhält der Multilateralismus, das Kräftegleichgewicht, die Fortsetzung der US-Allianz und der regionalen US-Präsenz sowie die Erweiterung des eigenen Handlungsspielraums bei abnehmender Abhängigkeit von einzelnen Staaten. Den verschiedenen Prioritäten wurden im Laufe der Zeit und über das politische Spektrum hinweg **unterschiedliches Gewicht** zugemessen. Die Progressiven warfen den Konservativen vor, dass sie den Bündnisfaktor als zu bedeutend und den Wirtschaftsfaktor falsch einschätzten. Die Konservativen betrachteten die Appeasement-Politik als einseitig und naiv sowie die Bedeutung der von den Progressiven in Aussicht gestellten eigenständigen Verteidigung als übertrieben. Beispielsweise verband der konservative Präsident Kim Young-sam im Rahmen der „neuen Diplomatie“ in den 1990er Jahren all diese Themen mit der Betonung der Internationalisierung. Damit ergänzte er die US-Allianz und die regionale Zusammenarbeit mit einer diversifizierten und Nordkorea gegenüber offeneren Außenpolitik. Ein Jahrzehnt später – dazwischen lag die Sonnenscheinpolitik des progressiven Kim Dae-jung mit der Intensivierung der Nordkorea-Beziehung – verschob der progressive Roh Moo-hyun die Gewichte durch einen regionalen Kräfteausgleich. Das Verhältnis zu den USA und Japan verschlechterte sich. Wegen Nordkoreas Atomwaffentests stiegen die Herausforderungen. Roh Moo-hyuns Politik wurde als Bedrohung für die nationale Sicherheit gesehen und die USA forderten Südkorea zu einer größeren Zurückhaltung auf. Bei der Wahl von Lee Myung-bak 2007 stand das Versprechen einer

stärkeren Orientierung an den USA und Japan im Vordergrund, weiters die Forderung einer deutlicheren Gegenseitigkeit bei der Denuklearisierung Nordkoreas sowie innenpolitische Fragen.

Südkorea strebte in den vergangenen Jahrzehnten nach **regionalem Einflussgewinn**. Die Progressiven wollten Südkorea aus der US-Abhängigkeit befreien und auch die Konservativen sahen die Schaffung von weiteren Optionen als vorteilhaft an. Japan fungierte zunehmend als Finanzquelle, stand jedoch zusehr in Bezug zu historischem Fehlverhalten und der US-Aussenpolitik. Nordkorea beharrte auf direkten Verhandlungen mit den USA und gestand Südkorea als Verhandlungspartner nur die zweite Priorität zu. Die USA waren das eigentliche Ziel für politische und sicherheitspolitische Angelegenheiten. Südkorea war hingegen auf die wirtschaftliche und kulturelle Bindung sowie die humanitäre Rolle beschränkt. Dies konnte Südkorea jedoch keine Führungsrolle verschaffen. China entwickelte sich schrittweise zu einer temporären und begrenzten Alternative für Südkorea, vor allem als wesentlicher Wirtschaftspartner.<sup>217</sup>

### **Herausforderungen des strategischen Denkens für Südkorea**

Das strategische Denken stellt für Südkorea aus mehreren Gründen eine besondere Herausforderung dar. Südkorea ist weltweit das einzige **geteilte Land** mit einerseits starken historischen Wurzeln als geeintes Land und andererseits der Gefahr eines interkoreanischen Krieges. Dies führte zu unterschiedlichen Bedeutungen des Nationalismus und bewirkte rasche Perspektivenwechsel in Bezug auf die Wiedervereinigung der beiden Koreas. Auch wenn die Wiedervereinigung ein langfristiges Ziel blieb, so erforderte das strategische Denken die Berücksichtigung der komplexen Hindernisse. Dies betraf insbesondere die Sicherheitsbedenken und die Synchronisierung der verschiedenen Handlungsstränge gegenüber Nordkorea in Bezug auf die Gegenseitigkeit und die überregionalen Entwicklungen.

Hinzu kommt die **strategische Lage** der koreanischen Halbinsel als Drehpunkt mehrerer Groß- und Regionalmächte, die nach Einflusszunahme streben. Die Machtansprüche Südkoreas stiegen ebenso wie jene der

---

<sup>217</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.



USA, Chinas, Japans, Nordkoreas und Russlands. In Zeiten der stärksten globalen politischen Polarisierung stand Südkorea oftmals im Mittelpunkt, insbesondere im Koreakrieg, im Kalten Krieg und in Bezug auf die Proliferation. Das US-Bündnis wird zumindest in naher Zukunft die unerlässliche Grundlage für die Nordkorea-Beziehung und einen wichtigen Gestaltungsfaktor für die Beziehungen zu anderen Ländern in Ostasien bilden.

Das strategische Denken Südkoreas ist mit dem **historischen Erbe und territorialen Ansprüchen** verwoben. Südkoreas historische Erfahrung umfasst das sinozentrische Erbe ebenso wie die japanische Kolonialherrschaft. Das Bewusstsein über die tiefe Spaltung in Bezug auf das hegemoniale Verhalten Japans in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts und das zusätzliche Misstrauen gegenüber dem kommunistischen Erbe in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts belastet die Länder Ostasiens. Historische Symbole wie der japanische Yasukuni-Schrein tragen zur Emotionalisierung bei, die ein vorausschauendes strategisches Kalkül behindern können. Die Strategieentwicklung Südkoreas in Bezug auf Ostasien zeigt, dass regionale, institutionelle und generationsbedingte Spaltungen ein noch nicht überbrücktes Erbe des Kalten Krieges sind. Denn jeder neue Präsident Südkoreas gab einen eindeutigen Kurs vor, scheitert jedoch bei der Bildung einer breiten Koalition. Die politische Versöhnung war daher ein Eckpfeiler für eine klare und konsistente Strategie.<sup>218</sup>

### **Wendepunkte des strategischen Denkens Südkoreas**

Zwei wichtige Wendepunkte des strategischen Denkens Südkoreas waren Übergangsphasen und brachten weitreichende Initiativen in der Asienpolitik mit sich.

Der erste Wendepunkt war Südkoreas **Diversifizierung seiner Optionen 1988**, der Hintergrund das absehbare Ende des Kalten Krieges. Südkorea erweiterte seinen Spielraum für diplomatische Flexibilität und richtete seine Wirtschaft drastisch neu aus. Dies hatte erhebliche strategische Auswirkungen und rückte Südkorea ins Zentrum Asiens. Die zwei Themen Wachsamkeit und Abhängigkeit beherrschten das strategische Denken Südkoreas. Die Angriffsgefahr durch Nordkorea verlangte Wachsamkeit. Die

---

<sup>218</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

Notwendigkeit der Stationierung einer großen Anzahl an US-Soldaten führte zu Abhängigkeit. Seit dem Ende des Kalten Krieges ergänzten zunehmend die Themen Initiative und Koordination das strategische Denken. Initiative zu zeigen wurde Südkorea durch den außenpolitischen Wandel Chinas und Russlands ermöglicht. Die Koordinierung mit den USA und mit Japan nahm zu. Die Wurzeln des Wendepunktes im Jahr 1988 liegen in den frühen 1980er Jahren. Chun Doo-hwan verfügte nur über geringe Legitimität und Popularität. Er strebte nach der Profilierung in der Außenpolitik, insbesondere durch den Wirtschaftsaufschwung und die Gastgeberchaft für die Olympischen Sommerspiele 1988 mit ihren Vernetzungsmöglichkeiten. Die Demokratisierung 1987 stärkte die Legitimität von Roh Tae-woo. Er war jedoch ein unpopulärer, schwacher und von Progressiven ebenso wie von Konservativen kritizierter Präsident. Die Beziehung zwischen den USA und Russland verbesserte sich, China öffnete seine Wirtschaft. Dieses Zusammentreffen von nationalen und internationalen Faktoren schuf nahezu ideale Bedingungen für ein neues strategisches Denken, das durch die Nordpolitik Südkoreas symbolisiert wurde.

Ein zweiter Wendepunkt war die Zeitspanne von **1998 bis 2000**. Er wurzelt im zufälligen Zusammenspiel von Umständen und den Entwicklungen Anfang der 1990er Jahre. Ab Mitte der 1990er Jahre schwankte das strategische Denken Südkoreas, den einerseits war Nordkorea eine Gefahr, andererseits wurden Nordkoreas Hungersnöte 1995/96 bekannt. Die USA zeigten ihr Einverständnis für eine Annäherung der beiden Koreas und eine friedliche Konfliktlösung durch Kooperation. Daraus resultierte Kim Dae-jungs Sonnenscheinpolitik. Sie führte zum historischen Nord-Süd-Gipfel vom 15.06.2000, die US-Allianz blieb das Rückgrat der nationalen Sicherheit Südkoreas. Mit Japan erfolgte eine Aussöhnung und damit die Grundlage für einen strategischen Konsens. Ab 1998 verlagerte Kim Dae-jung den Fokus auf die koreanische Wiedervereinigung und den Regionalismus, in der Hoffnung, dass der Geschichtsrevisionismus Japans abklingt.<sup>219</sup>

---

<sup>219</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

## Zeitperioden des strategischen Denkens Südkoreas

Das strategische Denken Südkoreas lässt sich in unterschiedliche Zeitperioden unterteilen. Jeder Präsident kündigte weitreichende Initiativen an, musste jedoch letztlich beim Auftreten strategischer Herausforderungen die unterschiedlichen und häufig in Konflikt stehenden Prioritäten abwägen. Die Zeitspanne des Kalten Krieges umfasst die Präsidentschaften von Chun Doo-hwan und Roh Tae-woo. Die Beschränkungen des Kalten Krieges wurden allmählich aufgehoben. Die Flexibilisierung der Außenpolitik bezog sich vor allem auf die Nordpolitik. Die zweite Periode ist die Ära von Kim Young-sam. Als konservativer Politiker nahm er keine großen Richtungsänderungen vor, dennoch priorisierte er die Globalisierung und die diplomatische Diversifizierung. In seine Amtszeit fiel die erste Atomkrise um Nordkorea 1993. Es folgte die Sonnenscheinpolitik von Kim Dae-jung, der Südkorea mit den Großmächten vernetzte, um es zu einer Regionalmacht aufzubauen. Roh Moo-hyun behielt das Engagement gegenüber Nordkorea bei. Angesichts des komplizierten Großmächteumfeldes unternahm er gewagtere Schritte, um die regionale Integration voranzutreiben. Damit forderte er die USA und Japan heraus.<sup>220</sup>

### *Das strategische Denken von Chun Doo-hwan (1980 - 1988)*

Drei grundlegende Veränderungen prägten die 1980er Jahre. Der Wandel Südkoreas von einer Militärdiktatur zu einer Demokratie spiegelte sich in der Außenpolitik wider. Die Militärdiktatur zielte auf die Regimestabilität, die Demokratie lotete hingegen die nationale Identität mit verschiedenen regionalen Optionen aus. Hinzu kam die wirtschaftliche Integration Südkoreas und die regionale sicherheitspolitische Entspannung. Chun Doo-hwan benötigte die USA für die Legitimität und Japan für den Wirtschaftsaufschwung. Die Wirtschaftskraft sollte das Mittel für die politischen Durchbrüche werden. Chun Doo-hwan priorisierte drei politische Vorhaben: die allgemeine Öffnung gegenüber den sozialistischen Ländern, die Normalisierung der Beziehung mit China und der Sowjetunion sowie, allerdings vergeblich, ein Gipfeltreffen mit Nordkorea.<sup>221</sup>

---

<sup>220</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

<sup>221</sup> Hong 2008; Rozman/Hyun/Lee 2008; Kim Jiyul 2014; Korkmaz/Rydqvist 2012.

*Das strategische Denken von Kim Young-sam (1993 - 1998)*

Die Schlüsselkomponenten von Kim Young-sams Strategie eines „Neuen Koreas“ bezogen sich auf die Demokratie, die Weltoffenheit und die Wettbewerbsfähigkeit. Er strebte nach der Konsolidierung des bisher Erreichten, der Globalisierung, der diplomatischen Diversifizierung und der Annäherung an Nordkorea. 1993 musste er seine Konzentration auf die von Nordkorea provozierte Nuklearkrise richten. Zum intensiven Druck durch die Liberalisierung des Handels und des Finanzbereiches kam 1997 die asiatische Finanzkrise, die Südkorea die strengen Auflagen des Rettungspaketes des Internationalen Währungsfonds aufzwang. Kim Young-sams Unmut gegenüber den USA erstreckte sich außerdem auf deren Akzeptanz von China als Gesprächspartner bei den interkoreanischen Krisengesprächen. Der provisorische Charakter der US-Regionalpolitik verstärkte die mangelnde Kohärenz von Kim Young-sams Politik gegenüber den verschiedenen Krisengesprächspartnern.<sup>222</sup>

Kim Young-sam stand im Spannungsfeld zwischen strategischen Visionen und politischen Optionen in Verbindung mit inkohärenten politischen Zielen. Seine Reaktion auf das sich verändernde innenpolitische und internationale Umfeld war zum Teil nicht optimal. Sein strategisch weitsichtiges Konzept des Zentralstaates wurde, auch weil ein konkreter Aktionsplan fehlte, nicht vollständig umgesetzt. Die nordkoreanische Nuklearfrage wurde unerwartet zur höchster Sicherheitsagenda Südkoreas. Im Gegensatz zur Regierung Roh Tae-woos, welche die Nordpolitik verfolgte und das Basisabkommen unterzeichnete, war die Regierung Kim Young-sams aufgrund der Atomfrage zum reaktiven Handeln gezwungen. Die Initiative für die Vier-Parteien-Gespäche ging von den USA aus, welche die Rahmenvereinbarung mit Nordkorea unterzeichneten und den Großteil der Kosten Südkorea aufbürdeten. Dies schwächte das Kernprinzip, dass die wichtigsten Fragen in den interkoreanischen Beziehungen zwischen den beiden Koreas gelöst werden sollten. Die Nordkorea-Strategie Südkoreas umfasste einerseits Anreize und Überzeugungsversuche und andererseits Zwangsdiplomatie. Aufgrund der Unsicherheit baute Südkorea seine militärischen Fähigkeiten weiter aus und verfügte mit seinen konventionellen Streitkräften über eine relativ stabile Abschreckungskapazität.

---

<sup>222</sup> Kil 2001; Rozman/Hyun/Lee 2008; Agov 2016; Snyder 2018; Kim Jiyul 2014.

Trotz der Stärkung des US-Bündnisses als Säule der Sicherheitspolitik Südkoreas war die Anpassung des Bündnisses unklar. In den frühen 1990er Jahren legten die USA den Grundstein für einen begrenzten Truppenabzug aus Südkorea, der jedoch durch die Nuklearfrage verhindert wurde. Die Fortsetzung der Truppenstationierung war daher mehr den äußeren Umständen als einem bilateralen strategischen Verständnis zu verdanken. Das Erbe der Nordpolitik blieb das Kernelement der südkoreanischen Politik gegenüber China und Russland. China wurde zum Hauptpartner in den Außen- und Wirtschaftsbeziehungen. Die wirtschaftspolitischen Misserfolge führten zu einem raschen Wirtschaftsabschwung. Zu den Errungenschaften Kim Young-sams zählen die militärischen Reformen, die größere Transparenz im Finanzsektor und die Institutionalisierung der Zivilgesellschaft.<sup>223</sup>

#### *Das strategische Denken von Kim Dae-jung (1998 - 2003)*

Kim Dae-jung übernahm die Regierung Südkoreas in einer Krise. Er ging in die Offensive und nutzte dabei eine ungewöhnliche Kräftekonstellation. Die USA erzielten 1999 eine Vereinbarung mit Nordkorea über das Einfrieren der Raketentests als Teil einer neuen Anstrengung zur Stabilisierung und sogar Normalisierung der Beziehung. China und Japan benötigten angesichts ihres Versuches, ihre bilaterale Beziehung zu verbessern, einen Dritten Akteur als Vermittler. Kim Dae-jung nutzte diese Chance zwei Jahre lang erfolgreich bis zur Veränderung des äußeren Umfeldes. Er hatte sein Amt während der Finanzkrise angetreten. Zur Erfüllung der Forderungen des Internationalen Währungsfonds stützte er sich auf die USA und Japan. Als sich der Wirtschaftsaufschwung abzeichnete, wandte er sich wegen der Sonnenscheinpolitik an China. Im Gegensatz zu früheren Präsidenten Südkoreas, die sich eng an ihren jeweiligen Hauptverbündeten hielten, gestand Kim Dae-jung sowohl China als auch den USA eine übergeordnete politische Priorität zu. Doch in der Realität offenbarte sich Südkoreas Bedarf an einem Sicherheitspartner und seine sinkende Fähigkeit zur Koordinierung der regionalen Partner. Der Unmut der USA gegenüber der

---

<sup>223</sup> Hyun 2008.

Sonnenscheinpolitik stieg ebenso wie das Vertrauen Südkoreas in China und die Spannungen zwischen Südkorea und Japan.<sup>224</sup>

Die **Veränderungen des strategischen Denkens** beziehen sich auf das Verhältnis zu Nordkorea, die Versöhnung mit Japan und in der Folge auf den ostasiatischen Regionalismus.<sup>225</sup> Kim Dae-jungs Vision der interkoreanischen Versöhnung und der ostasiatischen Zusammenarbeit basierte weiterhin auf der Koordinierung des US-Bündnisses. Er wollte die internationale Agenda entscheidend mitbestimmen. Bei der Verwirklichung der Ziele machte Kim Dae-jung in der ersten Hälfte seiner Amtszeit erhebliche Fortschritte, doch danach verschlechterte sich das internationale Umfeld. Die Beziehung Südkoreas zu den USA litt unter erheblichen Differenzen in der Weltanschauung. Der japanische Geschichtsrevisionismus und territoriale Fragen belasteten die Beziehung Südkoreas zu Japan. Der US-Krieg gegen den Terror und die Enthüllung, dass Nordkorea mit einem geheimen Atomprogramm begonnen hatte, brachten die Sonnenscheinpolitik zum Stillstand, obwohl der interkoreanische Dialog und die wirtschaftliche Zusammenarbeit fortgesetzt wurden.

Nach dem interkoreanischen Gipfel erwies sich die **innenpolitische Unterstützung** für Kim Dae-jung als begrenzt. Er hatte wichtige innenpolitische Themen vernachlässigt und versäumt, eine parteiübergreifende Basis für die Fortsetzung des Gipfels mit Nordkorea zu schaffen. Der interkoreanische Gipfel warf zudem viele Fragen in Bezug auf Nordkorea auf, welche die seit langem bestehende Spaltung innerhalb der Gesellschaft an die Oberfläche brachten. Diese Polarisierung fiel mit der Vertiefung von Demokratie und Meinungsfreiheit zusammen. Sie betraf alle Aspekte der Beziehungen zu Nordkorea, hatte jedoch auch einen direkten Einfluss auf die Wahrnehmung der US-Allianz.

Kim Dae-jung veränderte mit seinem **persönlichen Führungsstil** die Art und Weise, wie Südkorea seine strategischen Ziele definierte und verfolgte. Das hatte positive und negative Auswirkungen auf das strategische Denken Südkoreas. Er beschränkte sich nicht auf die Reaktion auf den globalen und

---

<sup>224</sup> Begovic/DeRouen 2007; Rozman/Hyun/Lee 2008; Kim Jiyul 2014; Snyder 2018; Agov 2016; Kil 2001; Oh/Hassig 2000.

<sup>225</sup> Snyder 2008.

regionalen Kontext, sondern wollte gestalten, insbesondere durch die zielstrebige Aufbereitung der Bedingungen, die für eine Versöhnung mit Nordkorea notwendig waren. Dennoch gelang es ihm nicht, eine parteiübergreifende Unterstützung für seine zentrale politische Initiative zu gewinnen.

Südkoreas Rolle als **Mittelmacht** war ein weiterer Einflussfaktor auf das strategische Denken. Einerseits stieß der rasch zunehmende wirtschaftliche Einfluss Südkoreas als Industrienation in den späten 1990er Jahren sogar auf das Interesse Chinas. Auch der politische Einfluss – allerdings nicht in Nordkorea – und der internationale Status Südkoreas stiegen. Andererseits konnte Kim Dae-jung keine bedeutende Erweiterung des strategischen Handlungsspielraums erreichen.<sup>226</sup>

#### *Das strategische Denken von Roh Moo-hyun (2003 - 2008)*

Roh Moo-hyun konzentrierte sich bei seinem Amtsantritt auf die **Stärkung seiner politischen Basis** und weniger auf die politische Versöhnung mit den Konservativen. Sein Fokus auf die Aussöhnung mit Nordkorea, die er nach Kim Dae-jung fortführte, untergrub die Aussichten auf einen politischen Konsens und spaltete zudem die Öffentlichkeit. Seine Regierung war parteiisch.<sup>227</sup>

Das äußere Umfeld umfasste den US-Unilateralismus und die Entschlossenheit Nordkoreas, gegebenenfalls seine Atommacht einzusetzen. Südkoreas bewährte Strategie, als Ausgangspunkt für den Umgang mit Nordkorea engere Beziehungen zu allen Regionalmächten aufzubauen, erlitt mit Roh Moo-hyuns Überreaktion gegenüber Japan 2005 einen gegenseitigen Vertrauensverlust und nachhaltigen Rückschlag. In der Folge agierte Südkorea gegenüber Nordkorea isoliert und daher mit geringer Wirksamkeit. Im Sommer 2005 und Anfang 2007 erhöhten die USA ihre Kompromissbereitschaft, doch Roh Moo-hyun versuchte wiederholt, die Initiative zu ergreifen.

Anfang 2005 verlautbarte Roh Moo-hyun sein Konzept, dass Südkoreas künftige strategische Rolle dem **Machtausgleich in ganz Ostasien**, also

---

<sup>226</sup> Snyder 2008.

<sup>227</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008; Snyder 2018.

auch zwischen China und den USA, dienen soll. Kritiker hinterfragten die Beweggründe und bemängelten die Umsetzbarkeit unter den gegebenen Umständen sowie die überzogene Einschätzung der nationalen Stärke Südkoreas. Mit dem gemeinsamen Abkommen vom Februar 2007 bestand die größte Herausforderung einerseits in der Denuklearisierung und der Aufrechterhaltung des Drucks auf Nordkorea. Dies präferierten die USA, Japan und auch China. Roh Moo-hyun hingegen strebte andererseits die Normalisierung der Beziehung zu Nordkorea an, vor allem in Bezug auf die Außenbeziehungen sowie die Wirtschafts- und Energiehilfe. Lee Myung-bak, Roh Moo-hyuns politischer Gegner und Nachfolger im Präsidentenamt 2008, lehnte massive Wirtschaftshilfen ohne Gegenseitigkeit Nordkoreas ab. Dies zeigte die deutliche Polarisierung zwischen den Progressiven und Konservativen, insbesondere in einer Zeit des Wahlkampfes.

Im Vorfeld der Präsidentschaftswahlen Ende 2007 wollte Roh Moo-hyun unbedingt einen interkoreanischen Versöhnungsprozess einleiten und mit einem erneuten Gipfeltreffen die im Jahr 2000 unter Kim Dae-jung eingeleitete Dynamik wiederbeleben. Die einseitige Vorgangsweise Südkoreas hemmte jedoch die multilaterale Koordinierung innerhalb der Sechsparteien-Gespräche zwischen Nord- und Südkorea, den USA, China, Japan und Russland. Roh Moo-hyun hatte zudem bei der vorherigen Präsidentschaftswahl 2002 auf den Antiamerikanismus gesetzt.<sup>228</sup>

Das strategische Denken Roh Moo-hyuns war innovativ, idealistisch und mehr von traditionellem **Nationalismus** als von einer realistischen Einschätzung der Sicherheitslage auf der koreanischen Halbinsel geprägt. Die Sicherheitslage betraf die Ernsthaftigkeit der nuklearen Entwicklung Nordkoreas, die wachsende geopolitische Rivalität und die Asymmetrie im Bündnis Südkoreas mit den USA. Südkorea nutzte die geplante Reduktion der lokalen US-Streitkräfte, um eine autonomere und aggressivere Sicherheits- und Verteidigungspolitik zu verfolgen. Dies ähnelte der Entwicklung in der Sicherheitsbeziehung zwischen Japan und den USA. Die USA begrüßten dies im Kontext ihrer eigenen globalen militärischen Transformation. Allerdings sah Roh Moo-hyuns Ansatz die relativ rasche Rückgabe der operativen Kontrolle in Kriegszeiten an Südkorea vor, und zwar als eine Frage des Nationalstolzes und der Souveränität. Die Kosten und die insta-

---

<sup>228</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008; Rozman 2007.



bilen regionalen Bedingungen berücksichtigte er weniger. Auch die Südkorea zugeordnete strategische Rolle des Machtausgleichs und eines Wohlstandszentrums in Ostasien enthielt eine starke Voreingenommenheit gegenüber Japan, dem wichtigsten US-Verbündeten der Region. Die wiederholten Kompromisse Südkoreas gegenüber der nuklearen Entwicklung Nordkoreas gründeten sich auf Nationalismus und erweckten das Misstrauen der USA und Japans. Der größte Nutznießer des nationalistischen Ansatzes Südkoreas in Ostasien war China, indem es im Umgang mit Japan und den USA gestärkt wurde.<sup>229</sup>

*Das strategische Denken von Lee Myung-bak (2008 - 2013)*

Unter Lee Myung-bak veränderten sich die Prioritäten, das strategische Denken und die Rhetorik. Südkoreas Kapazitäten und Selbstbewusstsein wuchsen. Nach einem Jahrzehnt progressiver Führung kehrte Lee Myung-bak zu einer konservativen Agenda zurück, insbesondere der Stärkung des Vertrauens in die US-Allianz. Unter dem Motto „Globales Korea“ erhöhte er den internationalen Status deutlich.

Sein Zugang zu **Nordkorea** galt als sorgfältig und flexibel, jedoch erfolglos. Er umfasste Bemühungen um die Denuklearisierung und die internationale Einbindung Nordkoreas im Gegenzug zu Wirtschaftshilfe. Sein progressiver Amtsvorgänger Roh Moo-hyun hatte hingegen mehr Wirtschaftshilfe zu geringeren Bedingungen geleistet. Lee Myung-baks ausschließliche und bedingte Konzentration auf die Denuklearisierung hatte zur Folge, dass die Aussichten auf eine interkoreanische Zusammenarbeit stark reduziert und Nordkorea zunehmend isoliert wurde.

In Bezug auf die **USA** verbesserte Lee Myung-bak die Beziehung und Koordination mit den US-Interessen deutlich, unter anderem durch die Ausweitung der Kooperationsbereiche auf regionale und erstmals auch auf globale Sicherheitsthemen. Obwohl die Globalisierung seit den 1990er Jahren ein Schlagwort war, setzte Lee Myung-bak die ersten Schritte zur Realisierung, insbesondere durch die Stärkung der US-geführten Strukturen, Institutionen und Initiativen. Südkorea nutzte die engen US-Beziehungen zur Stärkung seiner Autonomie und seines Einflusses. Zugleich bemühte

---

<sup>229</sup> Sheen 2008.

sich Südkorea, bei globalen Fragen eine Brückenfunktion zwischen den Entwicklungsländern und den Industrieländern zu übernehmen. Südkorea war inzwischen zur Leistung eigenständiger Beiträge zur internationalen Führung fähig. Dennoch wählte Lee Myung-bak geschickt Bereiche aus, die ein autonomes Vorgehen erlaubten, jedoch in Übereinstimmung mit den US-Interessen und Zielen standen. Er identifizierte zahlreiche, sich überschneidende Nischenbereiche, für die Südkorea argumentieren konnte, dass es in einer einzigartigen Position war, um internationale Beiträge zu leisten. Beispielhaft war Südkoreas eigene rasante Entwicklungserfahrung. Lee Myung-baks Ansatz zur Anpassung an den Klimawandel griff Elemente der Entwicklungserfahrung auf, konzentrierte sich jedoch auf die Reduzierung der Kohlenstoffemissionen durch grünes Wachstum. Südkorea förderte die Handelsliberalisierung und nutzte sie als wirksame Strategie, um die Auswirkungen der weltweiten Rezession zu minimieren. Die internationalen Plattformen verbesserten Südkoreas Ansehen.<sup>230</sup>

#### *Das strategische Denken von Park Geun-hye (2013 - 2017)*

Als größte Herausforderungen für die regionale Stabilität identifizierte Park Geun-hye den Vertrauensmangel zwischen den beiden Koreas, Japans Versäumnis, sich mit seiner imperialistischen Vergangenheit auseinanderzusetzen, und ein potenzielles Wettrüsten in Ostasien.<sup>231</sup> Wirksame Lösungen waren wegen der unerwartet raschen Zunahme der regionalen Rivalitäten schwierig zu finden. Die eingeschränkte Handlungsfähigkeit Südkoreas resultierte zudem aus Park Geun-hyes persönlichem Korruptionsskandal, der zu einer längeren innenpolitischen Lähmung und einem Amtsenthebungsverfahren führte. Ähnlich ihrem Amtsvorgänger Lee Myung-bak stützte sich Park Geun-hye auf ein starkes US-Bündnis.<sup>232</sup> Beispielsweise verabschiedeten Südkorea und die USA 2013 anlässlich des 60. Jahrestages der Gründung der bilateralen Allianz eine gemeinsame Erklärung zur gemeinsamen Vision.<sup>233</sup>

---

<sup>230</sup> Snyder 2018.

<sup>231</sup> Ebd.

<sup>232</sup> Miyamoto 2015; Moon/Boo 2015.

<sup>233</sup> The White House 2013.

Außenpolitisch konzentrierte sich Südkorea wieder enger auf die koreanische Halbinsel, obwohl es auch seinen globalen Einfluss, jedoch ohne ihn auszuweiten, nutzte. Park Geun-hye sah eine diplomatische Zusammenarbeit mit ihren Gesprächspartnern als unerlässlich zur Bewältigung der von ihr definierten Kernprobleme. Mit einem prinzipienbasierten Ansatz und Selbstvertrauen erwartete Park Geun-hye von ihren Gesprächspartnern, dass sie die Grundsätze, die ihrer Problemdiagnose zugrunde lagen, anerkennen und zur Kooperation zu ihren Bedingungen bereit waren. Ihre drei wichtigsten außenpolitischen Initiativen blieben jedoch mangels praktischer Instrumente weitgehend erfolglos. Dazu zählte die Vertrauenspolitik in der gesamten Region und speziell in Bezug auf Nordkorea, die Ostasien-Initiative für Frieden und Zusammenarbeit sowie die Eurasien-Initiative. Diese betraf die Ausweitung der Kooperation mit Russland, um zur regionalen Einbindung Nordkoreas Energie- und Transitnetze aufzubauen. Als Druckmittel gegenüber Nordkorea und als Maßnahme zur Vertiefung der regionalen Zusammenarbeit wollte Park Geun-hye die Beziehungen zu China verbessern, jedoch verbunden mit einer stark ausgeweiteten Bündniszusammenarbeit mit den USA.<sup>234</sup>

## Nationale Kultur

Als entscheidender Faktor des strategischen Denkens wird zunehmend das Verständnis für die Rolle der Kultur und ihrer potenziellen Auswirkung auf die Politik und Strategie angesehen. Denn sie beeinflusst als komplementärer Faktor die Formulierung, die Implementierung und das Resultat von Politik und Strategie.<sup>235</sup> Trotz der überwiegenden Bedeutung von materiellen und institutionellen Kapazitäten sowie strategischem Handeln, etwa in bewaffneten Konflikten, ist die zu Grunde liegende Kultur essenziell.<sup>236</sup> Die Kulturalisten betrachten die Kultur zumeist als unabhängige Kausalvariable, die Realisten hingegen als intervenierende oder abhängige Variable.<sup>237</sup> Durch die Wahrnehmung, Interpretation und Reaktion auf politische und strategische Stimuli in der Umwelt, beispielsweise Bedrohungen oder Gele-

---

<sup>234</sup> Snyder 2018.

<sup>235</sup> Kim J. 2009; Gray 1999, 129; Gray 2006a, 153; Johnson/Kartchner/Larsen 2009.

<sup>236</sup> Li 1997; Legro 1996, 135; Snyder 2002.

<sup>237</sup> Desch 2005.

genheiten, beeinflusst die Kultur die Auswahl der strategischen Interessen, das Handeln und das Verhalten.

Zwischen der Kultur und dem Verhalten bzw. den grundlegenden Denkmustern, welche die individuelle Wahrnehmung beeinflussen, bestehen Zusammenhänge. Doch kulturelle Muster und Verhaltensmuster sind nicht dasselbe. Die Kultur beeinflusst das Verhalten durch die Einschränkung von Optionen und durch die Beeinflussung des Lernverhaltens, auf welche Weise Mitglieder einer bestimmten Kultur aus der Interaktion mit der Umwelt lernen. Sie entsteht durch einen Prozess der bewussten und unbewussten Vergesellschaftung und Akkulturation. Auch wenn innerhalb einer sozialen Einheit unterschiedliche Kulturen existieren, so ist im Allgemeinen eine Kultur dominant. Kulturen sind erlernt und können sich daher verändern. Es gibt vier Kulturtypen: den Individualismus, den Fatalismus, den Egalitarismus und den Hierarchismus.<sup>238</sup>

Die Kultur umfasst dabei zahlreiche miteinander verknüpfte **Parameter**. Kultur besteht aus gemeinsamen Annahmen und Entscheidungsregeln, die den Vorstellungen von Individuen und Gruppen über ihre Beziehung zu ihrem sozialen, organisatorischen oder politischen Umfeld eine gewisse Ordnung verleihen. Daher kann die Kultur als Katalog von Kontrollmechanismen zur Regulierung der Verhaltensweisen verstanden werden, etwa durch Regeln und Instruktionen. Über die Identität ist die Kultur Teil der Formulierung von Werten und Interessen. Über die politische Kultur ist die Kultur Teil der Entscheidungsstrukturen zur Durchsetzung der Interessen. Die Einordnung und Interpretation der verschiedenen Stimuli aus dem strategischen Umfeld in Bezug auf die Interessen auf Basis der Kultur zeigt sich in der Identität und der Resilienz. Die Identität, die politische Kultur und die Resilienz bieten sich daher als drei wesentliche analytisch-kulturelle Dimensionen für das politische und strategische Handeln und Verhalten an. Die vier wichtigsten Variablen sind die Identität, die Werte, die Normen und die Wahrnehmungsperspektive. Sie können die Rationalität einschränken und als sicherheitsrelevante Ergebnisse der nationalen Kultur betrachtet werden.<sup>239</sup>

---

<sup>238</sup> Sheperd 2012; Shin 2012; Johnston 1995, 45; Johnson/Kartchner/Larsen 2009, 9.

<sup>239</sup> Alexander 2011; Sheperd 2012; Johnson J. 2009; Jones 2012; Kim J. 2009.

Die nationale **kollektive Identität** drückt das Selbstverständnis eines Nationalstaates, die nationalen Charaktermerkmale, die angestrebte regionale und globale Rolle und die Vorstellungen von seinem möglichen Schicksal aus. Moderne Formen der nationalen Identität können als Grundlage für wirkmächtige kollektive Aktionen dienen, insbesondere in den Bereichen Politik, Gesellschaft, Wirtschaft, Kultur und Strategie. Die Quellen der nationalen Identität moderner Nationalstaaten beruhen häufig auf einer wechselnden Verschmelzung von Traditionellem, etwa die Abstammung, mit Neuem, etwa der jüngeren Geschichte. Der politische, durch den Nationalstaat repräsentierte Nationalismus ist die stärkste kollektive Identität der Neuzeit. Zur transnationalen kollektiven Identität zählt beispielsweise der Regionalismus.

Die materiellen und ideellen **Werte** werden üblicherweise als gut oder böse, als angemessenes oder unangemessenes Verhalten definiert. In der Kategorie der **Normen** gelten die Werte speziell den Verhaltensweisen, die innerhalb einer Gesellschaft akzeptiert und erwartet werden, beispielsweise die Moralvorstellungen einer Gesellschaft. Wesentlich sind die Ermittlung und die Robustheit des Wertes, der einem Objekt zugestanden wird. Der Wertebogen reicht von nichtverhandelbar bis zu niedriger Priorität.

Die Kultur leitet die Wahrnehmung, die Annahmen und das Verhalten an. Daher führen kulturelle Unterschiede zu spezifischen **Perspektiven** auf die Sicherheitsherausforderungen. In eine spezifische Bedrohungsanalyse sollte der kulturelle Kontext für den Konflikt oder für Verhandlungen miteinbezogen werden.<sup>240</sup> Die Fehleinschätzung der Absichten oder Werte anderer Akteure ist oft eine Spiegelung der eigenen Perspektive.<sup>241</sup> Zuweilen wird die kulturspezifische Wahrnehmung von nationalen Mythen beeinflusst, etwa über Krisen, Siege und Niederlagen. Mythen können stabilisieren, destabilisieren und zudem auch der Rechtfertigung dienen.<sup>242</sup>

## Nationale Kultur Südkoreas

---

<sup>240</sup> Crider 1999; Howlett 2006.

<sup>241</sup> Wan 2016; Kim J. 2009; Scobell 2002; Scobell 2005; Heuser 2009; Howlett 2006; Moody 1994; Kang 2004; Johnson K. 2009.

<sup>242</sup> Johnson J. 2009, 254; Lantis 2006; Lantis 2014.

Für **kollektive Kulturen** wie die südkoreanische Kultur steht das Wohlergehen des Kollektivs im Vordergrund, dem sich das Individuum unterzuordnen hat. Gemeinsame (konfuzianische) Normen und Werte sind die Grundlage für das Handeln und Sein. Kollektivismus ist ein soziales Muster, das die Normen und Pflichten des Kollektivs als vorrangig betrachtet. Die Interessen der Gruppe haben vor denjenigen der Individuen Priorität. Konfrontationen und Konflikte werden, wenn möglich, vermieden.<sup>243</sup> Unterschiede der konfuzianischen, kollektiven Kultur im Vergleich mit der liberal-demokratischen Theorie bestehen etwa erstens in den Mitteln zur Förderung des Gemeinwohls, insbesondere in der Beamtenauswahl. Zweitens in der Funktion der politischen Partizipation der Bevölkerung. Die politische Teilhabe ist kein Grundrecht und beschränkt sich auf das Herantragen von Anliegen an politische Entscheidungsträger. Und drittens in differierenden Bewertungsmaßstäben für die staatliche Legitimität. Im Konfuzianismus beruht die Legitimität auf Inhalt und Ergebnis der Politik und weniger auf der Art und Weise, wie die Regierung zustande kam.<sup>244</sup>

Die **allozentrische Definition des Eigeninteresses** formte die politische Kultur, und zwar unabhängig von der sozialen Struktur und von politischen Institutionen. Sie senkt die politische Aktivität der Bevölkerung, die traditionelle hierarchische Autoritätsorientierung erhöht sie hingegen. Sowohl die hierarchische Autoritätsorientierung als auch die allozentrische Definition des Eigeninteresses fördern das öffentliche Vertrauen in die politische Führung. Das Zusammenspiel der unterschiedlichen kulturellen Normen ist jedoch komplex. Die kulturellen Normen, insbesondere die politische Partizipation und die Handlungsziele, prägen die Vorstellungen der Menschen über das richtige Verhältnis zwischen Individuum und Staat. Daher unterscheiden sich die normenbasierten Handlungsziele der hierarchischen von der reziproken Autoritätsorientierung. Damit erhalten die partizipativen Handlungen eine andere Bedeutung. Denn im hierarchischen politischen System beschränkt sich die politische Teilnahme darauf, die Regierung an ihre Verantwortung zu erinnern bzw. sie über Situationen zu

---

<sup>243</sup> Pye 1985, 194; Oyserman/Coon/Kemmelmeier 2002, 5; Hofstede 1991, 53; Hofstede 2001, 208-278; Kim B. 2000a, 62-69.

<sup>244</sup> Shi/Lu 2010, 125f.

informieren, die ihrer Aufmerksamkeit bedürfen. Dies erfolgt durch Einwendungen und nur im Ausnahmefall als Widerspruch.<sup>245</sup>

Seit den 1990er Jahren standen die Existenz und Relevanz von spezifischen **(ost-) asiatischen Werten** im Mittelpunkt wissenschaftlicher Debatten. Der Schwerpunkt lag auf dem Konfuzianismus und dem Kollektivismus im Hinblick auf den Modernisierungsprozess und für die heutige Politik.<sup>246</sup> Die traditionellen Werte sehen in der Freizügigkeit eine Gefahr. Erstrebenswert sind hingegen Leistungsbereitschaft und soziale Stabilität. Die Familie wird als grundlegende soziale Institution angesehen und älteren Menschen Respekt gezollt.<sup>247</sup>

Die **traditionelle Kultur** wird aufgrund des Einflusses des kulturellen Nationalismus als Ursprung der gegenwärtigen kulturellen Identität gesehen. Zugleich diene die bewusste Konstruktion der kulturellen Identität auf der traditionellen Grundlage als Instrument für eine staatlich geführte Wirtschaftsentwicklung und für die politische Legitimität bzw. gegen den Kommunismus. Die kulturelle Identitätspolitik ist heute einerseits ein Mittel, um der kulturellen Globalisierung zu widerstehen, und andererseits, um die südkoreanische Kultur zu globalisieren. Die südkoreanische Unterhaltungsindustrie ist international ausgesprochen lukrativ und wettbewerbsfähig.<sup>248</sup>

Linguistisch und ethnisch sieht sich Südkorea als homogene Gesellschaft.<sup>249</sup> Als größte Minderheiten leben eine Million Chinesen sowie je rund 150.000 Vietnamesen und US-Amerikaner in Südkorea. Die starke Präsenz von US-Amerikanern resultiert aus der US-Truppen-Stationierung und der Zunahme von muttersprachlichen Englischlehrern.<sup>250</sup> Die Religion übt einen großen Einfluss auf die politischen, wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Strukturen aus. 52 % der Südkoreaner bekennen sich offiziell zu keiner Religion. 20 % sind Protestanten, 16 % Buddhisten und 8 % Katholiken. Zudem gibt es eine Vielzahl an ethnischen Religionen sowie kleineren reli-

---

<sup>245</sup> Shi 2015; Shi/Lu 2010, 125f.

<sup>246</sup> Blondel/Inoguchi 2006; Kihl 2015, 102-145.

<sup>247</sup> Copper 2009.

<sup>248</sup> Yim 2002, 47.

<sup>249</sup> Kang 2009a.

<sup>250</sup> Lee 2019.

giösen und christlichen Sekten, die teils voneinander unabhängig tätig sind.<sup>251</sup>

Die Struktur der normativen Orientierungen blieb in Südkorea, wie etwa auch in China und Taiwan, langfristig stabil, und zwar trotz des raschen sozialen und politischen Wandels. Die **Kontinuität** zeigt sich im Respekt vor der Autorität auf der Grundlage des Konfuzianismus, im Nationalismus auf der Basis ethnischer Homogenität und im Klientelismus auf der Grundlage der organischen Gesellschaftsstruktur Südkoreas. In den vergangenen Jahrzehnten konfrontierten die regionalen und globalen Veränderungen Südkorea mit dem Dilemma widersprüchlicher Ideen, insbesondere Nationalismus versus Globalismus, Individualismus versus Kommunitarismus, liberale Demokratie versus paternalistischem Autoritarismus sowie Machtzentralisierung versus innenpolitischer Regionalautonomie.<sup>252</sup> Der Nationalismus ist eine politische Ideologien des Kollektivismus. Der Kommunitarismus betont als politische Philosophie die Verantwortung des Individuums gegenüber seiner Umgebung und die soziale Rolle der Familie.<sup>253</sup> Der Kommunitarismus, der Nationalismus und der Regionalismus können als Versuch angesehen werden, wieder territoriale Gemeinschaftserzählungen zu etablieren.<sup>254</sup>

## Dynamik der strategischen Kultur

Trotz gewisser Grundkonstanten ist die strategische Kultur, ebenso wie die Kultur und die Strategie, dynamisch und stets kontextbezogen zum Akteur zu verstehen. Zugleich ist sie wegen der langfristig gültigen kollektiven Werte relativ konstant und wegen der Widerstandsfähigkeit gegen Veränderungen relativ stabil. Die Weltsicht von Einzelpersonen entsteht durch ihre spezifische historische Erfahrung. Eine dominante strategische Kultur wird von jeder Generation gemäß ihrer eigenen Erfahrung reintegriert.<sup>255</sup> Die Gründe für die Kontinuität liegen beispielsweise in der weiten Verbreitung oder der Institutionalisierung der strategischen Kultur. Veränderungen der

---

<sup>251</sup> Korean Statistical Information Service 2020; Seth 2016, 155.

<sup>252</sup> Shi 2015, 75; Chung 1999, 76f.

<sup>253</sup> Etzioni 1995.

<sup>254</sup> Müller-Funk 2008, 124.

<sup>255</sup> Pye 1985, viii; Gray 1999, 129-151.



strategischen Kultur, die zu Anpassungen der Sicherheitspolitik führen, resultieren aus externen Schocks, weil sie die Legitimität der bestehenden Normen untergraben oder die Machtverhältnisse verschieben. Veränderungen entstehen auch durch den Widerspruch von Hauptgrundsätzen der strategischen Kultur oder durch das spezifische Wirken von Eliten. Sowohl gemäß des Kulturalismus als auch des Konstruktivismus verfügen die Eliten dazu über die Möglichkeit, etwa durch die Steuerung des Diskurses.<sup>256</sup>

## Träger der strategischen Kultur

Die Träger der strategischen Kultur sind die politischen Eliten und Institutionen sowie die Bevölkerung. Eliten fungieren im Sinne kleiner strategischer Gemeinschaften. Sie können formell und informell sein und möglicherweise Eigeninteressen verfolgen. Die spezifischen Grundhaltungen, Annahmen und Erwartungen der strategischen Akteure prägen das Denken und Handeln in strategischen Fragen (mit). Die Grundüberzeugungen entstammen eher einem Glaubenscluster als einem richtigen Glaubenssystem.<sup>257</sup> Eliten sind maßgeblich an der Definition der sicherheitspolitischen Ziele, an Umfang und Richtung von politischen Umstrukturierungen angesichts neuer Herausforderungen sowie an der Schaffung eines gemeinsamen historischen Narrativs beteiligt. Die politischen Führer berücksichtigen tief verwurzelte Überzeugungen, etwa zu Multilateralismus oder zu einer historischen Verantwortung, überschreiten jedoch zum Teil bewusst akzeptierte Werterahmen. Damit sind sie strategische „Nutzer von Kultur“, die in wichtigen außen- und sicherheitspolitischen Diskursen die Grenzen des Möglichen neu definieren. Wesentlich ist die generelle kognitive Prädisposition der Eliten zum Erhalt des Status quo. Daher kann die strategische Kultur als unter Eliten „verhandelte Realität“ charakterisiert werden.<sup>258</sup> In Asien ist die Gruppe der Träger der strategischen Kultur relativ klein.<sup>259</sup> Strategen sollten das Meinungsbild der Bevölkerung, etwa zu internationalem Engagement oder militärischer Gewalt, als Gradmesser für die öffentliche Akzeptanz einer Strategie berücksichtigen.<sup>260</sup>

---

<sup>256</sup> Lantis 2014; Lantis 2006; Farrell 2001, 82f.

<sup>257</sup> Heuser 2009; Haglund 2009.

<sup>258</sup> Lantis 2006, 42; Lantis 2014.

<sup>259</sup> Trondman 2011, 152; Johnston 1995, 44; Lantis 2014; Heuser 2009; Bloomfield 2012.

<sup>260</sup> Yarger 2006; Magee 1998, 13.

In Südkorea ist der Präsident der wichtigste Bewahrer der strategischen Kultur. Politik und Strategie des Präsidenten reflektieren die drei Säulen der strategischen Kultur: das Streben nach Wohlstand und Einfluss, die Abschreckung Nordkoreas und das US-Bündnis.<sup>261</sup> Park Chung-hee prägte die strategische Kultur am nachhaltigsten, indem er die Transformation Südkoreas als eines der weltweit unterentwickeltesten Länder in eine fortschrittliche Industrienation initiierte. Seine Kunstfertigkeit bestand in der Vermittlung der **Vision** von Sicherheit durch eine starke Verteidigung sowie von Wohlstand durch eine florierende Exportwirtschaft. Damals verfügte Südkorea kaum über Industrie, Infrastruktur oder einer Nahrungsmittelproduktion. Park Chung-hee verkörperte die für die Transformation des Landes nötige Energie und wollte mit einer moralischen Überzeugungskampagne einen „neuen Koreaner“ schaffen, der proaktiv eine „neue koreanische Gesellschaft“ aufbauen würde. Die geforderten Eigenschaften waren jedoch den Charakterzügen der Joseon-Ära entgegengesetzt, was die Zerstörung des Traditionellen erforderte. Der wichtigste Slogan galt dem doppelten Ziel, die Nation aufzubauen und den Kommunismus zu bekämpfen: „Kämpfen, während man arbeitet! Arbeite, während du kämpfst!“. Gegen den Widerstand der USA, die Investitionen in die Leichtindustrie befürworteten, priorisierte Park Chung-hee zur Förderung der Exportwirtschaft den Bau der Schnellstraße von Seoul nach Busan an der südostkoreanischen Küste. Eine zweite konstruktive Initiative richtete er in den 1970er Jahren auf den Aufbau der Schwer- und Chemieindustrie und deren Stärkung durch die Rüstungsproduktion.

Kim Young-sam formte beispielsweise die strategische Kultur nachhaltig durch die Entpolitisierung des Militärs. Park Geun-hye, die Tochter Park Chung-hees, prägte die Sicherheits- und Außenpolitik in Verbindung mit einer entschlossenen und prinzipienfesten Reaktion auf Provokationen Nordkoreas insbesondere mit einer grundsätzlichen Vertrauenspolitik gegenüber Nordkorea, den Nachbarländern, den USA und anderen Partnern.<sup>262</sup>

---

<sup>261</sup> Kim Jiyul 2014.

<sup>262</sup> Kim Jiyul 2014.

## **Kontext der strategischen Kultur**

Die strategische Kultur bietet einen Kontext, keine belastbare Kausalität.<sup>263</sup> Je spezifischer der Kontext und je entscheidender die Situation sind, desto deutlicher treten die Charakteristiken der strategischen Kultur auf. Die Grundüberzeugungen üben in manchen Entscheidungssituationen eine besonders starke Auswirkung auf den Entscheidungsprozess aus, insbesondere in unsicheren oder mehrdeutigen Situationen, die unterschiedliche Interpretationsmöglichkeiten eröffnen oder einer Reaktion außerhalb der Routine bedürfen. Im Staatsverhalten spielt die strategische Kultur beispielsweise bei ernststen Bedrohungen der Existenz, der Identität oder der Ressourcen eine wesentliche Rolle.<sup>264</sup> Die Dimension der strategischen Kultur drückt sich im Handeln von Menschen und Institutionen aus, welche die strategische Kultur verinnerlicht haben, während sie gleichzeitig diese Kultur bilden, interpretieren und ändern.<sup>265</sup>

Die Analyse der strategischen Kultur erfolgt daher optimalerweise im Kontext. Erstens hinsichtlich der Ereignisse und des strategischen Handelns und zweitens hinsichtlich der Entscheidungsträger in Zusammenhang mit ihrem eigenen strategischen Kontext, der die Sozialisierung und die äußere Welt verbindet.

## **Analyseziel der strategischen Kultur**

Das Wissen über die strategische Kultur Südkoreas hat das Potenzial, die Positionierungen Südkoreas verständlicher zu machen. Denn als methodisch-wissenschaftliches Konzept und alternatives Analyseinstrument mit interdisziplinärem Ansatz kann die strategische Kultur die realistische Theorie des staatlichen Verhaltens ergänzen. Damit ermöglicht sie einen Mehrwert für das Verständnis von sicherheitspolitischen Verhaltensweisen, indem die formellen Prozesse mit den Einstellungen zur Politik in einen Zusammenhang gestellt werden. Das Ziel ist das Erkennen von Tendenzen, nicht von starren Determinanten, und in der Folge eine reichhaltigere

---

<sup>263</sup> Gray 2006a, 162.

<sup>264</sup> Desch 2005; Lantis 2006, 43f.

<sup>265</sup> Gray 1999, 129f.

Theorie und eine effektivere Praxis. Die Operationalisierung der Erkenntnisse ist jedoch noch schwieriger als das Verständnis, insbesondere weil Politik und Strategie verhandelte Resultate sind. Die Grenzen für die operative Umsetzung liegen häufig in der eigenen strategischen Kultur, im unterschiedlichen kulturellen Verständnis von Rationalität, in materiellen Einschränkungen oder konkurrierenden organisatorischen Interessen.<sup>266</sup>

Die strukturellen Erwartungen und die kulturellen Prädispositionen differieren häufig ebenso wie die materiellen und die ideellen Erklärungen. Die Analyse der strategischen Kultur kann beispielsweise die Genauigkeit der Interpretation von Informationen aus dem Ausland sowie die Effektivität der strategischen Kommunikation oder von Gegennarrativen erhöhen. Der **Kulturalismus** konzentriert sich auf die organisatorischen, politischen, strategischen und globalen Stränge der Kulturtheorie. Er sucht nach einer Erklärung für spezifische strategische Entscheidungen, insbesondere der mangelnden Einfügung in das internationale System oder der Verzögerungen zwischen strukturellem Wandel und Änderungen im staatlichen Verhalten.<sup>267</sup> Die Kulturalisten anerkennen die Entwicklung von strukturellen Parametern, unterstreichen jedoch, dass die Resultate von anderen Faktoren (mit-) bestimmt werden.<sup>268</sup> Johnston etwa ist überzeugt, dass die strategische Kultur stärker als internationale systemische Imperative die Grand Strategy eines Staates prägt.<sup>269</sup> Finnemore argumentiert, dass globale kulturelle Normen mehr als nationale Staatsinteressen die Muster der Großmachtintervention bestimmen.<sup>270</sup> Für Barnett erklärt die gemeinsame Identität und weniger die geteilten Bedrohungen am besten Allianzmuster.<sup>271</sup> Eyre/Suchman und auch Johnston führen den Erwerb von hochtechnologischen konventionellen Waffen nicht auf den Bedarf zurück, sondern weil sie als Symbol für Staatlichkeit stehen.<sup>272</sup>

Bei der Abschreckung durch Massenvernichtungswaffen beispielsweise stellt sich nicht nur die Frage der Abschreckungsfähigkeit. Von Bedeutung

---

<sup>266</sup> Howlett 2006; Gray 2009, 224; Haglund 2009, 27; Johnson/Kartchner/Larsen 2009, 6.

<sup>267</sup> Desch 2005.

<sup>268</sup> Katzenstein 1996.

<sup>269</sup> Johnston 1995.

<sup>270</sup> Finnemore 1996.

<sup>271</sup> Barnett 1996.

<sup>272</sup> Eyre/Suchman 1996; Johnston 1995, 34.

sind der Kontext und die jeweiligen Annahmen über die zwischenstaatliche Beziehung, die strategischer Stabilität oder die Glaubwürdigkeit und die effektive Kommunikation der Bedrohung. Ausschlaggebend ist das jeweilige Verständnis von **Rationalität**, etwa der materiellen, der verfahrensrechtlichen, der adaptiven oder der instrumentellen Rationalität.<sup>273</sup> Grundsätzlich schränkt die strategische Kultur die Rationalität durch Vereinfachung ein. Die verfahrensrechtliche Rationalität bezieht sich etwa auf Präferenzen und Optionen. Die adaptive Rationalität leitet sich von historischen Entscheidungen, Präzedenzfällen, Analogien und Metaphern ab.

Der **politische Realismus** sieht die Struktur als bestimmend an. Das neo-realistische Paradigma geht davon aus, dass Staaten funktional undifferenzierte Einheiten sind, die versuchen, ihren Nutzen zu optimieren.<sup>274</sup> Der politische Realist Waltz etwa verneint zwar, dass die internationale Struktur den Staaten ein bestimmtes Verhaltensmuster aufzwingt. Allerdings wird von den Staaten in annähernd ähnlichen strukturellen Positionen zum eigenen Vorteil eine ähnliche Handlungsweise erwartet.<sup>275</sup>

Die **Spieltheorie** ist nach Ansicht einiger Analysten mit der strategischen Kultur inkompatibel. Denn die Spieltheorie besteht aus einem einfachen Satz an komparativen Analyseinstrumenten mit geringen und deutlichen Annahmen. Im Unterschied zur klassischen Entscheidungstheorie modelliert sie Situationen, in denen der Erfolg des Einzelnen nicht nur vom eigenen Handeln, sondern auch von jenem anderer abhängt. Damit handelt es sich um eine interdependente Entscheidungssituation. Die strategische Kultur ermöglicht jedoch keine „optimale“ Entscheidung, weil sie Optionen ausblendet.<sup>276</sup>

## Forschung zur strategischen Kultur

Bisher befassten sich drei Forschungsgenerationen mit der strategischen Kultur.

---

<sup>273</sup> Zhang 2006; Howlett 2006; Johnston 1995, 34; Valle 2000; Durham 2015; Rosenau 1997.

<sup>274</sup> Schweller 1994.

<sup>275</sup> Waltz 1979, 78.

<sup>276</sup> Johnston 1995, 34; Elkins/Simeon 1979, 141.

Die **erste Forschungsgeneration** entstand in den 1980er Jahren. Sie führte unterschiedliche Strategien auf verschiedene Wahrnehmung zurück. Snyder prägte den Begriff der strategischen Kultur. Er interpretierte, von Militärstudien beeinflusst, die Nuklearstrategie der Sowjetunion und forderte damit das vorherrschende Modell der Realisten heraus.<sup>277</sup> Gray argumentierte für einen nationalen Stil, wobei die strategische Kultur den Kontext und nicht die Ursache darstellt. Ein weiterer Repräsentant ist David Jones. Die Unzulänglichkeiten der ersten Forschungsgeneration liegen in methodischen Schwächen, insbesondere in der mangelnden Unterscheidung zwischen Ursache und Wirkung sowie in der Annahme, dass die strategische Kultur langfristig homogen ist. Die Zusammenfassung von Verhaltensmustern in einer Definition von strategischer Kultur implizierte, dass strategisches Denken konsequent zu einer bestimmten Art von Verhalten führt.<sup>278</sup>

Die **zweite Forschungsgeneration** wurde Mitte der 1980er Jahre durch den aufkommenden Konstruktivismus beflügelt. Klein entkoppelte den Zusammenhang zwischen der strategischen Kultur und dem Verhalten, etwa zur Rechtfertigung für sicherheitspolitische Maßnahmen. Die strategische Kultur wird als Instrument und Legitimierung von politischer Hegemonie gesehen.<sup>279</sup> Bedeutende Vertreter der zweiten Forschungsgeneration sind Alexander Wendt,<sup>280</sup> Peter Katzenstein,<sup>281</sup> Robert Keohane,<sup>282</sup> oder Stephen Krasner.<sup>283</sup> Die Unzulänglichkeiten der zweiten Forschungsgeneration betreffen die Frage, ob die strategischen Unterschiede länderübergreifend sind, sowie die Verbindung zwischen der strategischen Kultur und dem Verhalten.<sup>284</sup>

Die **dritte Forschungsgeneration** versuchte in den 1990er Jahren auf der theoretischen Ebene, das Kulturkonzept in eine politische, eine strategische und eine militärisch-organisatorische Kultur zu differenzieren. Johnston,

---

<sup>277</sup> Snyder 1977.

<sup>278</sup> Stone 2006; Haglund 2009; Johnston 1995, 36-39.

<sup>279</sup> Klein 1988.

<sup>280</sup> Siehe bspw. Wendt 2006.

<sup>281</sup> Siehe bspw. Katzenstein 1996.

<sup>282</sup> Siehe bspw. Keohane 1984.

<sup>283</sup> Siehe bspw. Krasner 1999.

<sup>284</sup> Lantis 2006; Johnston 1995; Stone 2006.

der Begründer der dritten Forschungsgeneration und des „kulturellen Realismus“, wählte teils unkonventionelle methodische Studienzugänge, etwa die Fokussierung auf die chinesische Ming-Dynastie. Er schloss die Verhaltenskomponente aus der Definition der strategischen Kultur aus und trennte die kulturelle Ausrichtung als unabhängige Variable von der Militärstrategie als abhängige Variable. Konkret untersuchte er das Vorhandensein und den Charakter der strategischen Kultur Chinas sowie die kausalen Zusammenhänge hinsichtlich des militärischen Gewalteinsatzes gegen externe Bedrohungen. Johnston definierte die strategische Kultur als ideelles Milieu, das Verhaltensentscheidungen einschränkt und aus dem spezifische Vorhersagen über strategische Entscheidungen abgeleitet werden können.<sup>285</sup>

Scobell unterstreicht die Bedeutung sowohl der Eigenwahrnehmung als auch der Fremdwahrnehmung einer strategischen Kultur, etwa betreffend Stereotype. Er betont, dass die Kultur einen entscheidenden Einfluss auf das strategische Denken und Handeln ausübt. Ein wesentliches Wahrnehmungsproblem ist die Spiegelung, bei der Analysten das Verständnis der strategischen Kultur eines Landes auf der Grundlage dessen konstruieren, was sie als strategische Kultur anderer Großmächte wahrnehmen. Dies führt zu einer verzerrten Sichtweise, die, wenn sie durch nationale Mythen verstärkt wird, eher zu Konflikten führen kann. Scobell kommt zu dem Schluss, dass diese Dynamik künftige Spannungen schüren könnte.<sup>286</sup> Legro sieht die Kultur in der jüngsten und nicht in der historischen Erfahrung verwurzelt. Er akzeptiert daher, im Gegensatz zur ersten Forschungsgeneration, bei den kulturellen und den nichtkulturellen Variablen Variationen.<sup>287</sup> Kim Jiyul entwickelte ein systematisches Analyseinstrument für die kulturellen Faktoren im Bereich der Politik und der Strategie.<sup>288</sup> Johnson wirbt im Rahmen der strategischen Kultur um Verständnis für das staatliche Handeln anderer.<sup>289</sup> Lantis untersucht die entscheidende Rolle der Eliten, die als Verwalter der Normen die staatlichen Verpflichtungen und Verantwortlichkeiten gegenüber internationalen Standards festlegen.<sup>290</sup> Kang

---

<sup>285</sup> Johnston 1995, 41-43; Johnston 1998; Johnston 1996.

<sup>286</sup> Scobell 2002; Scobell 2005; Scobell/Wortzel 2005.

<sup>287</sup> Legro 1996.

<sup>288</sup> Kim J. 2009.

<sup>289</sup> Johnson K. 2009.

<sup>290</sup> Lantis 2006; Lantis 2014.

beschäftigt sich etwa mit den militärischen Organisationskulturen der Eliten in Südkorea und Vietnam oder mit der Hierarchie und der Stabilität in Asien.<sup>291</sup> Twomey untersucht, wie Militärdoktrinen die Wahrnehmung militärischer Bedrohungen und die Bewertung des militärischen Gleichgewichts beeinflussen, etwa in den Konflikten zwischen China und den USA sowie zwischen Israel und den USA.<sup>292</sup> Weitere Repräsentanten der dritten Forschungsgeneration sind Ken Booth und Jeffrey Larsen.<sup>293</sup>

Der Schwerpunkt der dritten Forschungsgeneration liegt auf besonderen strategischen Entscheidungen und einer enger gefassten Konzeptualisierung. Zu den Stärken zählen die konkurrierenden Theorieprüfungen. Die Unzulänglichkeiten betreffen den Fokus auf die Schwächen des Realismus und die Betrachtung der Organisationskultur als unabhängige Schlüsselvariable. Eine Differenzierung der strategischen Entscheidungen nach neo-realistischen, kulturellen oder ideellen Prioritäten fällt schwer. Weil die neo-realistischen Präferenzen vom Überleben bis zur Machtmaximierung reichen, variiert die Bandbreite der optimalen Strategien stark. Die strategische Kultur wird entweder als begrenzte Auswahl an Optionen oder als veränderte Wahrnehmung der Optionen definiert.<sup>294</sup>

---

<sup>291</sup> Kang 2004; Kang 2003a; Kang 2003b.

<sup>292</sup> Twomey 2006.

<sup>293</sup> Johnson/Kartchner/Larsen 2009.

<sup>294</sup> Stone 2006; Johnston 1995, 42f; Lantis 2006.





## **TEIL 2**

# **QUELLEN UND WIRKRÄFTE DER STRATEGISCHEN KULTUR SÜDKOREAS**



### 3) QUELLEN DER STRATEGISCHEN KULTUR SÜDKOREAS

Südkoreas Entwicklung und die strategischen Herausforderungen sind untrennbar mit der Geschichte, den unveränderlichen geographischen sowie den geopolitischen Bedingungen verbunden.<sup>295</sup> Die koreanische strategische Kultur wurzelt in externen Quellen, insbesondere der Beziehung zu China und Japan, sowie in internen Quellen, vor allem der zivil-militärischen Beziehung. Sie basiert im Wesentlichen auf der Realpolitik bzw. dem Parabellum-Grundsatz. Im Zentrum des Paradigmas, das die strategischen Entscheidungen bestimmt, stehen bestimmte unveränderliche **geopolitische Merkmale**. Als relativ schwachem Staat an der Grenze zu den regionalen Großmächten China und Japan kam Südkorea stets eine Funktion als strategisch wichtiger Faktor im Kräftegleichgewicht zu.<sup>296</sup>

In seiner fünf Jahrtausende alten Geschichte war Korea zumeist Opfer der Großmachtrivalität zwischen China und Japan. Dies bezeugen über 900 kleinere und größere Invasionen, zwei Kriege zwischen Großmächten Ende des 19. Jahrhunderts sowie der Souveränitätsverlust, die Fremdbesatzung und die Teilung der südkoreanischen Halbinsel im 20. Jahrhundert. Die historischen Erfahrungen und die Auswirkungen der Anarchie verfestigten als Konsequenz eine realistische Metastruktur, die das Sicherheitsdenken leitet.<sup>297</sup> Prägend war insbesondere der historische Einfluss Chinas. Jahrhunderte lang bestanden die einzigen nennenswerten Außenbeziehungen des zurückgezogenen Königreichs Korea zum Kaiserreich China. Dies resultierte in einem übermäßigen chinesischen Einfluss auf das strategische Denken Koreas. Tatsächlich wurden die Klassiker des koreanischen Militärdenkens, das sind die Sieben Bücher über Militärstrategie, von Chinesen geschrieben und nach Korea exportiert. Sie werden noch heute in der südkoreanischen Militärausbildung verwendet.

Die **internen Quellen der strategischen Kultur** Koreas liegen in der schwachen formalen Trennung zwischen dem militärischen Establishment

---

<sup>295</sup> Hwang 2009, 32; Beal 2005; Armstrong 2007; Oh/Hassig 2021; Rattray 2018, 118-148.

<sup>296</sup> Cha 2001, 116.

<sup>297</sup> Moon 1998.

und dem zivilen Gemeinwesen in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Die Führung des Landes lag zumeist bei ehemaligen Militäroffizieren. Informelle Institutionen innerhalb der Militärakademie vermittelten den Offizieren sozusagen eine Pflicht zur Verfolgung zukünftiger politischer Ambitionen. Staatsstriche galten von den 1960er bis zu den 1980er Jahren als relativ regelmäßige Form des Regimewechsels. Aus diesem Grund ist die physische und psychologische Präsenz des Militärs in der südkoreanischen Gesellschaft auch heute noch unvermeidlich, wenn sich auch der militärische Einfluss durch die demokratische Konsolidierung in den 1990er Jahren verringerte.

Ein Wirkfaktor, der die verschiedenen historischen, institutionellen und sozialen Quellen des Parabellum-Paradigmas in Bezug auf strategische Entscheidungen zum Vorschein bringt, ist die koreanische Tendenz, die Gegenwart als kontinuierlich und nicht losgelöst von der Vergangenheit zu betrachten.<sup>298</sup>

### **3.1 GESCHICHTE**

Die historischen Erfahrungen prägen Südkoreas moderne strategische Ausrichtung auf entscheidende Weise.<sup>299</sup> Die Geschichte übt generell zwei Funktionen aus. Erstens als Prozess, der materielle und ideelle kulturelle Formen bestimmt, und zweitens als kulturelles Instrument, das zumeist gezielt für zeitgenössische oder politische Zwecke adaptiert wird. Im gesamten ostasiatischen Raum gibt es zur Unterstützung des Staates bewusst verfälschte und politisierte Geschichtsbilder.<sup>300</sup>

## **Geschichtsschreibung in Südkorea**

### **Verzerrte Geschichtsbilder Südkoreas**

Trotz der Invasionen, Zerstörungen und Eroberungen während der letzten Jahrhunderte gelang Südkorea die Formung einer verzerrten und teils er-

---

<sup>298</sup> Cha 2001.

<sup>299</sup> Lantis 2014.

<sup>300</sup> Kim J. 2009, 14.

fundenen Geschichte, um ein heroisches kriegerisches Erbe zu konstruieren.<sup>301</sup> Der Aufbau und die Aufrechterhaltung eines nationalen Narrativs über eine **heldenhafte Vergangenheit** sind eine Folge des Strebens nach Wohlstand und Macht. Die heroische frühe Vergangenheit wurde als Quelle des Nationalstolzes und zur Förderung des Nationalismus eingesetzt. Dadurch sollte die Bevölkerung zur Konsolidierung der Zentralmacht und zum Aufbau der Nation mobilisiert werden.

Die frühe Geschichte bis zum Ende des 14. Jahrhunderts war eine reiche Quelle für ein heroisches kriegerisches Erbe. Die ursprünglich drei Königreiche Koreas waren hoch militarisiert, expansiv und befanden sich in ständigem Krieg gegeneinander. Das größte Königreich war Goryeo. Es umfasste das heutige Nordkorea und einen Großteil der Ostmandschurei. Die beiden anderen Königreiche, Baekje und Silla, befanden sich auf dem Gebiet des heutigen Südkoreas. Im späten 7. Jahrhundert gelang es Silla, die anderen Reiche zu erobern und Korea zu vereinen. Nach einem Putsch im späten 10. Jahrhundert wurde Silla von der Goryeo-Dynastie abgelöst, die bis ins späte 14. Jahrhundert regierte.

Die Joseon-Dynastie (1392 - 1910) begann mit einem Staatsstreich. Sie ersetzte die buddhistische Regierung von Goryeo durch eine neokonfuzianische politisch-ökonomische Ordnung, die das Militär als sozio-politische Klasse und Institution marginalisierte. Die neokonfuzianische Philosophie forderte eine zivile moralische Ordnung, die von einer Elite aristokratischer Gelehrter überwacht wurde. Das Ergebnis war ein minimales stehendes Heer und die Abhängigkeit von Milizen zur Verteidigung. In der Joseon-Dynastie sah sich Korea drei großen Krisen der nationalen Sicherheit gegenüber. Erstens japanischen Invasionen im späten 16. Jahrhundert und zweitens Invasionen der Mandschu-Qing (die 1644 das chinesische Kaiserreich eroberten) im frühen 17. Jahrhundert. Die dritte und folgenreichste Krise war der große Machtkampf um die Kontrolle der koreanischen Halbinsel im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert. Insbesondere zwei Kriegen veränderten die geopolitische und strategische Lage in Ostasien grundlegend. Der Chinesisch-Japanische Krieg (1894-1895) verdrängte China als Zentrum Ostasiens. Der Russisch-Japanische Krieg (1904-1905) vertrieb

---

<sup>301</sup> Hobsbawm/Ranger 2000.

Russland aus Ostasien und machte Japan endgültig zur Großmacht und zum neuen Zentrum Ostasiens.<sup>302</sup>

Die Geschichtsschreibung ändert sich in bedeutendem Maß, wenn sich die Erwartungen an die Zukunft als Folge der Ereignisse in der Gegenwart ändern.<sup>303</sup> Beispielhaft sind das Verständnis und die Interpretation der japanischen Kolonialherrschaft, insbesondere in Bezug auf die Modernisierung Südkoreas. Die konkurrierenden Diskurse zur Kolonialgeschichte stellen in der postkolonialen Geschichtsschreibung seit den späten 1980er Jahren etwa die unterschiedlichen Theorien der Ausbeutung, der Modernisierung oder der postnationalistischen soziokulturellen Geschichte in den Mittelpunkt. Das zeigt die Vielfalt und Gegensätzlichkeit in der kolonialen Geschichtsschreibung Südkoreas auf. Die Aufarbeitung der Kolonialzeit ist ein komplexer Prozess, in dem Geschichte und Politik miteinander verwoben sind.<sup>304</sup>

Die Aufarbeitung der kolonialen Vergangenheit im nationalistischen Paradigma hebt die wirtschaftliche, territoriale und humane Ausbeutung, die politische und kulturelle Unterdrückung sowie die Verhinderung des koreanischen Potenzials für eine autonome Modernisierung hervor. Die Vertreter der kolonialen Modernisierungstheorien und der soziokulturellen Geschichte betonen hingegen die Errungenschaften und Ergebnisse der wirtschaftlichen, sozialen und/oder kulturellen Entwicklung unter dem Kolonialregime. Es mangelt ihnen jedoch an der Integration der unterdrückenden Aspekte des Kolonialismus. Dies betrifft insbesondere die Auswirkungen der massiven Mobilisierung der Bevölkerung, etwa in den strategischen Industrien oder der japanischen Armee. Ein anderes wenig beachtetes Thema ist die groß angelegte Umsiedlung in städtische Gebiete und ins Ausland.<sup>305</sup>

**Schlüsselergebnisse** sind nicht nur bedeutend, wenn sie erlebt wurden, sondern auch, wenn sie verpasst wurden. Dies trifft ganz besonders auf die unterschiedliche Entwicklung der beiden Koreas zu.

---

<sup>302</sup> Hobsbawm/Ranger 2000.

<sup>303</sup> Weigelin-Schwiedrzik 2014, 1.

<sup>304</sup> Lie 2016; Ahn 2014.

<sup>305</sup> Ahn 2014.

Wichtige **Wendepunkte** waren die Annexion Koreas durch Japan 1910 mit der darauffolgenden Kolonialzeit bis 1945 und die Teilung Koreas 1945.<sup>306</sup> Das historische Erbe des Koreakrieges und der darauffolgenden Konfrontationen des Kalten Krieges prägten die Innenpolitik, die Ideologien, die Wirtschaftssysteme und die außenpolitischen Strategien der beiden Koreas.<sup>307</sup>

Die **moderne Geschichte** Koreas wird unterschiedlich datiert, etwa mit dem Beginn der Joseon-Dynastie 1392 oder mit dem Zerfall der traditionellen sinozentrischen Weltordnung in Asien und Koreas Kolonialisierung ab ca. 1860. Die koreanische Wissenschaft interessierte sich ab Anfang des 20. Jahrhunderts für die eigene moderne Geschichte. Im Gegensatz zur konfuzianischen Tradition wendete sie nun westliche Konzepte und Analyseinstrumente an. Schwerpunkte lagen auf der neuen ethnisch-nationalen Identität, der kulturellen Tradition sowie der politischen und kulturellen Autonomie. In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts befürchteten die anti-kommunistischen autoritären Regierungen jedoch, dass der chaotische Ursprung der Staatsgründung ihre Legitimität untergraben würde und hemmen damit die moderne Geschichtswissenschaft temporär.

Im Rahmen der Refokussierung auf die eigene moderne Geschichte in den 1970er Jahren stand der **Ursprung der Modernisierung Südkoreas** im Mittelpunkt. Manche Historiker sahen die späte Joseon-Dynastie als Ausgangspunkt einer autonomen und dynamischen Modernität Südkoreas, die später in gewisser Weise von den Japanern in Korea fortgeführt wurde. Andere verorteten die modernen Wurzeln in der Übernahme westlicher Konzepte und Praktiken Ende des 18. Jahrhunderts. Die Akteure entstammten dabei der Bevölkerung, etwa Bauern, die gegen die Feudalherrschaft rebellierten. Im 21. Jahrhundert verlagerte sich die Geschichtswissenschaft auf die sozialen und politischen Kosten des Wirtschaftswunders.<sup>308</sup>

---

<sup>306</sup> Seth 2016; Park E. 2022.

<sup>307</sup> Woo 2018d.

<sup>308</sup> Seth 2016.



## Historiographie der späten Joseon-Dynastie (1392 - 1910)

Ein Kernthema in Bezug auf die späte Joseon-Dynastie war die Entstehung der **nationalen Identität** des modernen Koreas.

Ein zweites Kernthema in Bezug auf die späte Joseon-Dynastie war der politische, wirtschaftliche und soziale **Niedergang** Koreas im späten 19. Jahrhundert. Für das 18. Jahrhundert wird Korea im Allgemeinen politische Stabilität, eine effektive Regierungsführung, Wohlstand, kulturelle Kreativität und sogar technologische Innovation zugeschrieben. Es folgte jedoch eine Zeitspanne der politischen Korruption, des Fraktionalismus, der ineffektiven Herrschaft, der Wirtschaftsstagnation bzw. des Wirtschaftsrückgangs sowie sozialer Unruhen.<sup>309</sup> Dabei traf der japanische und westliche Imperialismus auf eine interne politische und wirtschaftliche Krise Südkoreas,<sup>310</sup> insbesondere finanzpolitische Probleme.<sup>311</sup> Ähnliches gilt für China.

Die Gründe des Zusammenbruchs der alten koreanischen Ordnung und der Verlust der Unabhängigkeit wurde in Beziehung zur internationalen und regionalen Diplomatie gesetzt, etwa der Rolle Japans oder Chinas.<sup>312</sup> Zugleich gab es Reformbewegungen. Beispielhaft ist der Donghak Aufstand 1894. Das Hauptziel der Donghak Bauernbewegung waren ab den 1860er Jahren soziale und wirtschaftliche Reformen sowie später der Landesverweis der ausländischen Streitkräfte aus Korea. Herausfordernd war die dezentrale Struktur und die inhomogene Agenda der Bauernbewegung. Trotz des Scheiterns legte sie den Grundstein für spätere Institutionen und Reformen.<sup>313</sup> Im Rahmen der späteren Studien zu den Reformbewegungen wurde deren Effektivität bzw. die Gründe für ihr Scheitern analysiert.<sup>314</sup> Für das Scheitern der koreanischen Reformen wurde die geopolitische Lage und insbesondere die wirtschaftlichen Eingriffe Japans und auch Chinas verantwortlich gemacht. Beispielhaft ist die Öffnung der Häfen 1876 und die rasche Zunahme der ausländischen Handelskonkurrenz. 1880 war Ko-

---

<sup>309</sup> Seth 2016; Gills 2005.

<sup>310</sup> Lewis 2016.

<sup>311</sup> Miller 2016.

<sup>312</sup> Larsen 2016.

<sup>313</sup> Young 2016.

<sup>314</sup> Lieu 2016.

rea zahlungsunfähig. Als die Reformen 1894 an Schwung aufnahmen, wurden sie durch die direkte japanische Einmischung beeinträchtigt.<sup>315</sup>

### **Historiographie der japanischen Kolonialperiode (1910 - 1945)**

Das Hauptaugenmerk der südkoreanischen Historiker in Bezug auf die Kolonialperiode lag auf dem Ausmaß, in dem die Modernisierung ein Produkt der Kolonialherrschaft war. Damit verbunden war auch die Frage, wie die gemeinsame historische Erfahrung später zu komplett unterschiedlichen Entwicklungen in Nord- und Südkorea führen konnte.<sup>316</sup> Die Kolonialerfahrung Koreas unterscheidet sich deutlich von anderen Ländern. Japan war ein Nachbarland mit ähnlicher Kultur. Einzigartige Charakteristiken der Kolonialisierung Koreas waren die vergleichsweise starke Industrialisierung,<sup>317</sup> die erzwungene kulturelle Assimilierung<sup>318</sup> und die tiefe Durchdringung der koreanischen Gesellschaft durch die intensive Besatzung mit hunderttausenden Soldaten, Polizisten und Beamten.

Im Rahmen der **kulturellen Assimilation** differierte die japanische Rhetorik von der realen Praxis, die auf Konzepten aus Deutschland und Frankreich basierte. Die Behandlung der Koreaner als untergeordnetes spezifisches Volk enttäuschte selbst jene Koreaner, die bereit waren, eine übergeordnete japanische Identität zu akzeptieren. Doch zur Erhöhung ihrer zivilisatorischen Mission sah sich Japan zu einer übertriebenen Darstellung des koreanischen Primitivismus veranlasst. In diesem Sinne wollte Japan die koreanische Kultur nicht auslöschen, sondern sozusagen „vermarkten“. Der Misserfolg der kulturellen Assimilierung liegt vor allem an der kurzen Zeitspanne von drei Jahrzehnten und der ungleichen Behandlung.<sup>319</sup>

Die **Modernisierungsbewegung** in Korea – ebenso wie in China – Ende des 19. Jahrhunderts stützte sich auf die Erfahrungen Japans, insbesondere die Meiji-Restauration. Die japanische Unterstützung für die Selbststärkungsbemühungen Koreas war jedoch so unbeholfen und selbstsüchtig,

---

<sup>315</sup> Miller 2016.

<sup>316</sup> Seth 2016; Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>317</sup> Atkins 2016.

<sup>318</sup> Caprio 2016.

<sup>319</sup> Caprio 2016.

dass sie die Bemühungen untergrub und delegitimierte. Abgesehen von Japan als Quelle für moderne Ideen, Institutionen und Technologie gab es auch den Donghak-Aufstand als Graswurzelbewegung von unten. Protestantische Missionare spielten in Korea für die Vorstellungen und Erfahrungen mit der Modernität eine größere Rolle als in China oder Japan.

Korea war eine der weltweit am intensivsten entwickelten Kolonien. Sein strategischer Wert für Japan war vielschichtig, etwa als Produktionsstandort, für die Stationierung von Streitkräften, für Investitionen sowie als Quelle für Arbeit, Lebensmittel und Rohstoffe. Am sichtbarsten war die konsequente Transformation in den Städten, vor allem in jenen mit einem großen japanischen Bewohneranteil. Sie waren von Unvereinbarkeiten geprägt, etwa zwischen Moderne und Tradition, Koreanischem und Japanischem bzw. Westlichem, Geplantem und Unbeabsichtigtem oder Enge und Mobilität. Lokal wahlberechtigt waren nur erwachsene Männer mit einer gewissen Steuerleistung. Dies garantierte eine überproportionale japanische Vertretung in der Stadtregierung. Auf dem Land gewann die als Kern der nationalen Identität betrachtete Bauernschaft an politischer Bedeutung. Sie galt als Basis für das Volk und als Träger von sozialem Wandel und Fortschritt. Angesichts der hohen Steuerlast waren die Bauern ausgesprochen erfinderisch in ihren Methoden des passiven Widerstandes. Sie weigerten sich, die Ernte einzubringen oder zogen in die Städte. Agraraktivisten traten für die landwirtschaftliche Selbstversorgung statt der Integration in den kapitalistischen Markt ein.<sup>320</sup>

### **Historiographie über die Teilung Koreas und ihre Ursachen**

Ein wichtiger Forschungsschwerpunkt der südkoreanischen Historiker liegt auf der Frage, wie es zur Teilung Koreas kommen konnte. Ursächlich war, vor dem Hintergrund des aufkommenden Kalten Krieges und der weltweiten Nachkriegsdekolonisierung, die Uneinigkeit zwischen den USA und der Sowjetunion sowie zwischen den verschiedenen politischen Fraktionen Koreas.<sup>321</sup> Die Geschichtsschreibung der interkoreanischen Beziehungen aus einer längerfristigen Perspektive beschränkt sich zumeist auf Studien zur Geschichte Süd- und Nordkoreas und ihrer jeweiligen Bündnissyste-

---

<sup>320</sup> Atkins 2016.

<sup>321</sup> Park E. 2022, 268-290; Seth 2016; Korkmaz/Rydqvist 2012.

me.<sup>322</sup> Die Grenzlinie am 38. Breitengrad war eine willkürlich von den USA und der Sowjetunion gezogene Linie. Die Sowjetunion hatte nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges offensichtlich nicht sofort einen Plan zur Etablierung eines eigenen Staates im Norden parat.<sup>323</sup>

Die **Ursache der Teilung** wird oftmals auf die ideologischen Spaltungen während der Kolonialzeit zurückgeführt. Die interne Revolution war demnach wirkmächtiger als der internationale Großmächtekonflikt. Der Charakter des Koreakrieges ähnelte eher einem äußerst gewaltsamen Bürgerkrieg.<sup>324</sup> Nach der Kapitulation Japans erwarteten die Koreaner eine rasche Wiederherstellung der Souveränität Koreas, die in der Kairo Deklaration 1943 mit dem Zusatz „zu gegebener Zeit“ bereits zugesagt worden war. Stattdessen wurde das Land jedoch durch die anfangs als militärische Befreier begrüßten Großmächte USA und Sowjetunion geteilt. In der Besatzungszeit wurden Korea vom Ausland neue soziale, wirtschaftliche, ideologische und politische Formen auferlegt, die wenig Raum für eine autonome Entwicklung ließen. Zugleich keimte der Nationalismus in Korea auf.<sup>325</sup> Die provisorische Regierung Koreas im chinesischen Exil spielte dabei nur eine geringe Rolle und war zutiefst besorgt, dass Korea erneut zum Spielball der Großmachtrivalität würde. Die Alliierten sahen Korea als noch nicht reif für eine Selbstverwaltung. Sie beschlossen eine Vormundschaft für Korea in Form einer internationalen Vier-Mächte-Treuhänderschaft. Keine der Gruppen, die während der Kolonialherrschaft für die Unabhängigkeit Koreas eingetreten waren, wurde von den Alliierten als rechtmäßige Vertretung Koreas anerkannt. Die Gruppen vertraten unterschiedliche politische und ideologische Überzeugungen, differierten in den Beziehungen zu den Besatzungsbehörden und untereinander, hatten ihren Sitz häufig außerhalb Koreas und galten den Alliierten daher als zersplittert und nicht repräsentativ.

Die **USA** wollten im Rahmen der künftigen kapitalistischen Nachkriegsweltordnung das Bedrohungspotenzial Japans durch die Einbindung als US-Verbündeter einhegen. Der strategische Wert Koreas bestand in seiner

---

<sup>322</sup> Agov 2016.

<sup>323</sup> Lee 2016.

<sup>324</sup> Seth 2016; Agov 2016.

<sup>325</sup> Gills 2005.

Funktion als Vorposten für die künftige Verteidigung des von den USA besetzten Japans.<sup>326</sup> In der US-Politik war Korea eine Schlüsselkomponente zur Eindämmung des Kommunismus und zur Wiederbelebung der japanischen Wirtschaft.<sup>327</sup>

Auch der **Sowjetunion** ging es um die Verhinderung eines künftig feindlich gesinnten Japans, ihr wurde jedoch eine Rolle im Nachkriegs-Japan verweigert. Sie sah den strategischen Wert Koreas vor allem in der Brückenfunktion, die Korea für die Expansionsbestrebungen Japans gespielt hatte. Da die sowjetischen Truppen bereits im Norden der Halbinsel nach Süden vorrückten schlugen die USA den 38. Breitengrad für die Halbierung der Halbinsel vor. Die Meinung des koreanischen Volkes wurde in diesem Prozess nicht erfragt. Die Besatzungspolitik der USA und der Sowjetunion in ihren jeweiligen Verwaltungszonen wichen im Laufe der Zeit immer weiter voneinander ab. Im sowjetisch besetzten Nordkorea vollzog sich mit dem Aufbau einer sozialistischen Regierung und Gesellschaft nach sowjetischem Vorbild ein radikaler Wandel. Es erfolgten weitreichende Maßnahmen, wie die Landreform und die Verstaatlichung von Schlüsselindustrien.

Die Bemühungen der USA, die Frage einer einheitlichen koreanischen Regierung an die Vereinten Nationen zu übergeben stieß auf den entschiedenen Widerstand der Sowjetunion. Diese forderte den gleichzeitigen Abzug der sowjetischen und US-amerikanischen Truppen. Weil die Sowjetunion den Vereinten Nationen die Einreise nach Nordkorea verweigerte, gingen die Vereinten Nationen dazu über, die Durchführung von Wahlen nur im von den USA besetzten Südkorea vorzubereiten. Südkoreanische Gruppen versuchten vergebens, eine permanente Teilung Koreas zu verhindern. Nach der erfolgten Wahl in Südkorea 1948 wurde die Demokratische Volksrepublik Korea unter der Führung von Kim Il-sung gegründet.

Zahlreiche Analysen gehen von der Absicht der Sowjetunion aus, einen sowjetischen Satellitenstaat in Nordkorea zu schaffen, weshalb sie die Treuhandschaft nie ernst genommen, sondern bestenfalls als Propagandamaßnahme genutzt hätte. Diese Sichtweise erklärt jedoch nicht den kontinentalen Charakter oder die Komplexität und Widersprüchlichkeit der sow-

---

<sup>326</sup> Lee 2016.

<sup>327</sup> Chae 2016.

jetischen Politik gegenüber Korea zwischen 1945 und 1948. Ein bedeutender Wirkfaktor war auch die unsichere Situation in Korea und auf der globalen Ebene zwischen 1945 und 1948. Offenbar stand die Sowjetunion 1945 vor zwei grundlegenden Alternativen. Erstens die Sowjetisierung Nordkoreas und dadurch die Schaffung eines Pufferstaates im Norden der koreanischen Halbinsel. Allerdings würde Südkorea damit zu einem Vorposten eines gegen die Sowjetunion gerichteten amerikanisch-japanischen Sicherheitsbündnisses. Zweitens die Zusammenarbeit mit den Westmächten im Rahmen der paternalistischen Treuhandschaft und letztlich die Schaffung eines vereinigten unabhängigen Koreas. Diese zweite Variante hätte sich insofern zum Vorteil der Sowjetunion entwickeln können, weil auch ein neutrales vereintes Korea wegen der geographischen Nähe durchaus für kommunistische Subversion anfällig bzw. für Anweisungen aus der Sowjetunion empfänglich gewesen hätte sein könnte.<sup>328</sup>

### **Historiographie über die Politik des Koreakrieges (1950 - 1953)**

Der Koreakrieg war ein internationaler Krieg, er stand in zeitlicher Nähe zum zweiten Weltkrieg und einer Reihe von postkolonialen Kriegen. Zudem war er ein begrenzter Krieg ohne klare Strategien. Die Frage der freiwilligen Repatriierung steckte in einer Pattsituation fest. Die USA unternahm Luftangriffe von japanischen Stützpunkten aus, vor allem von Okinawa. Sie setzten Napalm ein und zerstörten im Frühjahr 1953 zur Aushungerung Nordkoreas Reisfelder und Staudämme. Der Krieg kostete über 400.000 Soldaten und bis zu zwei Millionen Zivilisten das Leben.<sup>329</sup> Am 27.07.1953 wurde das Waffenstillstandsabkommen, jedoch kein Friedensvertrag unterzeichnet. Der Koreakrieg brachte keine Lösung, sondern stellte nur den Status quo ante wieder her.<sup>330</sup>

Die Verantwortung für die geographische Aufteilung Koreas ist den US-amerikanischen Militärplanern 1945 zuzuschreiben. Die politische Teilung ist hingegen auf die koloniale Erfahrung zurückzuführen. Die Aufmerksamkeit der westlichen imperialen Mächte lag auf der Öffnung Chinas für den Welthandel. Korea blieb relative unbedeutend, bis sich Japan Korea

---

<sup>328</sup> Lee 2016.

<sup>329</sup> Chae 2016.

<sup>330</sup> Ebd.; Lie 2016; Sandler 2003; Korkmaz/Rydqvist 2012.

zuwandte. Der Japanisch-Koreanische Freundschaftsvertrag 1876 (Ganghwa Vertrag) anerkannte als erster von mehreren ungleichen Verträgen zwar die Unabhängigkeit Koreas, zugleich garantierte er Japan jedoch das Recht der Extraterritorialität für seine Bürger sowie die Öffnung von drei Vertragshäfen.<sup>331</sup> Widerstand gegen den Ganghwa Vertrag kam vor allem von konfuzianischen Konservativen. Regierungsbeamte und Gelehrte suchten nach politischen, ideologischen und materiellen Lösungen. Aus verschiedenen Selbststärkungsinitiativen entwickelten sich frühe Formen des modernen koreanischen Nationalismus. Nach der Kolonialisierung Koreas 1910 strebten nationalistische Gruppen im Untergrund und im Exil mit verschiedenen Mitteln über vier Jahrzehnte lang nach Unabhängigkeit.

Kim Il-sung und Syngman Rhee teilten eine gemeinsame Geschichte als Kämpfer für die koreanische Unabhängigkeit und verachteten die koloniale Unterwerfung Koreas zutiefst. Ihre Erfahrungen und divergierende Ideologien in dieser Zeit übten später großen Einfluss auf ihre jeweiligen Führungskonzepte aus.<sup>332</sup> Syngman Rhee erhielt seine Bildung sowohl im traditionellen konfuzianischen System als auch später an einer US-amerikanischen christlichen Universität. Er entwickelte sich Mitte der 1890er Jahre zu einem konservativen politischen Aktivist. Sein Ziel war die Modernisierung Koreas mit Hilfe westlicher Zugänge. In Korea beteiligten sich am 01.03.1919 über eine Million Koreaner an einem gewaltlosen wochenlangen Volksprotest, der sich gegen die japanische Kolonialherrschaft richtete und brutal unterdrückt wurde. Kein westlicher Staat intervenierte. Als einer von zahlreichen Exil-Nationalisten, die auf diese Krise reagierten, half Syngman Rhee bei der Bildung der Provisorischen Regierung Koreas in Shanghai. Er fungierte temporär als Präsident und übergab den Vorsitz an Kim Ku, der organisierte Gewalt gegen Japan befürwortete. Seine Konzentration richtete Syngman Rhee auf diplomatische Bemühungen. Er galt im Allgemeinen als konservativer, antikommunistischer und christlicher Verfechter der koreanischen Unabhängigkeit, wenn auch unter den US-Beamten teils Zwiespältigkeit, Gleichgültigkeit und auch Irritation herrschte. In Unkenntnis der wichtigsten historische Schlüsselfaktoren konzentrierten sich die USA auf die politische Bruchlinie zwischen linker und rechter Politik. Tatsächlich lag die Bruchlinie zwischen Widerstands-

---

<sup>331</sup> Kim 2006, 167; Sandler 2003, 19; Chae 2016; Gills 2005; Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>332</sup> Kil/Moon 2001, 36f; Chae 2016.

kämpfen und Kollaborateuren. In Korea gab es über Jahrhunderte eine Klassenspaltung zwischen der gebildeten Elite und einer großen bäuerlichen Bevölkerung. Letztere betrachtete die wohlhabenden Landbesitzer als Profiteure der Kolonialzeit und der US-Kooperation.<sup>333</sup>

Im **Sommer 1949** sahen beide Koreas den Krieg als einzigen Weg zur Wiedervereinigung. Im Mai 1950 begannen die Kämpfe zwischen nord- und südkoreanischen Streitkräften entlang der Grenze schließlich zu eskalieren. Die Großmächte reagierten zögerlich und wollten sich nicht in Kampfhandlungen involvieren. Die USA warnten Syngman Rhee ausdrücklich, dass die USA im Falle von provokativen Handlungen des Südens keine militärische Untertützung leisten und die Wirtschaftshilfe von ca. 100 Mio. US-Dollar jährlich entziehen würden. Auch Kim Il-sung hatte Schwierigkeiten, Garantien für eine sowjetische Unterstützung zu erhalten. Die Sowjetunion gab ihre zögerliche Zustimmung für die nordkoreanische Invasion im Süden, begleitet von einer ambivalenten materiellen Unterstützung, für die eine Rückzahlung erwartet wurde.

Zehntausende nordkoreanische Soldaten kämpften ab 1947 an der Seite von Maos Volksbefreiungsarmee in der Mandschurei gegen Jiang Kai-sheks Guomindang. Dies erwies sich später als vorteilhaft, als sich Mao Zedong für diese Unterstützung erkenntlich zeigte. Zudem konnten die nordkoreanischen Truppen auf ihre Gefechtserfahrung zurückgreifen. Die USA beschlossen, die Korea-Frage vor die Vereinten Nationen zu bringen. Sie planten die Erhöhung der Militärhilfe an Südkorea und verlegten die Siebente US-Flotte in die Taiwan-Straße, um mögliche Angriffshandlungen zwischen der Volksrepublik China und der nationalistischen Regierung Jiang Kai-sheks auf Taiwan zu verhindern. Die USA vermieden eine formelle Kriegserklärung, die eine Zustimmung durch den US-Kongress erfordert hätte. Die Vereinten Nationen verabschiedeten am 27.06.1950 die Resolution 84 zur Unterstützung Südkoreas und zur Wiederherstellung der internationalen Sicherheit in der Region.<sup>334</sup> In Abwesenheit des Vertreters der Sowjetunion im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen aus Protest gegen die Weigerung der Vereinten Nationen, China als Mitglied aufzuneh-

---

<sup>333</sup> Chae 2016.

<sup>334</sup> UN 1950.



men, billigten die Vereinten Nationen militärische Maßnahmen in Korea. Am 28.06.1950 fiel Seoul.

Für Nordkorea war der antikoloniale Kampf eine konstitutive Kraft bei der Staatsgründung. Die USA betonten die ideologische und globale Dimension des Krieges, die beiden Koreas die innenpolitische und die internationale Dimension. Nordkorea bezeichnete Südkorea als Marionette der USA und Japans, Südkorea bezichtigte Nordkorea der Kooperation mit China und der Sowjetunion. Als Folge der Unfähigkeit des Militärs, feindliche Truppen von Zivilisten zu unterscheiden, wurden Männer, Frauen und Kinder gleichermaßen in Kriegsgefangenenlager verschleppt.

Mit der amphibischen Landung der US-Truppen unter der Führung von General MacArthur in Incheon am 15.09.1950 wendete sich das Blatt. Die nordkoreanischen Streitkräfte wurden zurückgedrängt und ihre Nachschublinien abgeschnitten. Das von den Vereinten Nationen unterstützte Kriegsziel lautete nun Wiedervereinigung statt wie bisher Eindämmung. Mit Erlaubnis der Vereinten Nationen verfolgten Südkorea und seine Verbündeten ab 01.10.1950 den Feind nach Nordkorea unter der Voraussetzung, dass keine Intervention durch China oder die Sowjetunion erfolgte. Der Rückzug Nordkoreas war strategisch, etwa durch Verstecke in Tunneln und Bergregionen. Zusätzlich zum konventionellen Krieg, setzte Kim Il-sung, basierend auf seiner Erfahrung aus der Kolonialzeit, auf einen Guerillakrieg. Gleichzeitig begann die politische Neugestaltung im Norden Südkoreas. Den in Betracht gezogenen Einsatz von Atombomben realisierten die USA nicht.<sup>335</sup>

Die Waffenstillstandsverhandlungen begannen ursprünglich am 10.07.1951 im nordkoreanischen Kaesong und wurden später nach Panmunjom an die interkoreanische Grenze verlegt. Sowohl Syngman Rhee als auch Kim Il-sung präferierten die Fortsetzung der gewaltsamen Landeseinigung. Obwohl sie als einfach galt war die schwierigste Frage letztlich die Rückführung von Kriegsgefangenen. Im Jänner 1952 legten die USA ihren umstrittenen Vorschlag der freiwilligen Repatriierung vor und änderten ihn später auf die unverzügliche Repatriierung. Der Einigung am 08.06.1953 folgte

---

<sup>335</sup> Chae 2016; Korkmaz/Rydgqvist 2012.

schließlich das Waffenstillstandsabkommen am 27.07.1953.<sup>336</sup> Die USA suchten einen Ausgleich zwischen den politischen und militärischen Zielen. Sie sahen die freiwillige Repatriierung als ideologische Möglichkeit, die Legitimität der Kommunisten mit der moralischen Haltung der USA zu untergraben. Mit Hinweis auf den klaren Verstoß gegen die Genfer Konvention von 1949<sup>337</sup> lehnten die Kommunisten diesen Vorschlag ab.<sup>338</sup>

## Geopolitischer Kontext

Der geopolitische Kontext spielte für die Geschichte Koreas stets eine überragende Rolle. Eine nachhaltige Prägung erfuhr die Geschichte Ostasiens durch den **chinesisch-japanischen Krieg** als Konsequenz von Fraktionsstreitigkeiten in Korea. Wegen der strategischen Lage Koreas östlich der Mandschurei wetteiferten China und Japan lange Zeit um Einfluss. China hatte über Jahrtausende die kulturelle Vorherrschaft inne, jedoch Schwierigkeiten, seine traditionelle Denkweise an die Realitäten einer europäisch geprägten Moderne anzupassen. Japan befand sich inmitten der Meiji-Restauration, einer der bemerkenswertesten und schnellsten politisch-wirtschaftlichen Modernisierungen der Geschichte. Der Sieg Japans kam teilweise für Japan selbst, für China sowie für einen Großteil der internationalen Gemeinschaft überraschend. Der Friedensvertrag von Shimonoseki 1895 sicherte Japan neben beträchtlichen Entschädigungszahlungen Gebietsgewinne, darunter Taiwan.<sup>339</sup>

Während des **Kalten Krieges** standen sich in Ostasien zwei hierarchisch strukturierte Bündnissysteme gegenüber. Einerseits das kontinentale System, bestehend aus der Sowjetunion, China, Nordkorea und Nordvietnam. Andererseits das auf die USA ausgerichtete maritime Bündnissystem mit hegemonialer Stabilität. Chinas Aufstieg forderte die Vormachtstellung der Sowjetunion heraus und zerrüttete den chinesisch-sowjetischen Pakt. Die USA nahmen diese Machtverschiebung im kontinentalen System als Gelegenheit wahr und näherten sich politisch China an. Die dabei entstandenen Spannungen führten im maritimen System zu einer systemübergreifenden

---

<sup>336</sup> Sandler 2003, 260f; Chae 2016; Korkmaz/Rydqvist 2012, 40f.

<sup>337</sup> RIS 2023.

<sup>338</sup> Chae 2016.

<sup>339</sup> Taiwan Documents Project 2002a, Art. 2(b); Kim 2001.

kollektiven sicherheitspolitischen Absicherung gegenüber China, die mit der wirtschaftlichen Einbindung Chinas kombiniert wurde (Hedging). Taiwan verfolgte aus innenpolitischen Gründen, insbesondere wegen des gegenseitigen Souveränitätsanspruchs, eine einzigartige Beziehung zu China. Nach dem Ende des Kalten Krieges führte die US-Vorherrschaft zu einer Wiederbelebung der Beziehungen zwischen China, Russland und den USA. Gemeinsame Interessen zeigten sich etwa im Kampf gegen den Terrorismus nach den Anschlägen am 11.09.2001. Der erhebliche Einfluss auf das Machtgleichgewicht durch den raschen Machtzuwachs Chinas führte schließlich zu einer geopolitischen Bruchlinie.<sup>340</sup>

Die **internationale Ökonomie** und ihr Zusammenspiel und die Übereinstimmung mit der innenpolitischen Transformation war für die Modernisierung Koreas grundlegend. Die Teilung Koreas führte zu einem Ungleichgewicht, da der Norden viel stärker industrialisiert war als der agrarische Süden.<sup>341</sup> Die rasche Wirtschaftsentwicklung unterstützte zu Beginn die autoritäre Regierung, führte jedoch schließlich zu jenen gesellschaftlichen Veränderungen, welche die Aufrechterhaltung des Autoritarismus zunehmend erschwerten. Denn die Globalisierung beeinflusst nicht nur die Beziehung zwischen dem Staat und den transnationalen Akteuren, sondern insbesondere zwischen dem Staat und den einheimischen Akteuren.<sup>342</sup>

## 3.2 GEOGRAPHIE

Die Geographie begrenzt oder ermöglicht staatliche Macht. Daher sind die physische und die politische Geographie Teil des Bezugsrahmens für nationale Entscheidungen, insbesondere für die Grand Strategy.<sup>343</sup> Geographische Überlegungen gestalten jeden Konflikt mit. Jede der vier geophysikalischen Umgebungen – Land, Meer, Luft und Raum – ist als Konfliktschauplatz unverwechselbar. Denn die potenziellen Ziele und die Gefechtsformen sind für jedes Umfeld einzigartig. Die Geographie prägt, als materielle strategische Ressource, ein hauptsächlich maritimes oder kontinentales strategisches Weltbild. Unterschiedliche geopolitische Theorien sehen die

---

<sup>340</sup> Vranken Hickey 2007; Wu 2017.

<sup>341</sup> Han 2014; Sandler 2003, 22.

<sup>342</sup> Hsiao 2019; Chiavacci/Grano 2020, 12; Tien 1988, 42; Shan/Zheng 2018.

<sup>343</sup> Gray 1991, 137; Gray 2006a; Gray 2007, 78-81.

Beherrschung der Meere oder aber Eurasiens als Grundlage für eine weltweite ökonomische und militärische Überlegenheit.<sup>344</sup> US-Admiral Alfred Thayer Mahan<sup>345</sup> (1840 bis 1914) betonte die Notwendigkeit der maritimen Dominanz, Halford Mackinder<sup>346</sup> (1861 bis 1947) hingegen jene über die eurasische Landmasse als Kernland, die potenziell auch auf die Meere projiziert wird. Ein unangefochtener Meereszugang ist jedoch für Nicholas Spykman (1893 bis 1943) unabdingbar. Er verweist darauf, dass sich die größte wirtschaftliche und demographische Macht Eurasiens nicht im Kernland Mackinders konzentriert, sondern in der Peripherie, das heißt in Westeuropa, Süd- und Ostasien.

## **Brückenfunktion der koreanischen Halbinsel**

Südkorea liegt am östlichen Rand des asiatischen Kontinents und in der Südhälfte der koreanischen Halbinsel. Die koreanische Halbinsel verbindet das asiatische Festland mit dem Pazifischen Ozean bzw. mit China und Japan. Die Halbinsel wird durch die Flüsse Yalu und Tumen von China und Russland abgegrenzt. Traditionell diente sie als Brücke zwischen dem asiatischen Kontinent im Norden und Japan im Süden. Im späten 19. Jahrhundert wurde Korea als Sprungbrett betrachtet. Einerseits von Japan und den westlichen Mächten für die Machtprojektion in die Mandschurei und andererseits von China und Russland für Expansionsbestrebungen in den Nordpazifik. Die geographische Lage als Kreuzungspunkt der Kontinentalmacht China und der Seemacht Japan übten einen prägenden Einfluss auf Südkorea aus. Die geopolitische Rivalität zwischen China und Japan machte Invasionen von außen zu einem untrennbaren Teil des historischen Schicksals. China beispielsweise unternahm insbesondere nach einer inneren Einigung des Kaiserreiches eine Invasion auf der koreanischen Halbinsel, etwa in der Han-, Tang- und Qing-Dynastie. Ähnliches gilt für Japan, dessen Eroberungsversuche der koreanischen Halbinsel ebenso in Zeiten innerer Einheit und nationaler Stärke erfolgten, etwa im späten 15. Jahrhundert und 1910. Nach dem Zweiten Weltkrieg ermöglichten die geographische und geopolitische Lage Südkorea die Entwicklung zu einem regio-

---

<sup>344</sup> Tarapore 2018; Luft 2017.

<sup>345</sup> Mahan 1965.

<sup>346</sup> Mackinder 1904.

nen Zentrum wirtschaftlicher, finanzieller und kultureller Verflechtungen.<sup>347</sup>

Als Schnittpunkt von kontinentalem und maritimem Klima weist Südkorea vier deutlich ausgeprägte Jahreszeiten auf. Diese **klimatischen Bedingungen** brachten eine sesshafte Agrargesellschaft hervor, die in der Folge hierarchische, fatalistische und konservative Merkmale beibehielt. Die Klimamuster und die daraus resultierenden sozialen und wirtschaftlichen Organisationen prägten die evolutionäre Dynamik der koreanischen Gesellschaft und Kultur.

Südkorea verfügte über relativ geringe **natürliche Ressourcen**, wie etwa Wasser, Energie oder Mineralien. Dennoch lag das Interesse Japans, neben der strategischen Lage, bei den landwirtschaftlichen Ressourcen Koreas, insbesondere Reis, sowie bei Mineralien. Die schlechte Ressourcenausstattung erwies sich für Korea als treibende Kraft für die wirtschaftliche Entwicklung. Der tiefgreifende Wandel führte ab den 1960er Jahren zu internen sozialen Konflikten um die Ressourcenverteilung. Extern verschärfte sich die Abhängigkeit von ausländischen und strategischen Ressourcen erheblich, vor allem durch die Strategie der energieintensiven Schwermetall-Industrialisierung.<sup>348</sup>

### 3.3 PHILOSOPHIE

#### Konfuzianismus

Der Konfuzianismus<sup>349</sup> übte einen bedeutenden Einfluss auf das koreanische Denken aus. Sein Fokus ist jedoch die zivile Regierungsführung. Er stellt als fortwährende **Moraldoktrin** auch heute noch grundlegende Normen für das zwischenmenschliche Verhalten in Südkorea und in der internationalen Politik dar. Der Lösungsansatz von Konfuzius fokussiert sich im Rahmen der Selbstkultivierung auf die Reform des Individuums und der

---

<sup>347</sup> Hwang 2009; Woo 2018d; Kim Jiyul 2014; Kim 2001; Snyder 2018; Koh 2001; Panda 2020; Armstrong 2007; Kim/Roehrig/Seliger 2011.

<sup>348</sup> Kim 2001.

<sup>349</sup> Konfuzius (Kong Fuzi) lebte von ca. 551 bis 479 v.Chr.

Gesellschaft. Die vorgegebene hierarchische Ordnung muss demgemäß mit Pflichtbewusstsein und Disziplin eingehalten werden, die Gemeinschaft steht über der Individualität. Die grundlegenden sozialen und psychologischen Muster der konfuzianischen Kultur bevorzugten Stabilität gegenüber dem Handeln oder der Zielerreichung.<sup>350</sup> Der Konfuzianismus war ein statisches System und nicht ein System des Wandels.<sup>351</sup> Er diente der Bildung von allgemeinem Wohlstand und nicht spezifischen Interessensgruppen in der Bevölkerung oder Regierung.<sup>352</sup>

Zu den fünf Tugenden zählen die Menschlichkeit und Nächstenliebe, die Rechtschaffenheit, der rituelle Anstand, die Aufrichtigkeit und die Weisheit. Die wichtigsten Werte sind die Harmonie, das Wohlwollen des Herrschers und hohe moralische Standards, repräsentiert in den strengen Riten. Sie führen zu familiärer Harmonie, staatlicher Stabilität und globalem Frieden. Das offizielle Wertesystem des chinesischen Kaiserreichs privilegierte die Zivilbeamten gegenüber den Militärangehörigen. Die Offiziere mussten sich, analog zu den Beamtenprüfungen, auf der Grundlage der Kenntnisse über die klassischen konfuzianischen Werke über die Kriegskunst bewähren.<sup>353</sup>

Die **Anziehungskraft** des Konfuzianismus resultierte für die Elite aus dem hierarchischen Herrschaftsmodell und für die Bevölkerung aus dem allgemeinen Streben nach Frieden. Der Konfuzianismus war innenpolitisch orientiert. Eine potenzielle Expansion erfolgte daher eher mit kulturellen als mit militärischen Mitteln, wobei das Ziel nicht die territoriale oder politische Kontrolle war. Die strategische Präferenz lag bei der Abwehr von Invasoren, ohne weiterer Verfolgung. Danach folgten Friedensverhandlungen, etwa durch Geschenke und Heiratspolitik. Erst an letzter Stelle standen die Kriegsführung und das Eindringen in feindliches Territorium.<sup>354</sup>

Das Mandat des Himmels war im königlichen Korea ein starkes Element der politischen Kultur und manifestierte sich durch die Akzeptanz des

---

<sup>350</sup> Pye 1985, 61; Rainey 2010; Zhang 2015.

<sup>351</sup> Kihl 2015, 39-61.

<sup>352</sup> Zhang 2003.

<sup>353</sup> Niquet 2008.

<sup>354</sup> Creel 1953; Feng 2007; Fan 2011.

Herrschers durch das Volk. Aufstände resultierten demnach aus der Überzeugung der Bevölkerung, dass der König sein Mandat verloren habe. Zur Wiederherstellung des Mandats war der Kaiser zur Gewaltausübung berechtigt. Im Rahmen eines politischen Konfuzianismus entstammt die Legitimität der politischen Führung der Akzeptanz der Bevölkerung sowie der Kultur und Geschichte.<sup>355</sup>

Die Planmäßigkeit des Universums hat seinen Ursprung im **Daoismus**.<sup>356</sup> Er misst der Unabhängigkeit einen besonderen Wert zu, der Konfuzianismus hingegen der Stufenordnung. Jeder daoistische Begriff enthält teils eine konkrete Bedeutung und teils eine Unbestimmtheit, damit bleibt ein gewisser Spielraum gewahrt. Das daoistische Ideal ist das gute Einvernehmen der Menschen untereinander und mit der Natur, denn der Kosmos ist ein einheitliches Ganzes. Dieses Einvernehmen entspricht einer wechselseitigen elastischen Abhängigkeit und könnte niemals auf unbedingten Vorschriften begründet sein. Vorschriften sind im Daoismus nur Vorbilder. Es existieren keine Gegensätze, sondern nur gegensätzliche Aspekte, die das Ergebnis unterschiedlicher Situationen sind.<sup>357</sup>

## Kompatibilität des Konfuzianismus mit der Demokratie

Die Kompatibilität des Konfuzianismus mit der Demokratie ist seit langem Gegenstand zahlreicher politiktheoretischer Debatten.<sup>358</sup> Dabei stehen vier konkurrierende Modelle im Mittelpunkt. Das Konfliktmodell sah, insbesondere während der ersten Demokratisierungswelle in Ostasien, den Konfuzianismus als Hindernis für die Demokratisierung an.<sup>359</sup> Die Unvereinbarkeitsthese begründet sich auf der Qualifizierung der Herrschenden und der fehlenden Partizipation der Bevölkerung im politischen Prozess. Denn im Konfuzianismus ist nur die moralische Elite zum Regieren befähigt. Die gute Regierungsführung basiert auf einer hierarchischen, paternalistischen Meritokratie.<sup>360</sup> Das kritische Modell betrachtete den Konfuzianismus als

---

<sup>355</sup> Wan 2016; Qing 2013; Chon 2000.

<sup>356</sup> Siehe bspw. Feng 2007; Granet 1985, 227-256.

<sup>357</sup> Yan 2019, 155.

<sup>358</sup> Siehe bspw. Rainey 2010; Zakaria 2008, 60-65; Han 2014.

<sup>359</sup> Siehe bspw. Shin D. 2018, 336; Huntington 1991, 300-303.

<sup>360</sup> Shin D. 2018, 327f.

politische Norm und die Demokratie aus konfuzianischer Sicht als mangelhaft. Das Kompatibilitätsmodell argumentiert mit der Konvergenz von Konfuzianismus und Demokratie.<sup>361</sup> Beispiele sind etwa Südkorea, Japan oder Taiwan. Das Hybridmodell stuft die Demokratie bzw. den Demokratisierungsprozess als Mischung aus westlicher und konfuzianischer Kultur ein. Entscheidend ist, aufgrund der subtilen Spannungen das optimale Verhältnis zwischen den konfuzianischen und den demokratischen Elementen zu finden.<sup>362</sup> Der ehemalige Premierminister Singapurs, Lee Kuan Yew, verneinte beispielsweise ebenso wie der ehemalige Premierminister Malaysias, Mahathir Mohamad, dass die konfuzianischen Werte mit einer aktiven Demokratie kompatibel seien. Der ehemalige Präsident Südkoreas, Kim Dae-jung, war hingegen der Überzeugung, dass die konfuzianische Tradition die demokratischen Werte sogar unterstützt.<sup>363</sup>

## Kulturelles Erbe des Konfuzianismus in Südkorea

Südkorea gilt als das konfuzianischste Land in Ostasien, mehr noch als die Volksrepublik China oder Taiwan.<sup>364</sup> Der Einfluss des Konfuzianismus auf die traditionelle Kultur Koreas über 2.500 Jahre war tiefgreifend und allgegenwärtig. Der umfassende Charakter des Konfuzianismus als Ideologie und Philosophie macht eine Trennung zwischen Politik und Gesellschaft schwierig.<sup>365</sup>

Während der **Joseon-Dynastie** (1392 - 1910) war der Neokonfuzianismus die Ideologie der herrschenden Klasse. In Korea trug er in großem Maß zur Verbreitung von Bildung bei. In Japan hingegen war sein Einfluss beschränkt. Der Neokonfuzianismus wurde in erster Linie zur Legitimierung und zum Machterhalt genutzt und verlor dadurch seine ursprünglichen populistischen und humanistischen Qualitäten.<sup>366</sup> Als eine eher theoretische und rationale Formulierung der konfuzianischen Gebote prägte der Neo-

---

<sup>361</sup> Siehe bspw. Kihl 2015, 39-61; Huang/Wu 2018; Shi 2015; Pye 1985; Fell 2018; Rigger 2014; Lipset 1960.

<sup>362</sup> Tucker 2022, 487; Li 2020, 133ff; Shi 2015, 218

<sup>363</sup> Shin D. 2018, 336; Broadbent 2011, 8.

<sup>364</sup> Li 2020, 87.

<sup>365</sup> Kihl 2015, 39-61.

<sup>366</sup> Broadbent 2011, 19.



konfuzianismus das Leben und Denken der Gesellschaft. Er verband die politischen und moralischen Dogmen des traditionellen Konfuzianismus mit dem Daoismus, dem Buddhismus sowie der einheimischen und weit verbreiteten Religion des Schamanismus. Damit gab der Neokonfuzianismus der koreanischen Philosophie und dem Charakter der Nation eine Richtung.<sup>367</sup>

Die vorherrschende politische Doktrin des konfuzianischen Joseon-Staates umfasste die Wirtschaftsverwaltung, das Wohlergehen des Volkes und die Landesregierung. Die Staatskunst der Joseon-Dynastie zeigt eine Ähnlichkeit zur Sechsten Republik Südkoreas.<sup>368</sup> Noch heute zeigt sich das kulturelle Erbe des Konfuzianismus, auch wenn er nicht mehr Staatsideologie ist, im politischen Verständnis, in der Kultur und dem Verhalten. Denn das konfuzianische Denken umfasst auch nicht explizit artikuliert, subjektive Prinzipien über die menschliche Existenz. Deren Gültigkeit wurde als selbstverständlich angesehen, nicht hinterfragt und durch alltägliche soziale Praktiken ständig neu bestätigt. Dies prägte die Problemwahrnehmung und -definition sowie die normative Entscheidungsfindung.<sup>369</sup>

Die Wechselwirkung zwischen der **Kultur und den Werten** brachte Ideen hervor, die von der Regierung als wichtige politische Maßnahmen angenommen und umgesetzt wurden.<sup>370</sup> Werte lassen sich grundsätzlich in zwei Kategorien einteilen: intrinsische und instrumentelle Werte.<sup>371</sup> Intrinsische Werte werden ungeachtet des Nutzens oder der Kosten hochgehalten. Dies inkludiert politische Werte wie die Demokratie, den Patriotismus oder den Nationalismus. Instrumentelle Werte werden hingegen wegen ihres direkten Nutzens unterstützt, beispielsweise alle ökonomischen Werte wie Modernisierung oder Wirtschaftsentwicklung. Obwohl der Konfuzianismus in der Theorie ein System von intrinsischen Werten und Normen vermittelte, waren diese nicht mit dem wachsenden Streben der Bevölkerung nach Wohlstand kompatibel. Daher mussten die traditionelle Kultur und die intrinsischen Werte des Konfuzianismus im Laufe der Zeit einer Reihe von

---

<sup>367</sup> Kim Jiyul 2014; Kihl 2015, 39-61; Chung 1999, 76f; Pye 1985, vii.

<sup>368</sup> Kihl 2015, 39-61.

<sup>369</sup> Kim B. 2000a, 62-69.

<sup>370</sup> Kihl 2015, 39-61.

<sup>371</sup> Tucker 2022, 189f.

instrumentellen Werten weichen, die durch die Ideen der Modernisierung und Demokratisierung Verbreitung fanden.

Beispielhaft ist das Scheitern des neokonfuzianischen Staates der Joseon-Dynastie im Zuge einer Armutskrise. Koreas Schwäche aufgrund von Verwaltungsmisständen, internen bürokratischen Konflikten, ungerechter Besteuerung, Vermögenskonzentration, militärischen und anderen Probleme wurde durch mehrere Wellen ausländischer Invasionen verstärkt. Japanische Truppen marschierten Ende des 16. Jahrhunderts in Korea ein, chinesische in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Die neokonfuzianischen Ideale, Werte und Normen erwiesen sich als machtlos und unglaubwürdig. Von den Gelehrten wurde vergebens eine Reformagenda erwartet, insbesondere ein wirtschaftlicher Wiederaufbau, institutionelle Reformen und eine Neubewertung der neokonfuzianischen Ideologie.<sup>372</sup>

### **Konfuzianischer Einfluss auf die Modernisierung**

Es gibt ein komplexes Wechselspiel von Ursache und Wirkung zwischen **Kultur und Fortschritt**.<sup>373</sup> Dabei werden konfuzianische bzw. asiatische Werte im Allgemeinen als treibende Kraft für den raschen wirtschaftlichen Aufstieg Asiens gesehen.<sup>374</sup> Manche schreiben dem Konfuzianismus in Bezug auf das Wirtschaftswachstum eine eher unbeabsichtigte Folgewirkung zu. Denn die technokratische Elite und die außergewöhnlich gut ausgebildeten Arbeitskräfte waren ein beiläufiges Resultat des konfuzianischen kulturellen Erbes, insbesondere der Bildungs- und Leistungsbereitschaft.

**Modernisierung und Entwicklung** sind nicht notwendigerweise Synonyme. Modernisierung ist die Einführung neuer Mittel zur Leistungsverbesserung einer Gesellschaft, jedoch mit dem Ziel, dass diese Veränderungen nicht bestimmte hochgehaltene Ziele und organisatorische Abläufe verstärken. Die Entwicklung hingegen reflektiert die Maximierung des gesamtgesellschaftlichen Potenzials, unabhängig von ihren bestehenden Zielen und Organisationsverfahren. Nach dieser Auffassung modernisierte sich Korea zuerst wirtschaftlich und politisch. Die Entwicklung folgte später nach,

---

<sup>372</sup> Kihl 2015, 44.

<sup>373</sup> Kihl 2015, 40.

<sup>374</sup> Han 1999, 3-8; Shin D. 2018, 336; Kihl 2015, 3-35; Broadbent 2011.

denn die patrimoniale Kultur Koreas verhinderte Jahrzehnte lang eine echte politische Entwicklung zu einer Demokratie.<sup>375</sup>

Südkorea ist ein deutliches Beispiel für die **funktionelle und disfunktionelle Rolle der asiatischen Werte** für die Wirtschaftsentwicklung. Das konfuzianische Erbe umfasste unter anderem die führende Rolle der Regierung, Leistungs- und Bildungsorientierung, Arbeitsdisziplin und eine säkulare Weltsicht. Aufgrund der Jahrzehnte langen angespannten Sicherheitlage nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges spielten das Militär und die Militärkultur sowohl eine positive als auch eine negative Rolle in Wirtschaft und Politik. Positiv war, insbesondere für die frühe Phase der Wirtschaftsentwicklung, das organisatorische Wissen und die Gruppendisziplin der Streitkräfte. Allerdings führte die Kombination der traditionellen und der militärischen Kultur zu einer Abhängigkeit von persönlichen Netzwerken, zu Familienunternehmen, fehlender Transparenz, mangelnder Rationalisierung der Unternehmensstrukturen, Absprachen zwischen Regierung und Unternehmen sowie einer aufgeblasenen Bürokratie. Dies alles führte in der Folge zu Ineffizienzen bei der Ressourcenverteilung, zu Korruption, Monopolen und Oligopolen auf Kosten der Wettbewerbsfähigkeit sowie zu einer mangelhaften Globalisierung und Anpassung an globale Normen.

Beispielhaft sind die Chaebols. Sie waren für die anfänglichen Wirtschaftserfolge bedeutend. Denn ihre Unternehmensgröße ermöglichte Wettbewerbsfähigkeit, vor allem durch Großprojekte oder Großinvestitionen in die technische Forschung und Entwicklung. Wegen ihrer familiär geprägten Geschäftspraktiken, insbesondere der unverantwortlichen und extremen Schuldenaufnahme, waren sie jedoch auch Mitverursacher der Finanzkrise 1997.<sup>376</sup>

---

<sup>375</sup> Kihl 2015, 39-61.

<sup>376</sup> Han 1999, 7f.

## 4) WIRKKRÄFTE UND IHRE WECHSELWIRKUNG MIT DER STRATEGISCHEN KULTUR SÜDKOREAS

### 4.1 BEDROHUNGSWAHRNEHMUNG

Als **Hauptbedrohung** Südkoreas gilt Nordkorea. Der anhaltende Nordkoreakonflikt führte Südkorea in eine verteidigungs- und rüstungspolitische strukturelle Abhängigkeit von den USA.<sup>377</sup> Von China ist Südkorea wirtschaftlich abhängig.<sup>378</sup> Mit Japan bestehen historische und territoriale Spannungen.<sup>379</sup> Bislang schätzte Südkorea die militärische Bedrohung durch Japan stärker ein als jene von China.<sup>380</sup> Manche Analysten verweisen auf die Politik der strategischen Ambiguität Südkoreas, die der zunehmenden Sorge über den Interessens- und Machtzuwachs Chinas entstammt.<sup>381</sup> Die Grenze zwischen beiden Koreas gilt weltweit als eine der angespanntesten und am stärksten militarisierten Grenzen.<sup>382</sup> Für Südkorea standen daher die künftige Verteidigungsfähigkeit, die strategische Haltung und die außenpolitischen Prioritäten stets im Mittelpunkt des gesellschaftlichen und politischen Interesses. Dies führte jedoch auch zu einer starken Einmischung der Streitkräfte in die Politik.

### Sicherheitspolitisches Umfeld im indopazifischen Raum

Das sicherheitspolitische Umfeld entwickelte sich im indopazifischen Raum zu einer komplexen und komplizierten strategischen Lage. Es beeinflusst die gesamte Region.<sup>383</sup> Die heutige strategische Lage in Ostasien ist von der historischen Entwicklung geprägt. Sie umfasst insbesondere die Instabilität

---

<sup>377</sup> Lee 2023; Jager 2013; Koh 2001; Korkmaz/Rydqvist 2012; Woo 2018d.

<sup>378</sup> Kim M. 2016; Kang 2009b.

<sup>379</sup> MOD ROK 2010; Kang 2009a.

<sup>380</sup> Siehe bspw. Kim M. 2016; Kang 2009b.

<sup>381</sup> Siehe bspw. Chung 2012.

<sup>382</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>383</sup> Gohain Baruah 2020; Panda 2020; Kang 2009a; Ayson/Ball 2006; Ball 2021, 33-70; Armstrong 2006.

auf der koreanischen Halbinsel, den Antagonismus zwischen Südkorea, China und Taiwan sowie den Konflikt um den Status Taiwans.<sup>384</sup>

Die Territorialkonflikte im Südchinesischen und im Ostchinesischen Meer sind ein dauerhaftes Sicherheitsproblem. Während China beispielsweise 1962 einen formellen Vertrag über den Grenzverlauf mit Nordkorea unterzeichnete und 60 % des umstrittenen Gebietes abtrat, wurde der Konflikt um die Dokdo/Takeshima-Inseln im Ostmeer zwischen Südkorea und Japan nie formell beigelegt. Die Inseln liegen in den Gewässern zwischen Korea und Japan. Sie werden von Südkorea kontrolliert und von Japan historisch beansprucht. Der Konflikt ist komplex und beinhaltet rechtliche, politische und sicherheitspolitische Fragen. Die Involvierung von nationalistischen Gefühlen und die unterschiedliche Interpretation der Kolonialzeit erschweren die Konfliktlösung zusätzlich.<sup>385</sup>

Die regionale Sicherheitslage wird durch den anhaltenden strategischen Wettbewerb zwischen der Volksrepublik China und den USA geprägt. Ein wesentlicher Faktor ist Chinas Balance zwischen Integration und Desintegration in die westliche Weltordnung.<sup>386</sup> Der geopolitische Wettstreit erweitert sich zunehmend auf die Geoökonomie.<sup>387</sup> Zudem nutzt China seine umfassende nationale Macht zur Ausweitung seines geopolitischen Einflusses, in der Region etwa durch militärische oder Grauzonenaktivitäten. Grundsätzlich nimmt die Anzahl an Akteuren, Aktivitäten und Problemfeldern im indopazifischen Raum zu. Die strategischen Potentiale und Ressourcen werden von den unterschiedlichen Akteuren laufend bewertet und Konfliktursachen komplex gedeutet. Die multilaterale Ordnungsstruktur des indopazifischen Raumes begünstigt alternative Beziehungsgeflechte und neue Kooperationsdimensionen. Die physischen und ideellen Netzwerke erleichtern durch die Einflussnahme und die gegenseitige Abhängigkeit die Machtprojektion. Die regionalen Akteure stärken ihre Militärkapazitäten und Kooperationen. Immer häufiger erstellen externe Akteure eigene formelle oder informelle Indopazifik-Strategien. Das vorrangige Ziel ist zumeist die Eindämmung Chinas.

---

<sup>384</sup> Cole 2006.

<sup>385</sup> Kang 2009a; Cole 2006; Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>386</sup> Zakaria 2008, 88.

<sup>387</sup> Kang 2020.

Sicherheitspolitische **Wirkfaktoren** sind die bisher erfolglosen Bemühungen um eine Denuklearisierung Nordkoreas und die anhaltenden Souveränitätskonflikte. Hinzu kommen moderne Sicherheitsbedrohungen, der Rüstungswettbewerb und insbesondere Bedenken über die Veränderung der Formen der Kriegsführung, basierend auf den technologischen Fortschritten. Die USA verstärkten aktiv die Zusammenarbeit mit Verbündeten und Partnern zur Aufrechterhaltung ihrer ordnungspolitischen Dominanz, vor allem durch die Stärkung der Militärkapazitäten. China versucht, mit seiner politischen, wirtschaftlichen und militärischen Schlagkraft die regionale Entwicklung zu formen.<sup>388</sup>

### **Akteursspezifische Sicherheitspolitiken**

Die unterschiedlichen regionalen und extraregionalen Akteure verfolgen im indopazifischen Raum spezifische Sicherheitspolitiken.

Die **USA** konzentrieren sich im Rahmen ihrer Verteidigungspolitik im indopazifischen Raum vorrangig auf die sicherheitspolitischen Herausforderungen. Zu diesem Zweck richteten sie ihren Militäreinsatz proaktiv neu aus. Sie stärken ihre Verteidigungs- und Abschreckungsposition mit dem Ziel, die operative Effizienz der Streitkräfte zu verbessern und die Zusammenarbeit mit regionalen Verbündeten und Partnern zu vertiefen.<sup>389</sup> Bei seinem Amtsantritt zu Jahresbeginn 2021 veranlasste US-Präsident Joe Biden die Einrichtung einer China-Task-Force, die Stärkung der regionalen Netzwerke und die beschleunigte Entwicklung neuer operativer Konzepte zur Konfrontation mit China. Die USA richteten im Hinblick auf ein künftiges komplexes operatives Umfeld ein Weltraumkommando ein. Dies dient der Integration der Fähigkeiten in den Bereichen Weltraum, Cyberspace, Abschreckung, Transport, elektromagnetisches Spektrum und Raketenabwehr für All-Domain-Operationen. Das US-Marineministerium (Department of the Navy) publizierte im Dezember 2020 die Strategie „Advantage at Sea: Prevailing with Integrated All-Domain Naval Power“ zur Integration der Marine, Marineinfanterie und der Küstenwache zur Bekämpfung der maritimen Expansion Chinas.

---

<sup>388</sup> MOD ROC 2021; Jäger 2013.

<sup>389</sup> Kim M. 2016.

**Japan**, ein wichtiger Allianzpartner der USA, warnt regelmäßig vor der Bedrohung durch China, insbesondere durch die Infragestellung der liberalen Weltordnung und die Grauzonenaktivitäten als langfristiges Phänomen. In seinem Verteidigungsbericht *Defense of Japan 2021* sprach Japan erstmals konkret die Sicherheitslage in der Umgebung von Taiwan an.<sup>390</sup> Dabei betonte Japan die Gefährdung der japanischen Sicherheit und der internationalen Stabilität durch die routinemäßigen Militärpatrouillen Chinas in der Region. Auf der Grundlage seiner nationalen verteidigungspolitischen Leitlinien baut Japan aktiv eine multidisziplinäre Verteidigungsstreitmacht auf. Diese soll die Fähigkeiten bereichs- und regionenübergreifend nachhaltig integrieren. Prioritäten liegen in den Bereichen Weltraum, Cyberspace und elektromagnetische Impulse. Der geographische Schwerpunkt liegt auf den Ryukyu-Inseln (Nansei) im Ostchinesischen Meer, zu denen auch die Diaoyu/Senkaku Inseln gehören. Letztere werden auch von China und Taiwan beansprucht.<sup>391</sup>

**Indien** treibt die Modernisierung seiner See- und Luftstreitkräfte stetig voran und wurde zum weltweit zweitgrößten Waffenimporteure. Indiens Zielsetzung ist die Aufrechterhaltung einer autonomen Verteidigung. Der erste einheimische Flugzeugträger INS Vikrant wurde im August 2021 auf See erprobt. Im Rahmen seiner Blockfreiheit will Indien grundsätzlich die bilateralen und multilateralen Beziehungen stärken, insbesondere zu den USA, zu Russland und zu den europäischen Ländern. Eine der Prioritäten lag dabei auf der maritimen Sicherheit, vor allem durch die Vertiefung von Kooperationen. Die Interoperabilität stärkt Indien regelmäßig durch gemeinsame Militärübungen, beispielsweise Malabar mit den USA, Japan und Australien. Die indische Beziehung zu den USA wurde 2020 zu einer umfassenden globalen strategischen Partnerschaft aufgewertet, nicht zuletzt als Konsequenz einer Grenzkonfrontation mit China. Das im Oktober 2020 unterzeichnete Basic Exchange and Cooperation Agreement for Geospatial Cooperation (BECA) ebnete den Weg für den Austausch von Bilddaten von US-Satelliten.

---

<sup>390</sup> MOD Japan 2021.

<sup>391</sup> Ito 2020.

**Australien** verkündete 2020 die Aktualisierung seiner Verteidigungsstrategie und des Streitkräftestrukturplans. Ziel ist die Schaffung einer glaubwürdigen Kampfkraft und die Festigung der Kooperation mit den USA. Dem Plan zufolge wird das Verteidigungsbudget Australiens bis 2030 bis zu 186 Mrd. US-Dollar erreichen. Wegen der zunehmenden Machtprojektion Chinas im Südpazifik rüstete Australien den südlich von Darwin gelegenen Luftstreitkräfte-Stützpunkt Tindal auf. Er zählt zu den wichtigsten Verteidigungseinrichtungen Australiens. Zur Ausdehnung seiner strategischen Reichweite auf den östlichen Indischen Ozean und den Pazifik erwarb Australien 200 Langstrecken-Anti-Schiffsraketen von den USA. Gemeinsam werden Australien und die USA Hyperschallraketen entwickeln. Im September 2021 unterzeichnete Australien mit den USA und Großbritannien die trilaterale Sicherheitspartnerschaft Aukus, in deren Rahmen Australien technische Unterstützung beim Bau von Atom-U-Booten erhält. Mit Indien etablierte Australien eine umfassende strategische Partnerschaft und zur Stärkung der militärischen Zusammenarbeit ein Abkommen zur gegenseitigen logistischen Unterstützung. Mit Japan schloss Australien ein Abkommen über den gegenseitigen Zugang zu militärischen Einrichtungen. Es ermöglicht den Streitkräften beider Seiten den gegenseitigen Besuch zur Durchführung gemeinsamer Übungen und Operationen. Zudem drängt Australien Südostasien zu einer Verbesserung der Kommunikation und der sicherheitspolitischen Zusammenarbeit.

Die Länder **Südostasiens** streben angesichts des geostrategischen Wettbewerbs zwischen China und den USA nach strategischer Äquidistanz und versuchen, ihre strategischen Initiativen zum Schutz ihrer nationalen Interessen zu verbessern.<sup>392</sup>

## **Sicherheitsdynamik & Sicherheitsdilemma Südkoreas**

Die Sicherheitsdynamik ist vom Mächtegleichgewicht sowie von den nationalen Zielen und den zugrunde liegenden Motiven bestimmt.<sup>393</sup> Nach Sicherheit strebende Status-quo-Staaten rufen andere Reaktionen hervor als revisionistische bzw. expansionistische Mächte.

---

<sup>392</sup> MOD ROC 2021.

<sup>393</sup> Kang 2009a.



Das grundsätzliche **Sicherheitsdilemma** besteht aus der Sicht der politischen Realisten aufgrund des anarchischen Charakters der internationalen Politik.<sup>394</sup> Gegenseitiges Misstrauen und Missverständnisse können zu internationalen Konflikten führen. Als Mittel bewährten sich der eigene Machtaufbau und die Bündnisbildung. Ein Bündnis birgt zwei Gefahren. Erstens, dass der Bündnispartner seinen Verpflichtungen nicht nachkommt. Zweitens die Verstrickung in Konflikte, die zudem möglicherweise den eigenen Interessen zuwiderlaufen. Diese zwei Risiken korrelieren invers. Beispielsweise verringert ein starkes Engagement gegenüber einem Verbündeten den eigenen Einfluss auf ihn. Wirkfaktoren auf das Sicherheitsdilemma, die sich auf diese zwei Risiken des Nichtbestandes oder der Involvierung in einen Konflikt auswirken, sind die relative Abhängigkeit der Verbündeten voneinander, das gegenseitige strategische Interesse an der Verteidigung des anderen und wie explizit die Bündnisvereinbarung ist. Indikatoren sind das Verhalten in der Vergangenheit und der gegenseitige Umgang miteinander. Beispielsweise beruhigt die Entschlossenheit des stärkeren Partners den schwächeren. Alle US-geführten Allianzen haben asymmetrischen Charakter. Daher sind die US-Partner sicherheitspolitisch weitaus stärker von den USA abhängig als umgekehrt. Die Belastbarkeit von Bündnissen zeigt sich in der Übereinstimmung auf die Interessen und strategischen Sichtweisen, im Umgang der Partner mit Differenzen sowie im innenpolitischen Rückhalt.<sup>395</sup>

Neben dem Sicherheitsdilemma gibt es in der internationalen Sicherheitspolitik das **Abschreckungsmodell**. Bedeutend ist die Kenntnis, ob der Gegner ein (potenziell) revisionistischer Staat oder ein defensiver Status quo Staat ist.<sup>396</sup> Im Allgemeinen bezieht sich die Abschreckung auf die Verteidigung der territorialen Souveränität und stellt daher keine Bedrohung der regionalen Stabilität dar.

---

<sup>394</sup> Jervis 2017.

<sup>395</sup> Kim 2006; Bush/Hass 2021; Bush 2005; Overhaus/Sakaki 2021; Christensen 2002; Snyder 1984, 466f.

<sup>396</sup> Jervis 2017.

## Sicherheitsdynamik Südkoreas

Die **Sicherheitsdynamik** auf der koreanischen Halbinsel ist ein Sicherheitsdilemma, das sich aus der anarchischen Struktur der internationalen Politik ergibt. Das unabhängige Handeln Nordkoreas zur Erhöhung der eigenen Sicherheit führte zu Maßnahmen der USA, wodurch sich wiederum die US-Verbündeten wie Südkorea weniger sicher fühlten. Eine besondere Form ist das nukleare Patt.

Gemäß Robert Axelrod kann ein **Sicherheitsdilemma** auf drei Arten überwunden werden. Eine kooperative Möglichkeit ist die Förderung der Gegenseitigkeit der Interessen, eine andere die Bewertung der langfristigen und künftigen Vorteile aus seiner fortgesetzten Interaktion. Eine dritte Möglichkeit ist die Begrenzung der Akteursanzahl, denn mit Zunahme der Akteure wird die Zusammenarbeit schwieriger.<sup>397</sup> Möglicherweise machte unter diesem Blickwinkel der Einbezug mehrerer Parteien im Rahmen der Sechs-Parteien-Gespräche, namentlich die USA, die beiden Koreas, China, Japan und Russland, die Situation komplexer und komplizierter als bi- oder trilaterale Gespräche.<sup>398</sup>

Nach dem Ende des Koreakrieges erklärte Syngman Rhee wiederholt öffentlich seine Absicht, militärische Maßnahmen zur Wiedervereinigung Koreas zu ergreifen. Das Motto „Marsch nach Norden“ galt nicht nur der Vereinigungspolitik. Es war auch Ausdruck des Sicherheitsbewusstseins auf der innen- und außenpolitischen Ebene und bezog sich sowohl auf das Land als auch die Regierung. Unmittelbar nach dem Koreakrieg war die Regierung Syngman Rhees wegen der Auswirkungen des Krieges relativ stabil. Mit dem politischen Fehlverhalten der Regierung und der Zunahme des politischen Bewusstseins der Bevölkerung nahm die Stabilität jedoch allmählich ab.<sup>399</sup>

Die doppelte **Zielsetzung** – und Kern des Sicherheitsdilemmas – war erstens die militärische Aufrüstung und dadurch die Erhöhung der Sicherheit

---

<sup>397</sup> Axelrod 2006.

<sup>398</sup> Kihl 2015, 338.

<sup>399</sup> Snyder 2018; Hong 1999; Korkmaz/Rydqvist 2012.

des Landes vor einem kurzfristig möglichen Angriff. Zweitens musste sich Syngman Rhee um die Aufrechterhaltung seiner Herrschaft kümmern.

Die **Hauptfaktoren** für die Verkündung der militärischen Maßnahmen war die persönliche Überzeugung Syngman Rhees, dass nur die Beseitigung der nordkoreanischen Regierung dauerhaften Frieden schaffen kann. Mit der Forderung nach militärischen Maßnahmen wollte Syngman Rhee ein stärkeres sicherheitspolitisches Engagement der USA, die friedliche Mittel zur Bekämpfung Nordkoreas bevorzugten, erreichen. Als innenpolitisches Instrument, das unterschiedliche antikommunistische Argumente im Motto „Marsch nach Norden“ vereinfachte, sollte die antikommunistische Stimmung in Südkorea aufrechterhalten werden. Der deutlich gezeigte Wille zur Landeseinigung diente zudem der Stärkung des Führungsstatus von Syngman Rhee, seiner politischen Legitimität und des öffentlichen Rückhalts.

Als eine der stärksten **Bedrohungsformen** für die Sicherheit eines Landes gilt im Allgemeinen, basierend auf den Erfahrungen der Industrieländer, eine äußere militärische Bedrohung. Für Entwicklungsländer sind jedoch interne Sicherheitsbedrohungen häufig entscheidender als externe Bedrohungen. Dies ist oftmals mit Merkmalen, wie beispielsweise politische Schwäche, wirtschaftliche Unterentwicklung oder soziale Spaltung verbunden. Dabei zählt die Krise der politischen Legitimität in den Entwicklungsländern als entscheidendste Variable. Dies traf insbesondere auf die schmale Unterstützungsbasis von Syngman Rhee zu. Die Legitimitätsprobleme verringerten sich jedoch, weil der Ausbruch des Koreakrieges die Machtkonfiguration in Südkorea deutlich veränderte. Mit seiner energischen Anti-Waffenstillstands-Kampagne stärkte Syngman Rhee seine Position als starker Führer des Landes. Zudem wurde der Handlungsspielraum der Linken wegen der antikommunistischen Stimmung beträchtlich kleiner.

Südkorea wies die charakteristischen Sicherheitsprobleme von Entwicklungsländern und die entsprechenden Folgewirkungen auf, beispielsweise die Militarisierung, die Zunahme des äußeren Einflusses, die Verknöcherung der Politik sowie die Identifizierung interner mit externen Bedrohungen. Aufgrund der besonderen Merkmale Südkoreas waren jedoch auch die Folgewirkungen spezifisch. Der steigende Einfluss der USA auf innenpolitische Angelegenheiten wurde weder von den Politikern noch der Bevölkerung als staatliches Souveränitätsproblem betrachtet. Stattdessen galt der

Westen eher als Befreier von der nichtwestlichen Kolonialherrschaft. Die Militarisierung war in erster Linie dem Koreakrieg und der andauernden militärischen Bedrohung geschuldet und weniger innenpolitischen Zielen. Dennoch hatte die Politik Nebenwirkungen, vor allem die mangelnde Entwicklung im sozialen und wirtschaftlichen Bereich sowie eine fehlende Vorbereitung auf die politische Bedrohung durch Nordkorea. Langfristig trug die Politik dazu bei, dass sich die Streitkräfte zu einem mächtigen politischen Faktor entwickeln konnten. Infolgedessen setzte sich der Teufelskreis von autoritären Militärregimen mit schwacher Legitimität und starker Konzentration auf die Regimesicherheit in Südkorea lange Zeit fort.<sup>400</sup>

### **Strategisches Paradoxon Südkoreas**

Das **strategische Paradoxon** Südkoreas besteht darin, dass die Handlungsfähigkeit Südkoreas als Mittelmacht umgekehrt proportional zu seinen Prioritäten ist.<sup>401</sup> Einerseits verfügt Südkorea aufgrund der gestiegenen Fähigkeiten über die Grundlage, um in internationalen Angelegenheiten als Mittelmacht eine konstruktive Rolle zu spielen. Dies weckte Erwartungen an einen Einflussgewinn gegenüber der Region und den USA. Andererseits sieht sich Südkorea bei den existenziellen Sicherheitsfragen, die harte Macht erfordern, am stärksten eingeschränkt. Denn das komplexe regionale und von Großmächten geprägte Sicherheitsumfeld erlaubt Südkorea nur einen kleinen strategischen Handlungsspielraum zur Bewältigung der regionalen Probleme.

Das **strategische Dilemma** besteht daher darin, zum einen die nationalen Fähigkeiten effizient zu nutzen, um Südkoreas Bedeutung als globale Führungsmacht zu steigern. Zum anderen muss Südkorea in einem regionalen Umfeld navigieren, in dem seine Fähigkeiten zum selbstbestimmten Handeln stark eingeschränkt sind.<sup>402</sup> Südkoreas Verteidigungsplaner gehen nicht davon aus, dass die Wiedervereinigung mit Nordkorea das Sicherheitsdilemma lösen würde. Die interne potenzielle Bedrohung betrifft einen Übergangsbürgerkrieg. Denn auch im Falle einer Wiedervereinigung nach einem Systemzusammenbruch Nordkoreas müsste mit Widerstand gerech-

---

<sup>400</sup> Hong 1999.

<sup>401</sup> Snyder 2018.

<sup>402</sup> Ebd.

net werden, etwa durch eine Exilregierung oder einen Guerillakrieg. Zudem können regionale potenzielle Gefahren nicht ausgeschlossen werden, etwa durch die Intensivierung oder Militarisierung von bestehenden territorialen Konflikten.

Resultierend aus dem Sicherheitsdilemma, dem strategischen Paradoxon und dem Ausbau seiner nationalen Stärke versucht Südkorea immer wieder, sein internationales Gewicht zu nutzen, um den Druck auf Nordkorea zu erhöhen. Zudem zeigt Südkorea immer wieder die Bereitschaft, ergänzende Optionen oder **Alternativen zum US-Bündnis** in Betracht zu ziehen.<sup>403</sup> Dies hängt davon ab, in welchem Maß Südkoreas Fähigkeiten innerhalb des US-Bündnisses zunehmen oder in dem das US-Engagement im Zusammenhang mit Chinas Aufstieg als schwächer empfunden wird. Gleichzeitig könnten sich die USA veranlasst sehen, ihr Risiko der Konfliktinvolvierung zu senken oder ihre Verpflichtungen zur Verteidigung Südkoreas zu reduzieren. Beispielhaft sind die Äußerungen Donald Trumps während des US-Präsidentchaftswahlkampfes 2016, die in Südkorea zu einer Aktualisierung der Lageeinschätzung führten.

Ein weiterer Wirkfaktor ist die **Beziehung zwischen den USA und China**. Die Variablen betreffen etwa die relative Macht, den Einfluss und das Engagement der beiden Länder, den kooperativen bzw. konfrontativen Charakter der bilateralen Beziehung sowie die öffentliche Meinung in Südkorea. Als historisches Beispiel für die negativen Folgen der falschen Partnerwahl für die nationale Sicherheit Südkoreas gilt der Machtübergang von der Ming- zur Qing-Dynastie in China Mitte des 17. Jahrhunderts. Koreas Joseon-Dynastie wollte eine Involvierung in den Konflikt vermeiden, doch Ming-freundliche Beamte gewannen die Oberhand. Letztlich zahlte Korea einen hohen Preis, als die siegreichen Qing das koreanische Joseon gewaltsam unterwarfen.<sup>404</sup>

---

<sup>403</sup> Moon 1998; Lee 2008.

<sup>404</sup> Snyder 2018.

## 4.2 AUSSENPOLITIK SÜDKOREAS

### Positionierung im internationalen System

Der **strategische Wert Südkoreas** liegt in seiner geographischen Brückenfunktion. Der antikommunistische Charakter der Einbindung Südkoreas durch die USA verlagerte sich zunehmend auf eine strategische antichinesische Funktion.

Die politischen Handlungsmuster und die **internationalen Beziehungen** können auf der Ebene des internationalen Systems, des Nationalstaats und des Individuums analysiert werden.<sup>405</sup> Das internationale System bewirkt durch Sachzwänge gewisse vorhersehbare, rationale Handlungsmuster. Es ist durch die Abwesenheit einer übergeordneten Ordnungsmacht und das Machtstreben der einzelnen Staaten geprägt. Die Ordnungskonzepte können global, regional und ebenso parallel zueinander bestehen. Die zweite Ebene schreibt der Interaktion der unabhängig agierenden Nationalstaaten, ihrem politischen System sowie den kulturellen und sozialen Faktoren den größten Einfluss auf die internationale Ordnung zu. Die dritte Ebene betont die spezifische Rolle der einzelnen Führungspersonen und des Entscheidungsfindungsprozesses.<sup>406</sup> Sie inkludiert die Charaktereigenschaften, die Institutionen und die Wahrnehmung der Welt sowie von den Motiven und Zielen anderer Akteure.

Grundsätzliche Unterschiede hinsichtlich der **Positionierung im internationalen System** bestehen zwischen dem Realismus, dem Liberalismus und dem Konstruktivismus. Politische Realisten legen den Fokus auf die Machtressourcen und Machtverhältnisse.<sup>407</sup> Für Liberale steht der interne politische Prozess im Vordergrund, für Konstruktivistinnen der Interaktionsprozess mit anderen Staaten. Der Machtausgleich kann entweder intern erfolgen, etwa durch den Streitkräfteaufbau, oder extern, etwa durch Allianzenbildung.<sup>408</sup> Auf einen internen Machtausgleich setzte Südkorea bei-

---

<sup>405</sup> Waltz 1979; Waltz 2006; Walt 2006; Dorff 2001b; Hanagan 2012; Stolberg 2012.

<sup>406</sup> Kim M. 2016.

<sup>407</sup> Waltz 1979.

<sup>408</sup> Jervis 2017; Colby 2021.

spielsweise in der Geoökonomie mit der Erhöhung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit. Die traditionelle Theorie des Machtgleichgewichts des politischen Realismus wurde mit der Theorie des Bedrohungsgleichgewichts modifiziert. Demgemäß ist die wahrgenommene Bedrohung und nicht die eigene Kapazität das Kriterium für das Gleichgewichtsverhalten.<sup>409</sup> Um das Schadenspotenzial eines gegnerischen Bündnisses zu verringern, kann entweder die eigene Stärke aufgebaut werden, etwa durch die Mobilisierung interner Ressourcen oder die Bündelung verbündeter Kräfte. Oder durch Spaltung des gegnerischen Bündnisses, etwa durch Akkommodation oder Drohungen.<sup>410</sup>

Schwächere Staaten stellen mit ihrem Verhalten häufig nicht die Grundwerte der stärkeren Mächte in Frage (Bandwagoning).<sup>411</sup> Machtausgleich und Bandwagoning sind beide mit Kosten, Bündnisbildung oder dem Verlust der strategischen Unabhängigkeit verbunden. Eine weitere Möglichkeit – die etwa für Südkorea zutrifft – ist eine zweigleisige Strategie mit der Kombination aus Engagement, zumeist wirtschaftlich, und Absicherung, zumeist sicherheitspolitisch. Das Engagement dient der Verbesserung der freundschaftlichen Beziehungen und dem Gewinn kommerzieller Vorteile. Die Absicherung erfolgt über eine Sicherheitsgarantie, etwa ein Bündnis mit einer anderen Großmacht.

## **Regionale Positionierung Südkoreas**

Die regionale Rolle Südkoreas wurde von der US-Allianz, dem Kalten Krieg sowie dem Koreakrieg mit der nachfolgenden ideologischen, politischen und wirtschaftlichen Rivalität mit Nordkorea auf der regionalen und internationalen Ebene geformt.<sup>412</sup> Formelle diplomatische Beziehungen nahm Südkorea mit Japan erst 1965, mit der Sowjetunion 1990 und mit China 1992 auf.<sup>413</sup> Das auf die Region gerichtete strategische Denken Südkoreas stützt sich auf ein institutionell abgestütztes Konzept des offenen, integrativen Multilateralismus, der intra- und extraregionalen Teilnehmern

---

<sup>409</sup> Walt 1987.

<sup>410</sup> Crawford 2021.

<sup>411</sup> Schweller 1994.

<sup>412</sup> Chung 1999.

<sup>413</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012.

offensteht. Das regionale Engagement konzentriert sich in erster Linie auf die geographische Region Ostasien und auf den Wirtschaftssektor, jedoch weniger auf die (Sicherheits-) Politik. Beispielsweise befürworteten Roh Tae-woo und Kim Young-sam den Regionalismus im Kontext der Internationalisierung- und Globalisierung. Die Regionalpolitik war nach innen und auf die Entwicklung der interkoreanischen Beziehungen gerichtet, enthielt jedoch auch einen protektionistischen Ansatz in der Handelskooperation.<sup>414</sup>

## **Außenpolitischer Entscheidungsfindungsprozess Südkoreas**

Legitimität, Sicherheit und Entwicklung waren stets die **Kernthemen** der Außen- und Sicherheitspolitik Südkoreas. Im Laufe der Zeit verlagerte sich die Außenpolitik hin zu den Schwerpunkten Autonomie, Pragmatismus und Wirksamkeit. Die Impulse dafür stammen von politischen Führungswechseln, dem Wachstum der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit und der zunehmende Reife des politischen Systems.<sup>415</sup>

## **Außenpolitische Wirkfaktoren Südkoreas**

Der **Koreakrieg** brachte nachhaltige Konsequenzen für die Außenpolitik, etwa die Internationalisierung der koreanischen Halbinsel. 19 Länder, der Großteil davon im Rahmen der Kampftruppe der Vereinten Nationen, beteiligten sich als Kriegsteilnehmer. Das Entstehen eines Netzwerks militärischer Allianzen verstärkte als Erbe des Koreakrieges das internationale Gefüge auf der koreanischen Halbinsel. Außerdem beanspruchten beide Koreas eine exklusive Legitimität für sich. Ihre miteinander unvereinbaren Ansprüche erforderten nicht nur die Beziehungspflege und die Stärkung der Unterstützung durch die Patronagestaaten, sondern führten auch zu einem globalen diplomatischen Wettbewerb.<sup>416</sup> Der historische Top-down-Ansatz zur Friedenssicherung, bei dem Staaten die Interaktion in der entmilitarisierten Zone kontrollieren, machte den Waffenstillstand auf der

---

<sup>414</sup> Lee 2008.

<sup>415</sup> Koh 2001.

<sup>416</sup> Ebd.; Chung 1999.



koreanischen Halbinsel zu einem der weltweit langwierigsten und instabilsten Friedenssicherungsmechanismen.<sup>417</sup>

Bei der **Ausrichtung seiner Außenpolitik** und insbesondere bei kritischen strategischen Entscheidungen spielten für Südkorea vor allem die eigenen wirtschaftlichen, militärischen und entwicklungspolitischen Kapazitäten eine bedeutende Rolle. Hinzu kam die Innenpolitik, etwa der Einfluss durch Führungswechsel oder Bedrohungswahrnehmungen, weiters die Bedrohung durch Nordkorea sowie der internationale politische Kontext. Ein zusätzlicher Wirkfaktor war die strategische Umgebung in Ostasien, vor allem in Bezug auf das Kräfteverhältnis und die Wettbewerbsintensität, aber auch in Bezug auf die strukturellen Variablen, beispielsweise die wirtschaftliche Interdependenz und das US-Allianzsystem.<sup>418</sup>

Der Aufbau der nationalen Stärke sollte Südkorea, wenn schon nicht die Kontrolle, so doch zumindest Einfluss auf die strategische Umgebung ermöglichen. Der Mangel an eigener Einflussfähigkeit resultierte im grundsätzlichen Interesse, das US-Bündnis aufrecht zu erhalten. Dennoch forderte Südkorea immer wieder die USA heraus, um symbolisch seine Macht zu behaupten. Angesichts des geopolitisch bedeutenden Aufstiegs Chinas, der Unsicherheiten über das US-Bündnis und der Zunahme der eigenen Fähigkeiten nahmen die Debatten Südkoreas über seine strategischen Optionen stetig zu.

Die Außenpolitik Südkoreas ist vor allem ein Produkt unterschiedlicher Wirkfaktoren auf das strategische Umfeld und die Entscheidungen Südkoreas bereits vor seiner Staatsgründung. Für die Gründung und das Überleben als unabhängiger Staat war Südkorea auf die USA angewiesen. Die Entwicklung der Außenpolitik war von einem Konflikt zwischen einem nach innen gerichteten parochialen Nationalismus und den Anforderungen des Internationalismus, die mit dem Wirtschaftswachstum einhergingen, begleitet. Im Hintergrund gab es während des Übergangs vom Autoritarismus zur Demokratie eine politische Spaltung zwischen konservativen und

---

<sup>417</sup> Lederach 1999, 41f; Kim 2019.

<sup>418</sup> Ku 2018b; Snyder 2018; Kim M. 2016; Chung 1999, 76f.

progressiven Fraktionen. Das kontinuierliche Ziel blieb dabei stets die Vereinigung der beiden Koreas.<sup>419</sup>

## **Außenpolitischer Wandel Südkoreas**

Die Veränderungen der Außenpolitik Südkoreas zeigten sich insbesondere in der Autonomie, dem Pragmatismus und der Wirksamkeit.<sup>420</sup>

Die **Autonomie** ist im Allgemeinen eng mit der wirtschaftlichen Eigenständigkeit verbunden. Sie nahm daher parallel zum Wirtschaftswachstum zu. Eine Ausnahme war die relativ große Unabhängigkeit Südkoreas unter Syngman Rhee, ungeachtet der Tatsache, dass Südkorea auf die wirtschaftliche und militärische Unterstützung der USA angewiesen war. Paradoxerweise führte gerade die praktizierte Selbstständigkeit Südkoreas zur Institutionalisierung der engen militärischen Bindung an die USA. In der Folge des raschen Wirtschaftswachstums stieg das Ausmaß der Autonomie unter Park Chung-hee. Sein erfolgreiches Streben nach einer Normalisierung der Beziehung zu Japan reflektierte und erleichterte sein Bemühen um Eigenständigkeit. Kurz- und mittelfristig jedoch stellte sich der gegenteilige Effekt ein. Südkorea erhöhte seine Abhängigkeit von externen wirtschaftlichen Ressourcen, wie jene aus Japan. Roh Tae-woo wiederum verfolgte die Nordpolitik, die in erster Linie von den Sicherheitsinteressen Südkoreas bestimmt wurde, aber zugleich ein hohes Maß an Autonomie zuließ. Ebenso wich der moderate außenpolitische Ansatz Kim Young-sams gegenüber Nordkorea von der härteren Vorgangsweise der USA ab. Der Kompromiss zwischen Südkorea und den USA setzte schließlich auf die Strategie „zuerst Diplomatie, dann Sanktionen“, die der ursprünglichen Position Südkoreas näherkam.

Mit der außenpolitischen Autonomie nahm der **operative Pragmatismus** zu. In den Anfangsjahren verfolgte Südkorea eine dogmatische Außenpolitik. Beispielhaft ist Syngman Rhees militanter Antikommunismus, seine kompromisslose Haltung gegenüber Japan und der Streit mit den USA in der Frage des Waffenstillstands. Seine Haltung gründete sich auf den historischen Erfahrungen, insbesondere der japanischen Kolonialherrschaft und

---

<sup>419</sup> Snyder 2018.

<sup>420</sup> Koh 2001.

dem Koreakrieg. Sein Nachfolger Park Chung-hee erweiterte die diplomatischen Partner Südkoreas, darunter Japan. Zum Teil waren seine Maßnahmen keine eigenen politischen Initiativen, sondern eher anpassungsfähige, aber pragmatische Reaktionen auf vollendete Tatsachen. Besonders Kim Young-sam zeigte Pragmatismus im Umgang mit der nordkoreanischen Nuklearfrage. Er kooperierte nicht nur eng mit den USA und Japan, sondern akzeptierte auch, wenn auch widerwillig, die Rolle des Beobachters bei den Verhandlungen zwischen den USA und Nordkorea. Mit seiner Flexibilität ermöglichte Südkorea das Rahmenabkommen vom Oktober 1994. Die Sonnenscheinpolitik Kim Dae-jungs führte zu einer Rollenumkehr in der Beziehung zwischen Südkorea und den USA, denn Südkorea befürwortete, unter Beibehalt der Wachsamkeit gegenüber Nordkorea, einen moderateren Zugang als die USA.

Zumeist impliziert Pragmatismus **Wirksamkeit**, ist jedoch keine Garantie dafür. Beispielhaft für die Zunahme der außenpolitischen Wirksamkeit ist die Beziehung Südkoreas zu Japan. Nach der diplomatischen Normalisierung 1965 beschleunigten Kapital und Technologie aus Japan das Wirtschaftswachstum Südkoreas. Ähnlich wie die USA verzeichnete Japan in der asymmetrischen Beziehung einen großen Handelsüberschuss. Dies führte zu Spannungen und zu einem weiteren Konfliktpunkt, nämlich die Politik Japans gegenüber Nordkorea. Denn von 1965 bis 1988 verfolgte Südkorea eine Politik der Verhinderung. Südkorea unterband Verhandlungen Japans mit Nordkorea, um nicht einmal indirekt die Legitimität Nordkoreas oder seine politischen Ziele zu unterstützen. Japan vermied bis 1990 alle offiziellen Kontakte zu Nordkorea. Es behielt jedoch seine Politik der Trennung von Politik und Wirtschaft bei und vervielfachte das bilaterale Handelsvolumen mit Nordkorea. Die Aufnahme direkter Verhandlungen zwischen Japan und Nordkorea über eine diplomatische Normalisierung Ende 1990 begrüßte Südkorea offiziell. Für Südkorea erwies sich der Pragmatismus als produktiv.

## **Spannungsfelder der Außenpolitik Südkoreas**

In der Außenpolitik Südkoreas zeigten sich mehrere Spannungsfelder. Gegenüber Nordkorea wechselte Südkorea zwischen Isolation und Einbindung, bei Sicherheits- und Wirtschaftsfragen zwischen Bilateralismus und

Multilateralismus.<sup>421</sup> Die außenpolitischen Ambitionen standen häufig in Widerspruch zu den geopolitischen Einschränkungen. Zu den zentralen strategischen Zielen Südkoreas zählen Sicherheit, wirtschaftlicher Wohlstand und nationale Einheit. Dazu strebte Südkorea nach größerer Autonomie sowohl gegenüber den USA als auch gegenüber anderen Großmächten. Zu diesem Zweck baute Südkorea seine Fähigkeiten aus. Der gleichzeitige Wunsch nach Autonomie und ebenso nach Bündnissen war eine stete Quelle für Spannungen und resultiert aus der geographischen Lage und dem strategischen Wert Südkoreas. Während Syngman Rhee beispielsweise die USA direkt herausforderte, war Park Chung-hee wegen seines Fokus auf der Wirtschaftsentwicklung weniger konfrontativ gegenüber den USA.

Der nach innen gerichteten Parochialismus stand zudem in Wettstreit mit einem von wirtschaftlicher Interdependenz geprägten Internationalismus. Der Parochialismus konzentriert sich, wie auch der Provinzialismus, auf einen engeren Themenbereich, ohne einen breiteren Kontext zu berücksichtigen. Der anfängliche Parochialismus entstammte der Schwäche Südkoreas und seiner existenziellen Bedrohung. Dies wurde unter Syngman Rhee, Park Chun-hee, Roh Tae-woo und Kim Young-sam deutlich. Der Zwiespalt zwischen der regionalen Orientierung auf die koreanische Halbinsel und den globalen Interessen der USA sorgte beim Umgang mit unterschiedlichen Perspektiven im Rahmen der Sicherheitsallianz für stete Spannungen. Die Wiedervereinigungspolitik der beiden Koreas hat jedoch unweigerlich eine internationale Dimension, da der internationale und regionale Kontext die Durchführbarkeit und Wahrscheinlichkeit der Wiedervereinigung beeinflusst. Nach dem koreanischen Waffenstillstand 1953, der das Ende des militärischen Konflikts markierte, wurde der Wettbewerb um die Legitimität zwischen den beiden Koreas international, da beide Koreas um weltweite Unterstützung für ihre Positionen warben. Mit dem Wirtschaftswachstum und der globalen Integration entwickelte sich Südkorea zu einem konsequenteren globalen Akteur. Mit der Hinwendung zum Internationalismus, insbesondere ab Kim Dae-jung, leistete Südkorea einen konstruktiven Beitrag zur Weltordnungspolitik.

Seit der Gründung der Republik Korea 1948 widmeten sich wissenschaftliche Debatten den Spannungen zwischen Parochialismus und Internationa-

---

<sup>421</sup> Chung 1999, 76f.

lismus sowie zwischen Bündnisabhängigkeit und größerer Autonomie. Daraus resultierten **vier strategische Optionen**: die parochiale Bündnisabhängigkeit, der bündnisfähige Internationalismus, die Internationalisierung plus Autonomie sowie – theoretisch und idealistisch – die Unabhängigkeit durch die Erklärung der Neutralität. Diese vier Ansätze schließen sich nicht gegenseitig aus. Manche Regierungen folgten eindeutig einer Richtung, andere kombinierten Elemente unterschiedlicher Ansätze.

Die **parochiale Bündnisabhängigkeit**, eine Kombination von Allianz und Parochialismus, zeigte sich während des Kalten Krieges. Alle außenpolitischen Entscheidungen waren von der Wahrnehmung und der erhofften Fortführung des US-Engagements geprägt. Dazu gehörte die Normalisierung der Beziehung zu Japan, die Entsendung südkoreanischer Truppen nach Vietnam, die Annäherung an Nordkorea in den frühen 1970er Jahren und die Entscheidung Park Chung-hees für ein verdecktes Atomwaffenprogramm Mitte der 1970er Jahre in Zusammenhang mit dem geplanten US-Truppenabzug.

Der **bündnisfähige Internationalismus** nutzte den internationalen Druck als Hebel zur Durchsetzung der nationalen Ziele. Südkorea profitierte von neuen Möglichkeiten zur Erweiterung der diplomatischen Reichweite. In enger Abstimmung mit den USA bemühten sich etwa Roh Tae-woo und insbesondere Kim Dae-jung um die Verbesserung der Beziehungen zu China und der Sowjetunion. Unter Lee Myung-bak und Park Geun-hye entwickelte sich Südkorea zu einem Nettozahler für globale Güter.

Die dritte strategische Option der **Internationalisierung plus Autonomie** kombinierte die Ausweitung der Autonomie mit dem Streben nach außenpolitischem Multilateralismus in einem kooperativen Sicherheitsrahmen. Dies inkludierte die Ausweitung der Interessen auf Themen, die über die koreanische Halbinsel hinausgehen. Grundlage waren die erreichten größeren Fähigkeiten zur effektiven Teilnahme an globalen Angelegenheiten, etwa die nukleare Sicherheit oder die globale Gesundheit. Diesen Ansatz strebte Roh Moo-hyun in den ersten Amtsjahren und teilweise auch Kim Young-sam an, letztlich wegen der relative Schwäche Südkoreas gegenüber seinen Nachbarländern jedoch vergebens.

| Präsident             | Zeitraum    | Relative Kapazität | Geopolitische Umgebung   | Orientierung          |   | Abhängigkeit von der US-Allianz  |
|-----------------------|-------------|--------------------|--|-----------------------|---|----------------------------------|
|                       |             |                    |  | Ideologisch           | Außenpolitisch                          |                                  |
| <b>Syngman Rhee</b>   | 1948 - 1960 | niedrig            | Feindlich (Kalter Krieg)   | autoritär konservativ | sehr parochial                          | sehr stark                       |
| <b>Park Chung-hee</b> | 1961 - 1979 | niedrig & wachsend | Feindlich (Kalter Krieg)   | autoritär konservativ | sehr parochial                          | sehr stark                       |
| <b>Chun Doo-hwan</b>  | 1980 - 1988 | niedrig & wachsend | weniger feindlich  | autoritär konservativ | weniger parochial                       | stark                            |
| <b>Roh Tae-woo</b>    | 1988 - 1993 | niedrig & wachsend | positiv  | konservativ           | parochial & zunehmend international     | moderat                          |
| <b>Kim Young-sam</b>  | 1993-1998   | niedrig / mittel   | positiv, jedoch Spannungen mit Nordkorea   | konservativ           | parochial & zunehmend international     | moderat                          |
| <b>Kim Dae-jung</b>   | 1998-2003   | mittel             | positiv, Kooperation mit Nordkorea   | progressiv            | international                           | moderat                          |
| <b>Roh Moo-hyun</b>   | 2003 - 2008 | mittel             | positiv, Kooperation mit Nordkorea, jedoch zunehmende Spannungen zw. Nordkorea & USA | progressiv            | parochial trotz internationaler Tendenz | autonom im Rahmen der US-Allianz |

| Präsident            | Zeitraum    | Relative Kapazität | Geopolitische Umgebung   | Orientierung  |                | Abhängigkeit von der US-Allianz |
|----------------------|-------------|--------------------|--|---------------|----------------|---------------------------------|
|                      |             |                    |  | Ideologisch   | Außenpolitisch |                                 |
| <b>Lee Myung-bak</b> | 2008 - 2013 | mittel             | Konflikt mit Nordkorea, zunehmende regionale Spannungen sowie zwischen Nordkorea & USA | konservativ   | international  | Bündnispartnerschaft            |
| <b>Park Geun-hye</b> | 2013 - 2017 | mittel             | Konflikt mit Nordkorea, zunehmende regionale Spannungen sowie zwischen Nordkorea & USA | konservativ   | international  | Bündnispartnerschaft            |
| <b>Moon Jae-in</b>   | 2017 - 2022 | mittel             | versuchte Annäherung an Nordkorea  | sozialliberal | international  | Bündnispartnerschaft            |
| <b>Yoon Suk-yeol</b> | ab 2022     | mittel             | Konflikt mit Nordkorea, zunehmende regionale Spannungen sowie zwischen Nordkorea & USA | konservativ   | international  | Bündnispartnerschaft            |

Abbildung 4: Wirkfaktoren auf die außenpolitischen Entscheidungen gemäß der Amtszeit der Präsidenten

Die **Unabhängigkeit durch Erklärung der Neutralität** ist ein theoretischer und idealistischer Ansatz, der immer wieder in Strategiedebatten diskutiert wurde, jedoch niemals ernsthaft als Option in Betracht gezogen wurde.<sup>422</sup>

## Wiedervereinigungspolitik der beiden Koreas

Beide Koreas betonen die Bedeutung eines geeinten Koreas, verfolgen jedoch in der Realität zwei gegensätzliche Visionen für eine gemeinsame Nation. Zudem verwandelten die unterschiedlichen Interessen und Perspektiven die Region in ein Zentrum der Machtpolitik.<sup>423</sup> Die Lösung des Nordkoreakonflikts erfordert zumindest ein günstiges internationales Umfeld, die Aufgeschlossenheit Nordkoreas, ein ausgewogenes Verhältnis zwischen südkoreanischen Initiativen und nordkoreanischer Gegenseitigkeit, eine unterstützende Wirtschaft und öffentliches Vertrauen.<sup>424</sup> Ein Hindernis für die Wiedervereinigung ist die Entstehung separater koreanischer Nationen mit unterschiedlichen Identitäten und Werten. Von ursprünglich „zwei Staaten, eine Nation“ entwickelte sich Korea im Zuge der Teilung zu „zwei Staaten, zwei Nationen“.<sup>425</sup>

Es gibt vier alternative Einigungsszenarien in unterschiedlichen Varianten mit spezifischen Merkmalen, potenziellen Indikatoren sowie strategischen und operativen Auswirkungen auf die Streitkräfte: die friedliche Einigung und Integration, der Systemzusammenbruch Nordkoreas und die Absorption, die Einigung durch Konflikte sowie eine mögliche Intervention von außen.<sup>426</sup>

Der Charakter der interkoreanischen Beziehung ist auf der Ebene der Wiedervereinigungspolitik kaum veränderbar. Weder bewirkte die Reduzierung der Vereinigungspolitik auf die Nordkoreapolitik einen Wandel noch die quantitative Zunahme der Kooperation und des Austauschs. In beiden

---

<sup>422</sup> Snyder 2018.

<sup>423</sup> Hwang 2010; Viswanath 2020; Panda 2020; Costigliola 2023, 327; Koh 2001; Spangler 2016.

<sup>424</sup> Levin/Han 2002.

<sup>425</sup> Coghlan 2008; Agov 2016; Kim Jiyul 2014; Woo 2018d; Hwang 2010.

<sup>426</sup> Pollack/Lee 1999.



Koreas ist die Vereinigungspolitik schrittweise, friedlich und funktional konzipiert. Zeitweise stellte Südkorea die kurzfristige Nordkoreapolitik über die mittel- oder langfristige Wiedervereinigungspolitik. Dennoch bedarf die Vereinigungspolitik einer langfristigen und teils auch taktischen Perspektive. Sie steht in Bezug zur nationalen Entwicklung, denn sie muss eine solide Grundlage für eine friedliche Wiedervereinigung schaffen, vor allem Veränderungen in Nordkorea und die Normalisierung der interkoreanischen Beziehung.<sup>427</sup>

Die Strategie der **USA** auf der koreanischen Halbinsel beruht auf dem Prinzip des Status quo und zielt auf den Erhalt des historischen Bündnisses mit Südkorea ab.<sup>428</sup>

**Japan und Russland** stehen einer potenziellen friedlichen Wiedervereinigung grundsätzlich positiv gegenüber. Japan könnte vor allem wirtschaftliche Unterstützung leisten.

**Chinas** Haltung ist ambivalent. Es akzeptierte die Zwei-Korea-Politik und befürchtet im Zuge einer Wiedervereinigung politische, wirtschaftliche und sicherheitspolitische Gefahren.<sup>429</sup> China hegt grundsätzliche Bedenken vor einem möglichen, unbedingt zu vermeidenden Systemzusammenbruch Nordkoreas, der einen Flüchtlingsstrom nach China auslösen würde. Ein Konflikt auf der koreanischen Halbinsel birgt die Gefahr einer ernsthaften Eskalation, die Südkorea und die USA involvieren würde. Ein vereinigtes Korea hätte vermutlich mit großen wirtschaftlichen Problemen zu kämpfen. Ein mit den USA verbündetes vereinigtes Korea würde für China wegen der direkten Landgrenze ernsthafte militärische Probleme aufwerfen.<sup>430</sup>

### **Strategische Optionen zur Wiedervereinigung der beiden Koreas**

Die **nationale Einheit** stand für Südkorea als wesentliches strategisches Ziel stets im Vordergrund.<sup>431</sup> Es hätte grundlegende Änderungen der

---

<sup>427</sup> Park Y. 2014.

<sup>428</sup> Kirk 2020.

<sup>429</sup> Panda 2020; Rozman 2007.

<sup>430</sup> Moon K. 2014; Korkmaz/Rydgqvist 2012; Roehrig 2007; Kihl 2015, 228-265.

<sup>431</sup> Park Y. 2014; Snyder 2018.

Macht, Prioritäten und strategischen Optionen in Ostasien zur Folge. Seine Politik entwickelte Südkorea jedoch vor dem Hintergrund, dass die Wahrscheinlichkeit für die Vereinigung, insbesondere zu den südkoreanischen Bedingungen, als gering eingeschätzt wurde. Daher legte Südkorea im Rahmen einer traditionellen Interessenspolitik seine strategische Priorität auf Sicherheit und Wohlstand.<sup>432</sup> Trotz der Spannungen gilt eine militärische Auseinandersetzung zwecks Vereinigung als nicht zielführend. Andererseits erlaubt das gegenseitige Misstrauen keine diesbezüglichen Verhandlungen.

Die Verfolgung einer Vereinigungspolitik Südkoreas hatte Folgen für seine Strategieentscheidungen. Dies betraf die Ziele und Umsetzung seiner Außenpolitik auf der regionalen und globalen Ebene. Eine starke Motivation resultierte aus dem direkten Zusammenhang mit der anhaltenden Spannung zwischen Autonomie und US-Allianz.<sup>433</sup>

Die **Vereinigungsstrategien** Südkoreas mussten das Zusammenspiel wesentlicher Hauptfaktoren berücksichtigen. Für Südkorea waren die innenpolitischen Debatten über die koreanische Wiedervereinigung bedeutend. Hinzu kamen die spezifische Politik Nordkoreas und die Art der Interaktion mit Südkorea. Ein wichtiger Faktor war das Machtgleichgewicht auf der koreanischen Halbinsel; dies betraf auch die Möglichkeiten von Instabilität oder eines Zusammenbruchs Nordkoreas.<sup>434</sup> Schließlich waren auch die politischen Präferenzen und der Einfluss der relevanten Großmächte, insbesondere Chinas und der USA, in die Überlegungen einzubeziehen.<sup>435</sup> Die Vereinigungspolitik umfasst die Innen- wie auch die Außenpolitik. Denn sie betrifft die nationale Identität Koreas und ist ein mächtiges politisches Instrument zum Aufbau innenpolitischer Unterstützung für die südkoreanische Regierung. Nicht zuletzt als Prüfstein für die Legitimität der Regierung entwickelte bzw. verfolgte Südkorea Strategien zur Erreichung der Wiedervereinigung. Die Realisierbarkeit hängt zudem vom Charakter der interkoreanischen Beziehungen ab.<sup>436</sup>

---

<sup>432</sup> Ku 2018b.

<sup>433</sup> Hwang 2010; Snyder 2018.

<sup>434</sup> Zu Stabilisierungsmaßnahmen im Falle eines Systemzusammenbruchs Nordkoreas: siehe bspw. Spangler 2016.

<sup>435</sup> Ha 2001, 32; Kihl 2015, 228-265; Snyder 2018; Pollack/Lee 1999.

<sup>436</sup> Snyder 2018.

Die **relative Wirtschaftskraft** und die wahrgenommene Dauerhaftigkeit der beiden Koreas prägten die Wahrnehmung der Wiedervereinigung als ein unmittelbares oder langfristiges strategisches Ziel. Nach dem Koreakrieg stand das US-Sicherheitsbündnis im Mittelpunkt. Doch mit der steigenden Unsicherheit über die US-Sicherheitsverpflichtung Anfang der 1970er Jahre im Rahmen der Nixon-Doktrin griff Park Chung-hee zur Selbsthilfe, einschließlich der verdeckten eigenständigen Entwicklung der Atomwaffenfähigkeit. Gemäß der Nixon-Doktrin erwarteten die USA von ihren Verbündeten eine höhere, insbesondere finanzielle, Kostenübernahme für ihre militärische Verteidigung.<sup>437</sup>

Als notwendige, jedoch nicht hinreichende Bedingung für die Wiedervereinigung verschob sich das relative Machtgefälle zwischen den beiden Koreas allmählich zugunsten Südkoreas. Im Rahmen seiner konkretisierten Überlegungen befürchtete Südkorea die hohen Kosten, fand jedoch, dass die Vorteile überwiegen würden. Allerdings nahmen auch die innenpolitischen Meinungsverschiedenheiten über die Durchführbarkeit einer Vereinigung zu.<sup>438</sup>

### **Strategisches Denken Südkoreas zur Wiedervereinigung**

Die Existenz des südkoreanischen Vereinigungsministeriums spiegelt die einzigartige Realität der geteilten koreanischen Halbinsel wider. Es wurde am 01.03.1969 zur Entwicklung einer einheitlichen Vereinigungspolitik in einem institutionellen Rahmen gegründet und ist für alle Fragen im Zusammenhang mit den interkoreanischen Beziehungen und der Vereinigung zuständig. Es umfasst unter anderem ein Büro für den interkoreanischen Dialog, ein Zentrum für die Vereinte Koreanische Zukunft und ein Nationales Zentrum für die Vereinigungspädagogik.<sup>439</sup> Südkoreas Vereinigungsministerium veröffentlichte 1996, 2001, 2005, 2010, 2013, 2014, 2016, 2019, 2021 und 2022 Weißbücher zur Vereinigung sowie wöchentliche Berichte über Nordkorea.<sup>440</sup>

---

<sup>437</sup> Apeldoorn/Graaff 2016, 50.

<sup>438</sup> Snyder 2018.

<sup>439</sup> MOU 2023; Koh 2001.

<sup>440</sup> MOU 2022.

Unter Park Chung-hee und Chun Doo-hwan machte der Antikommunismus die Wiedervereinigung zu einem unerfüllbaren Wunsch, der jedoch politisch instrumentalisiert werden konnte. Mit Roh Tae-woo und Kim Young-sam veränderte sich die Haltung Südkoreas von einer konkurrierenden zu einer kooperativen. Die Zusammenarbeit sollte zu Reformen Nordkoreas, zu seiner internationalen Einbindung und schließlich zu einer stufenweisen Wiedervereinigung führen. Kim Dae-jung bot kompromissbereit diplomatische und wirtschaftliche Unterstützung, mit der er einen schrittweisen Kräfteausgleich und letztlich die Wiedervereinigung bewirken wollte. Obwohl sich Roh Moo-hyun auf die Bewältigung der Nuklearkrise konzentrieren musste, setzte er die Beschwichtigungspolitik Kim Dae-jungs fort.<sup>441</sup>

### **Kontinuität & Wandel der Wiedervereinigungspolitik**

Ebenso wie die Außenpolitik war auch die Wiedervereinigungspolitik Südkoreas nicht statisch.<sup>442</sup>

#### *Kontinuität der Wiedervereinigungspolitik*

Die **Kontinuität** betrifft die Beständigkeit der strategischen Ziele, die Politisierung der Vereinigungsfrage sowie die Konzeptualisierung als friedlicher und stufenweiser Prozess.

Die Regierungen Südkoreas bekannten sich ab 1948, explizit oder implizit, zum strategischen Ziel der **hegemonialen Vereinigung**, bei der das südkoreanische oder ein anderes demokratisches System die Oberhand über das System Nordkoreas erhalten soll. Zielsetzung war die Beseitigung des kommunistischen Einflusses, das Minimalziel war seine Neutralisierung. Daher fand die Möglichkeit, dass die Kommunisten in einem wiedervereinigten Korea eine bedeutende Kraft bleiben könnten, keine Berücksichtigung. Die Transparenz des Maximalziels variierte jedoch unter den unterschiedlichen Präsidenten. Syngman Rhee beispielsweise sprach offen vom „Marsch nach Norden“. Er stellte sich gegen Kompromisse und Waffen-

---

<sup>441</sup> Bae/Rozman 2008; Rozman 2007.

<sup>442</sup> Park Y. 2014; Koh 2001.

stillstandsverhandlungen. Park Chung-hee verhandelte zwar mit Nordkorea, brachte jedoch sein tiefes Misstrauen zum Ausdruck und beharrte darauf, dass der einzige Weg zur Wiedervereinigung der Sieg über den Kommunismus wäre. Chun Doo-hwan, Roh Tae-woo, Kim Young-sam und Kim Dae-jung bekannte sich nicht ausdrücklich zum Ziel, den Kommunismus zu besiegen. Chun Doo-hwan und Roh Tae-woo artikulierten jedoch offen ihr Misstrauen gegenüber Nordkorea. Wie alle seine Vorgänger lehnt Kim Dae-jung ausdrücklich jede Absicht ab, den Norden zu absorbieren.

Der zweite gemeinsame Nenner der Vereinigungspolitik bestand darin, dass die Wiedervereinigung stets ein **hochpolitisches Thema** war. Die politische Instrumentalisierung des Themas war unter Park Chung-hee am stärksten. Wie auch Syngman Rhee rechtfertigte er die Unterdrückung mit der Bekämpfung der kommunistischen Subversion. Zudem nutzte er den interkoreanischen Dialog zur Legitimierung von weitreichenden politischen Veränderungen, die seine Macht stärkten und seine Herrschaft verlängerten. Auch Chun Doo-hwans Wiedervereinigungspolitik, insbesondere sein Vorschlag für ein Gipfeltreffen mit Kim Il-sung und seine Wiedervereinigungsformel, sollte seine schwache Legitimität untermauern. Als erster ziviler Präsident hatte Kim Young-sam den geringsten Anreiz, die Vereinigungsfrage zu politisieren. Kim Dae-jung trennte schließlich Politik und Wirtschaft in der interkoreanischen Beziehung.

### *Wandel der Wiedervereinigungspolitik*

Der Wandel zeigte sich in der Diversifizierung der Mittel, die beim Streben um die Wiedervereinigung eingesetzt wurden, in der Formulierung einer umfassenden Vereinigungsstrategie und in der unterschiedlichen Bedeutung der Wiedervereinigung.

Syngman Rhee sprach sich für den Krieg als **Mittel zur Vereinigung** aus. Er unterstützte von den Vereinten Nationen überwachte Wahlen, die auf dem Prinzip der proportionalen Repräsentation basierten. Angesichts der doppelten Bevölkerungszahl in Südkorea wäre seine Dominanz in einer Einheitsregierung garantiert. Erst nach dem Sturz von Syngman Rhee im April 1960 schloss Südkorea gewaltsame Mittel zur Wiedervereinigung aus. Anfang der 1970er Jahre kam erstmals der Dialog als Instrument hinzu.

Eine erste **Vereinigungsstrategie** formulierte Park Chung-hee. Erst nach der Verwirklichung der Zwischenziele, etwa die Modernisierung und der Aufbau einer eigenständigen Wirtschaft, sollte es zur Wiedervereinigung kommen. Chun Doo-hwan präsentierte 1982 einen umfassenden Vorschlag zur nationalen Versöhnung und demokratischen Vereinigung. Er sah die Bildung einer beratenden Konferenz mit Vertretern Nord- und Südkoreas sowie die Ausarbeitung einer Verfassung für ein vereinigtes Korea mit nachfolgenden Referenden und Wahlen vor. In der Zwischenzeit sollte die bestehende politische Ordnung anerkannt werden, ohne Einmischung in die inneren Angelegenheiten der anderen Seite. Roh Tae-woo folgte diesem Beispiel und legte im September 1989 einen eigenen umfassenden Vorschlag vor.

Beispielhaft für die **zunehmende Bedeutung der Wiedervereinigung** war die Politik unter Roh Tae-woo.<sup>443</sup> Roh Tae-woos Amtsantritt war die erste friedliche Machtübergabe seit der Gründung der Republik Korea im August 1948. Dennoch konnte er weder ein solides Mandat noch unbestreitbare Legitimität vorweisen. Er räumte der Demokratisierung und den interkoreanischen Beziehungen auf der Basis von Dialog und Handelsaustausch höchste Priorität ein. Als Kern der Nordpolitik entpuppte sich Südkoreas Unterstützung zur Verbesserung der internationalen Beziehungen Nordkoreas, insbesondere zu den USA und Japan. Gestärkt durch seinen eigenen politischen und wirtschaftlichen Wandel, sein gestiegenes internationales Ansehen und den global zunehmenden Pragmatismus unterbreitete Roh Tae-woo im September 1989 seine sogenannte „koreanische Wiedervereinigungsformel“ inklusive Detailkonzept. Die Prämisse war, dass die Bildung einer nationalen Gemeinschaft der Schaffung einer politischen Einheit vorausgehen müsse. Berücksichtigt wurde dabei eine Übergangsphase. In der Folge wurden zwei bedeutende Vereinbarungen unterzeichnet, die Anfang 1992 in Kraft traten. Das *Abkommen über Versöhnung, Nichtangriff, Austausch und Zusammenarbeit zwischen dem Norden und dem Süden* legte den Grundstein für die Institutionalisierung des interkoreanischen Dialogs. Die *Gemeinsame Erklärung über die Denuklearisierung der koreanischen Halbinsel* ergänzte das erste Abkommen. Im Folgejahr verschlechterte sich die Situation drastisch, da Nordkorea das Ersuchen der Internationalen Atomener-

---

<sup>443</sup> Bae/Rozman 2008; Koh 2001.

gie-Organisation (International Atomic Energy Agency, IAEA) um eine Inspektion von zwei Anlagen in Yongbyon zurückwies, die nach westlichen Erkenntnissen der Wiederaufbereitung von Plutonium dienten.

**Kim Young-sam** stellte den Aufbau des nationalen Konsens in Bezug auf die Wiedervereinigung in den Mittelpunkt. Seine Politik war anfangs von Kontinuität und Zuversicht geprägt. Beispielhaft ist sein anfänglich versöhnlicher Umgang mit der Krise, die Nordkoreas Ankündigung am 12.03.1993, aus dem Atomwaffensperrvertrag auszutreten, folgte. Während die USA eine strikte Haltung mit Sanktionen befürworteten, präferierte Kim Young-sam während der dreimonatigen Kündigungsfrist diplomatische Verhandlungen. Kim Young-sams grundsätzliche drei Konzeptphasen umfassten erstens Versöhnung und Zusammenarbeit, zweitens die Schaffung einer Art koreanischer Commonwealth sowie drittens das Motto „ein Staat, eine Nation“. Zu Beginn orientierte sich Kim Young-sam an den drei Prinzipien des demokratischen nationalen Konsens, der Koexistenz und des gemeinsamen Wohlstands sowie des nationalen Wohlergehens. Sie wurden mit Freiheit, Demokratie und Wohlstand für alle ersetzt. Dies machte deutlich, dass es in einem vereinten Korea keinen Platz für einen Sozialismus nordkoreanischer Prägung gab. Nach dem Tod Kim Il-sungs im Juli 1994, der das für einige Tage danach geplante historische Gipfeltreffen verhinderte, nahm Südkorea eine harte Haltung gegenüber Nordkorea ein.<sup>444</sup>

Die Sonnenscheinpolitik **Kim Dae-jungs** gründete sich auf den Veränderungen der Machtstruktur und -dynamik in Südkorea. Kim Dae-jung war der erste progressive Präsident Südkoreas. Er nutzte die Sonnenscheinpolitik zur Verbesserung seiner politischen Position und trug damit zur Politisierung eines Themas bei, das eigentlich als unparteiisch galt. Denn der Debattenverlauf wurde großteils von der internen Dynamik Südkoreas geprägt und weniger von den Maßnahmen Nordkoreas oder den USA. Angesichts anhaltender Militärprovokationen und mangels Reziprozität von Seiten Nordkoreas neigte Kim Dae-jung zur Überbewertung seiner politischen Erfolge und untergrub allmählich seine eigene Glaubwürdigkeit. Die

---

<sup>444</sup> Koh 2001.

Diskrepanz zwischen den Fortschritten in den Wirtschafts- und Sicherheitsfragen führte zu heftigen politischen Debatten in Südkorea.<sup>445</sup>

Kim Dae-jung orientierte sich an den Prinzipien Eigenständigkeit, Frieden und Demokratie. Die Entwicklungsstufen sollten zuerst eine Konföderation, danach eine Föderation und zuletzt die Bildung entweder eines zentralisierten Regierungssystems oder mehrerer autonomer Staaten umfassen. Das Ziel der Sonnenschenpolitik war es, durch Zeichen des guten Willens einen Wandel in Nordkorea herbeizuführen. Dabei strich Kim Dae-jung hervor, dass er keine bewaffneten Provokationen dulden würde. Er betonte, dass er nicht die Absicht habe, Nordkorea zu untergraben oder zu absorbieren. Im Rahmen einer aktiven Kooperation wurde der nichtstaatliche Austausch erleichtert, etwa durch die Aufhebung von Reise- und Investitionsbeschränkungen für südkoreanische Bürger in Nordkorea. Das in der Folge von Hyundai betriebene Tourismusprogramm wurde zur größten Deviseneinnahmenquelle Nordkoreas. Die offiziellen zwischenstaatlichen Kontakte blieben minimal.<sup>446</sup>

### **Wiedervereinigungsstrategien Südkoreas**

Südkorea stellte am 11.09.1989 sein Konzept für die „Vereinigung der koreanischen Volksgemeinschaft“ vor. Kim Young-sam verkündete am 15.08.1994 eine überarbeitete Version, welche die nachfolgenden Regierungen als offizielle Vereinigungsformel Südkoreas beibehielten. Die zugrunde liegenden Prinzipien sind die Autonomie und die liberale Demokratie. Der dreistufige Prozess der Wiedervereinigung umfasst erstens die Versöhnung und Zusammenarbeit, zweitens die Bildung eines koreanischen Commonwealth sowie drittens die Verwirklichung eines Einheitsstaates. Die erste Phase der Versöhnung betrifft die gegenseitige Anerkennung der Regierungen, die Konfliktbeseitigung, die friedliche Koexistenz sowie die wirtschaftliche, soziale und kulturelle Zusammenarbeit. Die Herausforderungen bei der Umsetzung dieser Anfangsphase belegten beispielsweise militärische Krisen wie der Untergang des südkoreanischen Schiffes Cheonan am 26.03.2010, die Bombardierung der Insel Yeonpyeong am 23.11.2010 sowie

---

<sup>445</sup> Son 2006; Heo/Woo 2007; Ku 2018d; Ha 2001, 31; Levin/Han 2002.

<sup>446</sup> Bae/Rozman 2008; Koh 2001.



Atomtests.<sup>447</sup> Die zweite Stufe erfüllt eine funktionale Rolle und ist ein Übergangssystem, um letztlich einen Einheitsstaat zu schaffen. Dieses soll eine nationale, insbesondere eine wirtschaftliche und soziale bzw. kulturelle Gemeinschaft etablieren. Der koreanische Commonwealth besteht de facto aus zwei getrennten Staaten mit separaten Rechten auf Diplomatie, Wirtschaft und Sicherheit. Zugleich sollen Probleme gemeinsam debattiert und gelöst werden. Diverse Mechanismen und institutionalisierte Organe sollen das Funktionieren des koreanischen Commonwealth sicherstellen, etwa ein interkoreanischer Gipfel als oberstes Beratungsorgan sowie interkoreanische Kabinettsitzungen oder ein interkoreanischer Rat, der letztlich eine Vereinigungsverfassung festlegen soll.<sup>448</sup>

### *Nordkoreas Perspektive auf die Wiedervereinigung im Vergleich*

Betreffend Wiedervereinigung vertrat Nordkorea unverändert zwei Auffassungen. Erstens galt die Teilung der koreanischen Halbinsel als Ergebnis äußerer bzw. imperialistischer Kräfte. Und zweitens stand die Wiedervereinigung in Bezug zur Verwirklichung der nationalen Unabhängigkeit. Aus diesem Grund mussten die USA angeprangert, die vereinigungsfeindlichen Kräfte aus Südkorea vertrieben und die Eigenständigkeit realisiert werden. Allerdings lagen den von Nordkorea verwendeten Begriffen andere Konzeptionen zugrunde. Mit „Nation“ war eine exklusive, isolierte Nation mit Klassenzugehörigkeit gemeint. Unter „Unabhängigkeit“ verstand Nordkorea ein soziopolitisches Lebenskonzept im Rahmen der Juche-Ideologie und unter der Leitung des „Obersten Führers“. Südkorea wurde als Kolonie der US-Imperialisten und als Marionettenregime bezeichnet. Das Ziel Nordkoreas war bis Ende der 1980er Jahre die Verwandlung der gesamten koreanischen Halbinsel in ein kommunistisches Land. Zwei unterschiedliche Konzepte fokussierten sich auf die Vereinigung entweder mit Militärgewalt oder durch die Unterstützung südkoreanischer Antiregierungsaktivisten bei der Revolutionierung des Südens. Als Mittel dienten zeitweilig militärische Provokationen und die Verfolgung der Einheitsfrontstrategie. Der Zugang Nordkoreas zur Wiedervereinigung wandelte sich Anfang der 1990er Jahre und wurde defensiver. Optimal erschien Nordkorea nun das Koryo-Konföderationssystem als rationales, realistisches und machbares

---

<sup>447</sup> Cha/Lewis 2015; Yamaguchi 2012; Park Y. 2014.

<sup>448</sup> Park Y. 2014.

System, jedoch ohne existierendes Vorbild. Mit dieser Politik der Koexistenz wollte Nordkorea seinen spezifischen Sozialismus aufrechterhalten. Dennoch behielt Nordkorea die Aufrüstung und Militärprovokationen bei.<sup>449</sup>

Nordkorea schlug am 10.10.1980 die Schaffung der **Demokratischen Konföderativen Republik Koryo** im Sinne von „Zwei Regierungen, zwei Systeme“ vor. Es forderte die Errichtung einer nationalen Vereinigungsregierung mit gleichberechtigter Beteiligung beider Koreas, basierend auf der gegenseitigen Toleranz der unterschiedlichen Ideologien und Systeme. Vorgesehenes Kernelement war etwa die paritätische Besetzung des Obersten Nationalen Konföderalen Rates. Sein ständiger konföderaler Ausschuss würde die Angelegenheiten in den Bereichen Politik, Diplomatie und Militär leiten. Unter der Leitung der konföderalen Regierung implementieren die zwei Regionalregierungen mit ihren unterschiedlichen Ideologien und Systemen die Politik in beiden Koreas. Ihre Autonomie erstreckt sich auf militärische, wirtschaftliche, kulturelle und diplomatische Angelegenheiten. Folglich besteht die Konföderation aus einer Nation, einem Staat, zwei Systemen und zwei Regierungen. Die Voraussetzungen wären politische Verhandlungen, der Beschluss einer Vereinigungsformel und die Ausrufung der Demokratischen Konföderalen Republik Koryo.

Im Gegensatz zum offensiveren, älteren Föderationsplan wurde die Konföderation Koryo in den 1980er Jahren als Endpunkt der Vereinigung gesehen, später jedoch erneut als Übergangssystem. Der ältere Föderationsplan wurde erstmals 1960 als Alternative vorgeschlagen. Kim Il-sung proklamierte ihn am 23.06.1973 als Übergangsformel zur Vereinigung als „Ein Staat, ein System“. Im Konzept Kim Il-sungs hätte sich die Zuständigkeit der Regionalregierungen auf die inneren Angelegenheiten beschränkt. Die Zeiträume und Methoden in Bezug auf die Verwirklichung der Föderation wurden nicht spezifiziert. Die Konföderation ab den 1980er Jahren dient Nordkorea in erster Linie als defensive Formel, insbesondere um eine Annexion durch Südkorea zu verhindern. Dies resultiert aus dem wachsenden Machtgefälle zwischen Nord- und Südkorea sowie dem Zusammenbruch des sozialistischen Lagers. Es handelt sich daher nicht um eine aktive Vereinigungsformel, sondern zielt auf die Aufrechterhaltung des Status quo

---

<sup>449</sup> Park Y. 2014; Choi 2001; Kim 2019.

und die Koexistenz ab. Im Vergleich zu Südkorea hebt der nordkoreanische Ansatz Prämissen und strukturelle Anforderungen deutlicher hervor. Als grundlegende Voraussetzung sieht Nordkorea den Abzug der US-Truppen aus Südkorea.<sup>450</sup>

### 4.3 IDENTITÄT

Die nationale Identität prägt die Definition der nationalen Interessen und damit die Positionierung im globalen System. Die Identität ist daher eine wesentliche analytisch-kulturelle Dimension des politischen und strategischen Handelns.<sup>451</sup>

**Identität** beschreibt, wie wir über uns selbst und wie andere über uns denken. Die Identitätsbildung basiert grundsätzlich auf sozialen Erfahrungen, die über die individuelle Erfahrung des Einzelnen hinausgeht. Die Gruppenidentität setzt ähnliche Erfahrungen aller Gruppenmitglieder voraus.<sup>452</sup> Es entwickelten sich insbesondere zwei unterschiedliche, eng miteinander verbundene Stränge der Identitätstheorie. Die eine konzentriert sich auf die Verknüpfung von sozialen Strukturen und Identitäten, die andere auf den internen Prozess der Selbstverifizierung. Beide Theorien stellen einen Kontext für die jeweils andere dar. Die Beziehung zwischen sozialen Strukturen und Identitäten beeinflusst den Prozess der Selbstverifizierung, während der Prozess der Selbstverifizierung soziale Strukturen schafft und erhält.<sup>453</sup>

Unter **kultureller Identität** versteht man das Zugehörigkeitsgefühl eines Individuums oder einer sozialen Gruppe zu einem bestimmten kulturellen Kollektiv.

In der politischen Theorie hat die **nationale Identität** zwei Bedeutungen. Einerseits die Zugehörigkeit zu einer bestimmten ethnischen oder kulturellen Gemeinschaft, andererseits die politische Selbstidentität als Mitglied eines bestimmten Staates. In Bezug auf den Nationalstaat werden beide

---

<sup>450</sup> Park Y. 2014; Choi 2001.

<sup>451</sup> Heo/Woo 2007; Kim J. 2009; Jones 2012.

<sup>452</sup> Brown 2004; Lin 2021.

<sup>453</sup> Brenner/Stets/Serpe 2021; Stryker/Burke 2000.

Elemente kombiniert. Generell muss die kulturelle Identität jedoch nicht mit der politischen Identität übereinstimmen.

## Identität Südkoreas

Bei der **Definition der nationalen Identität** Südkoreas, der nationalen Interessen und der Außenpolitik, insbesondere gegenüber Nordkorea, spielten die Staatspräsidenten eine Schlüsselrolle.

Die **Veränderung der nationalen Identität** beruht in erster Linie auf dem Generationenwechsel in Südkorea und dem Demokratisierungsprozess, insbesondere der Legalisierung der Lehrgewerkschaft. Diese stärkte eine Sichtweise auf die koreanische Geschichte, die sich stärker auf die Zusammengehörigkeit des koreanischen Volkes konzentrierte.<sup>454</sup> Das Identitätsgefühl der Koreaner geht wegen der ethnisch-sprachlichen Homogenität, der geographischen Isolation und der langen politischen Einheit des Landes über die dynastische Loyalität hinaus.<sup>455</sup> Der Identitätswandel in Taiwan beruhte hingegen in erster Linie auf politischen Veränderungen, der Beziehung zu China und der Migration.<sup>456</sup>

Die moderne nationale Identität (Süd-) Koreas entstand über einen relativ kurzen Zeitraum.<sup>457</sup> Ihre Anfänge werden mit Ende des 19. Jahrhunderts datiert.<sup>458</sup> Damals gab es – ähnlich wie in China – in der traditionellen Gesellschaft einen drängenden politischen Konflikt über Beibehalt oder Neugestaltung der konfuzianischen Gesellschaftsordnung und des politischen Systems. Das fortschrittliche reformistische Lager unterlag dem konservativen reaktionären Flügel der aristokratischen Elite, die als Berater des Königs in der Hofpolitik verankert war. Die Misserfolge der Joseon-Dynastie bei der Bewältigung der internen und externen Herausforderungen in der Zeit des Imperialismus führte 1910 zum Niedergang des Königreichs Korea.<sup>459</sup>

---

<sup>454</sup> Heo/Woo 2007.

<sup>455</sup> Seth 2016.

<sup>456</sup> Lin 2021; Brown 2004.

<sup>457</sup> Heo/Woo 2007.

<sup>458</sup> Seth 2016.

<sup>459</sup> Kihl 2015, 3-35.

Die kollektive Identität wurde durch das **Modernisierungstreben** geprägt. Die Schlüsselthemen und -motive der Modernisierung beeinflussten die innenpolitische Dynamik Südkoreas ab dem Beginn seiner modernen Staatlichkeit bis zur Regierung Roh Tae-woos.<sup>460</sup> Ab der Präsidentschaft von Kim Young-sam 1993 entstammten die formenden Einflüsse der Demokratisierung und der Globalisierung mit den begleitenden politischen und strukturellen Anpassungen. Die Industrialisierung brachte Südkorea vor allem regionale Bedeutung, der politische Wandel globale Bedeutung. Der reale und der angestrebte Status spielt in den internationalen Beziehungen und der globalen Ordnungspolitik eine wesentliche Rolle.<sup>461</sup> Beispielhaft ist Südkoreas Beitritt zur OECD 1996. Diese rasche Statuserhöhung innerhalb eines Jahrzehnts von der Demokratisierung 1987 bis zur Finanzkrise 1997 hatte für Südkorea zwei Konsequenzen. Erstens den Kompromiss zwischen Wirtschaftswachstum und politischer Freiheit und zweitens die Reform der Handelsethik und -institutionen. Kim Young-sams Regierung scheiterte beim Abschluss des demokratischen Konsolidierungsprozesses. Trotz der verfassungsrechtlichen Konsolidierung fehlte es noch an einer institutionellen, verhaltensmäßigen und zivilen kulturellen Konsolidierung. Hinderlich waren die Eigeninteressen der konservativen Kräfte, das träge bürokratische System, die neu entstandene politische Blockade und die traditionelle politische Kultur. Auch der Globalisierungsschub war problematisch. Er wurde ohne entsprechende innenpolitische Reformen unternommen und resultierte in einer verfrühten Öffnung. Hinzu kam innenpolitischer Widerstand gegen die Globalisierung, Liberalisierung und Deregulierung. Generell war Südkorea als neu demokratisierter Staat mit zahlreichen Verhandlungen in mehreren Bereichen konfrontiert. Diesen strukturellen, kulturellen und systemischen Zwängen unterlagen auch Kim Young-sams Nachfolger Kim Dae-jung und Roh Moo-hyun.<sup>462</sup>

Der Ursprung der **sozialen Klassenbildung** geht auf die Joseon-Dynastie zurück. Das traditionelle Korea war überwiegend eine Agrargesellschaft mit Familienpacht als sozialer Einheit. Das Pachtverhältnis war ein Hauptmerkmal der Joseon-Dynastie und überdauerte die Kolonialzeit bis zu den

---

<sup>460</sup> Kihl 2015, 13 Tabelle 1.1.

<sup>461</sup> Mukherjee 2022.

<sup>462</sup> Ha 2001; Kihl 2015, 3-35.

Landreformgesetzen 1949. Die soziale Klassenstruktur im ländlichen Korea war vielfältig und komplex, bestand jedoch in erster Linie aus Grundbesitzern, Landwirten, Halbpächtern und landlosen Pächtern. Die Kommerzialisierung der Landwirtschaft erfolgte in den 1920er Jahren während der japanischen Kolonialherrschaft. Der **Aktivismus der Bauern** aufgrund ihrer Unzufriedenheit war historisch bedeutend und führte beispielsweise 1894 zur Donghak Bewegung gegen Japan. Das koloniale Erbe der Bauernproteste war für die Gestaltung des ländlichen politischen Umfeldes in Korea nach dem Zweiten Weltkrieg entscheidend. Es war für die Agrarreform im Süden und die radikalere Revolution im Norden verantwortlich. Es gab zwei unterschiedliche Phasen der Bauernproteste. Die Pächterstreitigkeiten ab den 1920er Jahren ebneten den Weg für die Auflösung der Grundbesitzerklasse. Die Bewegung des Roten Bauernbundes war vor allem in den 1930er Jahren aktiv und brachte politische Führungspersönlichkeiten hervor, die sich nach dem Zweiten Weltkrieg engagierten.

Die Ursprünge der koreanischen **Arbeiterklasse** lassen sich in die japanische Kolonialzeit zurückverfolgen, insbesondere auf die Industrialisierung und die groß angelegte Landflucht in die koreanischen Städte bzw. die Migration in die Mandschurei und nach Japan. Auch die soziale Klasse der Unternehmer und der Industriellen hatten koloniale Ursprünge.<sup>463</sup>

Der **Antikommunismus** konstituierte die Selbstidentität von Staat und Gesellschaft. Entstehung und Souveränität des südkoreanischen Staates hingen von der Existenz Nordkoreas als dem Anderen ab. Gleichzeitig war die Andersartigkeit Nordkoreas, seine eigenständige und abweichende ideologische, politische und kulturelle Entwicklung eine Quelle der Instabilität für den Anspruch Südkoreas als legitimer Vertreter der koreanischen Halbinsel.<sup>464</sup>

Die nationale Identität Südkoreas beeinflusste die **Politik gegenüber Nordkorea** einerseits als staatszentriertes und andererseits als nationenzentriertes Paradigma. Die staatszentrierte Perspektive betrachtet die interkoreanischen Beziehungen als solche zwischen zwei souveränen Staaten. Aufgrund des antagonistischen Charakters der Beziehungen liegt das natio-

---

<sup>463</sup> Bark 2001; Kihl 2015, 3-35.

<sup>464</sup> Lee 2007.

nale Interesse Südkoreas in der Sicherstellung seiner staatlichen Souveränität gegenüber der militärischen Bedrohung durch Nordkorea. Daher war das US-Bündnis von entscheidender Bedeutung. Dieser realpolitische Blickwinkel war die vorherrschende nationale Sicherheitsideologie der autoritären Militärregierungen. In der nationenzentrierten Perspektive gelten die interkoreanischen Beziehungen hingegen als innere Angelegenheit des koreanischen Volkes. Demgemäß sollte sich die südkoreanische Politik gegenüber dem Norden auf das nordkoreanische Volk konzentrieren und dabei konsequent und beharrlich auf Versöhnung und Zusammenarbeit hinarbeiten. Impliziert wird, dass eine Kooperation in nichtpolitischen Bereichen zur politischen Integration und Wiedervereinigung führt. Diese Perspektive gewann nach der Demokratisierung die Oberhand.<sup>465</sup>

## 4.4 DEMOKRATISIERUNG

Südkorea ist heute eine liberale, resiliente und ausgereifte Demokratie, nicht etwa nur eine elektorale Demokratie als Minimalvariante.<sup>466</sup> Die mehrmaligen Regierungswechsel durch Wahlen gehen über den Test der demokratischen Konsolidierung hinaus, den Huntington mit zwei Übergängen definierte.<sup>467</sup> Südkorea schaffte die Transformation von einer Militärdiktatur zur Demokratie bzw. von einem etablierten System des Klientelkapitalismus zu einer wettbewerbsfähigen und transparenten Marktwirtschaft. Daher gilt Südkorea als eine der dynamischsten und analytisch interessantesten Demokratien der dritten Welle.<sup>468</sup>

Die **Demokratisierung** beschreibt den Übergang von einer autoritären zu einer demokratischen Politik. Im Gegensatz zur Liberalisierung ist die Demokratisierung ein komplexer historischer Prozess, der aus mehreren analytisch getrennten, sich jedoch empirisch überschneidenden Phasen besteht. Mögliche Stufen der Demokratisierung betreffen in logischer Abfolge den Zerfall der autoritären Herrschaft, den autoritären Rückzug und den demokratischen Übergang, die demokratische Konsolidierung und die Rei-

---

<sup>465</sup> Heo/Woo 2007; Billig 2003.

<sup>466</sup> Siehe bspw. Diamond 2015, 150; Köllner 2000; Kim 2004; Park C. 2014; Shin/Park 2008; Howe 2018.

<sup>467</sup> Huntington 1991.

<sup>468</sup> Brazinsky 2016; Shin/Park 2008; Woo 2018a; Diamond/Kim 2000.

fung der demokratischen politischen Ordnung. In der Realität erfolgt der Demokratisierungsprozess häufig nicht sequenziell von der ersten bis zur letzten Phase.<sup>469</sup>

Gemäß den Werten, die dem Demokratiekonzept zugrunde liegen, können inhaltliche und prozedurale Aspekte der Demokratie unterschieden werden. Die inhaltliche Demokratie legt den Schwerpunkt auf Werte wie Gerechtigkeit, die verfahrensrechtliche Demokratie hingegen auf Werte wie ordnungsgemäße Verfahren, Transparenz und Rechtsstaatlichkeit.<sup>470</sup>

In Bezug auf den Anpassungsprozess einer Regierung definierte Huntington drei unterschiedliche Übergangsprozesse: die Transformation, die Substitution und die Umstellung. Die Transformation bezieht sich auf einen Übergang, bei dem die Machteliten die Führung bei der Einführung der Demokratie übernehmen. Bei der Substitution wird die autoritäre Regierung von der Opposition gestürzt. Bei der Umstellung erfolgt die Demokratisierung weitgehend gemeinsam durch Regierungs- und Oppositionsgruppen. Gemäß Huntington verlaufen die Übergänge unter Einparteienregierungen tendenziell von oben nach unten, wobei die staatlichen Akteure eine starke Rolle spielen. Das wirft die Frage auf, warum unangefochtene Regierungen den Wandel zulassen bzw. einleiten sollten. Ein generell wichtiges Motiv ist die Spaltung innerhalb autoritärer Regierungen.<sup>471</sup> Südkorea erlebte keine Substitution, sondern eine Kombination von innerer Transformation und einer auf Verhandlungen basierten Umstellung.<sup>472</sup> Hauptfaktor für den Erfolg der Demokratisierung war nicht nur die Forderung der Bevölkerung nach politischer Partizipation, sondern auch die Bereitschaft der Eliten, diese als unvermeidliche Folgen der sozioökonomischen Modernisierung anzuerkennen.<sup>473</sup>

---

<sup>469</sup> Kihl 2015, 3-35; Kihl 2015, 62-101.

<sup>470</sup> O'Donnell/Schmitter 1986; Kihl 2015, 64.

<sup>471</sup> Huntington 1991, 114.

<sup>472</sup> Kim 2011; Kihl 2015, 62-101.

<sup>473</sup> Kihl 2015, 62-101.



## Wirkfaktoren für die Demokratisierung

Grundsätzlich können sich Eliten zur Schaffung von Demokratie gezwungen sehen, wenn die Kosten der Unterdrückung hoch und die Zusagen von Zugeständnissen nicht glaubwürdig sind. Wenn der Anreiz zum Sturz der Demokratie für die Eliten gering ist, konsolidiert sich die Demokratie. Dieser Prozess beruht etwa auf der Struktur der politischen Institutionen, weil die Institutionen die künftige Verteilung der politischen Macht beeinflussen. Weitere Entscheidungsfaktoren sind die Art der politischen und wirtschaftlichen Krisen, das Ausmaß der wirtschaftlichen Ungleichheit, die Wirtschaftsstruktur, die Stärke der Zivilgesellschaft sowie Form und Ausmaß der Globalisierung.<sup>474</sup>

Für die Konzeptualisierung der Demokratie sind generell der politische, kulturelle und wirtschaftliche Kontext maßgeblich. Eine Rolle spielen kurzfristige Entwicklungen, etwa die Wirtschaftslage, mittelfristige Entwicklungen, etwa die demokratische Praxis, und langfristige Dynamiken, etwa die politische Kultur.<sup>475</sup>

In Südkorea gab es externe und interne Wirkfaktoren für die Demokratisierung.<sup>476</sup> Es existierten unterstützende Faktoren und strukturelle Hindernisse für die demokratische Konsolidierung.<sup>477</sup> Die formellen und informellen Strukturen Südkoreas waren in ihrem Zusammenspiel sowohl für die Probleme als auch die Erfolge der Demokratisierung verantwortlich.<sup>478</sup>

**Förderliche Faktoren** waren etwa die Tradition des kulturellen Synkretismus, der effektive Staat, die Wirtschaftsentwicklung,<sup>479</sup> die ethnische Ho-

---

<sup>474</sup> Acemoglu/Robinson 2006.

<sup>475</sup> Shi/Lu 2010, 129; Lu/Chu 2022, 176; Chu 2008, 238; Diamond 2015; Wong 2019; Bell 2015.

<sup>476</sup> Brazinsky 2016; Kihl 2015, 62-101.

<sup>477</sup> Im 2000.

<sup>478</sup> Mobrand 2021.

<sup>479</sup> Ra 2014.

mogenität, das aktive Engagement Südkoreas<sup>480</sup> sowie als externes Element die Rolle der USA.<sup>481</sup>

## Herausforderungen für die Demokratisierung in Südkorea

Der Prozess des politischen Wandels vom Autoritarismus zur Demokratie war in Südkorea weder einfach noch reibungslos.<sup>482</sup> Der Koreakrieg, die ideologische Konfrontation mit Nordkorea<sup>483</sup> und die langanhaltende autoritäre Herrschaft hemmten eine frühere Verwurzelung der Demokratie.<sup>484</sup>

Einflussreich waren insbesondere die **traditionellen sozialen und kulturellen Normen**.<sup>485</sup> Die Verwirklichung der politischen Modernisierung auf der Grundlage einer liberalen Demokratie war für die postkonfuzianische Gesellschaft Südkoreas mit einer paternalistischen Kultur schwieriger als das vorherige Ziel der wirtschaftlichen Entwicklung durch die Industrialisierung zu erreichen.<sup>486</sup>

Bedeutend war zudem die Art der **Machtkonzeptualisierung** in der Kultur Südkoreas. Die Macht wurde als ein endliches Gut im Besitz von Einzelpersonen betrachtet. Sie durchdrang, verstärkt durch die hierarchische Kultur, alle Lebensbereiche, etwa in der staatlichen Bürokratie, im Arbeitsalltag in den Chaebols oder in den politischen Parteien.<sup>487</sup>

Eine wichtige Rolle spielte das unterschiedliche **Verständnis von Demokratie**, das in erheblichem Maß von sozioökonomischen und politischen Kontexten geprägt ist. Diese unterschiedlichen Auffassungen führten zu Differenzen bei der politischen Beteiligung und bei der Bewertung von

---

<sup>480</sup> Im 2000; Wong 2019, 208.

<sup>481</sup> Kim 2004; Brazinsky 2016; Kihl 2015, 62-101; Rozman 2021.

<sup>482</sup> Shin/Park 2008, 48; Park C. 2014; Woo 2018b; Kim 2004; Diamond/Kim 2000; Kihl 2015, 39-61.

<sup>483</sup> Moon K. 2014; Mosler/Lee/Kim 2018; Choi 2018; Gray 2018; Brazinsky 2016; Mobrand 2021; Lee E. 2018; Ballbach 2018.

<sup>484</sup> Bark 2001.

<sup>485</sup> Steinberg 2000; Choi 2018.

<sup>486</sup> Kim B. 2000a; Kihl 2015, 39-61.

<sup>487</sup> Steinberg 2000.

demokratischen, aber auch populistischen oder autoritären Praktiken.<sup>488</sup> Die Wahldemokratie führte zu einer politischen Ordnung ohne eine funktionsfähige Vorstellung von Demokratie. Denn es mangelte an einer gut entwickelten Ideologie oder Demokratietheorie, die entsprechende Ideen und Programme hervorbringen konnte, die als integraler Bestandteil des Strebens nach Demokratie gerechtfertigt waren. Zudem waren Religion und Klasse politisch irrelevant.<sup>489</sup>

Die **strukturellen Hindernisse** lagen vor allem in der delegativen Demokratie, in welcher der Präsident nach der Wahl frei von Zwängen agiert und die souveränen Wähler in ein passives politisches Publikum transformiert. Probleme für die demokratische Qualität waren zudem die stark personalisierte Machtstruktur, die Schwäche der horizontalen Rechenschaftspflicht, das geringe Engagement für demokratischen Prozeduralismus und Rechtsstaatlichkeit sowie mangelnder Konstitutionalismus, wodurch die Routinisierung der demokratischen Werte gehemmt wurde.<sup>490</sup>

Die **Institutionalisierung** der politischen Parteien kann auch durch konflikthafte Engagement behindert werden. Die Konfrontation zwischen der Zivilgesellschaft und dem Staat verschlimmerte eines der chronischen Probleme der Politik, das war die geringe Institutionalisierung und die Unterentwicklung der politischen Gesellschaft. Der demokratische Übergang wird von den Handlungen und Entscheidungen der Akteure bestimmt, die demokratische Konsolidierung hingegen von den Interaktionen zwischen stark institutionalisierten Gruppen und Bereichen.<sup>491</sup>

## **Rolle der USA**

Als wesentlicher Akteur ermöglichten und förderten die **USA** die Demokratisierung von oben und von unten, auch wenn sie den anfänglichen Autoritarismus in Südkorea, wie etwa auch in Taiwan, akzeptierten.<sup>492</sup> Nachhaltig waren vor allem die Bildungs- und Kulturprogramme zur Etablierung

---

<sup>488</sup> Lu/Chu 2022; Diamond/Kim 2000.

<sup>489</sup> Kim/Lim 2000; Kim B. 2000a, 62-69; Steinberg 2000.

<sup>490</sup> Im 2000; Shin J. 2018; Seong 2000; Park C. 2014; Howe 2018; Mosler 2018; Cho 2018.

<sup>491</sup> Kim Sunhyuk 2000; Kim 2011.

<sup>492</sup> Wong 2019; Steinberg 2000; Brazinsky 2016.

sozialer Strukturen zur langfristigen Demokratieförderung. Zahlreiche dieser Programme waren in umfassendere internationale, zumeist US-geführte Initiativen zum Wiederaufbau Südkoreas nach dem Koreakrieg eingebunden. Beispielhaft sind die zwei Initiativen *Einsatzmission der USA in Südkorea* mit einem jährlichen Budget von einigen hundert Mio. US-Dollar und die *Agentur der Vereinten Nationen für den Wiederaufbau Koreas*. Neben dem Hauptziel der Wirtschaftshilfe betrachteten Südkorea und die USA das Bildungswesen als vorrangig. Im Mittelpunkt standen Schulneubauten und die Lehrplanreform, indem Demokratiekonzepte und neue Lehrmethoden in den Lehrplan aufgenommen wurden. Obwohl die autoritäre Militärregierung politische Institutionen schuf, die demokratischen Werten entgegenstehen, wurden die Schüler durch formale Bildungsprozesse mit demokratischen Werten wie Freiheit und Gleichheit vertraut gemacht. Auf dieser demokratischen Bildungsbasis beruhten die späteren Demokratiebewegungen der Studenten oder der Mittelklasse. Die USA förderten die Pressefreiheit und ebenso die Ausbildung von Staatsbediensteten zur Verbesserung der Verwaltungseffizienz. Ein weiteres positives Ergebnis des Wirtschaftswachstums war die Entstehung des Mittelstandes sowie von Klein- und Mittelunternehmen. Sie waren weniger abhängig vom Regime und wünschten sich mehr Unabhängigkeit und soziale Sicherheit.<sup>493</sup>

## **Zivilgesellschaft als Hauptfaktor**

In Südkorea resultierte die Demokratisierung 1987 aus einer dynamischen Wechselwirkung zwischen dem autoritären Staat von oben und den aktiven Gruppen der Zivilgesellschaft von unten.<sup>494</sup> Letztlich zwang die umfassende Mobilisierung der Bevölkerung die Elite zu einem Kompromiss. Die Wiederbelebung der Zivilgesellschaft fand vor (und nicht während oder nach) dem Übergang statt.<sup>495</sup> Die Zivilgesellschaft verlagerte ihre Rolle schrittweise von einem eher passiven Nutznießer des Übergangs zu einer aktiven und vernetzten Kraft des demokratischen Konsens. Sie ist sowohl

---

<sup>493</sup> Bark 2001; Brazinsky 2016.

<sup>494</sup> Kihl 2015, 3-35; Kim 2004; Kim 2011.

<sup>495</sup> O'Donnell/Schmitter 1986, 48-56; Kim Sunhyuk 2000; Kim 2004; Shin Jin-Wook 2020; Kihl 2015, 62-101; Kim 2011; Mobrand 2021.

eine unabhängige als auch eine abhängige Variable der demokratischen Konsolidierung nach 1987.<sup>496</sup>

Dichte, Umfang und Organisationsgrad der Zivilgesellschaft nahmen vertikal und horizontal zu. Die Rolle der Zivilgesellschaft verlagerte sich von der Beschränkung der autoritären Staatsmacht hin zur Reform der staatlichen Politik.<sup>497</sup>

Der Ursprung der **Wiederbelebung der Zivilgesellschaft** lag im demokratischen Übergang und der Schaffung eines freien und sicheren öffentlichen Raumes, in dem gesellschaftliche Akteure mit neuen Organisationsformen auf sektoraler und nationaler Ebene experimentieren und ihre eigene Agenda formulieren konnten. Verbindend war der gemeinsame Hintergrund der Mittelschicht. Die Zivilgesellschaft sicherte sich allmählich die moralische, soziale und politische Vorherrschaft über die eher traditionellen, sektoralen Interessenverbände, beispielsweise die Gewerkschaften. Gleichzeitig löste sich das repressive staatskorporatistische System der Interessensvertretung auf. Der demokratische Wandel zeigte sich in der inneren Funktionsweise der Zivilgesellschaft und ihrer Beziehung zur politischen Gesellschaft. Die Zivilgesellschaft war eine Rekrutierungsbasis von Führungskräften für politische Parteien und die Regierung. Sie ermöglichte die Präsidentschaften von Kim Young-sam und Kim Dae-jung.<sup>498</sup>

Die Zivilgesellschaft setzte sich aus unterschiedlichen Organisationen zusammen, deren demokratische Visionen deutlich differierten. Während der Übergangszeit waren die konfrontativen Gruppen der Volksbewegung (Minjung-Bewegung) die **Hauptakteure**. Bei der demokratischen Konsolidierung ab 1987 spielten die gemäßigeren Gruppen der Bürgerbewegung sowie transformierte, ehemals regierungsnahe Organisationen eine zunehmend aktive Rolle.<sup>499</sup>

Anders als im Westen lag die **Stärke der Zivilgesellschaft** in einer hartnäckigen und widerstandsfähigen politischen Kultur sowie einer latenten Mo-

---

<sup>496</sup> Seong 2000; Shin Jin-Wook 2020; Moberand 2021.

<sup>497</sup> Ra 2014; Seong 2000; Shin Jin-Wook 2020.

<sup>498</sup> Seong 2000.

<sup>499</sup> Ebd.; Kim/Lim 2000; Kim 2004; Kim 2011.

bilisierungsfähigkeit der Zivilgesellschaft. Dies war das Resultat der ereignisreichen politischen Geschichte. Jedenfalls entstammte die Stärke der Zivilgesellschaft nicht der Existenz von starken sozialen Klassen oder einer Vielzahl unabhängiger zivilgesellschaftlicher Organisationen.<sup>500</sup> In Taiwan beispielsweise war der Einfluss der sozialen Bewegungen auf die Regierung häufig effektiver als die wichtigste Oppositionspartei.<sup>501</sup>

## **Trends des zivilgesellschaftlichen Engagements**

Einige **langfristige Trends** bzw. Muster prägten die sozialen Bewegungen und die Zivilgesellschaft ab den 1960er Jahren. Das waren insbesondere die Erweiterung der Unterstützungsbasis, die Dezentralisierung und die zunehmende Macht spontaner Proteste.<sup>502</sup> Dadurch wurde die Dichotomie zwischen Staat und Zivilgesellschaft in ihrer Bedeutung relativiert. Das Zusammenspiel von institutioneller Politik und sozialen Bewegungen führte zu Konflikten, aber auch zu Kooperationen. Zudem kam es allmählich zur gegenseitigen Durchdringung von Staat und Zivilgesellschaft.<sup>503</sup>

Der erste langfristige Trend war die **Ausweitung des Teilnehmerkreises** von kulturellen Eliten und organisierten Aktivisten auf eine große Anzahl von gewöhnlichen Bürgern.

Der zweite Trend war die **Verschiebung der Struktur des Feldes der sozialen Bewegungen** von engagierten Aktivisten zu stark dezentralisierten Netzwerken von Organisationen, Gemeinschaften und Individuen. Bis in die 1970er Jahre gab es eine begrenzte Anzahl von schwach organisierten Akteuren. In den 1980er Jahren entstand ein zentralisiertes, in den 1990er Jahren ein loses System von Organisationen und interorganisatorischen Netzwerken. Schließlich entwickelte sich ein stark dezentralisierter Bereich, in dem eine große Anzahl von sozialen Netzwerken, Gemeinschaften und Einzelpersonen kommunizierten und interagierten.

---

<sup>500</sup> Kim Sunhyuk 2000; Kim 2004.

<sup>501</sup> Chu/Chang 2018; Bush/Hass 2021; Fell 2018; Fell 2010, 196; Fell 2005; Rigger 2014; Alagappa 2004; Moberand 2014.

<sup>502</sup> Shin Jin-Wook 2020.

<sup>503</sup> Ra 2014; Shin Jin-Wook 2020.

Der dritte Veränderungstrend betraf die **Art und Weise der Einflussnahme** auf die institutionelle Politik durch die sozialen Bewegungen und Protestaktionen.<sup>504</sup> Bis in die 1970er Jahre standen moralisierende Handlungen der kulturellen Elite im Mittelpunkt, etwa die Betonung von Demokratie, Gleichheit oder Menschenwürde. In den 1980er Jahren folgten disruptive Aktionen radikaler Aktivisten, um die öffentliche Aufmerksamkeit hervorzurufen und den Militärdiktatoren eine politische Last aufzuerlegen. Nach 1987 gab es strategische Aktionen von Bewegungsorganisationen, basierend auf Auseinandersetzungen, Verhandlungen und Kooperationen mit den institutionellen Sektoren, wie etwa der Regierung, den Politikern, den Medien und dem Gericht.<sup>505</sup> Ab den 1990er Jahren übten die selbstmobilisierten, vernetzten Bürger mit groß angelegten Protesten Druck auf die Akteure der institutionellen Politik aus.<sup>506</sup>

### Hauptprobleme der Zivilgesellschaft

Die größten internen Probleme der Zivilgesellschaft waren die schwache Mitgliederbasis, die interne Fragmentierung und die mangelnde Verfolgung der Eigeninteressen. Nach außen hin war die Zivilgesellschaft auf der Ebene der politischen Gesellschaft nicht in der Lage, den regionalistischen Wettbewerb und die daraus resultierende politische Spaltung einzudämmen. Auf der staatlichen Ebene konnte sie die delegative Demokratie nicht hemmen. Die Schwäche der Zivilgesellschaft auf der lokalen Ebene resultierte aus ihrer Entstehung als Reaktion auf die autoritären Regeln auf der nationalen Ebene. In diesem Kontext richteten sich die Aktivitäten auf die Demokratisierung der nationalen Politik aus.

Ein Hauptproblem der Zivilgesellschaft war die innere Spaltung, insbesondere zwischen Bürgerorganisationen und Interessenverbänden.<sup>507</sup> Über die Ursachen sind die Ansichten geteilt. Das Scheitern der Institutionalisierung von Interessenpolitik wird etwa einem strategischen Fehler zugeschrieben. Statt einer erforderlichen Positionenpolitik wurde eine flexible Bewegungspolitik verfolgt. Der konservative Übergangsmodus ließ zudem viel von der

---

<sup>504</sup> Shin Jin-Wook 2020.

<sup>505</sup> Arrington 2020; Ra 2014; Kim/Park 2014.

<sup>506</sup> Shin Jin-Wook 2020.

<sup>507</sup> Kim B. 2000a; Im 2000; Kim B. 2000b; Seong 2000.

alten Ordnung intakt, insbesondere die Betriebsgewerkschaften.<sup>508</sup> Eine andere Begründung verweist auf das Versagen der gesellschaftlichen Kräfte beim Aufbau horizontaler Netzwerke für ihre spezifischen Anliegen. Hinzu kam die Tendenz, sich zur Schlichtung ihrer Interessenskonflikte an den Staat zu wenden. Dies untergrub ihre Fähigkeit, wichtige Themen zu beeinflussen und eine alternative Führungsrolle zu übernehmen.<sup>509</sup> Andere Analysten unterstreichen die Irrelevanz der religiösen und klassenbedingten Spaltung in Südkorea, welche die zivilen und politischen Gesellschaften ihrer gemeinsamen Organisationsprinzipien beraubte und fragmentierte.<sup>510</sup>

## Gewerkschaftsbewegungen

In den meisten Industrien, mit Ausnahme von einigen traditionellen und verarbeitenden Industrien, herrschten **Unternehmensgewerkschaften** vor. Die Gewerkschafts- und Tarifverhandlungsstruktur war dabei stark dezentralisiert. Dies erlaubte einen erheblichen Ermessensspielraum und eine repräsentative Vielfalt. Die Organisation der Unternehmensgewerkschaften und die Tarifentscheidungen wurden von Arbeitnehmern und Arbeitgebern, deren Haltung zu Gewerkschaften sich stark unterscheidet, eines Unternehmens getroffen.<sup>511</sup> Im Bereich der organisierten Arbeiterschaft war die Zivilgesellschaft am stärksten gespalten und vom Staat manipuliert. Denn die einzelnen Unternehmensgewerkschaften verfolgten ihre eigenen unmittelbaren, partikularen Interessen. Zudem schwächte der intensive Wettbewerb zwischen einem offiziell etablierten und kooptierten Verband und einem neuen aufständischen Verband die gemeinsame Wirkmacht der Gewerkschaften. Die Chaebols setzten sich mit ihrer Unnachgiebigkeit in Bezug auf Gewerkschaften gegenüber den Regierungen von Kim Young-sam und Kim Dae-jung durch. Erst 1996 wurde die Arbeitsgesetzgebung wegen der Finanz- und Arbeitsreform, die für den Beitritt zur Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) erforderlich war, angepasst.

---

<sup>508</sup> Im 2000.

<sup>509</sup> Seong 2000.

<sup>510</sup> Kim B. 2000a; Kim B. 2000b.

<sup>511</sup> Jeong 2016.



Die **Wurzeln der Arbeitspolitik** reichen bis zu Park Chung-hees sozialer Machtstruktur von 1961 zurück. Deren Hauptziel war die Verhinderung von autonomen Arbeiterbewegungen zum Vorteil des absoluten Wirtschaftswachstums durch die technokratische Staatsbürokratie. Dabei musste die Arbeiterschaft in der industriellen Frühphase einen unverhältnismäßig großen Teil der Last tragen, während das Kapital für seine Rolle als Wachstumsmotor Privilegien erhielt. 1961 löste Park Chung-hee alle bestehenden Gewerkschaften auf. Die vom Geheimdienst organisierte loyale Gewerkschaft war die einzige legale Arbeitervertretung. Sie vermittelte nach außen hin das Bild eines demokratischen gesellschaftlichen Korporatismus mit branchenspezifischen Gewerkschaftsverbänden. Tatsächlich war sie jedoch ein Instrument des autoritären Staatskorporatismus und litt an mangelnder öffentlicher Akzeptanz. Mit nur wenigen hauptamtlichen Funktionären waren die Mitgliedsverbände nicht zur Formulierung von eigenen Zielen und Strategien in der Lage. Institutionell noch schwächer war der Dachverband. Tatsächlich teilten sich sechs große Industrieverbände mit staatlichem Einverständnis die Gewerkschaftsposten auf.

Chun Doo-hwan perfektionierte Park Chung-hees Kontrollmechanismen. Er verbot den offiziellen Gewerkschaften politische Aktivitäten, inklusive Wahlkampf und politische Spendensammlungen. Dies isolierte die Gewerkschaftsverbände von den Arbeitern und reduzierten sie weiter auf eine zersplitterte Kraft von Betriebsgewerkschaften. Eine zusätzliche Schwächung der Gewerkschaften beruhte auf der wirtschaftlichen Entwicklungsstrategie auf der Grundlage der Exportförderung ab 1964.<sup>512</sup> Die zwei nach 1987 gegründeten demokratischen Gewerkschaftsbünde wurden weder von Roh Tae-woo noch von Kim Young-sam anerkannt. Kim Dae-jung hingegen förderte sie zu einem integralen Teilnehmer der dreiseitigen Verhandlungen zwischen der Regierung, den Arbeitnehmern und der Wirtschaft. Im Jahr 2000 gründete die Gewerkschaft eine eigene politische Partei.<sup>513</sup>

---

<sup>512</sup> Kim/Lim 2000.

<sup>513</sup> Kim 2011.

## Phasen der Demokratisierung

Die demokratische Entwicklung kann in drei Phasen eingeteilt werden.<sup>514</sup> Die erfolgreiche **erste demokratische Phase von 1956 bis 1961** gipfelte in der Studentenrevolution von 19.04.1960. Diese stürzte die Erste Republik und führte unter der Zweiten Republik von 1960 bis 1961 temporär eine liberale Demokratie ein. Zwar kooperierten die Studenten mit progressiven Oppositionsparteien, die Zusammenarbeit zwischen den zivilgesellschaftlichen und politischen Gruppen war jedoch nur temporär, unsystematisch und schwach.

Die **zweite demokratische Phase von 1973 bis 1980** war ein vorübergehender Rückschlag. Die Militärregierung verhinderte einen politischen Wandel hin zu einer vollständigen Demokratie.

Das Besondere bei der südkoreanischen Demokratisierung war, dass die prodemokratische Bewegung in der **dritten demokratischen Phase von 1984 bis 1987** ihre politische Basis verbreitern konnte. Sie schloss Übereinkommen mit nationalen Verbänden, wie etwa den Gewerkschaften, und gewann die Unterstützung der Mittelschicht. Dies belegt die These des positiven Beitrags der Zivilgesellschaft zur Demokratisierung.<sup>515</sup> Die Demokratiebewegung organisierte sich insbesondere in einem zivilgesellschaftlichen Bündnis der dreifachen Solidarität, bestehend aus Studenten, Arbeitern und Kirchen.<sup>516</sup>

Ein erster **Wendepunkt** für den Demokratisierungsprozess in Südkorea war der Amtsantritt von Kim Young-sam 1993, dem ersten zivilen frei gewählten Präsidenten. Ein zweiter Wendepunkt war die erstmals friedliche Machtübertragung von der Regierungspartei auf die Opposition durch die Wahl Kim Dae-jungs 1998.<sup>517</sup>

---

<sup>514</sup> Kihl 2015, 3-35; Kim 2004; Kim Sunhyuk 2000.

<sup>515</sup> Kim Sunhyuk 2000, 138f; Kihl 2015, 62-101.

<sup>516</sup> Bark 2001; Kim 2001; Kihl 2015, 3-35.

<sup>517</sup> Chung 1999, 82; Koh 2001; Woo 2018a; Kim B. 2000a; Steinberg 2000.

## Kernelemente des Demokratisierungsprozesses

**Chang Myon** startete zwar einige bedeutende Initiativen zur Bekämpfung des Klientelismus und der Korruption, doch letztlich erfolglos. Weder konnte er wirtschaftliche Erfolge vorweisen, noch erlangte er die Kontrolle über die erstarkenden politischen Fraktionen oder die zunehmend radikalen Studenten.<sup>518</sup>

**Park Chung-hee** sah sich 1963, zwei Jahre nach seinem Militärputsch, auf Druck der USA zur Abhaltung von Wahlen veranlasst. Bis zur Yushin-Verfassung 1972 beeinflusste Park Chung-hee die Wahlausgänge auf entscheidende Weise. Denn im Rahmen eines Favoritismus unterstützten sich Park Chung-hee und die Chaebols gegenseitig politisch und finanziell. Die Yushin-Verfassung verstärkte die politische Repression. Zugleich etablierte Park Chung-hee ein sozioökonomisches System, das letztlich mit der entstandenen Mittelklasse zur Demokratisierung beitrug. Ein starker Wirkfaktor war die Entwicklung der Wirtschaft und des Bildungssystems. In Lipsets Paradigma für die Einflussfaktoren auf den Verlauf der Demokratisierung erhält die Variable der Bildung einen hohen Stellenwert.<sup>519</sup> Der anfängliche Widerstand gegen das Yushin-System kam von Studenten, Intellektuellen und einflussreichen Christen. Sie mobilisierten die Arbeiter, die wegen des strengen Gewerkschaftsverbots über keine kollektive Vertretung verfügten. Die gemeinsamen sozialen Proteste von idealistischen Studenten und Arbeiteraktivisten eskalierten Anfang der 1970er Jahre. Zugleich verschlechterte sich die Beziehung Park Chung-hees zu den USA.<sup>520</sup>

### Volksaufstand in Gwangju 1980

Chun Doo-hwan war, nach der Ermordung von Park Chung-hee durch den Direktor des Koreanischen Auslandsgeheimdienstes, zur erneuten Installation einer Militärregierung entschlossen. Die Proteste der Studenten, Intellektuellen, kirchlichen Gruppen und Arbeiter, die sich mit den Oppositionsparteien verbündeten, entluden sich in ganz Südkorea, verbunden

---

<sup>518</sup> Brazinsky 2016.

<sup>519</sup> Lipset 1960.

<sup>520</sup> Brazinsky 2016.

mit groß angelegten Arbeitsstreiks. Die bisher zurückhaltende Mittelschicht unterstützte die Aufstände. Zu den Forderungen zählte die sofortige Verfassungsänderung zur Ermöglichung der Präsidentendirektwahl, eine gerechte Einkommens- und Vermögensverteilung, Meinungs- und Versammlungsfreiheit, eine stärkere politische Beteiligung und die Dezentralisierung der Regierungsgewalt. Die Antiregierungsproteste nahmen an Größe und Intensität zu. Sogar die Chaebols äußerten ihre Unzufriedenheit mit der Regierung. Von Seiten Chun Doo-hwans waren keine effektiven Lösungsansätze ersichtlich. Am 17.05.1980 erklärte Chun Doo-hwan das Kriegsrecht, suspendierte die Nationalversammlung und verhaftete wichtige Oppositionsführer. Im Gegensatz zum Rest des Landes setzten sich die gewaltsamen Proteste in der südwestkoreanischen Stadt **Gwangju** fort. Der US-Befehlshaber entband die 12. Division von ihren Aufgaben entlang der Demilitarisierten Zone. Chun Doo-hwan unterdrückte mit ihrer Hilfe den Aufstand in Gwangju auf grausame Weise. Die neu installierte US-Regierung unter Ronald Reagan gewährte Chun Doo-hwan Unterstützung. In Südkorea selbst erfuhr Chun Doo-hwan weniger Respekt als Park Chung-hee.<sup>521</sup>

Schließlich untergruben die Wirtschaftsliberalisierung und das Erstarren der Zivilgesellschaft auf Basis des Minjung-Konzeptes die Macht Chun Doo-hwans. Der Antiamerikanismus war in den 1980er Jahren am stärksten. Viele Demokratieaktivisten verbanden den Antiamerikanismus mit Forderungen nach einer Reform der Militärdiktatur. Der Einfluss der Minjung-Ideologie nahm zu. Die Wirtschaftsliberalisierung ermöglichte neue Kapitalquellen, insbesondere ausländische Direktinvestitionen. Dies erhöhte die Unabhängigkeit der Chaebols vom Staat und ihre Bereitschaft für politische Reformen. Dies stand im Gegensatz zu Park Chun-hees Politik, welche die Chaebols im Rahmen des staatsgelenkten Kapitalismus in Abhängigkeit von staatlichen Darlehen und anderen Formen der Unterstützung hielt.<sup>522</sup> Die ersten freien Wahlen fanden 1987 statt, allerdings siegte Roh Tae-woo nur knapp.

---

<sup>521</sup> Lee 2007; Brazinsky 2016; Bark 2001; Shin/Park 2008; Kim 2004; Ra 2014; Kihl 2015, 62-101.

<sup>522</sup> Brazinsky 2016.

## Minjung-Ideologie

Die Minjung-Bewegung (Volksbewegung) war der Hauptfaktor für die Wiederbelebung der Zivilgesellschaft in Südkorea. Das weit gefasste und elastische Konzept von Minjung (wörtliche Übersetzung: das Volk) stellte die Grundlage und den Kern des prodemokratischen Engagements dar. Es war politisch und rhetorisch wirkmächtiger als andere Ideologien für sozialen oder politischen Protest.<sup>523</sup> Die Minjung-Ideologie resultierte aus dem Zusammenspiel von strukturellen Vorbedingungen, der repressiven Militärregierung, der raschen Industrialisierung und der politischen Kultur. Das zentrale Problem war die weit verbreitete Sorge, dass das koreanische Volk angesichts der historischen Niederlagen nicht das Subjekt der eigenen Geschichte sei. Denn der Mensch soll Subjekt und nicht Objekt der Entwicklung sein. Das Gefühl des Scheiterns unter Intellektuellen und Studenten führte zu einer kritischen Neubewertung der koreanischen Geschichte. Dabei wurde das einfache Volk – im soziopolitischen System unterdrückt, jedoch fähig, sich dagegen aufzulehnen – als ernsthafter Akteur für sozialen Wandel identifiziert. Das Streben nach einer aktiven Gestaltung des Schicksals und nach Eigenständigkeit manifestierte sich in Nordkorea in der Juche-Ideologie.

Die Modernisierung als höchstes Ziel hatte widersprüchliche Konsequenzen. Wegen der egalitären Ausrichtung der Entwicklungspolitik wurde die Bevölkerung einerseits emanzipiert und andererseits durch die Militärregierung unterdrückt. Die Bevölkerung war Nutznießer des resultierenden materiellen Wohlstandes, jedoch auch Objekt des totalisierenden staatlichen Entwicklungsstrebens. Hinzu kam die vielfältige Entfremdung, etwa zwischen Stadt und Land, Arbeitern und Mittelschicht oder Vergangenheit und Gegenwart. Hauptakteure waren die Intellektuellen. Ihnen wurde die Aufgabe der Modernisierung und deren Kritik übertragen. Die Minjung-Aktivisten stellten dem vorherrschenden Wertesystem ihre oppositionellen bzw. alternativen Positionen gegenüber. Sie stellten die staatlich etablierte öffentliche Agenda in Frage und definierten die Grundlagen des sozialen und politischen Diskurses neu. Die Modernisierung wurde nicht per se hinterfragt, jedoch ihr hohes Tempo und die negativen Begleiterscheinun-

---

<sup>523</sup> Ebd.; Lee 2007.

gen.<sup>524</sup> Die Abgrenzung galt gegenüber der Militärdiktatur, den Unternehmenskonglomeraten und den ausländischen Mächten. Die grundlegende Diskursquelle war die koreanische Geschichte. Ein Hauptthema bezog sich auf die Beziehung zu Nordkorea und die Teilung der koreanischen Halbinsel als historisches Unrecht. Die Vision der Volksbewegung ging über die Liberalisierung und Demokratisierung nach westlichem Vorbild hinaus. Sie erstreckte sich auf die Schaffung einer Gemeinschaft, in der die diversen Widersprüche des Kapitalismus, etwa Individualisierung oder Fragmentierung, überwunden werden.

### **Fokusverlagerung der Zivilgesellschaft nach 1987**

Die Zivilgesellschaft begann nach der Demokratisierung 1987 eine organisatorische Expansion und internationalen Diversifizierung. Einerseits wurden bisher unorganisierte Segmente der Zivilgesellschaft sichtbar gemacht, insbesondere die Mittelschicht. Andererseits machten sich zuvor unter staatlichem Einfluss stehende Gruppen unabhängig bzw. kamen neue Gruppen hinzu.<sup>525</sup>

Nach 1987 entstand die moderatere **Bürgerbewegung** (Chaeya). Deren Mitglieder waren typischerweise Intellektuelle und Bürger aus der Mittelschicht. Der Begriff Chaeya umfasste oppositionelle Stimmen, die vom Wahlprozess ausgeschlossen waren, überparteiliche Nichtinteressengruppen und außerparlamentarische Bewegungen.

Die ursprüngliche, vergleichsweise radikalere Gruppe der **Volksbewegung** (Minjung) umfasste einige prominente nationale Dachverbände von Arbeiter-, Bauern- und Studentenorganisationen. Die Gruppen der Volksbewegung setzten ihre prodemokratische Bewegung nach 1987 mit Kritik an der unzureichenden und langsamen Demokratisierung fort. Sie gewannen kurzfristig sogar an Stärke, weil Roh Tae-woo als eng verbundener Nutznießer des autoritären Staates gesehen wurde. Beispielhaft ist die Fusion seiner Minderheitenpartei mit zwei Oppositionsparteien 1990, um den politischen Hauptgegner Kim Dae-jung zu marginalisieren.

---

<sup>524</sup> Lee 2007.

<sup>525</sup> Shin Jin-Wook 2020; Kim 2011.

Ein dritter Akteur waren die ehemals staatlich-korporatistischen, **transformierten Organisationen**, die in der Vergangenheit stets die autoritären Regierungen unterstützt hatten. Sie inkludierten regierungsnahen Gewerkschaften und Agrargenossenschaften. Nun verleugneten sie ihre proautoritäre Vergangenheit und schlossen sich der Zivilgesellschaft an.<sup>526</sup> Unter den **neuen Organisationen** waren vor allem die Umweltorganisationen bedeutend (wie etwa auch in Taiwan).<sup>527</sup>

Ein Charakteristikum der Bürgerbewegung Südkoreas war die **Mesomobilisierung**. Beispielhaft ist die Dynamik des Juni-Aufstandes von 10. bis 29.06.1987. Die Mesomobilisierung ist ein spezifisches, präzisiertes Konzept für Mobilisierungsprozesse. Akteure der Mesomobilisierung üben eine Doppelfunktion aus. Sie schaffen zunächst die strukturelle Grundlage für die Mobilisierung, indem sie die Mikromobilisierungsgruppen koordinieren und die für die Aktion erforderlichen Ressourcen sammeln. Danach versuchen sie die kulturelle Integration der verschiedenen Gruppen durch die Entwicklung eines Gesamtrahmens, um das auslösende Ereignis in einer Weise zu interpretieren, die der Mobilisierung förderlich ist.<sup>528</sup> Der Juni-Aufstand 1987 war nicht einfach ein spontaner Aufstand der Mittelschicht. Er beruhte auf den kumulativen und kollaborativen Bemühungen zur Stärkung des Bewegungspotenzials. Aus der Mesomobilisierung resultierte die im Vergleich zu früheren Aufständen weitaus höhere Effektivität des Juni-Aufstandes. Die Organisationen der Bürgerbewegung verfügten über Aktivist:innen mit Erfahrung, Know-how und gut etablierten persönlichen und schließlich landesweiten Netzwerken mit anderen Gruppen. Sie waren strategisch und ideologisch flexibler als die frühere Studentenbewegung.<sup>529</sup>

Spaltung und Wettbewerb zwischen Volks- und Bürgerbewegungen waren in der Zeit unmittelbar nach dem demokratischen Übergang besonders stark. Danach näherten sie sich einander an. In Bezug auf die **relationale Dimension** ordnete die Zivilgesellschaft ihre Beziehungen zum Staat und zur politischen Gesellschaft neu. Die anfangs heftige Konfrontation mit dem autoritären Staat verlagerte sich in eine allmähliche Einbindung durch

---

<sup>526</sup> Kim 2011.

<sup>527</sup> Hur 2011; Ku 2011; Kim 2011; Ra 2014.

<sup>528</sup> Gerhards/Rucht 1992.

<sup>529</sup> Chung 2011; Arrington 2020.

den Staat. Das ursprünglich prodemokratische Bündnis erweiterte sich, mit unterschiedlichen Strategien zum Aufbau einer neuen Beziehung zur politischen Gesellschaft, auf verschiedene Teile der Zivilgesellschaft. Einige beteiligen sich etwa offiziell an der Regierungspartei oder der Opposition. Andere arbeiten selektiv und themenspezifisch mit politischen Parteien zusammen.<sup>530</sup>

Bemerkenswert war die **Fokusverlagerung** der Zivilgesellschaft. Als Ziel galten nun, ähnlich wie in Japan, spezifische politische Veränderungen und nicht mehr der umfassende Wandel wie die Demokratisierung. Die Mittel waren legale, gewaltfreie und populäre Methoden des sozialen Protests. Die Zivilgesellschaft erweiterte ihren Themenbereich auf die Außenpolitik und die internationalen Beziehungen. Beispielhaft waren die Proteste gegen die Unterstützung der USA durch Südkorea im Irakkrieg 2003. Zahlreiche zivilgesellschaftliche Gruppen formten ein umfassendes Bündnis und wendeten neue Protestmethoden an. Ein anderes Beispiel für erheblichen zivilgesellschaftlichen Aktivismus waren die Proteste gegen Verlegung und Ausbau der US-Militärbasen in der Nähe von Seoul 2005. Zudem hinterfragten und bekämpften die zivilgesellschaftlichen Gruppen staatlich geförderte Großbauprojekte, insbesondere wegen befürchteter Umweltschäden.<sup>531</sup>

## Charakteristiken der Demokratisierung Südkoreas

In Südkoreas Regierung fand bisher ein **regelmäßiger politischer Richtungswechsel** zwischen konservativer und progressiver Ausrichtung statt. Ab 1988 waren nacheinander zwei konservative Präsidenten im Amt, gefolgt von zwei progressiven Präsidenten ab 1998 und erneut zwei konservativen Präsidenten ab 2008. Direkt nach dem progressiven Moon Jae-in übernahm der konservative Yoon Suk-yeol das Präsidentenamt.

Im Falle Südkoreas können zwei konkurrierende Paradigmen zusammengeführt werden: das **Paradigma der Vorbedingungen** und das Kontingenzparadigma der Demokratisierung.<sup>532</sup> Die grundsätzlich am häufigsten ange-

---

<sup>530</sup> Hur 2011; Ku 2011; Kim 2011; Kihl 2015, 94f; Nelson/Cho 2016.

<sup>531</sup> Kim 2011; Kim 2004.

<sup>532</sup> Kim Sunhyuk 2000, 139.



fürten Bedingungen für die politische Demokratie beziehen sich auf kulturelle Variablen<sup>533</sup> und die Wirtschaftsentwicklung bzw. Modernisierung.<sup>534</sup> Diese zwei Kategorie sind durchaus miteinander verbunden. Die Demokratisierung Südkoreas war kein automatisches Resultat sozioökonomischer oder kultureller Faktoren auf der Makroebene. Allerdings schufen die wirtschaftliche Entwicklung und die damit einhergehenden kulturellen Veränderungen günstige Bedingungen für die Demokratisierung.<sup>535</sup> Strukturelle Faktoren, etwa die Industrialisierung, Urbanisierung und Kultur, beeinflussten die Art, Zusammensetzung und Macht der prodemokratischen Gruppen der Zivilgesellschaft. Diese Dynamik führte schließlich zur Demokratisierung. Das bedeutet in Bezug auf das Kontingenzparadigma, dass die Demokratisierung Südkoreas nicht das Ergebnis von strategischen Berechnungen oder Interaktionen einzelner politischer Eliten war.<sup>536</sup>

Die **Widerstandsfähigkeit der Demokratie** resultiert aus der Tatsache, dass Südkorea den Transformationsprozess selbst und aus einer Position der Stärke heraus einleitete. Zudem lernte die dominante Partei nicht nur, im Wahlkampf zu bestehen, sondern auch zu verlieren.<sup>537</sup> Allerdings kämpften die Präsidenten Südkoreas, im Gegensatz zu Taiwan, immer wieder mit Legitimitätsproblemen.

Die Demokratisierung beruhte auf **politischen Kompromissen**. Einerseits minimierte der kompromissbasierte Übergang soziopolitische Unruhen und physische Gewalt. Andererseits hemmte er die Konsolidierung und Vertiefung der Demokratie. In der Anfangsphase der Demokratisierung trieben militante Minjung-Bewegungen antiautoritäre Demonstrationen an, häufig mit gewaltsamem Widerstand gegen die repressive Regierung. Die nachfolgenden prodemokratischen Bewegungen gewannen jedoch durch politische Kompromisse zwischen den Reformforderungen und den Regierungszugeständnissen an Stärke. Beispielhaft ist die konservative große Allianz dreier Parteien 1990.<sup>538</sup>

---

<sup>533</sup> Siehe bspw. Lipset 1960.

<sup>534</sup> Siehe bspw. Lerner 1964.

<sup>535</sup> Im 2000.

<sup>536</sup> Kim Sunhyuk 2000.

<sup>537</sup> Wong 2019, 205-208.

<sup>538</sup> Woo 2018a.

Die Demokratisierung führte zu einer extremen **Polarisierung** der Wählerschaft nach Ideologien, Regionen und Generationen und in der Folge zu einem geringen Vertrauen der Bevölkerung gegenüber den gewählten Politikern. Ein Mangel an politischem Vertrauen schwächt jedoch die Legitimität einer demokratischen Regierung und erhöht die politischen Kosten für die Umsetzung von Maßnahmen.<sup>539</sup>

In der **politischen Vertretung** zeigt sich auch heute noch eine **asymmetrische Machtverteilung**. Beispielhaft ist die daraus resultierende Dualisierung bzw. Teilung des Arbeitsmarktes und des Wohlfahrtssystems. Dies wurde durch die Pfadabhängigkeit vom ursprünglichen Konzept des entwicklungspolitischen Wohlfahrtssystems verschärft, das einen raschen Übergang angesichts der raschen Deindustrialisierung hemmte. Nur die Kernbelegschaft der Standardbeschäftigten in großen Unternehmen genoss einen starken Schutz, weil die Politik immer noch überwiegend zugunsten der Mittelschicht agierte. Der Arbeitsmarkt war in Standard- und Nichtstandard-Arbeitnehmer bzw. große und kleine Unternehmen unterteilt, das Sozialsystem in betriebliche und öffentliche Sozialleistungen sowie normale und nicht normale Arbeitnehmer.<sup>540</sup>

Die mangelhafte demokratische Konsolidierung zeigte sich etwa darin, dass häufig grundlegende individuelle Rechte im Namen der nationalen Sicherheit eingeschränkt wurden. Beispielhaft sind auch die regelmäßigen politischen **Korruptionsskandale**, insbesondere durch korrupte Verbindungen zwischen Politikern und Unternehmen. Kein einziger Präsident zwischen 1987 und 2017 bzw. seine Familie oder enge Mitarbeiter war frei von Korruptionsvorwürfen. 2017 führte das Amtsenthebungsverfahren gegen Park Geun-hye zu verfrühten Präsidentschaftswahlen.<sup>541</sup>

Eine der wichtigsten Errungenschaften der Demokratisierung unter Kim Young-sam war der **Rückzug der Streitkräfte von der Macht**. Im Gegensatz zu anderen Ländern, beispielsweise China, Thailand oder Indonesien, verfügte das Militär in Südkorea über keine wesentlichen institutionellen oder persönlichen Wirtschaftsinteressen. Trotz der Kontrolle über den

---

<sup>539</sup> Woo 2018b.

<sup>540</sup> Kim H. 2018; Kang 2018.

<sup>541</sup> Steinberg 2000; Woo 2018b.

makroökonomischen Entscheidungsprozess besaßen die Streitkräfte auf der Mikroebene keine Wirtschaftsmonopole oder wichtige Handels-, Industrie-, Vertriebs-, Produktions-, Dienstleistungs- oder Informationskontrollen. Der Fokus lag auf der nationalen Macht. Sofern vorhanden konzentrierte sich die Korruption auf das militärische Beschaffungswesen und den Beförderungsprozess.<sup>542</sup>

## **Südkoreas Demokratisierungsprozess im Vergleich mit Taiwan**

Der Demokratisierungsprozess verlief in Südkorea erheblich anders als in Taiwan.<sup>543</sup> Unterschiede betreffen etwa die autoritären Wurzeln und die Art der lokalen Kontrolle, den Druck zur Demokratisierung und ihre Geschwindigkeit, die institutionellen Veränderungen sowie die Wahl- und Parteipolitik. Demokratisierung umfasst mehr als den Regimewechsel. Eine bedeutende Rolle spielen insbesondere zugrunde liegende, häufig informelle Faktoren, die den Verlauf der Demokratisierung und die Art der daraus entstehenden Demokratie tiefgreifend prägen. Die Verortung der demokratischen Ursprünge in gesellschaftlichen Forderungen nach Demokratie oder in Verhandlungen der Eliten ist unzureichend. Eine umfassendere Perspektive betrachtet die demokratische Entwicklung als einen kontinuierlichen Prozess und bezieht die politische Kultur mit ein, vor allem die informelle Politik und die lokalen Bedingungen.

Zwei **Wirkfaktoren** für die Demokratisierung sind die Institutionen und die lokale Politik. Bedeutsam sind die Institutionen, jedoch nicht per se, sondern ihre Relevanz für das politische Leben. Beispielsweise konnte das autokratische Taiwan seine Macht vor der Demokratisierung stärker streuen als Südkorea. Eine Proto-Demokratisierung kann auch unter illiberalen Eliten auftauchen. Demokratien wie Südkorea können elitärer sein, als die Institutionen vermuten lassen. Eliten können Demokratien genauso dominieren wie andere Regierungsformen. Jedenfalls ermöglichen demokratische Institutionen eine Vielfalt von politischen Formen, daher ist das Verständnis für sie wichtig.

---

<sup>542</sup> Steinberg 2000, 206f.

<sup>543</sup> Vgl. Moberand 2014; Moberand 2021.

Die **lokale Politik** kann die Demokratisierung in entscheidender Weise beeinflussen, beispielsweise erfolgte die Demokratisierung in Taiwan lokal. In Südkorea wirkte sich das Zurückdrängen von Lokalinteressen durch die Marginalisierung der lokalen Kräfte durch zentrale Kräfte nachhaltig und tiefgreifend auf die Demokratisierung aus.

### **Lokale Kontrolle & Legitimität im Autoritarismus**

Der japanische Kolonialismus und die nachfolgenden Kriege stärkten sowohl in Südkorea als auch in Taiwan die Zentralmacht. Die Regierungsführung war in beiden Ländern in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts effektiv. Unterschiedlich waren die Ansätze zum Aufbau der lokalen Kontrolle und Legitimität.

Südkorea erlebte nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges eine höchst aktive, spontane Lokalpolitik. Bauern organisierten sich in Kollektiven, Arbeiter in Gewerkschaften und Anwohner übernahmen Verantwortung für die lokale Verwaltung und Polizeiarbeit. Die US-amerikanische Militärführung, die den Süden Koreas von 1945 bis 1948 regierte, hielt den lokalen Aktivismus fälschlicherweise für einen von Moskau inspirierten kommunistischen Aufstand. Ihre Prioritäten waren die Wiederherstellung der Ordnung und die Beseitigung der Linken. Die Unterdrückung der lokalen Mobilisierung nahm zwei Formen an. Erstens die Wiedereinführung japanischer Disziplinarmethoden, insbesondere unter Mitarbeit der ehemaligen Kollaborateure. Dies führte zur Machtzentralisierung. Zweitens stützten sich die USA auf rechtsgerichtete, lokale Kräfte aus sehr unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen.

Die Republik Korea wurde als Staat zur Bekämpfung des lokalen Aktivismus gegründet. Auf Taiwan ging die Guomindang zur Stärkung ihrer Legitimität auf lokale Gruppen zu und setzte auf die lokale Kooptation. Südkorea tat hingegen das Gegenteil. Trotz der Repression ging der Aktivismus weiter und führte 1950 zum Koreakrieg. Eine Konsequenz des Koreakrieges war die Ausweitung der staatlichen Zwangsgewalt. Beispielhaft ist die Verabschiedung des nationalen Sicherheitsgesetzes oder die institutionelle Integration von Milizen in den Staatsapparat. In den frühen 1950er Jahren begann Syngman Rhee mit dem Aufbau der Liberalen Partei als erste große

Regierungspartei. Sie war Jahre später landesweit stark vertreten, vor allem auf der Basis von Gewalt, Einschüchterung, Stimmenkauf und Wahlfälschung. Staat und Partei waren kaum noch zu unterscheiden. Die Aprilrevolution 1960 beendete Syngman Rhees Regierung. Die Nachfolgeregierung erwies sich als unfähig für eine wirksame Problembewältigung. Sie war etwa nachsichtig gegenüber Personen, die unter Syngman Rhee in Wahlbetrug oder staatliche Gewalt involviert waren. Im Mai 1961 kam das Militär an die Macht. Es rechtfertigte den Staatsstreich als Revolution im Sinne der Aprilrevolution 1960. Die Militärregierung baute Institutionen auf, ohne lokale Akteure mit Befugnissen zu betrauen. Die Hauptorgane der Repression waren stark zentralisiert, etwa das Militär, die nationale Polizei, die Bürokratie, der Geheimdienst und die Rechtsinstrumente wie das Nationale Sicherheitsgesetz. Mit der Rückkehr zur Zivilregierung 1963 wurden neue Wahl- und Parteigesetze eingeführt.

Südkoreas Militärmachthaber verfolgten einen anderen **Ansatz zu Wahlen und zur Parteiorganisation** als die Guomindang Taiwans. Sie entschieden sich gegen Kommunalwahlen und nur für Präsidenten- und Parlamentswahlen. Schließlich hatte die Militärregierung Südkoreas – im Gegensatz zur Guomindang – keine Legitimitätsprobleme. Taiwan verbot Parteien. Südkorea richtete hingegen ein strenges System zur Parteien- und Wahlkontrolle ein. Oppositionsparteien waren erlaubt, denn die Militärregierung zog es vor, eine organisierte Opposition zu bekämpfen als einzelne unabhängige Gegner. Die Logik war, dass die Regierungspartei besser in der Lage wäre, sich Zugang zu Finanzmitteln zu verschaffen, die Medien zu nutzen und notfalls Zwangsmittel einzusetzen. Park Chung-hee wollte eine Opposition, die keine andere Wahl als Loyalität hatte und die lediglich als Sicherheitsventil für viele brisante soziale Fragen diente.

Das Parteiengesetz legte die Regeln für die Parteiorganisation fest. Eine Partei musste ihre Basis in Seoul und Vertretungen in mehreren Provinzen haben. Sie konnte aus einer zentralen Partei und zahlreichen Zweigparteien für unbedeutendere Wahlkreise bestehen. In den Bezirken durfte eine Partei Verbindungsbüros einrichten, die für die Parteiaktivitäten jedoch vergleichsweise unwichtig waren. Der Kontrast zu Taiwan ist deutlich, denn die Bezirksorganisation war in Taiwan eine relativ große Einheit der Lokalpolitik. Wegen der strengen Parteivorschriften und des Fehlens von Kommunalwahlen gab es in Südkorea weder für die Oppositions- noch die Re-

gierungsparteien Anreize zur lokalen Mobilisierung oder zur Kooptierung lokaler Eliten.

Die Konzeption des Wahlsystems und der Wahlordnung kam großen Parteien zugute, die von den Machthabern bevorzugt aufgebaut wurden. Die Sitze der Nationalversammlung wurden nach dem Prozentsatz der gewonnenen Kreissitze vergeben. Um eine Chance zu wahren, musste sich die Opposition auf möglichst breiter Ebene organisieren. In der Folge gliederte sich die Opposition organisatorisch allmählich der Regierungspartei an, insbesondere durch eine nationale Organisation mit geringer lokaler Präsenz und der Fokussierung auf die Präsidenten- und Parlamentswahlen. Als die Opposition einem Wahlsieg 1972 zu nahe kam wurden die direkten Präsidentschaftswahlen ausgesetzt. Nach der Niederschlagung der Aufstände in Gwangju 1980 waren politische Aktivitäten erneut untersagt. Chun Doo-hwan führte die grundlegenden Herrschaftsmethoden Park Chung-hees fort.

Die **Formen der autoritären Herrschaft** unterschieden sich in Südkorea und Taiwan. Südkorea grenzte lokale Akteure und Interessen aus, während sie Taiwan aktiv stärkte, allerdings nur insoweit, als ihre Macht lokal blieb. In Südkorea erfüllten Wahlen keine wichtige Aufgabe. Die Regierungspriorität lag auf der Gewährleistung von Sicherheit und Ordnung, dabei war die Legitimierung zweitrangig. In Taiwan waren die Wahlen hingegen, auch wenn sie weder frei noch fair waren, eine wichtige Quelle lokaler Legitimität.

## Unterschiedliche Reformwege

Der Ursprung der Demokratisierung beruhte weder in Südkorea noch in Taiwan auf einer Revolution, sondern auf politischen Aushandlungsprozessen zwischen den konservativen und den reformorientierten Eliten.<sup>544</sup>

Entscheidend waren in beiden Ländern regierungsgeleitete Reformen. Unterschiedlich waren jedoch die **Reformwege** und der **zugrundeliegende Druck zur Demokratisierung**. Die autoritären Herrscher beider Länder

---

<sup>544</sup> Mobrand 2021; Mobrand 2014.

fügten sich schließlich den Forderungen nach Demokratie mit der Zielsetzung einer wesentlichen politischen Teilhabe auch nach dem Übergang. Der Erfolg dieser Strategie zeigte sich im Wahlerfolg der regierungstreuen Partei in Südkorea 1987 bzw. der Guomindang in Taiwan 1996 bei den ersten direkten Präsidentenwahlen. Die Regierungsparteien profitierten in der demokratischen Anfangsphase wesentlich von den etablierten Strukturen, insbesondere den Finanzquellen und der starken Parteiorganisation.

Taiwan entwickelte sich ab den 1970er Jahren allmählich und im Rahmen einer verhandelten und konsensualen Reform der bestehenden politischen Institutionen in Richtung Demokratie. Entscheidend war die zunehmende und demographisch bedingte Involvierung von Taiwanesen in Partei und Staat. Taiwanesen ersetzten die vor 1949 auf dem chinesischen Festland ernannten Guomindang-Amtsinhaber. Mit der Beendigung des Kriegsrechts 1987 wurden Oppositionsparteien legal erlaubt. Die erste Machtübergabe an die Opposition erfolgte im Jahr 2000.<sup>545</sup>

Im Gegensatz dazu erfolgte der demokratische Übergang in Südkorea abrupt. Vor der Demokratisierung nahm die politische Unterdrückung in Südkorea in den 1970er Jahren sogar zu und kulminierte im Gwangju-Aufstand 1980. Südkorea war in einer Zeitspanne am repressivsten, als die Guomindang in Taiwan bereits größere Toleranz gegenüber der Oppositionspolitik zeigte. Ziemlich plötzlich kündigte Roh Tae-woo 1987 ein Programm zur sofortigen politischen Liberalisierung an. In den 1990er Jahren war die Demokratie in Südkorea in gewisser Weise lebendiger als in Taiwan. Stark waren insbesondere die Massenbewegungen und Straßenproteste in Südkorea.

### **Vorläufer der Demokratie**

Die unterschiedlichen Reformwege beruhten auf den jeweiligen **Vorläufern der Demokratie**, vor allem in Form von illiberalen Machtverschiebungen im Autoritarismus. Grundlage der Pluralisierung war für Südkorea ebenso wie Taiwan das industrielle Wachstum. Doch die Pluralisierung nahm unterschiedliche Formen an und erzeugte unterschiedlichen Druck für

---

<sup>545</sup> Chu/Chang 2018; Bush/Hass 2021; Fell 2018; Fell 2010, 196; Fell 2005; Rigger 2014; Alagappa 2004; Mobrand 2014.

die Demokratisierung. Im Gegensatz zu Taiwans Proto-Demokratisierung stützte sich Südkorea auf die Zentralgewalt und eine Demokratie per Dekret. Die Vorläufer der Demokratie kamen in Südkorea von außerhalb der Wahlpolitik. Roh Tae-woo verordnete die Demokratie in einer kurzen Rede, während in Taiwan die demokratischen Reformen durch Rückzug und Anpassung der Guomindang bestimmt wurden.

In Taiwan engagierten sich die lokal einflussreichen politischen Fraktionen im Wahlwettbewerb und in der Wirtschaft. Der Wirtschaftsaufschwung beruhte vor allem auf der informellen Wirtschaftsstruktur sowie den Klein- und Mittelbetrieben. Die Industrialisierung Südkoreas basierte hingegen seit den 1950er Jahren auf dem Großkapital und den Beziehungen zwischen Wirtschaft und Staat auf höchster Ebene. Der politische Einfluss auf die Wirtschaft nahm stetig zu. Mit steigendem Einfluss erhielten auch die Oppositionsparteien Geldspenden von den Konglomeraten. Die Korruption war in Südkorea jedoch grundlegend anders organisiert als in Taiwan. Der in Taiwan weit verbreitete Klientelismus signalisierte – im Gegensatz zu Südkoreas Hochfinanzpolitik – den Aufstieg einer lokal verankerten Elite. Die Pluralisierung hatte in Südkorea weder eine starke lokale Dimension noch waren neue Interessen mit Wahlen verbunden. Sie schuf stattdessen eine inhaltliche Politik, die sich von der Ebene der Wahlen entfernte. Durch die Industrialisierung entstand eine Arbeiterklasse, die klarer definiert und selbstbewusster war als die taiwanesischen. Der Staat gewährte den Chaebols einen großen Ermessensspielraum bei der Arbeitsverwaltung. Dies erleichterte die politische Mobilisierung der Arbeiter. Der Aktivismus der Arbeiter verband sich mit der Minjung-Bewegung.<sup>546</sup>

### **Partei- und Wahlpolitik nach dem demokratischen Übergang**

Südkorea vermittelte das Bild einer vielversprechenden Demokratie, immerhin wurden drei ehemalige Dissidenten nacheinander als Präsidenten gewählt. Über die formellen Verfahren und demokratischen Idealen hinaus ergibt sich jedoch ein komplizierteres Bild. Die Reformen waren wegen der Einführung der Demokratie per Dekret in Bezug auf den Wahlkampf oder die Parteiorganisation nicht kontinuierlich oder nachhaltig. Die Schärfe des Bruchs in Richtung formeller demokratischer Institutionen erleichterte

---

<sup>546</sup> Mobrand 2014; Mobrand 2021.



paradoxa Weise die Kontinuität der Arbeitsweise der Parteien. Mangelnder Druck auf die Parteien führte zu den Parteien, die elitären Traditionen aus der autoritären Zeit fort. Die Kontinuität bei der Zusammensetzung der Eliten zeigte sich beispielsweise darin, dass Roh Tae-woo seine Regierungspartei mit der Gruppe des früheren Oppositionspolitikers Kim Young-sam fusionierte. Seitdem gingen die größten konservativen Parteien aus dieser Partei hervor.<sup>547</sup>

Auch in der Parteiorganisation bestand Kontinuität. Die Parteiverfassungen entsprachen zumeist jener von Park Chung-hee 1963, mit dürftigen Strukturen und nur wenigen einfachen Parteimitgliedern. Die ständigen Fusionen, Spaltungen, Umbenennungen und Fraktionskonflikte untergruben die Institutionalisierung der Parteien, insbesondere ihrer Rolle, der Auswahlverfahren und der Parteitage.

Ursache für die Kontinuität war die mangelnde Aktualisierung der Parteiengesetze. Dies erlaubte den Parteivorsitzenden in ihrem eigenen Interesse einen größeren Ermessensspielraum in Parteiangelegenheiten. Besonders autokratisch agierten die Parteiführer bei der Kandidatenauswahl. Auch nach der Demokratisierung behielten sowohl die Regierungs- als auch die Oppositionsparteien ein von oben nach unten verlaufendes System zur Nominierung von Kandidaten für die Parlamentswahlen bei. Dabei wurden die Kandidatenlisten von einigen wenigen Parteifunktionären erstellt. Bei allgemeinen und Kommunalwahlen wurden die loyalsten oder die spendenstärksten Kandidaten nominiert.

Die Abgrenzung der Parteien erfolgte nicht nach Themen, sondern entlang regionaler Grenzen. Themenbezogene Politik kann Konflikte nationalisieren, monopolistische Machtpositionen aufbrechen und Wahlen zu einem intensiven Wettbewerb machen. Das regionale Parteiensystem, das nach außen hin als Ausdruck lokaler Interessen erschien, wurde jedoch von nationalen Parteiführern mit Sitz in Seoul aufgebaut und aufrechterhalten. Die Ausrichtung des Parteienwettbewerbs auf regionale Aspekte gab den Parteiführern bedeutende Macht über ihre Parteien und die Wahlen. Die Parteien stritten um Regionen, wobei die Wähler in den monopolisierten Regionen kaum eine wirkliche Wahl hatten. Der Parteienwettbewerb wurde

---

<sup>547</sup> Ebd.; Ra 2014; Kim B. 2000a.

zudem mit strengen gesetzlichen Regelungen unterbunden, etwa mit den Wahlgesetzen oder strikter Bestrafung bei Wahlverstößen.<sup>548</sup>

Im Gegensatz dazu verfügte die Guomindang in Taiwan über eine solidere Organisation. Die Parteien wurden institutionalisiert, das Parteiensystem war stabil. Doch die Guomindang kooptierte lokale Persönlichkeiten, die später in der Lage waren, die Guomindang herauszufordern.<sup>549</sup>

Die demokratische Stagnation in Südkorea war in erster Linie im institutionellen Stillstand der Machtausübung verwurzelt und der weiterhin geringen Rechenschaftspflicht im politischen Prozess, die die Regierung einschränken könnte. Die mangelnde demokratische Konsolidierung resultierte weniger aus der institutionellen Weiterentwicklung des Machtzugangs in Bezug auf den Wahlprozess.<sup>550</sup>

## 4.5 SÜDKOREAS BEZIEHUNG ZU NORDKOREA

### Kurzcharakterisierung Nordkoreas

Nordkorea war in erster Linie ein Produkt interkoreanischer historischer Kräfte mit Koreanern als aktiven Akteuren. Es war nicht einfach eine Schöpfung der Sowjetunion.<sup>551</sup> Die Schwierigkeiten Nordkoreas entstammen dem Kalten Krieg, dem Zusammenbruch des kommunistischen Blocks und internen Krisen. Reformpotenziale wurden nicht wahrgenommen.<sup>552</sup>

### Merkmale Nordkoreas

Nordkorea teilt einige **grundlegende Merkmale** mit anderen sozialistischen Ländern. Es weist jedoch auch einzigartige abweichende politische

---

<sup>548</sup> Mobrاند 2014.

<sup>549</sup> Chu/Chang 2018; Bush/Hass 2021; Fell 2018; Fell 2010, 196; Fell 2005; Rigger 2014; Alagappa 2004; Mobrاند 2014.

<sup>550</sup> Kim J. 2018.

<sup>551</sup> Seth 2016.

<sup>552</sup> Woo 2018c; Woo 2018d; Roehrig 2007.

Merkmale und Praktiken auf, die in Zusammenhang mit seiner Beständigkeit stehen. Das politische System Nordkoreas ist ein totalitärer sozialistischer Staat und die Regierungspartei besteht als einzige offizielle Partei. Die ideologische Grundhaltung umfasst den Marxismus-Leninismus gemeinsam mit dem Kimilsungismus bzw. der Juche-Ideologie. Die politische, soziale und wirtschaftliche Kontrolle ist umfassend. Die Gemeinsamkeiten Nordkoreas mit anderen sozialistischen Ländern erstrecken sich beispielsweise auf die Staatsstruktur, die Führung durch die kommunistische Partei, den Marxismus-Leninismus, das sozialistische Wirtschaftssystem, die sozialistischen Verhaltensregeln, die Diktatur des Proletariats, das Prinzip des demokratischen Zentralismus oder den proletarischen Internationalismus.

Unterschiede und Adaptionen gab es bei der ideologischen Haltung, dem Größenprinzip, dem Echoeffekt, der Belagerungsmentalität, dem Rationierungssyndrom oder dem Persönlichkeitskult.

Die **ideologischen Grundsätze** wurden in der ursprünglichen Verfassung 1948 nicht schriftlich festgehalten. Dies reflektiert die ungünstigen politischen Rahmenbedingungen, vor allem den Machtkampf zwischen Kim Il-sungs vergleichsweise kleiner Partisanengruppe gegen rivalisierende parteipolitische Kräfte. Auch innerhalb der Kommunistischen Parteiorganisation gab es konkurrierende Fraktionen, neben den Partisanen etwa die Rückkehrer aus China. Zur steten und allmählichen Machtkonsolidierung setzte Kim Il-sung auf eine breite Koalition. In der Tatsache, dass die Macht Kim Il-sungs nicht von Anfang an absolut war liegt der evolutionäre Charakter des nordkoreanischen kommunistischen Systems.

Das **Größenprinzip** bezieht sich auf die relativ kleine Größe von Nordkoreas Territorium und Bevölkerung im Vergleich zu China und der Sowjetunion. Die Größe, Topographie und Demographie machten eine Kollektivierung nach sowjetischem Vorbild unanwendbar. Daher waren die staatlichen und genossenschaftlichen Betriebe in Nordkorea vergleichsweise klein, gut kontrollierbar und die Systemeffektivität hoch. Vorteilhaft war zudem die ethnische Homogenität Nordkoreas. Im Gegensatz dazu reduzierte die mangelhafte Infrastruktur und kleinräumige Industrialisierung in China die zentrale Steuerung und führte zu einer politischen Durchdringungskrise.

Der **Echoeffekt** beschreibt, dass symbolische oder inhaltliche Veränderungen im Bereich der (Sicherheits-) Politik oder Ideologie eines anderen sozialistischen Landes manchmal zu ähnlichen Veränderungen in Nordkorea führten. Dies beruht auf der ideologischen Affinität, der räumlichen Nähe und der sicherheitspolitischen Verflechtung. Beispielhaft ist der Dialog zwischen den beiden Koreas in den frühen 1970er, 1980er und 1990er Jahren vor dem Hintergrund der Entspannung zwischen den USA und China bzw. der Sowjetunion. Nordkoreas wirtschaftliche Öffnung für ausländische Investitionen und Technologietransfers reflektierte Chinas Reform- und Öffnungspolitik unter Deng Xiaoping. Nordkoreas Chollima-Bewegung 1956 ähnelte Chinas Großem Sprung nach vorn, Nordkoreas Juuche-Idee Mao Zedongs Doktrin der Selbstständigkeit.

Die **Belagerungsmentalität** ist eng mit dem Größenprinzip und dem Echoeffekt verbunden. Sie bezieht sich, nicht zuletzt als Mobilisierungsinstrument, auf die Überzeugung der obersten Führung, dass Nordkorea von feindlichen und potenziell bedrohlichen Ländern belagert ist. Das schließt auch eine Überempfindlichkeit gegenüber chinesischer und sowjetischer Einmischung in die nordkoreanische Innenpolitik ein. Die Isolation unterstützt die Belagerungsmentalität. Sie ist zum Teil selbst auferlegt, vor allem durch die Reglementierung, Militarisierung und hermetische Abriegelung des Landes. Zum Teil ist sie extern bedingt, etwa durch die fortbestehende Teilung der Koreas oder die Präsenz der US-Streitkräfte in Südkorea.<sup>553</sup>

Das **Rationierungssyndrom** Nordkoreas begann unter Kim Il-sung. Es bezog sich auf die staatliche Kontrolle über die Zuteilung aller Lebensmittel sowie allgemeiner Güter wie Kleidung, Wohnung oder Arbeit an die Bevölkerung. Grundlage waren die erworbenen Fähigkeiten und die Parteiloyalität. In der Folge entwickelten sich die Produkte zu Privilegien. Die Rationierung erstreckte sich auch auf den psychologischen und politischen Bereich in Form der Rationierung von Informationen entsprechend der Machthierarchie und des Status des Empfängers.<sup>554</sup>

---

<sup>553</sup> Yang 2001.

<sup>554</sup> Roehrig 2007; Yang 2001.

Der **Personenkult** ist in Umfang, Intensität und Dauer in Nordkorea einzigartig. Er erstreckt sich nicht nur auf eine Einzelperson, sondern auch auf die Familie, die bereits zu Lebzeiten sowie über das Lebensende hinaus omnipräsent ist. Der Personenkult um Kim Il-sung ist Symbol für die politischen Fraktionenkonflikte und ist allmählich gewachsen.<sup>555</sup>

## **Identität Nordkoreas: Juche Ideologie**

Für die Identität Nordkoreas ist Kim Il-sung ein wichtiger Ausgangspunkt, vor allem sein Wille und seine staatliche Macht. Beim Einmarsch Japans in die Mandschurei 1931 schloss sich Kim Il-sung einer Guerillagruppe gegen Japan an. 1912 in Pjöngjang geboren, lebte er seit seiner Kindheit in der Mandschurei. Im Zweiten Weltkrieg kämpfte er auf der Seite der sowjetischen Streitkräfte. Mit Unterstützung der Sowjetunion rief Kim Il-sung am 09.09.1948 die Demokratische Volksrepublik Korea aus und regierte sie bis zu seinem Tod. Er schuf einen Polizeistaat, der die Charakteristiken eines hierarchischen konfuzianischen Königreiches mit einem totalitären sozialistischen Staat, der sich auf absoluten Gehorsam und Loyalität stützt, kombinierte. Zentral für die Identität Nordkoreas ist die **Ideologie des Juche**. Sie bezieht sich auf die Selbstständigkeit des Landes, insbesondere vor dem Hintergrund der Kolonialisierung. Juche diente der Einigkeit Nordkoreas bzw. der Abgrenzung gegenüber China und der Sowjetunion. Sie verbindet den koreanischen Nationalismus mit einer konfuzianischen Version des Sozialismus. Sie ist in der Verfassung verankert und wird als Schöpfung Kim Il-sungs angesehen.

Mittels Wiedervereinigung zu seinen Bedingungen wollte Kim Il-sung die Identität der gesamten Halbinsel bestimmen. Trotz Veränderungen der Strategie blieb die Zielsetzung gleich und bestimmte die Sicherheitspolitik Nordkoreas. In Verbindung mit Juche ging Nordkorea 1962 von einer konventionellen Kriegsstrategie auf eine maoistische Version des Volkskrieges inklusive Subversion und Destabilisierung Südkoreas über. Das Motiv war vermutlich, dass Nordkorea eine direkte Herausforderung der militärischen Macht der USA vermeiden wollte. Die drei Phasen umfassten den Aufbau einer eigenen revolutionären Basis, die Förderung der revolutionären Kräfte in Südkorea und die Stärkung der internationalen Kräfte

---

<sup>555</sup> Yang 2001.

durch freundschaftliche Beziehungen zu Entwicklungsländern, die sich dem US-Hegemonismus widersetzen. Auf diese Weise erhöhte Nordkorea den Druck schrittweise, ließ sich jedoch Raum für einen Rückzug. Höhepunkt der Aktivitäten waren die Jahre 1967 und 1968, vor allem der missglückte Anschlagversuch auf Park Chung-hee. Die Kosten veranlassten Nordkorea dazu, Abstand von derartigen Konfrontationen zu nehmen.

Der Verschlechterung seines Sicherheitsumfeldes, vor allem die Annäherung der USA an China und die Sowjetunion, begegnete Nordkorea in den 1970er Jahren mit einer beträchtlichen Erhöhung der Militärkapazitäten. Auch wegen der geographischen Nähe hatte Nordkorea den Vorteil einer taktischen Überraschung und einer glaubwürdigen Strafandrohung für den Fall, dass Südkorea oder die USA einen Konflikt auf der Halbinsel auslösten. Die USA kamen zum Schluss, dass sich das militärische Gleichgewicht 1982 zugunsten Nordkoreas verschoben hatte. Nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion stand für Nordkorea das eigene politische Überleben und damit die Sicherung der eigenen Identität im Mittelpunkt.<sup>556</sup>

### **Politische und wirtschaftliche Entwicklung Nordkoreas**

Mit der Übernahme der politischen Führung durch Kim Jong-un im Dezember 2011 schloss Nordkorea die Erbfolge über drei Generationen hinweg ab. Der schrittweise **Machtübergang** von Kim Il-sung (1948 bis 1994) auf seinen Sohn Kim Jong-il (1994 bis 2011) dauerte über zwei Jahrzehnte, in denen Kim Jong-il seine Autorität in Partei, Militär und Kabinett festigte. Ab den frühen 1980er Jahren war er aufgrund der ihm übertragenen Entscheidungsbefugnisse De-facto Führer. Im Gegensatz dazu erfolgte die zweite Machtübergabe aufgrund des Todes von Kim Jong-il unvorbereitet. Kim Jon-gun, erst im Alter von Mitte 20 als Nachfolger ausgewählt, verfügte über keine politische oder militärische Erfahrung. Beratend standen ihm die alten Eliten aus Partei und Militär zur Seite. Trotz der von Beobachtern befürchteten Machtkämpfe und Führungsversagen konnte Kim Jong-un seine Macht mit der Politik der „militärischen Faust“ festigen. Seine Priorität lag bei der Sicherheit des Regimes und seinem eigenen politischen Überleben. Er schottete Nordkorea ab und wälzte die wirtschaftlichen Lasten dieser Isolation auf das Volk ab. Damit verbunden war eine

---

<sup>556</sup> Roehrig 2007.

konfrontative Außenpolitik mit der Entwicklung von Nuklearwaffen, mit Raketentests und mit bewaffneten Angriffen auf Südkorea in geringer Intensität. Dies führte zu internationalen Wirtschaftssanktionen und der Verschlechterung der Wirtschaftslage.<sup>557</sup>

Zwar strebte Nordkorea ein Wirtschaftswachstum an, jedoch ohne Absicht, Atomwaffen- und Langstreckenraketenprogramme dafür aufzugeben. Schließlich wurde die wirtschaftspolitische Rolle des Militärs zurückgestuft und die Führungsaufgaben der Partei umgestaltet. Die institutionellen Veränderungen begleitete ein fünfjähriger Wirtschaftsentwicklungsplan, der sich auf Verbesserungen bei der Versorgung mit Lebensmitteln, Energie und Konsumgütern sowie auf den Ausbau des Außenhandels konzentrierte.<sup>558</sup>

Nach dem Koreakrieg hatte Nordkorea in den 1950er Jahren einen raschen Wirtschaftsaufschwung erlebt. Zugrunde lag eine Strategie der Massenmobilisierung von Arbeitskräften im Rahmen einer Kommandowirtschaft nach sowjetischem Vorbild. Die Kollektivierung der landwirtschaftlichen Betriebe ermöglichte die Ressourcenzuteilung. Parallel erfolgte Kim Il-sungs Machtkonsolidierung und die damit einhergehende politische Unterdrückung.<sup>559</sup>

Die bald darauf einsetzenden **Wirtschaftsprobleme** resultierten aus der inhärenten Ineffektivität der zentralen Planwirtschaft, dem Fokus auf der Schwerindustrie und der Militarisierung sowie ineffektiven und kostenintensiven Bauprojekten. Hinzu kam der Rückgang der sowjetischen Hilfe und die wirtschaftliche Autarkie auf der Grundlage der Ideologie der Selbstständigkeit. Bereits über einen langen Zeitraum geschwächt, stürzte die Wirtschaft Nordkoreas in den 1990er Jahren in eine massive Hungersnot und Wirtschaftskrise.<sup>560</sup> Neben der Misswirtschaft kamen Naturkatastrophen und der Zusammenbruch der Sowjetunion als Einflussfaktoren hinzu. Kurzfristig erfolgten einige Wirtschaftsreformen, etwa die Einfüh-

---

<sup>557</sup> Yang 2001; Woo 2018c.

<sup>558</sup> Woo 2018c.

<sup>559</sup> Ebd.; Agov 2016.

<sup>560</sup> Lee I. 2018c.

zung allgemeiner Märkte. Die Rückkehr zu einer marktfeindlicheren Politik zeigt sich beispielsweise an der Währungsreform 2009.<sup>561</sup>

## **Merkmale der interkoreanischen Beziehungen**

Die interkoreanischen Beziehungen seit 1945 können als ständiger Kriegszustand in verschiedenen Formen charakterisiert werden. Die grundlegenden Ursachen der interkoreanischen Spannungen, die sich entsprechend im Sicherheitsdilemma auf der koreanischen Halbinsel zeigen, sind die antagonistische Identität und die ideologischen Gegensätze der beiden Koreas sowie die Geopolitik.<sup>562</sup> Die Teilung und die Beziehungen zueinander sind untrennbar mit der Architektur des Kalten Krieges verbunden. Die Wiedervereinigung war Jahrzehnte lang eine existenzielle nationale Frage und die entsprechenden Bemühungen darum definierten den Zugang der beiden Koreas zueinander.<sup>563</sup> Die wechselhafte Gestaltung der Beziehung beruht auf der Rolle der führenden Politiker, den innenpolitischen Verhältnissen und den internationalen Strukturen. Deutliche Veränderungen zeigten sich jeweils nach Regierungswechseln.<sup>564</sup>

Die interkoreanischen Beziehungen weisen unterschiedliche Zeitphasen und Höhepunkte auf. In der ersten Zeitphase der interkoreanischen Beziehungen bestand kein offizieller Kontakt.<sup>565</sup> Sie erstreckte sich vom Waffenstillstandsabkommen am 27.07.1953<sup>566</sup> bis zum 04.07.1972, als mit dem *Gemeinsamen Kommuniqué* erstmals ein offizieller Kontakt ausgehandelt wurde. Die zweite Zeitphase umfasste die unregelmäßigen Gespräche, die von 1972 bis zum Grundsatzabkommen über Versöhnung, Nichtangriff, Austausch und Zusammenarbeit 1991 andauerten.<sup>567</sup> Die dritte Zeitphase von 1991 bis 2007 war von verstärkter interkoreanischer Zusammenarbeit und Austausch geprägt, beschleunigt durch den ersten und zweiten interkorea-

---

<sup>561</sup> Ku 2018c; Woo 2018d.

<sup>562</sup> Bleiker 2005; Jager 2013; Agov 2016; Woo 2018d; Frank 2013; Billig 2003.

<sup>563</sup> Armstrong 2006; Agov 2016.

<sup>564</sup> Kim 2019; Ku 2018d; Woo 2018d.

<sup>565</sup> Armstrong 2013, 139.

<sup>566</sup> Kim 2003, 175ff.

<sup>567</sup> Kim 2003, 4.



nischen Gipfel 2000 und 2007.<sup>568</sup> Die vierte Phase betraf die Internationalisierung des Friedensprozesses, die durch die Sechs-Parteien-Gespräche zwischen den beiden Koreas, Russland, China, Japan und den USA repräsentiert wurde. Der Beginn der vierten Zeitphase, der Atomkonflikt zwischen den USA und Nordkorea 2003, überschneidet sich mit der dritten Phase und endete mit der Aussetzung der Gespräche 2009. Die anschließende fünfte Zeitphase dauerte bis zum Gipfeltreffen zwischen Nordkorea und den USA in Singapur 2018 an, danach verschlechterte sich die Beziehung erneut.<sup>569</sup>

Ein Hauptmerkmal der interkoreanischen Beziehungen betrifft den Themenkomplex der **Legitimität**. Es gab Jahrzehnte lang einen Wettbewerb um die Repräsentanz von Gesamtkorea als nationale Einheit auf der koreanischen Halbinsel, entweder durch die Wiedervereinigung oder durch eine stärkere internationale Anerkennung als das andere Korea.<sup>570</sup> Die Prämisse beider Koreas war die Illegitimität des jeweils anderen. Ein zweites Charakteristikum war daher die gegenseitige Nichtanerkennung und die Fortführung des Kriegszustandes. Dennoch waren die Außenpolitiken von der Existenz des anderen bestimmt. Dies führte zu unberechenbaren Beziehungen, zu Verleugnung, Ablehnung und Konflikt. Zu den Hauptformen der direkten Interaktion zählten diplomatische Isolation, Feindseligkeit, Subversion oder Krieg. Beispielsweise galt Nordkorea als Auftraggeber des misslungenen Anschlags auf Park Chung-hee im August 1974, es fehlen jedoch Beweise. Seit der Trennung durch die entmilitarisierte Zone (DMZ) wurden die regionalen Bündnissysteme zum wichtigsten Ventil für die interkoreanischen Beziehungen.<sup>571</sup>

Eine bedeutende Rolle im Zusammenhang mit der Legitimität spielte die politische Ökonomie in Verbindung mit der innerstaatlichen Transformation. Definiert man den Status der Staatlichkeit mit der Kontrolle über Territorium und Bevölkerung, so trifft dies auf beide Koreas zu. Definiert man den Status der Staatlichkeit mit der internationalen Anerkennung, so gab es keinen ausreichenden internationalen Konsens darüber, welches Korea

---

<sup>568</sup> Armstrong 2007, 133f.

<sup>569</sup> Farkas 2018.

<sup>570</sup> Sandler 2003; Agov 2016; Gills 2005.

<sup>571</sup> Agov 2016; Jager 2013; Woo 2018d; Gills 2005; Roehrig 2007.

legitimerweise die gesamte koreanische Nation repräsentiert. Beispielsweise verhinderte diese Dichotomie die Aufnahme der Koreas als Mitglieder der Vereinten Nationen bis 1991. Zudem verfügte keines der beiden Koreas über die territoriale Kontrolle über die gesamte koreanische Halbinsel. Die internationale Unterstützung für die rivalisierenden Koreas entsprach anfangs den Bündnismustern des Kalten Krieges.<sup>572</sup>

Ein weiteres Merkmal der interkoreanischen Rivalität ist ihre **Langlebigkeit**. Sie resultiert aus dem Bruderkrieg, der die Teilung Koreas über Generationen hinweg vertiefte und zementierte.<sup>573</sup> Die prägende Zeit war der Koreakrieg, die bedeutendsten Aspekte die Befreiung, Besetzung und Teilung des Landes. Dennoch ist die Geschichtsschreibung der interkoreanischen Beziehungen aus einer längerfristigen Perspektive zumeist auf Studien zur Geschichte Süd- und Nordkoreas und ihrer jeweiligen Bündnissysteme beschränkt. Diese Dichotomie erklärt sich aus der Bedeutung des Nationalstaates als Ansatzpunkt für Analysen der internationalen Beziehungen.<sup>574</sup>

Der koreanische Bürgerkrieg wurzelte in der Kolonialzeit und verschärfte sich während der Entkolonialisierung. Nach der Befreiung 1945 vertiefte sich der interne Streit zu tiefen politischen Gegensätzen. Die **sozialen Spaltungen** bildeten die Grundlage für die Teilung Koreas, während der internationale Rahmen die tatsächliche Teilung strukturierte. Die Teilung der koreanischen Halbinsel in zwei Besatzungszonen war als vorübergehende Lösung während einer Treuhandschaft geplant. Die drei Jahre zwischen Befreiung und Staatsgründung formten die zwei politischen Einheiten sowie die zunehmende Entfremdung und Isolation. Während die internationalen Verhandlungen über eine gesamt-koreanische Regierung destruktiv verliefen, entwickelten sich die zwei Verwaltungen zu Proto-Regierungen mit unterschiedlichen Ideologien und politischen Agenden. Die Teilung und Besetzung der koreanischen Halbinsel war ein Übergang von einem intra- zu einem interkoreanischen Konflikt. Die Divergenz zwischen den beiden Koreas begann mit der Besetzung der beiden Hälften der Halbinsel durch die Sowjetunion bzw. die USA. Innerhalb kurzer Zeit wa-

---

<sup>572</sup> Gills 2005.

<sup>573</sup> Kim Jiyul 2014; Jager 2013.

<sup>574</sup> Agov 2016.

ren sie in den globalen Antagonismus zwischen liberalem Kapitalismus und Kommunismus eingebunden. Im Zuge der Institutionalisierung der staatlichen Strukturen verschärfte sich die Konfrontation. Beide Koreas verbesserten ihre militärischen Kapazitäten, insbesondere durch internationale Allianzen.<sup>575</sup>

Nach dem Koreakrieg verlagerte sich das Streben nach Vorherrschaft und Legitimität auf die Bereiche **Wirtschaft, Diplomatie und Propaganda**. Nordkorea war auf die wirtschaftliche und militärische Unterstützung durch die Sowjetunion und China angewiesen. Sie erfolgte vor allem in Form von Industrieprojekten, einschließlich Finanzierung, Bau und Technologietransfer. Südkorea erhielt die Hilfe der USA hauptsächlich in Form von Lebensmitteln und Konsumgütern. Die anfänglich rasche Verbesserung der Wirtschaftslage gab Nordkorea Zuversicht für einen aktiveren Zugang gegenüber Südkorea, um einen friedlichen Vereinigungsprozess in Gang zu setzen. Die Initiativen des Nordens beruhten auch auf dem marxistischen Paradigma des „unvermeidlichen“ Sieges von Sozialismus und Kommunismus. Dies bedeutete, dass die Wiedervereinigung unter den Bedingungen Nordkoreas erfolgen würde.<sup>576</sup>

In den 1960er Jahren begannen beide Koreas mit Hilfe ihrer Verbündeten mit der **Militarisierung**, die erhebliche innen- und außenpolitische Implikationen hatte. Südkorea beteiligte sich am Vietnamkrieg und stärkte damit das US-Bündnis. Park Chung-hee belegte damit seine deutliche antikommunistische Haltung und schürte die Spannungen mit Nordkorea weiter. Die sozialistische Spaltung zwischen China und der Sowjetunion stellte Nordkorea vor ein Dilemma. Zunächst auf der Seite Chinas, wendete sich Nordkorea ab 1965 der Sowjetunion zu. Die Unsicherheiten veranlassten Nordkorea zur Entwicklung von Wirtschaft und Verteidigung. Für die Militarisierung erhielten die Streitkräfte zwischen 30 % und 50 % des Staatshaushalts. Begleitend wurde eine riesige Miliz geschaffen, Arbeitskräfte mobilisiert sowie die politische und soziale Kontrolle verschärft. Die Haltung gegenüber Südkorea wurde militanter. Die seit 1953 durchgeführten militärischen Infiltrationen nahmen in den 1960er Jahren zu. Der Fokus verlagerte sich von der Informationsbeschaffung und dem Aufbau einer

---

<sup>575</sup> Park E. 2022, 268-290; Jager 2013; Agov 2016; Kim Jiyul 2014.

<sup>576</sup> Gills 2005; Agov 2016.

revolutionären Basis in Südkorea auf die Destabilisierung Südkoreas. Insbesondere zwischen 1966 und 1969 intensivierten sich die Feuergefechte entlang der Demilitarisierten Zone. Schließlich verlagerte sich der Schwerpunkt wieder auf die Informationsbeschaffung und verdeckte Netzwerke.<sup>577</sup>

Die Militarisierung in den 1960er Jahren ist beispielhaft dafür, dass die beiden Koreas trotz der unüberbrückbaren ideologischen und politischen Differenzen **Gemeinsamkeiten einer Entwicklungsdiktatur** aufweisen. Für beide war das Ziel die militärische und wirtschaftliche Vorherrschaft, um die Wiedervereinigung zu den eigenen Bedingungen zu ermöglichen. Mit der Verabschiedung der Yushin-Verfassung Ende 1972 verwandelte Park Chung-hee seine Präsidentschaft in eine legale Diktatur mit enormen Befugnissen, wie etwa das Regieren per Dekret, und einer unbegrenzten Amtszeit. Auch Nordkorea setzte Ende 1972 eine neue Verfassung in Kraft. Sie ersetzte jene von 1948, bestätigte den Marxismus-Leninismus als Leitprinzip des Parteistaates und erhob Kim Il-sung in das neue Amt des Präsidenten. Beide Koreas entwickelten die Chemie- und die Schwerindustrie zur Stärkung der Verteidigungskapazitäten. Nordkorea begann in den 1960er Jahren, Südkorea folgte Anfang der 1970er Jahre und profitierte von den eigenen Ressourcenvorkommen. Der Lebensstandard Südkoreas übertraf ab Mitte der 1970er Jahre jenen Nordkoreas.<sup>578</sup> Die nordkoreanische Wirtschaft verlangsamte sich aufgrund der Auslandsverschuldung und des Exportrückgangs.<sup>579</sup> Rückständige oder periphere Staaten versuchen durch die Industrialisierung in der internationalen Hierarchie aufzusteigen, insbesondere durch sozio-politische und wirtschaftliche Transformation. Dazu ist ein hohes Maß an Souveränität nötig, etwa um Abhängigkeiten zu reduzieren. Beide Koreas waren dazu in der Lage, jedoch mit völlig unterschiedlichen ideologischen Ansätzen. Beide setzten auf die „Revolution von oben“ mit tiefgreifender innerer Umstrukturierung. Der Erfolg in Bezug auf die nationale Entwicklung und des internationalen Ansehens hing insbesondere von der Kongruenz zwischen Innen- und Außenpolitik sowie von den wichtigsten Transformationstendenzen im internationalen System ab.<sup>580</sup>

---

<sup>577</sup> Lerner 2010; Sandler 2003; Agov 2016.

<sup>578</sup> Woo 2018d; Lerner 2010.

<sup>579</sup> Agov 2016.

<sup>580</sup> Gills 2005.

Die **internationale Anerkennung** und Unterstützung waren Schlüsselfaktoren für die Stärkung der Legitimität der beiden Koreas. Die aktive Politik Nordkoreas gegenüber den Befreiungsbewegungen und den aufstrebenden Nationen in den 1960er und 1970er Jahren vergrößerte seine internationale Unterstützung. Mitte der 1970er Jahre erreichte Nordkorea eine diplomatische Parität mit Südkorea.<sup>581</sup>

Interne Entwicklungen und neue **regionale Dynamiken**, insbesondere die Annäherung zwischen den USA und der Sowjetunion bzw. China, führten zu einer Entspannung auf der koreanischen Halbinsel. Der Beweggrund für den Anfang der 1970er Jahre beginnenden interkoreanischen Dialog war in Nordkorea die Überzeugung, dass der revolutionäre Wandel in Südkorea knapp bevorstünde. Der Plan der USA, 20.000 US-Soldaten aus Südkorea abzuziehen, bestärkte Nordkorea. Er verunsicherte Südkorea ebenso wie die Bereitschaft der USA bei den Pariser Friedensgesprächen, den Vietnamkrieg beizulegen. Der interkoreanische Dialog endete 1975. Nordkorea griff zur Untergrabung der Militärregierung Chun Doo-hwans, der die anti-kommunistische Politik Park Chung-hees 1980 fortsetzte, erneut auf subversive Taktiken zurück. Beispielhaft ist ein missglücktes Attentat auf Chun Doo-hwan in Myanmar 1983 oder der erfolgreiche nordkoreanische Bombenanschlag auf einen Flug der südkoreanischen Korean Air 1987.<sup>582</sup>

Die **Nuklearisierung Nordkoreas** war Teil der Sicherheitsbemühungen in einer zunehmend instabilen und als feindlich empfundenen Umgebung. Sie resultierte aus dem Koreakrieg und dem Wettrüsten als wesentlichem Element im Streben nach der Vorherrschaft. Die Drohung der USA, während des Koreakrieges Atomwaffen einzusetzen, und die Stationierung von Atomsprenköpfen in Südkorea 1957 zeigten Nordkorea seine Verwundbarkeit auf. Bereits 1956 begann Nordkorea mit der Aneignung von Wissen über Kernenergie und Kerntechnologien in der Sowjetunion. Mit sowjetischer Unterstützung nahm Nordkorea 1967 einen Forschungsreaktor in Betrieb. 1986 folgte ein experimenteller Reaktor und 1989 eine Aufbereitungsanlage zur Abtrennung von Plutonium. 1985 erklärte sich die Sowjetunion bereit, Nordkorea beim Bau eines Kernkraftwerkes zu helfen. Zu-

---

<sup>581</sup> Ebd.; Agov 2016.

<sup>582</sup> Heo/Woo 2007; Agov 2016.

gleich unterzeichnete Nordkorea einen Vertrag über die Nichtverbreitung von Kernwaffen. Die Absicht zum Erwerb einer Atombombe stammte vermutlich aus den 1970er Jahren und verstärkte sich nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion 1991. Zu Beginn der interkoreanischen Entnuklearisierungsgespräche im Dezember 1992 stand eine nukleare Wiederaufbereitungsanlage in Yongbyon kurz vor der Fertigstellung. Der Atomwaffenbesitz wurde zu einer strategischen Priorität Nordkoreas.

Südkorea strebte zwar ebenfalls nach Atomwaffen, insbesondere nach dem teilweisen US-Truppenabzug aus Südkorea 1971 und dem Fall Südvietnams 1975. Auf Druck der USA und nach der Ratifizierung des Atomwaffensperrvertrags 1975 gab Südkorea seine Pläne offiziell und sein geheimes Nuklearprogramm 1980 auf. 1991 zogen die USA ihre taktischen Atomwaffen ab und Südkorea verblieb weiterhin unter dem Schutz des US-amerikanischen Nuklearschirms. Die Politik von Präsident Kim Youngsam gegenüber Nordkorea schwankte zwischen Kompromiss und harter Haltung. Seine Entscheidung zur Stationierung von Patriot-Raketen führte im Frühjahr 1994 zu einer dramatischen Eskalation der Spannungen. Nordkorea trat aus dem Nichtverbreitungsvertrag aus. Am 09.10.2006 führte es seinen ersten Atomtest durch, weitere folgten 2009, 2013, 2016 und 2017.<sup>583</sup>

Die Sonnenscheinpolitik markierte den Beginn einer **kooperativeren Politik** und eines aktiveren Engagements. Sie symbolisierte die Akzeptanz der friedlichen Koexistenz, jedoch nicht die rechtliche Anerkennung. Charakteristisch war die Trennung von Wirtschaft und Politik. Beispielhaft für den Erfolg war das Gipfeltreffen 2000. Die Gründung der Industriezone Kaesong 2005 war das greifbarste Ergebnis der wirtschaftlichen Kooperation und verband nordkoreanische Arbeitskräfte mit südkoreanischem Kapital und Know-How für die Herstellung von Konsumgütern für den Export.<sup>584</sup>

---

<sup>583</sup> MFA 2023; Agov 2016.

<sup>584</sup> Chang/Kim 2011; Agov 2016; Ha 2001.

# Eckpunkte der interkoreanischen Beziehungen

| Zeitspanne       | Nordkorea (NK)                                | Zeitspanne        | Südkorea (SK)                | Strategische & geopolitische Umgebung                 |
|------------------|---|-------------------|------------------------------|---|
| 1948 - 1994      | <b>Kim Il-sung</b>                            | 1950 - 1953       |                              | Koreakrieg & Waffenstillstand                         |
| Ideologie        | Juche (Streben nach Selbstbestimmung)         | 1948 - 1960       | Syngman Rhee (konservativ)   | Kalter Krieg  |
| Politik          | Aufbau des Kommunismus & Totalitarismus       | 1961 - 1979       | Park Chung-hee (konservativ) | weniger länderliche Umgebung                          |
| Schwerpunkt      | Militär                                       | 1980 - 1988       | Chun Doo-hwan (konservativ)  | positive Bedingungen                                  |
| Führungsstil     | Personenkult, genoss öffentliches Auftreten   | 1988 - 1993       | Roh Tae-woo (konservativ)    | <b>SK nimmt mit Sowjetunion diplom. Beziehung auf</b> |
| Machthintergrund | Anti-japanischer Guerillakampf,               | 1990              |                              | <b>SK nimmt mit China diplomatische Beziehung auf</b> |
|                  | erste Generation der Revolutionäre            | 1992              |                              | positive Umgebung, jedoch Spannungen zw. SK & NK      |
| 1994 - 2011      | <b>Kim Jong-il</b>                            | 1993 - 1998       | Kim Young-sam (konservativ)  | positive Umgebung, Kooperation zw. SK & NK            |
| Ideologie        | Kimilsangismus                                | 1998 - 2003       | Kim Dae-jung (progressiv)    | <b>Gipfeltreffen der Koreas</b>                       |
| Politik          | Militär Zuerst-Politik                        | 2000              |                              | US-Politikwechsel von B. Clinton zu G. W. Bush        |
| Schwerpunkt      | Militär & Wirtschaft                          | 2001              |                              | „Achse des Bösen“                                     |
| Führungsstil     | Intransparent, zurückgezogener als sein Vater | 2002              |                              | positive Umgebung, Kooperation zw. SK & NK,           |
| Machthintergrund | Partei & 1. Generation der Revolutionäre      | 2003 - 2008       | Roh Moo-hyun (progressiv)    | jedoch zunehmende Spannungen zw. NK & USA             |
|                  |   | 2003 - 2009       |                              | Internationalisierung des korean. Friedensprozesses   |
|                  |   | 2006              |                              | <b>Kernwaffentest Nordkoreas</b>                      |
|                  |   | 2007              |                              | <b>Gipfeltreffen der Koreas</b>                       |
|                  |   | 2008 - 2013       | Lee Myung-bak (konservativ)  | Konflikt zw. SK & NK,                                 |
|                  |   |                   |                              | Spannungen steigen regional und zw. NK & USA          |
|                  |   | 2009              |                              | <b>Kernwaffentest Nordkoreas</b>                      |
| seit 2011        | <b>Kim Jong-un</b>                            | 2012              |                              | <b>Selbstbezeichnung Nordkoreas als Atommacht</b>     |
| Ideologie        | Kimilsangismus/Kimjongilismus                 | 2013, 2016 & 2017 |                              | <b>Kernwaffentests Nordkoreas</b>                     |
| Politik          | Parteizentrierte Führung                      | 2013 - 2017       | Park Geun-hye (konservativ)  | Konflikt zw. SK & NK,                                 |
| Schwerpunkt      | Nuklearfähigkeit & Wirtschaft (Byungjin)      | 2017 - 2022       |                              | Spannungen steigen regional und zw. NK & USA          |
| Führungsstil     | Showpolitik, Berichspolitik                   | 2017 - 2022       | Moon Jae-in (progressiv)     | Bedeutungsabnahme von Allianzen für USA               |
| Machthintergrund | Partei, Ersatz der Revolutionsgeneration      | 2018              |                              | Annäherungsversuch von SK an NK                       |
|                  |   | seit 2022         | Yoon Suk-yeol (konservativ)  | <b>Gipfeltreffen der Koreas</b>                       |
|                  |   |                   |                              | Konflikt zw. SK & NK,                                 |
|                  |   | seit 2022         |                              | Spannungen steigen regional und zw. NK & USA          |
|                  |   | 2022              |                              | Bedeutungsgewinn von Allianzen für USA                |
|                  |   |                   |                              | <b>Nordkoreas Selbstdeklaration als Atomstaat</b>     |

Abbildung 5: Eckpunkte der interkoreanischen Beziehung

## 4.6 SÜDKOREAS BEZIEHUNG ZU CHINA

Die Grundlage für das **strategische Denken** Südkoreas gegenüber China schuf Park Chung-hee in den frühen 1970er Jahren. Trotz einiger Modifikationen verfestigte und konkretisierte es sich stetig.<sup>585</sup> In den 1980er Jahren trafen die Nordpolitik Seouls und die Reform- und Öffnungspolitik Chinas aufeinander. Dies führte zu einer Umgestaltung der Interaktionen. Die Normalisierung der Beziehung 1992 war ein Wendepunkt, denn das bilaterale Verhältnis auf Basis von zwei konkurrierenden Bündnissystemen des Kalten Krieges verlagerte sich zu einer komplexeren, vielschichtigen Dreiecksbeziehung.<sup>586</sup>

In den 1990er Jahren beschloss **China** im Rahmen seiner außenpolitischen Reform, die Rolle einer verantwortungsvollen Großmacht zu übernehmen. Mit seinem Wirtschaftswachstum und der regionalen wirtschaftlichen Integration wurde China zur Drehscheibe Ostasiens. Es strahlte seinen Einfluss in konzentrischen Kreisen nach außen aus, was sich insbesondere auf die koreanische Halbinsel auswirkte. China machte deutlich, dass sein Hauptinteresse in koreanischen Angelegenheiten in der Aufrechterhaltung der interkoreanischen Stabilität lag. Das gemeinsame Interesse der Region bestand gemäß China in der friedlichen Koexistenz der beiden Koreas und der Vermeidung eines Systemzusammenbruchs in Nordkorea. Das heißt auch, dass die Normalisierung zwischen den Koreas und China und der neue Status Chinas weder mit der Auflösung der verbleibenden Bündnisysteme des Kalten Krieges in der Region, noch mit der Verbesserung der Sicherheitslage auf der koreanischen Halbinsel in Verbindung stand. Diese Entwicklung im strategischen Denken Chinas offenbarte sich in der unterschiedlichen Vorgangsweise: einerseits die desinteressierte Haltung während der Nuklearkrise 1994 und andererseits die proaktive Konfliktbewältigungsdiplomatie während der zweiten Nuklearkrise. China fand nicht nur eine positive Rolle in der regionalen Geopolitik, sondern erkannte insbesondere die Notwendigkeit einer solchen.<sup>587</sup>

---

<sup>585</sup> Chung 2008; Kim 2006.

<sup>586</sup> Kim M. 2016; Chung 2012, 220.

<sup>587</sup> Kim 2006.



Der Erfolg des Wirtschaftsaufschwungs und der Demokratisierung erhöhten **Südkoreas** nationales Selbstwertgefühl und damit den Druck, seine Abhängigkeit von den USA zu reduzieren. In diesem Prozess zog Südkorea China als strategische Alternative, Gegengewicht oder Ergänzung in Betracht, doch ohne dies realisieren zu können. Von zentralem Interesse war dabei die jeweilige Beziehung zu Nordkorea. Beispielsweise gelang Südkorea 1997 trotz der unerwarteten Teilnahme Chinas bei den Vier-Parteien-Gesprächen mit Nordkorea keine Annäherung an China. Ebensowenig bei den Drei- und Sechs-Parteien-Gesprächen 2003 oder anlässlich des Atomtests Nordkoreas 2006.

Grundsätzlich versuchte Südkorea mit einer **Doppelstrategie**, die Vorteile aus der umfassenden Zusammenarbeit mit China zu maximieren und die Kosten der immer wieder temporär angespannten Beziehung zu den USA zu minimieren. Die sicherheitspolitische Absicherung über die USA betrachtete Südkorea angesichts der Zweiteilung von Sicherheits- und Wirtschaftslogik in Ostasien als unvermeidlich.<sup>588</sup> Zwischen Südkorea sowie China und Nordkorea gab es immer wieder Versuche, die nationale Identität gegeneinander abzugrenzen. In der Joseon-Dynastie beispielsweise strebte Korea danach, konfuzianischer als China zu sein. Nach dem Koreakrieg hielt China seine Beziehung zu Nordkorea aufrecht. Mit der Entwicklung einer chinesischen Identität als verantwortungsvolle Großmacht und Südkoreas Einflusszunahme auf der regionalen und globalen Ebene ergaben sich neue Möglichkeiten für die (wirtschaftliche) Integration.<sup>589</sup>

China gilt sowohl als Chance, als auch als Bedrohung.<sup>590</sup> Manche Analysten sehen bei der Kooperation der Nachbarländer mit China weniger eine Freiwilligkeit, sondern vielmehr eine „freiwillige Zwangsgefolgschaft“.<sup>591</sup> Ein wesentlicher Wirkfaktor ist Chinas Ausgewogenheit zwischen den Kräften der Integration und der Desintegration in die liberale Weltordnung.<sup>592</sup> In Bezug auf Japan verbindet Südkorea die gemeinsame Skepsis mit China. Während die USA Japans Sicherheitsrolle nicht nur in Ostasien,

---

<sup>588</sup> Chung 2008; Kim 2006.

<sup>589</sup> Kim M. 2016; Kim 2006.

<sup>590</sup> Kang 2009a.

<sup>591</sup> Siehe bspw. Tucker 2022, 245.

<sup>592</sup> Zakaria 2008, 88.

sondern im gesamten indopazifischen Raum zu stärken versuchten und Japan seine pazifistische Haltung zunehmend ablegt, teilen Südkorea und China Misstrauen gegenüber Japan und seiner Einflusszunahme.

Die Haltung Südkoreas gegenüber China wandelte sich seit 1992 mehrmals, resultierend aus den Regierungswechseln und der Wahrnehmungsveränderung von Chinas Aufstieg. Sie richtete sich jedoch niemals direkt gegen China. Das heißt jedoch nicht, dass China nicht als Gefahr gesehen wurde. Unter Kim Young-sam präferierte Südkorea in Bezug auf China eine Kombination von Einhegung und konstruktiver Einbindung mit dem Fokus auf dem Machtausgleich. Dabei stimmte Südkorea seine Politik, insbesondere in Bezug auf Nordkorea und die potenzielle Bedrohung durch China, mit den USA ab.<sup>593</sup> Hintergrund war die rasche Veränderung der internationalen strategischen Umgebung, insbesondere die Aussöhnung zwischen China und der Sowjetunion, und die Globalisierung. Südkoreas außenpolitische Initiativen, vor allem die Nordpolitik, basierten auf den nichtideologischen Prinzipien der Gleichheit, des Respekts und des gegenseitigen Wohlstands.

Kim Dae-jungs Haltung war China gegenüber entgegenkommender und proaktiver. Sie zeichnete sich durch eine selektive schrittweise Anpassung an die politischen Präferenzen Chinas aus, beispielsweise die offizielle Anerkennung der Ein-China-Politik oder die Unterstützung Chinas beim Beitritt zur Welthandelsorganisation. Dies schloss jedoch eine Kooperation mit Chinas Rivalen, insbesondere der USA, nicht aus. Es kam jedoch zeitweise zu Spannungen zwischen Südkorea und den USA, vor allem in Bezug auf die Sonnenscheinpolitik und Nordkoreas Provokationen.

Roh Moo-hyuns Orientierung an China war stärker ausgeprägt als Kim Dae-jungs Haltung. Er akzeptierte zum Teil auch nachteilige Konsequenzen für die Beziehung zu dritten Ländern bzw. zu Ungunsten der nationalen Sicherheitsinteressen der USA.<sup>594</sup> In der Folge kam es häufig zu ernststen Spannungen mit den USA.

---

<sup>593</sup> Kim M. 2016, 717.

<sup>594</sup> Han 2008, 341.

Lee Myung-bak setzte auf eine starke, auch militärische Einbindung Chinas in Verbindung mit einem vorsichtigen Machtausgleich, ohne eine Einhegung Chinas anzustreben. Südkorea band bei heiklen Sicherheitsfragen zur Risikominimierung sowohl China als auch die USA ein, ohne Parteinahme für eine der zwei Großmächte. Zugleich vertiefte es die Wirtschaftsbeziehung mit China.<sup>595</sup>

## 4.7 SÜDKOREAS BEZIEHUNG ZU DEN USA

Im **strategischen Denken** Südkoreas sind die USA omnipräsent. Das US-Bündnis wird als unabdingbar für die Sicherheit Südkoreas gesehen.<sup>596</sup> Die Beziehung ist asymmetrisch. Der Grundcharakter der Beziehungen verschob sich jedoch mit dem raschen Wirtschaftswachstum von einer asymmetrischen zu einer zunehmend gegenseitigen Abhängigkeit.<sup>597</sup> Die langfristigen Einschränkungen der außenpolitischen Handlungsoptionen Südkoreas durch die USA waren im Vergleich zu anderen US-Verbündeten stärker und die Dependenz von den USA war tiefer. Die Aufmerksamkeit der USA für die langfristigen Trends und Interessen Südkoreas waren häufig unzureichend, denn die USA konzentrierten sich auf die Großmächte in der Region. Südkorea wiederum priorisierte die jeweiligen Präferenzen seines Präsidenten.<sup>598</sup>

Südkorea ist ein **Produkt der US-Außenpolitik**. Der starke US-Einfluss war langfristig und umfassend. Die USA lieferten die für die Staatsbildung notwendigen militärischen, wirtschaftlichen und wissenschaftlichen Ressourcen. Sie stellten einen nuklearen Schutzschirm zur Verfügung, koordinierten die massive internationale Wirtschaftshilfe und banden Südkorea in ein komplexes internationales Informationsnetz ein. Dies überzeugte den Großteil der Bevölkerung von der Überlegenheit der westlichen Werte und Methoden, insbesondere im Hinblick auf die nationale Sicherheit, den Marktkapitalismus und die Demokratie.<sup>599</sup> Bedeutend ist, dass die US-Militärunterstützung an Südkorea vorwiegend denn US-Interessen in Ost-

---

<sup>595</sup> Kang 2009a; Kim M. 2016; Han 2008.

<sup>596</sup> Siehe bspw. Snyder 2018.

<sup>597</sup> Koh 2001; Rozman/Hyun/Lee 2008.

<sup>598</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

<sup>599</sup> Kim B. 2000a, 62-69; Kim Jiyul 2014; Kim 2006.

asien diene, jene an Japan hingegen den US-Interessen im indopazifischen Raum.<sup>600</sup> Die USA verfolgen eine Bündnispolitik<sup>601</sup> und eine Verteidigungsstrategie der Verweigerung.<sup>602</sup> Das Kernziel im Rahmen des Machtgleichgewichts ist es, anderen Staaten die Vorherrschaft über globale Schlüsselregionen zu verweigern, um die Sicherheit und den Wohlstand der USA zu bewahren. Für die US-Alliierten ist Taiwan ein Präzedenzfall für die Verlässlichkeit der USA und die Handhabung der komplexen Situation.<sup>603</sup>

Die **Wirkfaktoren** der bilateralen Beziehung liegen in der Bedrohung durch Nordkorea, der Stationierung einer großen Anzahl von US-Streitkräften vor Ort, dem Mangel an Optionen im Umgang mit China und der Sowjetunion bis in die 1990er Jahre sowie dem historischen Misstrauen Südkoreas gegenüber Japan. Auch wenn Südkorea eine größere Autonomie seiner Sicherheits- und Verteidigungspolitik anstrebte, schränkte der Bedarf am US-Sicherheitsbündnis, insbesondere als Konsequenz der nuklearen Aufrüstung Nordkoreas, seine Wahlmöglichkeiten stark ein.<sup>604</sup>

Häufig war die Beziehung zwischen Südkorea und den USA angespannt. Die Probleme belasteten in erster Linie das gegenseitige Vertrauen. Die **Herausforderungen** lagen in Charakteristiken des politischen Systems, in den unterschiedlichen Einschätzungen von Nordkorea, in differierenden Verhandlungsstilen oder auch, in geringerem Ausmaß, im Handelsdefizit. Die Notwendigkeit eines starken Gesamtbündnisses und enge formale militärische Beziehungen verbargen den schwierigen diplomatischen Umgang miteinander. Während sich die Südkoreaner eher als historische Opfer sahen, interpretierten die USA einen übertriebenen Nationalismus.

Als die **Beziehung zwischen Südkorea und den USA** am besten schien, spielten kurzfristige Faktoren eine Rolle, die jedoch sich vertiefende langfristige Spaltungen verdeckten. Beispielhaft sind die frühen 1980er Jahre. Die USA umwarben Chun Doo-hwan und ignorierten die Oppositionsführer Kim Dae-jung und Kim Young-sam. Sie definierten die bilateralen Be-

---

<sup>600</sup> Panda 2020, 6.

<sup>601</sup> Siehe bspw. Crawford 2021.

<sup>602</sup> Siehe bspw. Colby 2021.

<sup>603</sup> Lin 2020, 157; Lin 2011.

<sup>604</sup> Begovic/DeRouen 2007; Rozman/Hyun/Lee 2008; Kang 2009a.

ziehungen in einer engen Perspektive als Opposition zur Sowjetunion und zu Nordkorea, ohne sich auf einen politischen Übergang in Südkorea vorzubereiten. Das Versäumnis der USA, eine Regionalstrategie zu entwickeln, die über die antisowjetische Eindämmung hinausgeht, führte zu einem vorübergehenden Aufschwung der Beziehung zwischen Südkorea und den USA, jedoch auf Kosten des langfristigen Vertrauens. Chun Doo-hwan errichtete erneut eine Militärdiktatur und verantwortete insbesondere das Massaker an den Studenten in Gwangju 1980.

Einen zweiten kurzfristigen Aufschwung der bilateralen Beziehung brachte das Ende des Kalten Krieges, basierend auf der gemeinsamen politischen Ideologie und dem Engagement in Asien. Die Unklarheit über die Sicherheitsinteressen war jedoch problematisch für die Zusammenarbeit. Belastend waren beispielsweise Kim Young-sams beharrliche Forderungen, dass die USA Positionspapiere im Vorfeld von Gesprächen zwischen den USA und Nordkorea an Südkorea übergeben und Südkorea ein Vetorecht zustehen sollten. Hinzu kam der Druck der USA zur raschen Öffnung der südkoreanischen Wirtschaft, die Südkorea später als eine der Ursachen für die Finanzkrise 1997 betrachtete. Das dritte Beispiel für eine relativ kurzfristige bzw. scheinbare Verbesserung der bilateralen Beziehung waren gemeinsame Zielsetzungen von Kim Dae-Jung und US-Präsident Clinton, insbesondere die Sonnenscheinpolitik 1998 bis 2000. Doch mit der Übernahme des US-Präsidentenamtes durch George W. Bush 2001 änderte sich die Haltung der USA und schwenkte auf Misstrauen gegenüber Kim Dae-jung um.<sup>605</sup>

Die **trilaterale Beziehung zwischen Südkorea, Nordkorea und den USA** unterlag stets der Dynamik der internationalen Politik und dem Zusammenspiel von Ursachen und Konsequenzen. Entscheidend waren konkurrierende Weltanschauungen und Wahrnehmungen. Die tief verwurzelten Konfliktursachen reichen bis zum Kontext der westlichen Hegemonialmächte und dem abgeschotteten „Einsiedlerkönigreich“ Südkorea zurück.<sup>606</sup>

---

<sup>605</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

<sup>606</sup> Carpenter/Bandow 2004; Kim Jiyul 2014; Kim 2006.

## 4.8 SÜDKOREAS BEZIEHUNG ZU JAPAN

Japan ist, nach den USA, der zweitwichtigste Faktor im strategischen Kalkül Südkoreas, jedoch in ganz anderer Art und Weise. Der negative Einfluss Japans auf die strategische Kultur Südkoreas beruht auf der historischen Entwicklung. Das gegenseitige Misstrauen stellte ein ernstes Problem für die USA dar, die sowohl Südkorea als auch Japan als wesentliche Allianzpartner im indopazifischen Raum betrachten.<sup>607</sup>

### Strategisches Denken Südkoreas zu Japan

Kein Land stellte das strategische Denken Südkoreas während des Kalten Krieges und danach so sehr auf die Probe wie Japan. Südkoreas konservative Politiker neigten einerseits zum politischen Realismus und andererseits zum ideologischen Nationalismus. Dies war vor allem in Bezug auf die Annäherung an Japan ein wesentlicher Faktor und weniger in Bezug auf die USA. Als Konsequenz hatten konservative Präsidenten Südkoreas Schwierigkeiten, eine einheitliche Vorgangsweise für den Umgang mit Japan zu finden. Insgesamt erschwerte dies ein nachhaltiges strategisches Denken.<sup>608</sup>

Japans Umgang mit seiner imperialen Vergangenheit bleibt eine der wichtigsten Variablen für die Gestaltung der bilateralen Beziehung.<sup>609</sup> Dieser Umgang Japans, etwa eine innenpolitische Instrumentalisierung unter Shinzo Abe,<sup>610</sup> führte zuweilen zu einer stärkeren Orientierung Südkoreas an China. Dabei ist Japan grundsätzlich besorgt, dass sich ein wiedervereinigtes Korea mit China verbünden könnte.<sup>611</sup> Die **historischen Konflikte** zwischen Südkorea und Japan beruhen auf den nationalen Interessen. Sie sind untrennbar mit dem normativen Unmut Südkoreas über historische Ungerechtigkeiten und mit Emotionalität verbunden. Trotz der positiven Entwicklungen seit den 1990er Jahren wurden bisher keine ausreichenden Handlungen zur zufriedenstellenden Konfliktlösung gesetzt. Dies betrifft

---

<sup>607</sup> Kim Jiyul 2014.

<sup>608</sup> Rozman 2008a; Kim 2006.

<sup>609</sup> Kim 2006.

<sup>610</sup> Inoguchi 2015.

<sup>611</sup> Kim 2006.

insbesondere die Übernahme von Verantwortung und Entschädigungszahlungen für die Zwangsarbeit während der japanischen Kolonialherrschaft.<sup>612</sup>

Nach dem Koreakrieg konzentrierte sich Südkorea gegenüber Japan auf die Sicherstellung von wirtschaftlicher Unterstützung und von Investitionen, und zwar in einem Kontext, in dem fast alle Aufmerksamkeit auf die Verhinderung eines Kriegsausbruchs gerichtet war. Mit zunehmender Autonomie von den USA versuchte Südkorea unter Park Chung-hee, Japan in Schach zu halten. In dieser Zeit näherten sich die USA und Japan China an, während Südkoreas eigene Bemühungen zur Einbindung Chinas und der Sowjetunion scheiterten. Zugleich nahm Südkoreas wirtschaftliche und auch strategische Abhängigkeit von Japan zu.<sup>613</sup>

## **Sicherheitsstrategie Südkoreas im Vergleich mit Japan**

Südkorea und Japan sind beide formelle Verbündete der USA im indopazifischen Raum. Ähnlichkeiten zeigten sich bei den strategischen Zielsetzungen, der geopolitischen und der geographischen Lage, der Bündnisstruktur, der ostasiatischen Kultur, dem Demokratieniveau und den Sicherheitsbedrohungen. Beispielhaft für die sicherheitspolitische Kooperation ist das General Security of Military Information Agreement (GSOMIA), ein seit 2016 bestehendes Abkommen zum Austausch vertraulicher Militärintformationen zwischen Südkorea und Japan.

Die Sicherheitsstrategien Südkoreas und Japans sind jedoch unterschiedlich, insbesondere der Zugang zu China und Nordkorea. Südkorea priorisierte grundsätzlich die Allianz mit den USA und vermied Konflikte mit den Großmächten. Die Außenpolitik konzentrierte sich auf die Politik zwischen den beiden Koreas und war eng mit der Innenpolitik verknüpft. Zwischen Südkorea und Japan zeigten sich deutliche Differenzen, vor allem in der Konsistenz bzw. Inkonsistenz der Strategien. Beispielhaft ist die mangelnde Konsistenz der verschiedenen Regierungen Südkoreas in der Frage zur Rückgabe des Kriegskommandos der Streitkräfte von den USA. Die

---

<sup>612</sup> Yoon 2011.

<sup>613</sup> Rozman 2008a.

konservativen Regierungen von Lee Myung-bak, Park Geun-hye und Yoon Suk-yeol orientierten sich zunehmend an den USA. Gegenüber Nordkorea verfolgten sie eine Strategie der Reziprozität. Die progressiven Regierungen strebten hingegen, nicht zuletzt wegen der Repressionen durch die südkoreanische Militärregierung, nach einer Annäherung an China und Nordkorea. Der ständige Wechsel zwischen einer konservativen und einer progressiven Agenda führte zu einer wiederkehrenden Diskontinuität der Außenpolitik. Außenpolitische Überlegungen Südkoreas entsprangen zum Teil eher der Opposition zum Gegner und nicht so sehr sorgfältigen Überlegungen. Nach dem Koreakrieg führte Südkorea seine anti-kommunistische Einstellung fort.

### **Japans Sicherheitspolitik in Ostasien**

**Japan** ist eng mit den sicherheitspolitischen Interessen der USA verbunden und zeigt eine konsequente politische Haltung gegenüber China und Nordkorea. Japan verfasste seltener schriftliche nationale Sicherheitsstrategien als Südkorea, eine Publikation erfolgte beispielsweise 2013. Die wiederkehrenden Konzepte befassten sich mit der Bedeutung des US-Bündnisses, der Notwendigkeit der US-Präsenz im indopazifischen Raum und der Skepsis gegenüber dem Aufstieg Chinas. Die analog zu den Weißbüchern anderer Länder publizierten Blaubücher erwähnen zwar neue internationale Bedrohungen, ändern jedoch selten die Außenpolitik Japans und dienen eher deren Rechtfertigung.

Japans Sicherheitspolitik in Ostasien während des Kalten Krieges unterschied sich deutlich von jener danach. Den größten äußeren Einfluss auf die Sicherheitspolitik Japans übten die zwei anhaltenden Konflikte zwischen den beiden Koreas sowie zwischen China und Taiwan aus.<sup>614</sup>

**Während des Kalten Krieges** verfolgte Japan eine begrenzte und stabile Selbstverteidigungspolitik. Im Mittelpunkt stand die Unterstützung der regional dominanten Sicherheitsarchitektur der USA. Seine eigene sicherheitspolitische Rolle sah Japan vor allem in der Wirtschaft. Die konzeptionelle und reale Sicherheitspolitik war in grundlegenden Aspekten konsistent. Strukturell verblieb sie seit Anfang der 1950er Jahre im Rahmen des

---

<sup>614</sup> Patterson 2007.



US-Sicherheitsbündnisses. Die darin festgelegte Hierarchie der Verantwortlichkeiten prägte die spezifischen Funktionen Japans und der USA nachhaltig. Selbst als sich das regionale Sicherheitsumfeld weiterentwickelte, blieb die Rolle Japans passiv und unterstützend, während die USA die Hauptlast zur Gewährleistung der regionalen Sicherheit trugen. Die unterstützende Rolle Japans definierte sich sowohl durch die übernommenen als auch die vermiedenen Funktionen. Letztere bezieht sich beispielsweise auf die nukleare Abschreckung, für die bislang die USA sorgte. Im Bereich der konventionellen Verteidigung war Japans Rolle aktiver, jedoch auf die Selbstverteidigung der Heimatinseln beschränkt. US-Militärbasen und US-Truppen in Japan ermöglichen die Machtprojektion der USA in der Region. Auf der globalen Ebene der Sicherheitsallianz mit den USA zeigte sich Japans aktive Rolle bei der Teilnahme an Sanktionen der Vereinten Nationen oder an friedenserhaltenden Maßnahmen ohne Kampfhandlungen. Die Stabilität der japanischen Sicherheitspolitik der Nachkriegszeit beruht zudem auf der rechtlich und doktrinär kohärenten Konzeption und Umsetzung. Trotz der temporär unterschiedlichen Zwänge und sicherheitspolitischen Erfordernisse war die Sicherheitspolitik Japans von der Doktrin der begrenzten Selbstverteidigung geleitet. Japans Sicherheitsidentität war die eines Juniorpartners.

Trotz des Festhaltens an gewissen Grundsätzen entwickelte Japan seine Sicherheitspolitik weiter. Dies zeigte sich insbesondere in der Gestaltung des Sicherheitsbündnisses mit den USA unter Beibehaltung der Struktur. Mit dem Fortschreiten der Nachkriegszeit belastete das wachsende bilaterale Handelsdefizit der USA die Beziehung. Als Konsequenz wurden die Wirtschafts- und Sicherheitsbeziehungen miteinander verknüpft, beispielsweise erhöhte Japan seinen Kostenbeitrag für das Sicherheitssystem. Auch das tatsächliche Sicherheitsverhalten Japans unterlag einem Wandel. Seine Rolle entwickelte sich zu einem sichtbaren globalen Akteur und zu einem aktiven Förderer von Stabilität, indem es seinen finanziellen Beitrag zur regionalen Wirtschaftsentwicklung erhöhte, etwa durch Investitionen oder Entwicklungshilfe.

Mit dem **Ende des Kalten Krieges** und den neu in den Vordergrund tretenden Sicherheitsbedenken wurde Japans Haltung aktiver und expansiver. „Aktiver“ bedeutet ein stärkeres Engagement bei regionalen Sicherheitsaktivitäten. „Expansiver“ bezieht sich auf die Pläne Japans zur geographischen

Ausweitung seiner Machtprojektion, vor allem zur Abschreckung, sowie zur Vorwärtsverlagerung. Dabei spielten einige Faktoren eine wesentliche Rolle. Chinas militärische Modernisierung und die Krise auf der koreanischen Halbinsel machten die Sicherheitsbedenken zu einem wichtigen Thema der japanischen Innenpolitik. Das Platzen der japanischen Wirtschaftsblase und die daraus resultierende langfristige Rezession untergruben die Fähigkeit Japans, die regionale Stabilität auf der Basis eines alternativen Wirtschaftswachstumsmodells zu gewährleisten. In Kombination führte dies zu einem Meinungsumschwung, der ein stärkeres Verteidigungsendagement ermutigte.

Diese Veränderungen spiegelten den nationalen Identitätswandel Japans in der Nachkriegszeit wider. Die allmähliche Abkehr von der pazifistischen Grundhaltung ist zugleich eine Bedeutungsverlagerung von der stabilisierenden Wirkung des Wirtschaftswachstums auf einen „normalen“ militärischen Zugang zu laufenden und neuen Bedrohungen. Beispielhaft für die Neuausrichtung der Sicherheitspolitik Japans ist die Überarbeitung des Rechtsrahmens und der Doktrin Anfang des 21. Jahrhunderts mit der Verabschiedung einiger Dauer- und Notstandsgesetze für den Fall eines Angriffs auf Japan.<sup>615</sup> Südkorea sieht diese Entwicklung mit Skepsis.<sup>616</sup>

Zu den **Merkmale der japanischen Sicherheitspolitik** zählt neben der Konsistenz auch bei externen Bedrohungen eine größere Überschneidung als Südkorea mit der Sicherheitspolitik der USA. Weitere Charakteristiken sind die institutionellen Faktoren, die Veränderungen hemmen. Die von den USA entworfene Verfassung untersagte Japan die Aufstellung von Streitkräften. Dennoch erlaubte der Kalte Krieg dem Land eine Selbstverteidigungsstreitkraft mit begrenzten Mandaten, die eine Intervention im Ausland nicht zulassen. Diese Einschränkung führte zu einer sicherheitspolitischen Abhängigkeit Japans von den USA und untergrub seine eigenständige Außenpolitik. In der Folge war Japans Außenpolitik tendenziell passiv, stabil und präferierte den Status quo. Dies resultierte aus der Prioritätenlegung auf die Innenpolitik, insbesondere auf die Wirtschaft und Infrastruktur, zum Nachteil der Außenpolitik. Ein zweiter Wirkfaktor ist die Dynamik zwischen dem Premierminister, dem einflussreichen Außenministeri-

---

<sup>615</sup> Ebd.

<sup>616</sup> Bong 2015; Berkshire Miller 2015.

um und der dominanten Regierungspartei. Daher ist die Außenpolitik Japans weniger politisch als jene Südkoreas. Die Politikentwürfe werden von unten nach oben vorangetrieben und resultieren mangels Autorität in schrittweisen Veränderungen.

## Trilaterale Beziehungen Südkoreas mit Japan

Japan spielte sowohl im Dreiecksverhältnis mit Südkorea und den USA als auch im Dreiecksverhältnis mit Süd- und Nordkorea eine wesentliche Rolle.<sup>617</sup>

Die **USA** wollten einerseits stets Spannungen zwischen Japan und Südkorea vermeiden. Andererseits stellten sich die USA gegen eine enge Beziehung der zwei US-Verbündeten zu dem bis Anfang der 1970er Jahre als strategischen Konkurrenten bezeichneten China.<sup>618</sup> Im Gegensatz zu Bill Clintons verbindender Politik spielten die USA unter George W. Bush Anfang des 21. Jahrhunderts eine große Rolle bei der Entfremdung zwischen Südkorea und Japan. Sie zeigten gegenüber Kim Dae-jungs Sonnenscheinpolitik Misstrauen und benannten Nordkorea als „Achse des Bösen“.<sup>619</sup> In der Folge reagierte Japan mit einem Sicherheits- und Regionaldenken und entfernte sich von seiner Mittelposition.

Über strategisches Potenzial für Südkoreas Politik verfügte Japan beispielsweise im Dreiecksverhältnis mit **Russland**. Trotz der historischen Bedeutung der japanisch-russischen Konkurrenz um die koreanische Halbinsel und erneuten Konflikten, beispielsweise angesichts der entgegengesetzten Positionen bei den Sechs-Parteien-Gesprächen, zeigte Südkorea im Allgemeinen wenig Interesse an dieser Dreiecksbeziehung.<sup>620</sup>

Ab Mitte der 1990er Jahre erwog Südkorea eine trilaterale Beziehung mit Japan und **China**, in welcher Südkorea als Machtausgleich fungieren und den Regionalismus stärken wollte.

---

<sup>617</sup> Horowitz 2007; Rozman 2008a.

<sup>618</sup> Rozman 2008a.

<sup>619</sup> Begovic/DeRouen 2007; Agov 2016; Olsen 2009; Kim Jiyoon 2014.

<sup>620</sup> Rozman 2008a.

## Trilaterale Sicherheitskooperation zwischen Südkorea, Japan und den USA

In Südkorea und Japan konzentriert sich die US-Militärpräsenz im indopazifischen Raum. Die USA unterhalten zudem mit Australien, den Philippinen, und Thailand formelle Verteidigungsbündnisse. Der Institutionalisierungsgrad ist, etwa im Vergleich mit der NATO, gering. Südkorea verfügt, im Gegensatz zur separaten Kommandostruktur Japans, über eine integrierte Kommandostruktur mit den USA. Es existieren keine Bündnisinstitutionen, die Südkorea, Japan und die USA umfassen.<sup>621</sup>

Die **Motive der USA** für die trilaterale Kooperation mit Südkorea und Japan liegen in der konzeptionellen und operativen Verknüpfung des US-Sicherheitsengagements im indopazifischen Raum.<sup>622</sup>

Übereinstimmungen zeigen sich bei den grundsätzlichen Interessen und strategischen Sichtweisen. Die Belastung der Bündnisbeziehungen zu den USA resultierte aus der Lastenteilung, der sicherheitspolitischen Entwicklung der Region sowie aus Handelskonflikten. Die jeweiligen Bündnisbeiträge sind beachtlich, insbesondere die Finanzmittel und militärischen Kapazitäten. Südkorea beherbergt die drittgrößte US-Truppenpräsenz, Japan die größte.<sup>623</sup>

Die **Limits** der Zusammenarbeit sind Unterschiede bei den strategischen Interessen, Prioritäten und Vorgangsweisen. Die Bedrohungswahrnehmungen, etwa gegenüber Nordkorea, sind zwar ähnlich, jedoch nicht deckungsgleich. Hinzu kommen differierende innenpolitische und wirtschaftliche Bedingungen. Südkorea lehnt wegen China eine de facto trilaterale Militärallianz ab. Es beschränkt die Kooperation auf ein Minimum und hofft, dadurch eine potenziell kostenintensive Gegenreaktion von China zu vermeiden. Beispielhaft war die Aufstellung des US-Raketenabwehrsystems THAAD 2016. Sie resultierte aufgrund der chinesischen Boykotte in einer enormen langfristigen Wirtschaftskrise. Südkorea sah sich zur Verabschiedung der „Drei Mal Nein-Erklärung“ gezwungen. Diese umfasste die Zusi-

---

<sup>621</sup> Overhaus/Sakaki 2021.

<sup>622</sup> Horowitz 2007.

<sup>623</sup> Rozman 2015, xvi; Overhaus/Sakaki 2021.

cherung, keine weiteren THAAD oder ballistischen Raketensysteme in US-Kooperation zu implementieren sowie keine trilaterale Allianz mit den USA und mit Japan einzugehen.<sup>624</sup>

In Bezug auf die **regionale Sicherheitsordnung** priorisiert Südkorea als Zielsetzung den dauerhaften Frieden auf der koreanischen Halbinsel, Japan hingegen die Stärkung der regelbasierten internationalen Ordnung und die USA die regelbasierte regionale Ordnung. Der Fokus Südkoreas ist regional, insbesondere die koreanische Halbinsel. Japans Schwerpunkt liegt ebenfalls in der Region, jener der USA im Rahmen ihrer globalen Sicherheitsinteressen auf dem gesamten indopazifischen Raum. Sowohl Südkorea als auch Japan begrüßen die USA als sicherheitspolitische Führungsmacht hinsichtlich der Bedrohung durch China. Dabei haben multilaterale Institutionen und Verfahren für Südkorea und Japan einen zentralen Stellenwert, wobei auch die USA unter US-Präsident Joe Biden zum Multilateralismus zurückkehrten. Südkorea und Japan sehen das Bündnis mit den USA als in beiderseitigem Interesse, wobei Japan seine eigene Bedeutung höher einschätzt als Südkorea. Südkorea ist sich der teils widersprüchlichen Prioritäten im Vergleich mit den USA bewusst. Die USA betrachten sich selbst als Sicherheitsdienstleister für die Verbündeten und die Allianzen zunehmend als Kräfteverstärker für die USA.

Südkorea sieht sich durch Chinas militärischen und wirtschaftlichen Machtzuwachs selbst bedroht, Japan zudem auch die regionale Sicherheit. Die USA befürchten durch Chinas Streben nach regionaler und globaler Hegemonie eine Gefahr für die eigenen Interessen und setzen offen auf die Einhegung Chinas. Südkorea erhofft sich hingegen von China vor allem eine konstruktive Rolle und Einflussnahme auf Nordkorea.<sup>625</sup> Ebenso wie Japan ist Südkorea grundsätzlich kooperationsbereit und skeptisch gegenüber einer wirtschaftlichen Abkoppelung von China. Die USA gehen von einer Einhegung Chinas auf eine Einschränkung Chinas in sicherheitsrelevanten Bereichen über bei gleichzeitiger selektiver Einbindung bei globalen Problemen. Nordkorea stellt für Südkorea und Japan eine unmittelbare Bedrohung dar, wobei Südkorea pragmatischer agiert. Für die USA steht dennoch China an erster Stelle der strategischen Bedrohungen. Während

---

<sup>624</sup> Horowitz 2007.

<sup>625</sup> Kwon 2022.

Südkorea gegenüber Nordkorea abwechselnd auf Druck und Diplomatie setzt, nicht zuletzt je nach politischer Einstellung der Regierung, bevorzugt Japan und die USA maximalen Druck und zeitweises Engagement.

|   | Japan  | Südkorea   | USA  |
|---|--|--|--|
| <b>Regionale Sicherheitsordnung</b>     |  |  |  |
| Ziel                                    | Stärkung der regelbasierten <b>internationalen</b> Ordnung                               | Dauerhafter Friede auf der <b>koreanischen Halbinsel</b> als <b>Priorität</b>                              | Regelbasierte <b>regionale</b> Ordnung   |
| Fokus                                   | Regional   | Regional, v.a. koreanische Halbinsel   | Priorität für Indopazifik im Rahmen der globalen Sicherheitsinteressen                                       |
| Betreffend China                        | USA als sicherheitspolitische Führungsmacht erwünscht                                    |  | Strategischer Wettbewerb mit China   |
| Multilaterale Institutionen & Verfahren | Zentraler Stellenwert  |  | Rückkehr zum Multilateralismus (Biden)   |
| Perspektive auf Sicherheitsbündnisse    | US-Japan-Bündnis in beidseitigem Interesse, Japan sieht sich als essenziellen US-Partner | US-Südkorea-Bündnis ist bedeutend (v.a. wegen Nordkorea & China), Prioritäten jedoch teils widersprüchlich | USA als Sicherheitsdienstleister für Verbündete (Trump) / Allianzen als Kräfteverstärker für die USA (Biden) |

Abbildung 6: Trilaterale Sicherheitskooperation in Bezug auf die regionale Sicherheitsordnung

|                          | Japan  | Südkorea   | USA  |
|--------------------------|--|--|--|
| <b>Sicht auf China</b>   | Bedrohung der eigenen & <b>regionalen</b> Sicherheit durch Chinas wirtschaftlichen & militärischen Machtzuwachs                                  | Bedrohung der eigenen Sicherheit durch Chinas wirtschaftlichen & militärischen Machtzuwachs  | Bedrohung der eigenen Interessen durch Chinas Streben nach regionaler (& globaler) Hegemonie                               |
| Kooperation mit China    | Fokus auf regionaler Bedrohung durch China; Skepsis gegenüber einer wirtschaftlichen Entkopplung; grundsätzlich offen für Wirtschaftskooperation | Hoffnung auf konstruktive Rolle Chinas durch Einfluss auf Nordkorea; starke wirtschaftliche Abhängigkeit von China; Kooperationsbereitschaft | Einhegung Chinas (Trump) / selektive Kooperation bei globalen Problemen & Einschränkung in sicherheitsrelevanten Bereichen |
| <b>Problem Nordkorea</b> | Große Sorge seit Jahrzehnten   | Unmittelbare Bedrohung; generell relativ pragmatisch   | Nordkorea ist „unmittelbarste Bedrohung“, jedoch <b>nach</b> China als „strategischer Bedrohung“                           |
| Vorgangsweise            | Maximaler Druck & Engagement   | Abwechselnd Diplomatie & Druck   | Maximaler Druck & Engagement   |

Abbildung 7: Trilaterale Sicherheitskooperation in Bezug auf China und Nordkorea



## **TEIL 3**

# **OPERATIONALISIERUNG DER STRATEGISCHEN KULTUR SÜDKOREAS**





## 5) DIE RELEVANZ DER STRATEGISCHEN KULTUR FÜR DIE KERNINTERESSEN SÜDKOREAS

Zu den nationalen Interessen Südkoreas zählen Legitimität, Sicherheit und Entwicklung. Essenziell sind die US-Allianz und die Handhabung der steten Gefahr durch Nordkorea.<sup>626</sup> Dies inkludiert die Erhöhung der nationalen Stärke, etwa in der Halbleiterindustrie.<sup>627</sup>

Beispielhaft für die Relevanz der strategischen Kultur für die nationalen Interessen ist das **Streben nach Wohlstand und Stärke**. Wohlstand und Stärke wurden erstmals im späten 19. Jahrhundert im Zuge der Reform- und Modernisierungsversuche zur Abwehr des Drucks durch Japan, China und Russland als nationales Ziel beschworen. Die Annahme der kulturellen Werte des Westens versprach dabei eine Abkürzung zur Verwirklichung der Zielsetzung.<sup>628</sup> Realistisch erschien dieses Ideal erst in den 1960er Jahren. Park Chung-hee instrumentalisierte das Fortschrittsstreben zur gesamtgesellschaftlichen Mobilisierung und legte damit den Grundstein für das heutige Südkorea. Sein Motto „Wohlhabende Nation und starkes Militär“ nahm auf die sich wechselseitig unterstützende Beziehung zwischen Wirtschaft und Militär Bezug.<sup>629</sup> In den 1960er und 1970er Jahren lautete der in Südkorea am weitesten verbreitete moralische Slogan „Kämpfen, während man arbeitet; arbeiten, während man kämpft“. Die Bevölkerung sollte motiviert und mobilisiert werden, um für das Fortkommen Südkoreas zu arbeiten und Opfer zu bringen. Der Slogan bezog sich auf die Notwendigkeit, sich gegen die Bedrohung durch Nordkorea zu schützen und gleichzeitig daran zu arbeiten, die Nation in einer Weise aufzubauen, die Reichtum und Macht ermöglicht.<sup>630</sup>

Von Bedeutung ist, was Wohlstand und Stärke im Sinne von Befähigung und Ermächtigung bedeuten. Am wichtigsten sind dabei die Faktoren

---

<sup>626</sup> Kim Jiyul 2014; Koh 2001.

<sup>627</sup> Park J. 2022.

<sup>628</sup> Lee 2019, 289.

<sup>629</sup> Kim Jiyul 2014.

<sup>630</sup> Woo-Cumings 1999; Johnson 1999; Kim/Vogel 2011; Lee 2019, 289; Kihl 2015, 183-227.

Selbstbestimmung und Sicherheit. Zudem erhöhten Wohlstand und Macht das politische, wirtschaftliche und kulturelle Ansehen Südkoreas und seinen internationalen Einfluss.<sup>631</sup>

Die **Selbstbestimmung** stellte in beiden Koreas ein Kernkonzept des Nationalismus dar. Nach fast einem Jahrhundert der Viktimisierung durch die Großmächte, einschließlich der Erniedrigung durch die Kolonisierung, waren die Koreaner entschlossen, diese Dynamik zu ändern und ihre Zukunft selbst in die Hand zu nehmen – auch wenn es sich im Süden um ein kapitalistisches und im Norden um ein kommunistisches Ideal handelte. Koreas Geschichte der Schwäche und Unterwerfung, Eroberung und Kolonialisierung ab dem 15. Jahrhundert verlangte in der Perspektive Südkoreas nach Selbstbehauptung.<sup>632</sup> Bisher konnte die angestrebte Selbstbestimmung in der Einschätzung Südkoreas nicht realisiert werden.

Eine weitere Auswirkung des Strebens nach Wohlstand und Stärke im Sinne von Befähigung ist **Sicherheit**. Sie wird insbesondere von Nordkorea beeinträchtigt, aber auch durch den Aufstieg Chinas und die Ungewissheit über die Verlässlichkeit der USA als Sicherheitspartner Südkoreas. Hinzu kommt das Unbehagen Südkoreas, die Wirtschaftsbeziehungen zu seinem größten Handelspartner China mit dem US-Bündnis in Einklang bringen zu müssen. Südkorea äußerte zeitweise auch seine Besorgnis darüber, inwieweit die USA die komplexen Grundlagen der internationalen Beziehungen in Asien verstehen.<sup>633</sup>

Auch die Etablierung eines **Narrativs einer heroischen Vergangenheit** Südkoreas ist eine Konsequenz des Strebens nach Wohlstand und Macht. Die heldenhafte Vergangenheit wurde als Quelle des Nationalstolzes und zur Förderung des Nationalismus eingesetzt. Dadurch sollte die Bevölkerung zur Konsolidierung der Zentralmacht und zum Aufbau der Nation mobilisiert werden. Die frühe Geschichte bis zum Ende des 14. Jahrhunderts war eine reiche Quelle für ein heroisches kriegerisches Erbe. Trotz der Invasionen, Zerstörungen und Eroberungen während der letzten Jahrhunderte gelang Südkorea die Formung einer verzerrten und erfundenen

---

<sup>631</sup> Lee 2019, 289.

<sup>632</sup> Siehe bspw. Hobsbawm/Ranger 2000.

<sup>633</sup> Lee 2019, 289.

Geschichte, um ein heroisches, kriegerisches Erbe zu konstruieren.<sup>634</sup> Beispielfähig ist der Koreakrieg und das grandiose Kriegsdenkmal in Seoul, das den Streitkräften Südkoreas gewidmet ist. Seit der ersten Teilnahme an einer Friedensmission der Vereinten Nationen 1994 baute Südkorea seine Beteiligung und seine internationale Rolle stetig aus. Dazu zählte die Unterstützung von internationalen Operationen im Irak, in Afghanistan oder gegen die Piraterie im Golf von Aden. Diese Einsätze erweiterten die heroischen Kriegserzählungen Südkoreas und unterstreichen den Wandel von einem Nutznießer des globalen Systems zu einem Geber.<sup>635</sup>

Die **Resilienz** Südkoreas beruht auf seiner Anpassungsfähigkeit, verbunden mit der über Jahrhunderte konsolidierten Hartnäckigkeit. Denn aufgrund der Existenz an einer geopolitischen Bruchlinie hatten äußere Ereignisse stets das Potenzial, alles in Gefahr zu bringen. Umso wichtiger waren strategische Entscheidungen.<sup>636</sup>

## 5.1 SICHERHEIT & STABILITÄT

### Zielsetzungen

Als sicherheitspolitische Zielsetzung möchte Südkoreas seine Autonomie vergrößern, insbesondere durch die Diversifizierung und Stärkung der heimischen Rüstungsindustrie. Es will die seit zwei Jahrzehnten laufende Militärreform fortführen und die Sicherheitsallianzen ausbauen. Der anfängliche Fokus auf der staatlichen Sicherheit weitete sich allmählich auf andere Bereiche aus. Die zum Teil fatalistische sicherheitspolitische Haltung ist historisch und geopolitisch bedingt, insbesondere wegen der häufigen Invasionen externer Mächte und des Koreakriegs. Die vom politischen Realismus geprägte Metastruktur des Sicherheitsdenkens strebt nach militärischer Selbsthilfe durch Maximierung der physischen Kräfte, einer effektiven Mobilisierung von materiellen und personellen Ressourcen sowie der Aufrechterhaltung der US-Allianz.<sup>637</sup>

---

<sup>634</sup> Hobsbawm/Ranger 2000.

<sup>635</sup> Kim/Vogel 2011; Kim Jiyul 2014.

<sup>636</sup> Snyder 2018.

<sup>637</sup> Moon 1998.

Prägend für die Entwicklung der Sicherheitspolitik Südkoreas war vor allem der Koreakrieg, der ein starkes ideologisches Element enthielt, und seine Folgen. Beispielhaft ist der *Gegenseitige Verteidigungsvertrag* mit den USA 1954, der eine breite Unterstützung und insbesondere militärischen Schutz und Abschreckung umfasste.<sup>638</sup> Ein anderes Beispiel ist das Gesetz zur nationalen Sicherheit 1948, das nach einigen Adaptionen immer noch in Kraft ist.<sup>639</sup> Als Instrument gegen die subversive Unterwanderung durch nordkoreanische Kommunisten geplant, wurde es auch zu einem Rechtfertigungsinstrument gegen oppositionelle Gruppen. 1966 wurde zudem ein Abkommen über den rechtlichen Status der US-Streitkräfte in Südkorea geschlossen.<sup>640</sup>

## Sicherheitsparadigmen Südkoreas

Die inneren und äußeren Veränderungen ab den späten 1980er Jahren wirkten sich tiefgreifend auf das traditionelle Sicherheitskonzept Südkoreas aus. Der Demokratisierungsprozess erleichterte den Wandel der ideologischen und institutionellen Grundlage der Sicherheit. Das Ende des Kalten Krieges veränderte die regionalen strategischen Parameter und die Bedrohungswahrnehmung. Zudem führte die zunehmende wirtschaftliche, soziale und ökologische Interdependenz sowie die Globalisierung neuer Politikbereiche zu neuen Sicherheitsdiskursen.<sup>641</sup>

Die **Metastruktur** prägt die kognitive Ebene, die für die zentralen Entscheidungsträger bedeutend ist, beispielsweise bei der Bedrohungseinschätzung und der Strategieformulierung. Sie umfasst drei Dimensionen. Erstens den historischen Kontext der Bedrohungswahrnehmung. Er bezieht sich auf die Identifizierung von Quellen und Arten von tatsächlichen oder potenziellen Gefahren. Zweitens die Ideologie. Sie liefert Normen, Überzeugungen und Wertvorstellungen, die das Verständnis für Sicherheitsfragen prägen. Drittens die Identität. Sie bietet einen entscheidenden Bezugspunkt für die Definition von Inhalt und Umfang der Sicherheit. Angesichts der

---

<sup>638</sup> U.S. State Department 1954; Korkmaz/Rydgqvist 2012.

<sup>639</sup> KLRI 2014; Kihl 2015.

<sup>640</sup> USFK 1966.

<sup>641</sup> Moon 1998.

komplexen Interdependenz und der vielfältigen Akteure kann der Kontext des Sicherheitsproblems verschiedene Bedeutungen und Identitäten beinhalten.

Auch die **Muster des externen Managements** können die Art und Richtung der Sicherheitspraxis beeinflussen. Das externe Management hängt von der Wahrnehmung des Sicherheitsumfeldes ab. Der Zugang kann, je nach Kontext, beispielsweise realistisch oder liberal-institutionalistisch sein. Südkoreas zwei widersprüchliche Ansätze im Rahmen seines externen Managements sind einerseits die Zentralität des US-Sicherheitsbündnisses, andererseits bemüht sich Südkorea um multilaterale Ansätze zur Lösung des Koreakonflikts und des regionalen Sicherheitsdilemmas. Hinzu kommt die Besorgnis über eine mögliche Uneinigkeit in Bezug auf die künftige Kostenteilung mit den USA.<sup>642</sup>

Ein weiteres wichtiges Merkmal ist die strategische Position des Sicherheitssektors bei der **Ressourcenverteilung**. Während des Kalten Krieges waren die Streitkräfte mit 30 % des Staatsbudgets der größte Nutznießer der Regierungsressourcen. Später diente die Industrialisierung sowie die Vorwärts- und Rückwärtsverflechtung in erster Linie der militärischen Selbsthilfe.<sup>643</sup>

Bedeutend ist auch der **Umfang der Sicherheit**. Traditionellerweise bezieht sich das Konzept der Sicherheit auf den physischen Schutz der territorialen und politischen Integrität eines Nationalstaates vor externen militärischen Angriffen. Diese enge Definition der militärischen Sicherheit wurde zunehmend erweitert, etwa mit der wirtschaftlichen Sicherheit, der sozialen Stabilität oder der Verhinderung des Zerfalls des Nationalstaates.<sup>644</sup>

## **Institutionelle Grundlage**

Die **institutionelle Grundlage** bezieht sich auf die innerstaatliche Struktur und den Entscheidungsfindungsprozess in Bezug auf die Politikumsetzung. Sie legt die Regeln für die Sicherheitspraxis fest und bestimmt die Effektivität

---

<sup>642</sup> Moon 1998.

<sup>643</sup> Ebd; Snyder 2018.

<sup>644</sup> Moon 1998.

tät des inneren Sicherheitsmechanismus. Damit verbunden sind die Formulierung und Durchsetzung der Sicherheitspolitik sowie die Mobilisierung und Zuteilung von Ressourcen. Die institutionelle Grundlage reflektiert die zugrunde liegend politische Struktur, die sich aus drei miteinander verbundenen Faktoren zusammensetzt: dem Dominanzgrad der Exekutive, der bürokratischen Einheit bzw. Fragmentierung sowie dem Ausmaß, in dem die Gestaltung der Sicherheitspolitik von einem konkurrierenden sozialen und politischen Druck isoliert ist.<sup>645</sup>

Grundsätzlich prägen **Institutionen** durch eine vorhersehbare, aber dennoch flexible Struktur die Kooperation, Präferenzen und Entscheidungen. Sie üben auf die politische Entscheidungsfindung, die wirtschaftlichen Aktivitäten sowie das soziale und kulturelle Leben einen tiefgreifenden Einfluss aus und sind Träger der strategischen Kultur.<sup>646</sup> Veränderungen können grundsätzlich sichtbar oder nicht sichtbar erfolgen. Sie können innerhalb des Systems passieren. Dann bestehen sie entweder aus der Anpassung von Politiken oder von politischen Instrumenten, ohne jedoch die Hierarchie der übergeordneten Zielsetzungen und der zugrunde liegenden Prinzipien neu zu ordnen. Möglich ist jedoch auch ein politischer Paradigmenwechsel, etwa durch strukturelle Veränderungen, der zu einer teilweisen Umgestaltung des bestehenden institutionellen Rahmens führt.<sup>647</sup> Unterschiede zeigen sich in Bezug auf die Hauptakteure, den Hauptinhalt und die Ergebnisse des politischen Lernens. Im Allgemeinen führt der Lernprozess der politischen Führung aufgrund der Output- und Prozessbezogenheit zu einem Wandel, insbesondere als Reaktion auf formell oder informell vorgebrachte Forderungen durch Interessensgruppen.<sup>648</sup>

Das institutionelle Arrangement um das Präsidialsystem stärkte in Südkorea grundsätzlich die Machtkonzentration in den Händen des Präsidenten.<sup>649</sup> Die demokratischen Reformen führten dazu, dass Befugnisse an Behörden delegiert wurden. Damit förderten sie auch das Prinzipal-Agenten Dilemma bei der Politikkoordinierung zwischen dem Präsidentenamt und den staatli-

---

<sup>645</sup> Krasner 1999; Moon 1998.

<sup>646</sup> Zheng/Weng 2016; Mühlhahn 2019; Jacob/Anh 2020; Scobell 2020.

<sup>647</sup> Hall 1993.

<sup>648</sup> Noesselt 2018.

<sup>649</sup> Jung/Lee/Yoo 2012; Kim Jiyul 2014; Moon 1998.

chen Institutionen. Aufgrund der schwachen vertikalen Kontrolle verstärkte sich der horizontale Wettbewerb zwischen den Behörden. Dies resultierte in einer künstlichen Abschottung innerhalb der Regierung und einer Zersplitterung des bürokratischen Konsens. Beispielhaft ist die inkonsistente und unberechenbare Sicherheitslage unter Roh Tae-woo oder Kim Young-sam. Ein Schlüsselaspekt der weitreichenden Veränderung des institutionellen Fundaments war der Statusverlust des Militärs. Die Streitkräfte dienten als Hauptstütze des südkoreanischen Sicherheitsapparats und hatten eine privilegierte und strategische Position in Politik und Gesellschaft. Mit der Demokratisierung wurden die Streitkräfte entpolitisiert.

### **Entwicklungspolitischer Realismus Südkoreas**

Das vorherrschende Sicherheitsparadigma Südkoreas entspricht einem entwicklungspolitischen Realismus. Dieser kombiniert den Realismus, der sich auf Umfang, Metastruktur und externes Management bezieht, mit einem Entwicklungsstatismus, der sich in der institutionellen Grundlage erkennen lässt. Der Entwicklungsstaat bezog sich in der spezifischen Definition Südkoreas zuerst auf den Sicherheitsbereich und danach auf die Verwaltung der wirtschaftlichen Entwicklung. Wesentliche Elemente waren die zentralisierte Entscheidungsfindung und die bürokratische Einheit.

Der entwicklungspolitische Realismus leitete Südkoreas Sicherheitspraktiken während des Kalten Krieges, als das bipolare sicherheitspolitische Umfeld als feindlich und anarchistisch gesehen wurde. Der Konflikt war militärisch und ideologisch. Nordkorea versuchte mit Unterstützung Chinas und der Sowjetunion seine kommunistische Leitideologie auch in Südkorea zu verbreiten. Als Konsequenz entwickelte Südkorea seine eigene, übergreifende Sicherheitsideologie der **totalen Sicherheit**. Sie basierte auf dem Antikommunismus als ideologische Leitlinie für die Sicherheitspraxis und dem Nationalismus als Mobilisierungsinstrument. Das Motto „reiche Nation, starke Armee“ sollte die militärische Selbsthilfe durch Wirtschaftswachstum und Modernisierung fördern. Das starre ideologische Schema rechtfertigte den Verzicht auf soziale, wirtschaftliche und politische Werte. Die Zivilgesellschaft wurde reorganisiert, indoktriniert und für die Sicherheit mobilisiert.



Das oberste Ziel war die **staatliche Sicherheit**, die in der Realität häufig mit der Sicherheit der Regierung gleichgesetzt wurde. Denn die Gefährdung Südkoreas entstand aus dem Kampf zweier Staaten um eine Nation. Dieser Legitimitätskonflikt führte zu einer komplexen Sicherheitsdefinition. Dabei wurde Nordkorea als akute Souveränitätsbedrohung Südkoreas selbst zum wichtigsten Bezugspunkt für die Sicherheit Südkoreas. Die symbiotische Beziehung zwischen Staats- und Regierungssicherheit löste sich auch im Zuge des Demokratisierungsprozesses nicht auf. Während Park Chung-hee und Chun Doo-hwan ihre autoritäre Herrschaft mit der Staatssicherheit rechtfertigten, nutzten die demokratischen Regierungen die Staatssicherheit als Instrument der innenpolitischen Manipulation. Beispielsweise stärkte Roh Tae-woo, in Widerspruch zu seinem Versprechen, Sicherheitsfragen und insbesondere die interkoreanischen Beziehungen nicht zu politisieren, seine innenpolitische Legitimität mit Sicherheitsthemen wie etwa die Nordpolitik. Denn in Krisenzeiten neigen die Wähler zu einem konservativen Wahlverhalten.<sup>650</sup>

## Denuklearisierung Nordkoreas

Die komplexe Sicherheitslage in Ostasien ist durch eine Machtasymmetrie, die Existenz von Atomwaffen und wirtschaftliche Interdependenz gekennzeichnet. Das Sicherheitsdilemma auf der koreanischen Halbinsel beruht auf der Teilung Koreas, dem Koreakrieg und Jahrzehnten der intensiven militärischen Konfrontation.<sup>651</sup> Eine Denuklearisierung auf der koreanischen Halbinsel würde die strategischen Interessen der Regionalmächte verschieben. Dies hätte Auswirkungen auf die regionale strategische Stabilität und die erweiterte Abschreckung, die bisher die strategische Dominanz der USA untermauerte.<sup>652</sup> Der Systemwettbewerb zwischen China und den USA schafft ein ungünstiges Umfeld für Verhandlungen mit Nordkorea.<sup>653</sup> Die globale Machtpolitik definiert die konkurrierenden Perspektiven der beiden Koreas gegenüber dem indopazifischen Raum.<sup>654</sup>

---

<sup>650</sup> Moon 1998.

<sup>651</sup> Lee 2023; Lee I. 2018b.

<sup>652</sup> Hyun/Hahm 2007; Chung 2020.

<sup>653</sup> Chung 2020.

<sup>654</sup> Shin Jin 2020.

## Inhaltliche und definatorische Unterschiede

In Bezug auf die Denuklearisierung Nordkoreas zeigen sich definatorische und inhaltliche Unterschiede bei den Zielvorstellungen sowie bei den bevorzugten Lösungsmechanismen. Der Themenkomplex umfasst die politische, technologische und diplomatische Ebene. Er bedarf eines ganzheitlichen Ansatzes und institutionalisierter Praktiken innerhalb eines vereinbarten Rahmens.<sup>655</sup>

**Nordkorea** betrachtet den mit ausländischer Unterstützung erreichten<sup>656</sup> Atomwaffenbesitz als entscheidend für die Abschreckung und die Regimestabilität. Der größte Erfolg für Nordkorea wäre die Normalisierung der Beziehung zu den USA und die Gewährleistung der Regimesicherheit. Nach den beiden Atomtests 2006 und 2009 war Nordkorea, in der Überzeugung, seine Zielsetzungen erreicht zu haben, zu Verhandlungen bereit. Die Nuklearfähigkeit hätte zu einem militärischen Gleichgewicht auf der koreanischen Halbinsel und zu nationalem Wohlstand geführt. Zudem hätte sie die politische Legitimität der Arbeiterpartei Koreas, den internationalen Status und die Bildung von Koalitionen gestärkt. 2013 verkündete Kim Jong-un die Byungjin-Politik zur parallelen Entwicklung der Wirtschaft und der nuklearen Fähigkeiten. 2018 verlagerte sich die Strategie stärker auf die Wirtschaft.<sup>657</sup>

**China, Japan, Südkorea und die USA** sind auf Abschreckung bedacht.<sup>658</sup> Moon Jae-in (2017 bis 2022) konzentrierte sich auf Nordkorea, die Denuklearisierung der koreanischen Halbinsel und die Reduktion der interkoreanischen Spannungen. Yoon Suk-yeol (seit 2022) kehrte hingegen zum konservativen Ansatz zurück, bei dem die vollständige und überprüfbare Denuklearisierung Nordkoreas Grundlage für die Verbesserung der interkoreanischen Beziehungen ist. Dies bedingt sinnvolle Schritte von Seiten Nordkoreas, bevor sich Südkorea wieder bei Fragen wie Wirtschaftshilfe, Aufhebung der Sanktionen und Friedensabkommen engagieren kann.

---

<sup>655</sup> Farkas 2018; Kim J. 2020; Kim/Kang 2009, 10; Lee 2023.

<sup>656</sup> Kim L. 2020.

<sup>657</sup> Sethi 2020; Korkmaz/Rydqvist 2012; Agov 2016.

<sup>658</sup> Campi 2020; Lee 2023.

Die **USA** fordern die Denuklearisierung und das Aussetzen der Langstreckenraketen, Japan sieht sich vor allem durch die Kurzstreckenraketen bedroht. China möchte seinen eigenen Einfluss auf der koreanischen Halbinsel sowie Nordkorea als Pufferregion zu Südkorea aufrechterhalten. Die Auffassung von Seiten Nordkoreas und der USA, was der Begriff „vollständige, überprüfbare und unumkehrbare Denuklearisierung“ bedeutet, ist unterschiedlich. Nordkorea verlangt die Aufhebung des US-Atomschutzschirms über Südkorea im Rahmen eines gegenseitigen, schrittweisen Vorgehens. Die USA erwarten eine rasche Entnuklearisierung Nordkoreas.

Für **Russland** wurde die koreanische Halbinsel aufgrund wirtschaftlicher Interessen und der geographischen Nähe zu einer entscheidenden geopolitischen, geoökonomischen und geostrategischen Region. Sie ist für die Stabilität Russlands und sein regionales Engagement zentral. Wirkfaktoren für die Ostasienstrategie Russlands sind die Änderungen des globalen Umfeldes und die historische Entwicklung.<sup>659</sup> Russlands Ziel ist es, ein entscheidender politischer und wirtschaftlicher Akteur in der Region und in regionalen Organisationen in Ost- und Südostasien zu bleiben. Dies hängt auch von Russlands Beitrag in Initiativen für einen koreanischen Friedensprozess ab.<sup>660</sup>

Die **Mongolei** könnte für einen interkoreanischen Friedensprozess nützlich sein, basierend auf den in den vergangenen Jahren zunehmenden diplomatischen Kontakten, Gemeinsamkeiten aus der kommunistischen Ära und dem nicht bedrohlichen Status der Mongolei für Nordkorea. Sie strebte nach einer wichtigen Rolle als Konfliktlöser und präsentierte sich als Vorbild für Reformen.<sup>661</sup>

Der Ansatz **Indiens** gegenüber der koreanischen Halbinsel verbindet eine verstärkte Partnerschaft mit Südkorea und anhaltende diplomatische Beziehungen zu Nordkorea. Die strategischen, wirtschaftlichen, diplomatischen und kulturellen Beziehungen zu Südkorea stützen sich auf den Bila-

---

<sup>659</sup> Upadhyay 2020.

<sup>660</sup> Rozman 2007; Kim 2006; Rozman 2008b.

<sup>661</sup> Campi 2020.

teralismus und könnten mit einer regionalen Perspektive aufgewertet werden.<sup>662</sup>

## Verhandlungsmechanismen

Die unterschiedlichen Versuche und Zugänge brachten bislang keinen Erfolg. Beispielsweise wurde das Denuklearisierungsabkommen 2018 bereits – zu voreilig – als Verbesserung der interkoreanischen Beziehung und des Krisenmanagements sowie als Beginn der Institutionalisierung der Kooperation bei Korea-Fragen gesehen.<sup>663</sup>

Zur Lösung des Koreakonflikts werden mehrheitlich Verhandlungen militärischen Maßnahmen vorgezogen.<sup>664</sup> Der Dialog zur Denuklearisierung begann auf bilateraler Basis zwischen den USA und Nordkorea und verlagerte sich auf Mehrparteiverhandlungen.<sup>665</sup> Es bestanden jedoch Meinungsverschiedenheiten über die Wahl des Forums, die Teilnehmer, das Verhandlungsthema oder die Prioritäten. In den vergangenen Jahrzehnten wurden bei den Versuchen, die Atomwaffen- und Raketenprogramme Nordkoreas zu stoppen, bilaterale, trilaterale, quadrilaterale und multilaterale Verhandlungen erprobt.

Der von China und Russland präferierte Mechanismus basiert auf Sechsparteien-Gesprächen. Die USA beharren hingegen auf der maximalen Druckausübung.<sup>666</sup> Die Wirksamkeit von Sanktionen als politisches Instrument ist umstritten.<sup>667</sup> Eine Aufhebung der Sanktionen würde gemäß zahlreicher Analysten zu einer Stärkung des nordkoreanischen Regimes führen.<sup>668</sup> Andere Analysten befürchten, dass Sanktionen zu einer stärkeren Orientierung Nordkoreas an China führen.<sup>669</sup> Trotz einer teilweise begrenzten Wirkung führte bisher keiner der Verhandlungsmechanismen zu dauer-

---

<sup>662</sup> Panda/Guha Sarkar 2020.

<sup>663</sup> Farkas 2018; Kim J. 2020.

<sup>664</sup> Hyun/Hahm 2007; Lee I. 2018b; Agov 2016; Ku 2018d; Sethi 2020; Kim 2019.

<sup>665</sup> Kim J. 2020; Oberdorfer/Carlin 2014.

<sup>666</sup> Viswanath 2020; Bulychev/Gorbacheva 2020.

<sup>667</sup> Siehe bspw. Jervis 2017; Baldwin 1971; Oh/Hassig 2000, 195.

<sup>668</sup> Siehe bspw. Shin Jin 2020; Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>669</sup> Chang/Kim 2011, 97.

haften oder substantziellen Ergebnissen. Infolgedessen sind Nordkoreas Atom- und Raketenfähigkeiten über die Jahrzehnte stetig gewachsen.<sup>670</sup>

Nordkoreas Ziel ist die nationale Sicherheit, das politische und wirtschaftliche Überleben sowie die Wiedervereinigung unter nordkoreanischer Vorherrschaft. Seine Politik der Stärke stützt sich auf die Streitkräfte als Schlüsselfaktor und wurde im Rahmen der Militär zuerst-Politik in den 1990er Jahren eingeführt. Sie soll Nordkoreas Verhandlungsposition, insbesondere in Bezug auf die Atompolitik, unterstreichen. Kernelemente sind Provokationen, Forderungen, Drohungen, Hinhalten oder Verhandlungsabbruch. Beispielhaft für eine provokative Erklärung zu einer strittigen Frage war die Ablehnung der Resolution des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen im November 2002, die eine Klärung der vermuteten Urananreicherung in Nordkorea forderte. Zur Eskalation der Situation ergänzt Nordkorea die Rhetorik mit Drohgebärden. Beispielsweise folgte dem Einfrieren der Atomprogramme im Dezember 2002 die Reaktivierung der Kernkraftanlagen im Februar 2003 sowie weitere Raketentests im März 2003.<sup>671</sup>

#### *Prinzipien & Modalitäten der internationalen Verhandlungen*

In den internationalen Beziehungen geht es in erster Linie um die Verfolgung der eigenen nationalen Interessen im Rahmen der Machtpolitik. Daher umfassen internationale Verhandlungen einen machtbasierten Dialogprozess zur Erreichung bestimmter Ziele. Jeder Akteur ist bestrebt, seine Gewinne zu maximieren und seine Verluste zu minimieren. Der Dialogprozess beinhaltet das Ausspielen von Machtverhältnissen, Einfluss und Zwang. Die unterschiedlichen Kulturen der Verhandlungspartner tragen zur Komplexität der Verhandlungen bei, beispielsweise in Bezug auf die Art des Engagements, die Prioritäten oder die Einschätzung der Gefahren eines Scheiterns der Verhandlungen. Dies führt zu unterschiedlichen Erwartungen an die Verhandlungen und zu Asymmetrien im Bestreben, gescheiterte Verhandlungen dennoch fortzuführen. Weitere bedeutende Wirkfaktoren sind innenpolitische Erwägungen, die einzelnen Führungspersönlichkeiten, der dem Verhandlungsthema beigemessene Wert, das

---

<sup>670</sup> Sethi 2020.

<sup>671</sup> Kim I. 2009; Collins 2011; Martin 2009; Hyun/Hahm 2007; Korkmaz/Rydqvist 2012.

einander entgegengebrachte Vertrauen und die Glaubwürdigkeit des Ergebnisses und seine künftige Nachhaltigkeit.

Je nach Zielsetzung können Verhandlungen unterschiedliche Formen annehmen, etwa Konfliktmanagement, Konflikttransformation oder Konfliktlösung. Verhandlungen zur Konfliktbewältigung zielen auf die Begrenzung von Spannungen ab, wobei der Status quo oder die Machtverhältnisse durchaus bestehen bleiben können. Verhandlungen zur Konflikttransformation zielen hingegen insbesondere auf eine Veränderung der gegenseitigen Beziehung und des Status quo. Auch wenn einige Streitpunkte fortbestehen, sollen die bisherigen Interessensdifferenzen in eine weniger kontroverse Richtung gelenkt werden. Die Konfliktlösung ist ein langwieriger Prozess, um durch die Festlegung des Inhalts und der Modalitäten der Streitbeilegung eine gemeinsame und vollständige Einigung zu erzielen.<sup>672</sup>

Die Gespräche über eine Lösung der nordkoreanischen Nuklearfrage repräsentierten alle drei Verhandlungsformen in unterschiedlichen Verhandlungsmechanismen. Der Erfolg war jedoch gering, etwa in Bezug auf die Situation oder die Beziehung der Teilnehmer zueinander. Der Hauptkonflikt besteht zwischen Nordkorea und den USA, weshalb die USA stets auf bilateralen Verhandlungen beharrten. Zudem sollten Japan und Südkorea als US-Verbündete sowie China als Unterstützer Nordkoreas eingebunden werden. Ihre Interessen wirken sich auch auf andere Dimensionen aus.<sup>673</sup>

#### *Gesprächsformate zur Denuklearisierung Nordkoreas*

Die zwei wichtigsten **bilateralen Verhandlungsmechanismen** betreffen Nordkorea und Südkorea bzw. die USA. Die Beziehung zwischen Japan und Nordkorea wurde zumeist über die USA geführt. Die historischen, kulturellen und familiären Bindungen bewogen Südkorea, mehrere politische Initiativen für direkte Verhandlungen mit Nordkorea zu ergreifen. Die Initiativen dienten den Eigeninteressen Südkoreas, aber auch der Unterstützung der USA. Zuletzt brachte sich Moon Jae-in effektiv als Vermittler ins Spiel, insbesondere für das Gipfeltreffen zwischen Nordkorea und den USA in Singapur 2018. Bereits 1991 hatten interkoreanische Verhandlungen

---

<sup>672</sup> Kelman/Fisher 2003, 328-331; Sethi 2020.

<sup>673</sup> Sethi 2020.

gen ein Abkommen zu Versöhnung, Nichtangriff und Kooperation gebracht. Im Folgejahr gab es eine gemeinsame Erklärung über die Denuklearisierung der koreanischen Halbinsel. Wesentliche Gespräche wurden 2018 geführt, jedoch ebenso wie die vorherigen ohne langfristigen Erfolg.<sup>674</sup>

Die Argumentation Nordkoreas lautete, dass die konventionellen und nuklearen Bedrohungen der USA und die militärische Konfrontation entlang der entmilitarisierten Zone den Atomwaffenbesitz erfordern würden. Die USA machten Nordkorea für Provokationen verantwortlich. Lange Zeit vertraten die USA den Standpunkt, dass Nordkorea wegen seiner erpresserischen und betrügerischen Vorgehensweise direkte bilaterale Gespräche nicht verdient hätte. Diese Position änderte sich jedoch Anfang der 1990er Jahre.

Das Rahmenabkommen 1994 war das einzige direkte Verhandlungsergebnis, das teilweise umgesetzt wurde und Hoffnung auf eine endgültige Konfliktlösung entfachte. Das Kernwaffenprogramm Nordkoreas sollte eingefroren und die wichtigsten kerntechnischen Anlagen sowie die abgebrannten Brennstäbe unter die Aufsicht der Internationalen Atomenergiebehörde gestellt werden. Im Austausch erhielt Nordkorea schweres Heizöl. Zudem sagten Südkorea und Japan die Errichtung von Leichtwasserreaktoren zur Deckung des nordkoreanischen Strombedarfs zu. Das Abkommen dauerte von 1995 bis zu den ersten Verstößen 2002. Nordkorea kritisierte die Nichteinhaltung von Abmachungen, die USA beschuldigten Nordkorea des Kapazitätenaufbaus, um an hochangereichertes Uran zu gelangen. Die USA versuchten bis 2013, die Sechs-Parteien-Gespräche zu aktivieren. Als diese ins Stocken gerieten, bevorzugten die USA ab 2015 wieder bilaterale Gespräche. Die USA beharrten darauf, dass die Lösung der Nuklearfrage eine Voraussetzung für eine diplomatische Normalisierung sei. Nordkorea stellte klar, dass es seinen Status als Atomwaffenstaat auch nach einer Normalisierung nicht aufgeben würde, solange es der nuklearen Bedrohung durch die USA ausgesetzt ist.<sup>675</sup>

2003 wurde kurzzeitig ein **trilaterales Engagement** zwischen Nordkorea, China und den USA versucht. Ursache war die Erklärung Nordkoreas am

---

<sup>674</sup> Ebd.; Korkmaz/Rydqvist 2012; Agov 2016.

<sup>675</sup> Levin/Han 2002; Sethi 2020; Rozman 2007.

10.01.2003, aus dem Atomwaffensperrvertrag, dem es 1985 beigetreten war, auszutreten. China wollte Nordkorea direkte Gespräche mit den USA ermöglichen, doch die USA lehnten ab und Nordkorea verließ in der Folge das trilaterale Format. China etablierte sich in dieser kurzen Phase als federführender Vermittler, betonte jedoch stets seinen geringen Einfluss auf Nordkorea.<sup>676</sup>

1996 hielten Nordkorea, Südkorea, China und die USA erstmals **Vier-Parteien-Gespräche** ab, zwei Jahre nach dem Abschluss des vergleichsweise erfolgreichen interkoreanischen Rahmenabkommens. Die Initiative ging von Südkorea und den USA aus. Mangels Konsens über die Agenda blieben die Gespräche zumindest eine Plattform für das gemeinsame bi-, tri- und quadrilaterale Engagement. Ein erfolgreiches Ergebnis war der Gipfel zwischen Nordkoreas Kim Jong-il und Südkoreas Kim Dae-jung, der für die Sonnenscheinpolitik den Friedensnobelpreis erhielt. Der Annäherungsprozess scheiterte 2002.<sup>677</sup>

Nach dem Scheitern des quadrilateralen Rahmenabkommens 2002 erweiterten die USA den Kreis der Akteure. Großen Einfluss übten der Regierungswechsel der USA und die neuen Sicherheitsbedenken im Zuge der Terroranschläge auf das World Trade Center am 11.09.2001 aus. Im Gegensatz zu US-Präsident Bill Clinton, der das Abkommen 1994 abgeschlossen hatte, bezog George W. Bush Nordkorea in die „Achse des Bösen“ ein.<sup>678</sup> Da ein bilateraler Kontakt nicht möglich war, boten die USA ein gemeinsames Gesprächsformat mit Südkorea, Japan, der EU und Australien an. Nach der Ablehnung Nordkoreas wurden 2003 die **Sechs-Parteien-Gespräche** mit Südkorea, Nordkorea, China, Japan, Russland und den USA als institutionalisierter, jedoch informeller Dialograhmen zur Behandlung der Nuklearfragen etabliert. Am Rande des multilateralen Treffens erreichte Nordkorea ein direktes Gespräch mit den USA. 2005 erwog Nordkorea im Gegenzug für Energie- und Nahrungsmittelhilfe sowie Sicherheitsgarantien die Denuklearisierung und die Rückkehr zum Atomwaffensperrvertrag. Diese Hoffnung zerschlug sich ein Monat später, als die USA Nordkorea der Geldwäsche bezichtigten. 2006 führte Nordkorea sei-

---

<sup>676</sup> Sethi 2020; Rozman 2007.

<sup>677</sup> Sethi 2020.

<sup>678</sup> Begovic/DeRouen 2007; Agov 2016; Olsen 2009; Kim Jiyoon 2014.



nen ersten Atomtest durch. Im Folgejahr wurde im Rahmen der Sechs-Parteien-Gespräche ein zweistufiger Plan zur Denuklearisierung konzipiert. Die erste Phase sah das Einfrieren des Atomprogramms in Yongbyon vor, die zweite Phase etwa die Deklaration aller Nuklearmaterialien und die Abschaltung aller Anlagen. Die Vereinbarungsdetails führten letztlich zu zahlreichen Unstimmigkeiten. Nordkorea nahm sein Nuklearanreicherungsprogramm wieder auf und führte 2009 einen Atomtest sowie Raketentests durch.<sup>679</sup>

Während Japan und die USA generell auf strenge Sanktionen drängten, traten China, Südkorea und Russland aus Sorge vor einem plötzlichen Regime- oder Staatszusammenbruch Nordkoreas mit daraus resultierender Instabilität für weniger strenge Maßnahmen ein. In Bezug auf Detailfragen kam es etwa wegen des Inhalts oder wegen der Junktimierung unterschiedlicher Elemente zu Unstimmigkeiten.<sup>680</sup>

## **5.2 SOUVERÄNITÄT & TERRITORIALE INTEGRITÄT**

Souveränität bedeutet die Selbstbestimmung eines Staates. Sie definiert den Umgang mit internen und externen Angelegenheiten, beispielsweise durch Kooperation mit anderen Ländern. Dies inkludiert gegebenenfalls auch die freiwillige Einschränkung der eigenen Handlungsfreiheit durch daraus resultierende Verpflichtungen. Souveräne Länder können eigene Strategien entwickeln, spezifische Vorgangsweisen wählen und selbst Entscheidungen treffen. Die Souveränität ist allerdings nicht mit der Fähigkeit eines Staates gleichzusetzen, nach eigenem Ermessen handeln zu können. Ganz im Gegenteil sind die Staaten auf vielfältige Weise in ihrem eigenen Handeln eingeschränkt und von außen beeinflusst, vor allem durch die Auswirkungen der Handlungsweise der anderen Staaten.<sup>681</sup>

---

<sup>679</sup> Joo/Kwak 2007; Carpenter/Bandow 2004; Sethi 2020; Rozman 2007; Kim 2006; Hyun/Hahm 2007; Roehrig 2007; Horowitz 2007; Beal 2005; Kim/Kang 2009; Kim 2007.

<sup>680</sup> Sethi 2020.

<sup>681</sup> Waltz 1979, 95f; Bush 2014.

Die Souveränität weist eine **äußere und eine innere Dimension** auf. Nach außen gilt die Souveränität als die grundsätzliche Unabhängigkeit eines Staates von anderen. Beim äußeren Souveränitätsanspruch konkurrieren formell gleichwertige Staaten, wobei das Völkerrecht machtpolitische Grenzen setzt. Nach innen versteht man darunter die staatliche Selbstbestimmtheit hinsichtlich der eigenen staatlichen Gestaltung, basierend auf der Fähigkeit zur staatlichen Selbstorganisation.

Generell bezieht sich die Souveränität auf die rechtliche, die innerstaatliche, die westfälische und die wirtschaftliche Souveränität. Es handelt sich um ein Zusammenspiel von unterschiedlichen Faktoren, deren Beziehungen zueinander sowohl von Staaten als auch von anderen Akteuren fortlaufend verhandelt und neu definiert werden. Bedeutend ist das Verhältnis zwischen Autorität und Kontrolle. Die internationale rechtliche Souveränität beispielsweise involviert ebenso wie die westfälische Souveränität Fragen der Autorität und der Legitimität, jedoch nicht der Kontrolle. Die Souveränitätskonzepte werden immer wieder, mit oder ohne Ausübung von Druck, angefochten. Dies betrifft vor allem das Prinzip der Nichtintervention, das den Menschenrechten gegenübergestellt wird. Verträge und Übereinkommen sind im Gegensatz zu Druck oder Zwang mit der internationalen rechtlichen Souveränität kompatibel, wenn auch nicht unbedingt mit der innerstaatlichen Souveränität.<sup>682</sup>

Die internationale rechtliche Souveränität umfasst die gegenseitige Anerkennung, üblicherweise zwischen rechtlichen Einheiten mit formaler juristischer Unabhängigkeit. Der jeweilige internationale Status und die Anerkennung erleichtern den Zugang zu Ressourcen oder internationalen Vereinbarungen und damit den eigenen Machterhalt. Die westfälische Souveränität bezieht sich auf die Gleichberechtigung der Staaten und die politische Organisation, wobei externe Akteure von den Machtstrukturen innerhalb eines bestimmten Territoriums ausgeschlossen sind. Innenpolitisch stellt die Souveränität die formale politische Autorität und ihre Kontrollbefugnisse sicher. Die wirtschaftliche Souveränität beschreibt das Recht auf Kontrolle der wirtschaftlichen Aktivitäten innerhalb einer territorial definierten Einheit. Sie betrifft die Interdependenz und die staatliche Fähigkeit, den

---

<sup>682</sup> Krasner 1999, 4f.

grenzüberschreitenden Austausch zu regulieren, etwa von Informationen, Gütern, Personen, Ideen oder Kapital.<sup>683</sup>

In ihrer ursprünglichen Formulierung war die Souveränität sowohl hinsichtlich ihres Grundprinzips als auch der praktischen Vorgangsweise statisch, monolithisch und nicht verhandelbar.<sup>684</sup> Tatsächlich wird der Begriff Souveränität jedoch auf unterschiedliche Weise verwendet. Dies ist darauf zurückzuführen, dass die Regeln und Normen jedes internationalen institutionellen Systems, das souveräne Staatensystem eingeschlossen, nur einen begrenzten Einfluss ausüben. Zudem bestehen inhärente logische Widersprüche, beispielsweise zwischen der Nichtintervention und der Förderung von Demokratie. Es fehlt eine institutionelle Ordnung für die maßgebliche Konfliktlösung, wie etwa die Definition eines internationalen Systems. Es gibt Machtasymmetrien zwischen den Hauptakteuren und unterschiedliche Anreize für individuelle Machthaber. Die Rechtfertigungen für die Anfechtung spezifischer Normen können sich im Laufe der Zeit verändern, doch die Herausforderungen werden bestehen bleiben.<sup>685</sup>

Die unterschiedlichen **Interpretationen** und Anfechtungen resultieren aus der Vielzahl an internationalen, staatlichen und nichtstaatlichen Akteuren, darunter beispielsweise aufstrebende Regionalmächte, internationale Organisationen, die Zivilgesellschaften sowie Minderheiten oder ethnische Separatisten, die Selbstbestimmung fordern. Neue Umstände und Bedingungen fordern das westfälische Konzept von Souveränität ebenso heraus. Dazu zählen erstens neue nichtstaatliche Akteure, etwa Terroristengruppen oder internationale Verbrecherbanden. Diese Herausforderung ist politisch und umfasst auch militärische Auseinandersetzungen. Die zweite Herausforderung ist die Überschreitung traditioneller Territorialgrenzen durch den (globalisierten) Wirtschaftsaustausch, wie etwa durch internationale Finanzinstitutionen oder steuervermeidende multilaterale Unternehmen. Die dritte Herausforderung ist soziokulturell. Ethnische und religiöse Gruppen sowie Sprachgruppen streben nach Selbstbestimmung und territorialer Trennung. Viertens vereinfachen neue Informationstechnologien, beispielsweise das Internet, den intellektuellen Austausch und unterlaufen

---

<sup>683</sup> Ebd.; Carlson 2008.

<sup>684</sup> Erie 2004, 7f.

<sup>685</sup> Krasner 1999, 4.

damit etwaige staatliche Kontrollen des Informationsflusses. Die fünfte Herausforderung basiert auf den Standards.

Für **Südkorea** spielte das Streben nach Souveränität und Autonomie Jahrhunderte lang eine prägende Rolle. Dies betraf alle Dimensionen der Souveränität – die äußere und innere sowie die territoriale, wirtschaftliche und rechtliche Souveränität. Der Fokus lag insbesondere auf der Wiedererlangung der Souveränität, die etwa durch die Hegemonialbestrebungen anderer Länder oder in Folge des Koreakrieges verloren ging. Beispielhaft sind die Souveränitätskonflikte mit Nordkorea oder Südkoreas Verhandlungen mit den USA, um die operative Kontrolle über die Streitkräfte in Kriegszeiten zurückzuerhalten. Südkoreas Apelle an die Eigenständigkeit waren zeitweise mit Antiamerikanismus oder Antijapanismus verbunden. Auch Nordkorea wies stets nationalistische Tendenzen auf. Es strebte in noch extremerer Form nach Autonomie, insbesondere im Rahmen der Juche-Ideologie als Reaktion auf die wahrgenommene sowjetische Einmischung Mitte der 1950er Jahre. Parallel dazu verfestigte sich in Südkorea die Ablehnung des traditionellen Sadae-Gedankens (Verehrung der Großmächte) und damit der Unterordnung unter Großmachtinteressen.<sup>686</sup>

Von Bedeutung ist, dass sich der **Nationalismus** beider Koreas nicht auf außenpolitische Präferenzen und Verhaltensweisen reduzieren lässt, und ebensowenig auf individuelle Entscheidungen charismatischer Führer, insbesondere Park Chung-hee und Kim Il-sung, und ihre Personenkulte. Beide Koreas wollten durch die Nachahmung des Erfolgs der Großmächte selbst zu einer fortschrittlichen Nation werden; dieser Aspekt wird in den meisten struktur- oder kulturdeterministischen Analysen kaum beachtet. Der nach außen gerichtete Nationalismus war in beiden Koreas sowohl ein Element der Außenpolitik als auch von innenpolitischen Legitimationskämpfen, in denen die Machthaber zur Stärkung ihrer politischen Position die Ausweitung der nationalen Autonomie forderten. Einzigartig ist nicht so sehr die Form des Nationalismus, sondern der koreanische Kontext. Beispielhaft ist das Aufeinandertreffen der nord- und südkoreanischen Nationalismen während des Kalten Krieges<sup>687</sup> oder der anhaltende ethnische

---

<sup>686</sup> Seth 2016, 214; Cha 2012, 47; Kim 2006, 48f; Kim/Vogel 2011, 130; Park S. 2019; Rozman 2007, 77; Lerner 2010, 13f; Lee 2007, 122; Jager 2013; Kihl 2015, 124.

<sup>687</sup> Bleiker 2005.

Nationalismus in beiden Ländern. Im Laufe der Zeit veränderten sich die koreanischen nationalistischen Diskurse. Sie sind daher keine einheitliche, eindimensionale Reaktion auf ausländische Einflüsse, wie etwa die Kolonialisierung, den Koreakrieg oder die interkoreanische Rivalität im Kalten Krieg.<sup>688</sup> In Südkorea weist der Nationalismus, vor allem wegen des Generationswechsels, einen zunehmend modernen, kosmopolitischen und internationalen Charakter auf.<sup>689</sup>

## 5.3 MODERNITÄT & WIRTSCHAFTSENTWICKLUNG

### Fortschritt & Modernisierung

Die **Einstellung zu Fortschritt** und Modernisierung gilt als bedeutendes Element der politischen Kultur.<sup>690</sup> Zwischen Kultur und Fortschritt besteht ein komplexes Zusammenspiel von Ursache und Wirkung.<sup>691</sup>

Die **Modernisierung** ist jedoch nicht mit einer Verwestlichung gleichzusetzen.<sup>692</sup> Sie ist ein fortlaufender, nicht linearer Prozess, der kohärente Veränderungen der traditionellen Werte, Institutionen und Verhaltensmuster mit sich bringt. Der Wandel findet mit unterschiedlicher Gewichtung gleichzeitig in den Bereichen Wirtschaft, Politik, Gesellschaft und Kultur statt. Der soziokulturelle Wandel ist pfadabhängig, daher ist die Geschichte von großer Bedeutung. Er kann einer Demokratisierung förderlich sein,<sup>693</sup> wie Südkorea beispielhaft zeigt. Chinesische Historiker beispielsweise gehen von der Perspektive multipler und alternativer Modernitäten aus.<sup>694</sup> Während sich die Modernisierung im Westen über einen Zeitraum von mehreren Jahrhunderten erstreckte, wurde sie in Südkorea auf wenige Jahr-

---

<sup>688</sup> Park S. 2019.

<sup>689</sup> Campbell 2016.

<sup>690</sup> Kim J. 2009; Moody 1994.

<sup>691</sup> Kihl 2015, 40.

<sup>692</sup> Siehe bspw. Zakaria 2008: zu Verwestlichung 69-73; zu Modernisierung 73-77; Huntington 1996, 78; Kihl 2015, 18f.

<sup>693</sup> Tien 1988, 42; Inglehart/Welzel 2009; Kim 2001.

<sup>694</sup> Chang 2014, 148.

zehnte komprimiert. In Südkorea ist die Modernisierung und die späte Industrialisierung eng mit der Globalisierung, dem Demokratisierungsprozess, der Kompetenzentwicklung und der Resilienz des Landes verbunden. Dabei zeigte sich eine starke Interdependenz zwischen der politischen und wirtschaftlichen Entwicklung. Das Streben nach wirtschaftlicher, insbesondere technologischer Autonomie ist der strategischen Kultur Südkoreas inhärent.<sup>695</sup>

## Globaler Kontext

Der dynamische globale Kontext und die internationale Arbeitsteilung sind für die Entwicklung eines Landes, die grundsätzlich über eine rein lokale Transformation hinausgeht, entscheidende Wirkfaktoren.<sup>696</sup>

In Ostasien spiegelt sich die **Geopolitik** in den vier großen Entwicklungsphasen wider. Bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts dominierte das chinesische Tributsystem im Rahmen des Sinozentrismus. Im Zuge der Opiumkriege in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts brachten die Kolonialmächte das Nationalstaatskonzept, moderne Institutionen und die Globalisierung nach Asien. Nach dem Ende des zweiten Weltkrieges und dem Zerfall des Kolonialsystems wurden die Nationalstaaten zu den Hauptakteuren. Nach dem Ende des Kalten Krieges stiegen die USA zur Weltmacht sowie China und Russland zu Großmächten auf.

## Geoökonomie

Die Globalisierung kann als kausale Überzeugung betrachtet werden, die Demokratisierung beinhaltet hingegen prinzipielle Überzeugungen. Die Globalisierung ist mit der Vermarktlichung verbunden, bei der multinationale Unternehmen an der Geoökonomie eines weltweiten Produktions- und Vertriebssystems teilnehmen.<sup>697</sup> Der globale Kontext betrifft die Auswirkungen der Weltmarktwirtschaft auf die zwischenstaatlichen Beziehungen sowie die Art und Weise, in der die Staaten Marktkräfte zu ihrem eige-

---

<sup>695</sup> Kihl 2015, 3-35; Kihl 2015 39-61.

<sup>696</sup> Shan/Zheng 2018; Oh/Jun 2016; Gilpin 1987, 24.

<sup>697</sup> Kihl 2015, 23.

nen Vorteil zu beeinflussen versuchen. In das Verhältnis zwischen Staat und Markt sind drei eng miteinander verbundene Themen eingebettet. Erstens der wechselseitige Einfluss der Interdependenz der Märkte und der internationalen Politik, insbesondere das Vorhandensein oder Fehlen einer politischen Führung. Zweitens die Korrelation zwischen wirtschaftlichem und politischem Wandel. Sie führt zu einem intensiven Wettbewerb zwischen den Staaten um den globalen Standort wirtschaftlicher Aktivitäten. Drittens die Auswirkungen des Weltmarkts auf die wirtschaftliche Entwicklung und das daraus resultierende staatliche Streben zur Kontrolle oder zumindest Beeinflussung der Regeln der internationalen politischen Ökonomie.<sup>698</sup>

Die Geoökonomie veranschaulicht die strategische Interaktion zwischen staatlichen Einrichtungen und unterschiedlichen Wirtschaftssektoren zur Stärkung der staatlichen Machtposition im internationalen System.<sup>699</sup> Chinas Aufstieg lenkte die Aufmerksamkeit politischer Entscheidungsträger und der Wissenschaft auf die wirtschaftliche Staatskunst. Im Mittelpunkt stand dabei zum einen vor allem das Ausmaß der Ausnutzung wirtschaftlicher Asymmetrien für politische Zwecke und zum anderen das Ausmaß des Abschlusses internationaler Übereinkommen, die Nicht-Mitglieder benachteiligen. Diese zwei Aspekte verschärfen die internationalen Spannungen.<sup>700</sup>

Das moderne **Südkorea** entstammt dem Zusammenspiel und der Übereinstimmung der innenpolitischen Transformation mit der internationalen politischen Ökonomie. Vor den 1950er Jahren schloss sich Südkorea hingegen stark von der Außenwelt ab. Die rasche Wirtschaftsentwicklung unterstützte zu Beginn die autoritäre Regierung, führte jedoch schließlich zu jenen gesellschaftlichen Veränderungen, welche die Aufrechterhaltung des Autoritarismus zunehmend erschwerten. Denn die Globalisierung beeinflusst nicht nur die Beziehung zwischen dem Staat und den transnationalen Akteuren, sondern insbesondere zwischen dem Staat und den einheimischen Akteuren.<sup>701</sup>

---

<sup>698</sup> Gilpin 1987, 24.

<sup>699</sup> Csurgai 2022; Gilpin 1987, 116f.

<sup>700</sup> Skalnes 2022.

<sup>701</sup> Lie 2016; Hsiao 2019; Chiavacci/Grano 2020, 12; Tien 1988, 42; Shan/Zheng 2018.

Der globale Geldfluss nach Südkorea und Japan belegt beispielhaft die wirtschaftliche Vernetzung und die Veränderungen in den internationalen Beziehungen, die Zunahme des Währungshandels gegenüber dem Waren- und Dienstleistungshandel sowie den Fortschritt in der entsprechenden Informationstechnologie. Als Wendepunkte gelten die Jahre 1991, 1997, 2008 und 2013. Südkorea beispielsweise profitierte bis 1997 von hohen ausländischen Investitionen, Japan bis 1991. Danach verlagerten sich die Geldströme in die USA. Von 2008 bis 2013 verteilten sich die Gelder in erster Linie auf die Schwellenländer und flossen danach wieder in die USA.<sup>702</sup>

Als Antwort auf die Globalisierung setzte Südkorea auf den Erhalt der Demokratie durch Wirtschaftsreformen und stärkte damit auch die Resilienz. Die dabei gezeigten spezifischen Muster beruhten auf der Führungsqualität der jeweiligen Regierung sowie dem Zeitpunkt und der Abfolge der Wirtschaftsreformen, basierend auf innen- und parteipolitischen Faktoren. Eine wichtige Rolle spielten zudem externe Kräfte, insbesondere die USA mit ihrer neoliberalen Wirtschaftspolitik sowie der Internationale Währungsfonds. Südkorea ergriff vor allem im Zuge der Finanzkrise 1997 die Gelegenheit, die Fortsetzung der wirtschaftlichen Strukturreform mit der Aufbereitung des Umfelds für umfassendere gesellschaftspolitische Reformen zu ergänzen.<sup>703</sup> Aus makroökonomischer Sicht verdeckte beispielsweise das wirtschaftlich sehr erfolgreiche Jahr 2000 schwierige mikroökonomische Realitäten. Es bestand etwa Bedarf an Finanzreformen, Unternehmensumstrukturierungen und Reformen des Arbeits- und des öffentlichen Sektors.<sup>704</sup>

---

<sup>702</sup> Inoguchi 2015.

<sup>703</sup> Gilpin 1987, 24; Mo 2015; Kihl 2015, 149-182.

<sup>704</sup> Ha 2001.



## Wirtschaftsrahmen Südkoreas

### Beziehung zwischen Wirtschaftsentwicklung & Demokratie

Die wirtschaftliche Dynamik kann das Muster der politischen Entwicklung auf verschiedene Weise beeinflussen. Modernisierungstheoretiker gehen davon aus, dass der wirtschaftliche Entwicklungsgrad eng mit dem Stand der politischen Entwicklung korreliert.<sup>705</sup> Der Zusammenhang zwischen wirtschaftlicher und politischer Modernisierung beruht auf dem soziökonomischen System, das zur Demokratisierung beitrug, insbesondere die Wirtschaftsentwicklung, die Mittelklasse und das Bildungswesen.<sup>706</sup> Von Bedeutung ist auch der Zusammenhang zwischen autoritärer Führung und Wirtschaftswachstum im Rahmen des Entwicklungsstaatsmodells.<sup>707</sup>

Für die **wirtschaftliche Rückständigkeit** Südkoreas bis in die 1950er Jahre waren mehrere Faktoren verantwortlich. Der Mangel an Ressourcen bei einer wachsenden Bevölkerung schränkte das Entwicklungspotenzial der vorwiegend landwirtschaftlich geprägten Wirtschaft erheblich ein. Die koloniale Ausbeutung Japans und die nationale Teilung beeinträchtigte die strukturelle Grundlage der koreanischen Wirtschaft. Der Koreakrieg zerstörte einen Großteil der physischen und sozialen Infrastruktur und der Industrieanlagen. Hinzu kamen die inkompetente politische Führung, Korruption sowie das soziale und politische Chaos. Innerhalb von drei Jahrzehnten entwickelte sich Südkorea ab den frühen 1960er Jahren zu einem der weltweit erfolgreichsten Entwicklungsländer.<sup>708</sup>

Die **temporären Herausforderungen** lagen für die Wirtschaft Südkoreas in der Konzentration der Firmenkonglomerate (Chaebols), der ungleichen Wohlstandsverteilung und der mangelnden Nachhaltigkeit der Exportorientierung.<sup>709</sup> Beispielsweise war Kim Dae-jungs Hauptproblem des ersten

---

<sup>705</sup> Han 2014, 16; Moon/Kim 2000; Chung 1999; Kim 2001; Gilpin 1987, 24.

<sup>706</sup> Bark 2001; Brazinsky 2016.

<sup>707</sup> Chung 1999.

<sup>708</sup> Kim 2001.

<sup>709</sup> Ebd.; Kim Y. 2018.

Regierungsjahres nicht das Fehlen von Reformen, sondern die mangelnde Berücksichtigung demokratischer Verfahren im Reformprozess.<sup>710</sup>

Das **soziale Umfeld** Südkoreas war von der Vorrangstellung des Staates gegenüber der Zivilgesellschaft geprägt. Die sozialen Grundlagen sind angesichts der Tatsache, dass politische Interaktionen in die sozialen Strukturen eingebettet sind, bedeutend. Die wichtigsten sozialen Gruppen waren Blutsverwandte, lokale Bindungen und Interessensgruppen. Der Modernisierungsprozess führte zu einem Anstieg der Gruppen mit lokalen Bindungen, die auf gemeinsamen Interessen beruhten. Dieser Regionalismus hatte einen erheblichen Einfluss auf den politischen Prozess und die Formulierung der Politik. Die korporatistische Kontrolle durch den Staat brachte wiederum eine große Anzahl von abweichenden öffentlichen Interessengruppen hervor. Dies führte zur Polarisierung der Zivilgesellschaft für und gegen die Regierung.<sup>711</sup>

Die starke soziale Schichtung Südkoreas beruhte auf der historischen konfuzianischen Feudalordnung. Die soziale Schichtung wurde als hierarchische Ordnung der sozialen Kräfte nach Einkommen und Vermögen, Bildung und sozialem Status definiert. Sie wurde durch die Kolonialherrschaft Japans verändert. Die herrschende Klasse entwickelte sich in verschiedenen Konfigurationen. Beispielsweise wurde mit dem Staatsstreich 1961 das Militär zum Kern der herrschenden Elite und behielt ab den 1980er Jahren weiterhin eine strategische Position in der südkoreanischen Gesellschaft. Zu wichtigen Mitgliedern der herrschenden Klasse entwickelten sich etwa auch Großunternehmer, Politiker, Intellektuelle und Bürokraten. Für die Ausbreitung der Mittelschicht war die rasche tatsächliche und wahrgenommene Erosion der traditionellen sozialen Schichtung verantwortlich. Ebenso die erweiterte Aufwärtsmobilität durch Bildung und neue Beschäftigungsmöglichkeiten. Die Mittelschicht zeichnet sich in Südkorea häufig durch eine ambivalente politische Orientierung aus.<sup>712</sup>

Das **Scheitern des Sozialismus** in Südkorea war ein Produkt einerseits der strukturellen Faktoren, wie dem Kalten Krieg und der Militärherrschaft,

---

<sup>710</sup> Moon/Kim 2000.

<sup>711</sup> Kim 2001.

<sup>712</sup> Koo 2019; Chung 1999; Kim 2001.

sowie andererseits der handlungsbezogenen Faktoren, etwa der Führung und der Strategien der sozialistischen Gruppen. Die Ursache liegt eher in politischem Fraktionalismus und Uneinigkeit und weniger in der Repression oder dem Mangel an materiellen Bedingungen. Die Entwicklung des Sozialismus stieß in der Zeit vor bzw. nach der Demokratisierung auf qualitativ unterschiedliche Hindernisse. Vor der Demokratie fehlten gewisse Voraussetzungen für die Sozialdemokratie, vor allem der Kapitalismus und die Demokratisierung. Hinzu kamen Repressionen, eine unrealistische radikale Parteiideologie und eine schlechte politische Führung.<sup>713</sup>

### **Wirtschaftswunder 1965 - 1987**

Zwischen 1965 und 1987 erlebte Südkorea während seines „Wirtschaftswunders“<sup>714</sup> ein enormes Wachstum seines Bruttoinlandsproduktes (BIP) von über 8 % jährlich. Südkorea stützte sich auf das theoretische Prinzip der Gewinnpartizipation (*rent-sharing*). Dies ist ein institutioneller Prozess auf der Grundlage von Absprachen zwischen Staat und Wirtschaft bzw. von Drohungen. Tatsächlich trug die Korruption wesentlich zum realen Wirtschaftswachstum bei. Das bedeutet, dass neben dem vorherrschenden *rent-sharing* auch das *rent-seeking* existierte. Beim *rent-seeking* steht dem Streben nach Einkommen zu Lasten der Allgemeinheit keine entsprechende produktive Leistungsabgabe gegenüber. Die in Südkorea weit verbreitete Korruption senkte unternehmerische Kreativität und Innovation. Zu den grundlegenden Charakteristiken zählte der „Raubtier- bzw. Mafiastaat“, der das BIP-Wachstum mit einer vertieften Klassenpolarisierung förderte und die andernfalls nicht überlebensfähigen Chaebols mit politischem Schutz bedachte. Die soziale und institutionelle Kultur war angesichts eines weit verbreiteten Misstrauens nur über den Rückgriff auf glaubhafte Drohungen in der Lage, Geschäfts- und Sozialbeziehungen aufrecht zu erhalten oder zu organisieren. Hinzu kamen halbweltliche prozessuale bzw. institutionelle sowie technologische Neuerungen.<sup>715</sup>

---

<sup>713</sup> Kim Y. 2016.

<sup>714</sup> Siehe bspw. Copper 2009, 178.

<sup>715</sup> Ku 2018a; Oh/Jun 2016; Evans 1995, 51-54.

## Südkoreas Modell des Entwicklungsstaates

Als Erfolgsmodell für rasches Wachstum und globalen Aufstieg fungierte im ostasiatischen Raum der Entwicklungsstaat. Dabei schufen soziale und politische Institutionen, darunter der Staat, auf nachhaltige Weise einen komparativen Vorteil, indem sie die internationale Spezialisierung prägten. Der komparative Vorteil ist ein Produkt der staatlichen Politik und der relativen Effizienz. Neben höheren Wirtschaftsprofiten galt die Zielsetzung ebenso der mehrdimensionalen Wertschöpfung, insbesondere der Transformation der mit der Entwicklung verbundenen sozialen und beruflichen Strukturen. Die Voraussetzungen waren eine durchsetzungsstarke politische Führung und internationale Kooperation, im Falle Südkoreas insbesondere mit den USA.<sup>716</sup>

### Charakteristiken des Entwicklungsstaates in Südkorea

Die erfolgreiche wirtschaftliche Transformation Südkoreas resultierte aus dem (kapitalistischen) Entwicklungsstaat und galt als vielversprechendes alternatives Entwicklungsmodell.<sup>717</sup> Der Entwicklungsstaat diente der partiellen und provisorischen Anpassung an die liberale Ordnung sowie als Instrument, um die zahlreichen inneren Widersprüche der liberalen Ordnung in Südkorea aufzulösen. Er nutzte und revidierte die liberale Ordnung.<sup>718</sup> In der spezifischen Definition Südkoreas bezog sich der Entwicklungsstaat zuerst auf den Sicherheitsbereich und danach auf die Verwaltung der wirtschaftlichen Entwicklung.<sup>719</sup>

Zu den Charakteristiken des südkoreanischen Entwicklungsstaates gehörten unterschiedliche Merkmale der politischen Ökonomie, darunter ein hohes Maß an staatlicher Autonomie und an strategischem Wirtschaftseinfluss, eine effiziente Bürokratie sowie ein autoritärer Führungsstil.<sup>720</sup> Grundlegend waren die Maximierung der Investitionsquote und die Minimierung des Konsums, ein vorsichtiger Ansatz gegenüber ausländischen Direktin-

---

<sup>716</sup> Seth 2016; White/Wade 1988, 1; Gilpin 1987.

<sup>717</sup> Han 2014.

<sup>718</sup> Chang 2019.

<sup>719</sup> Gills 2005; Moon 1998; Pempel 2021.

<sup>720</sup> Woo-Cumings 1999; Johnson 1999.

vestitionen sowie die zentrale Rolle des Staates bei der Kapitalzuteilung.<sup>721</sup> Staaten mit Transformationsbestrebungen suchen zumeist nach Möglichkeiten, sich an führenden Sektoren zu beteiligen und nicht zukunftsfähige Sektoren abzustoßen.<sup>722</sup>

Der **Erfolg** eines Entwicklungsstaates hängt von der integralen Macht ab, die auf der Zustimmung der Bevölkerung beruht, sowie dem Recht für Eingriffe in die Wirtschaft. Die Struktur muss entwicklungsfähig sein, also etwa eine stabile zentralisierte Regierung, eine kohärente Bürokratie und wirksame Zwangsinstitutionen umfassen.<sup>723</sup>

### **Wirkfaktoren des Entwicklungsstaates in Südkorea**

Das rasche Wirtschaftswachstum Südkoreas nach 1961 ist auf eine Vielzahl von miteinander verbundenen internationalen, politischen, sozialen und kulturellen **Wirkfaktoren** zurückzuführen, die den Industrialisierungsprozess erleichterten.

Zu den **inneren Wirkfaktoren** zählten die kulturelle Bedeutung von Bildung und die Leistungsbereitschaft. Dies wurde durch den raschen Ausbau eines effektiven Bildungswesens unterstützt. Nachhaltig waren zudem die staatliche Lenkung der Industrialisierung und die exportorientierte Wirtschaftspolitik. Es gab eine kleine Kernschicht von Unternehmern sowie eine tatsächliche und potenzielle Arbeitskräftereserve.

Die **staatlichen Eingriffe** führten in Südkorea zum Erfolg. Sie reichten von der mittelfristigen Wirtschaftsplanung (Fünfjahrespläne) bis zu sektorspezifischen industriepolitischen Maßnahmen, welche die mikroökonomischen Entscheidungen einzelner Unternehmen beeinflussten.<sup>724</sup> Direkte Formen der staatlichen Intervention überwogen fördernde Maßnahmen.<sup>725</sup> Die Macht und Legitimität des Staates zum Eingriff in die Wirtschaft ergaben sich aus den konfuzianischen regelbasierten Beziehungen zwischen

---

<sup>721</sup> Pirie 2016.

<sup>722</sup> Gilpin 1987, 99.

<sup>723</sup> Han 2014, 79.

<sup>724</sup> Kim 2001.

<sup>725</sup> Luedde-Neurath 1988.

Staat und Gesellschaft, die über Jahrhunderte in die politische Kultur eingebettet wurden.<sup>726</sup> Obwohl die interventionistische Rolle des Staates nach 1998 zugunsten einer stärkeren Marktorientierung zurückgedrängt wurde, blieben Position und Rolle des Staates für den Wirtschaftserfolg entscheidend.<sup>727</sup> Als rechtliche Grundlage diente die Verfassung der ersten Republik, welche die sozialistische Ideologie in ihren Bestimmungen zur Wirtschaftsführung beinhaltete.<sup>728</sup>

Zu den **externen Faktoren** gehörte die internationale politische Unterstützung, insbesondere durch die USA und Japan. Dies umfasste etwa den Zugang zu Kapital und Technologie aus dem Ausland. Die USA beispielsweise gewährten Südkorea zwischen 1946 und 1960 Wirtschafts- und Militärhilfe in der Höhe von mehr als 4,2 Mrd. US-Dollar, und zwar mit der Ausnahme von 45 Mio. US-Dollar ausschließlich in Form von Zuschüssen.<sup>729</sup> Entscheidend war Südkoreas Kostenwettbewerbsfähigkeit auf dem internationalen Markt. Dazu kamen äußere Einflüsse, insbesondere westliche Ideale.<sup>730</sup>

### **Ausformung des Entwicklungsstaates in Südkorea**

Für die spezifische Ausformung des Entwicklungsstaates und der Transformation Südkoreas spielten die Industriestruktur und der Demokratisierungsprozess eine bedeutende strukturelle und institutionelle Rolle. Sie wurden durch das strategische Kalkül der Elite zum Machterhalt geformt.<sup>731</sup>

#### *Strukturelle und institutionelle Rolle der Demokratisierung für den Entwicklungsstaat*

Der Demokratisierungsprozess, angetrieben durch den Aufstieg der Mittelklasse, und die Entstehung von Interessensgruppen verfügten als politische Prozesse über das größte Potenzial zur politischen Einschränkung des Staa-

---

<sup>726</sup> Han 2014, 48.

<sup>727</sup> Woo-Cumings 1999; Johnson 1999; Gills 2005; Kihl 2015, 3-35.

<sup>728</sup> Kim 2001.

<sup>729</sup> Han 2014, 18f.

<sup>730</sup> Han 2014, 15f; Moon/Lim 2001; Ku 2018a; Woo 2018d; Kihl 2015, 62-101; Kim 2001; Chung 1999; Lie 2016; Kihl 2015, 183-227; Pempel 2021.

<sup>731</sup> He 2021, 49-98.

tes auf unterschiedlichen Ebenen.<sup>732</sup> Beispielhaft sind die Jahre 1980 und 1987. 1980 wurde die von der Arbeiterklasse angeführte Demokratiebewegung unterdrückt und die repressive autoritäre Regierung fortgeführt. Sieben Jahre später hingegen verlagerte die Elite angesichts der klassenüberschreitenden Demokratiebewegung aus strategischen Überlegungen die politische Legitimität auf den Demokratisierungsprozess und die Maximierung ihrer politischen Repräsentation.

Ein demokratisches Umfeld schränkt grundsätzlich den Spielraum für staatliche Industriepolitik ein,<sup>733</sup> etwa die Koordinierungsfähigkeit. Es kann jedoch auch die staatlichen Entwicklungskapazitäten verbessern.<sup>734</sup> Mehrere politische Skandale verstärkten den Eindruck, dass in Südkorea zuweilen die Sonderinteressen der politischen Elite die technokratische Entscheidungsfindung der Bürokraten überwogen.<sup>735</sup> Generell ermöglichten die demokratischen Praktiken in Kombination mit der kulturellen Überzeugung die Aufrechterhaltung der staatlichen Entwicklungsverpflichtungen Südkoreas. Die politisch-ökonomischen Strukturen trugen zu einer beträchtlichen Pfadabhängigkeit bei den verfolgten politischen Zielen bei. Daher wurden neue politische Instrumente eingesetzt, um bei der Verfolgung von Entwicklungszielen mit einem breiteren Spektrum von Wirtschaftsakteuren zusammenzuarbeiten.<sup>736</sup>

Der Autoritarismus und der damit einhergehende Glaube an die Zentralität des Staates im sozialen Leben (Etatismus bzw. Statismus), welcher die mobilisierende Modernisierung in Südkorea ermöglichte,<sup>737</sup> war nicht rein konfuzianischer Natur. Er stellte vielmehr eine Variante des bürokratischen Autoritarismus dar, der durch die militaristische, autokratische Kolonialherrschaft Japans eingeführt und verstärkt wurde. Während der japanischen Fremdherrschaft entstand eine solide, stark zentralisierte Entwicklungsstruktur mit einem zusammenhängenden Staatsapparat. Diese Entwick-

---

<sup>732</sup> Chu 2016, 121-126; He 2021, 49-98.

<sup>733</sup> Siehe bspw. Chu 2016, 119.

<sup>734</sup> Siehe bspw. Chiavacci/Grano 2020.

<sup>735</sup> Kim Sunhyuk 2018, 465f.

<sup>736</sup> Chiavacci/Grano 2020; Chu 2016.

<sup>737</sup> Kil/Moon 2001; Chu 2008, 255.

lungsstruktur wurde im Laufe der Staatsbildung neu organisiert, umstrukturiert und regelmäßig angepasst.<sup>738</sup>

### *Strukturelle und institutionelle Rolle der Industriepolitik für den Entwicklungsstaat*

Südkorea führte die von Japan übernommene staatliche Industriepolitik und den historischen Erfolg als Entwicklungsstaat fort und wies damit eine deutliche Kontinuität auf. Grundlegend ist die institutionelle Pfadabhängigkeit aus der Zeit der japanischen Kolonialisierung.<sup>739</sup> Der formelle institutionelle Rahmen wurde 1947 geschaffen, das politische System hingegen zeigte deutliche Veränderungen.<sup>740</sup> Die strukturellen Zwänge für die Politikgestaltung entstammten in erster Linie den Geschäftseliten, insbesondere den Chaebol-Eigentümern, sowie der organisierten Arbeitnehmerschaft, vor allem den Chaebol-Mitarbeitern.<sup>741</sup> Die institutionellen Zwänge für die Politikgestaltung resultieren aus der Mittelklasse und der Geschäftselite. Zwischen 1988 und 1997 beruhte die inkonsistente strategische Vision des Staates auf der Suche nach einem Mittelweg zwischen Wirtschaftsleistung und Strukturreform. Im Zuge der Finanzkrise 1997 priorisierten die zwei liberalen Regierungen die Strukturreform. Ab 2008 verfolgte der Staat ein ausgeglichenes Wachstumsmodell, um die Erwartungen der Mittelklasse zu erfüllen. Der Einfluss der Geschäftselite stützte sich nach 1987 auf die politische Finanzierung. Die finanzielle Abhängigkeit der Politiker veränderte die Beziehung zwischen Staat und Wirtschaft und führte insbesondere zu Vetternwirtschaft.<sup>742</sup>

### **Eingebettete Autonomie**

Von besonderer Bedeutung sind die Art und Weise der staatlichen Eingriffe und ihre Effekte. Evans definierte zu diesem Zweck den Begriff der „eingebetteten Autonomie“.<sup>743</sup> Die übliche Zuschreibung von Adjektiven wie dirigistisch, liberal oder interventionistisch für den staatlichen Einfluss bezieht sich hingegen auf die Abweichung von der idealtypischen Norm.

---

<sup>738</sup> Wong 2019; Vu 2010; Chu 2016; Copper 2009.

<sup>739</sup> Chiavacci/Grano 2020; Huang/Wu 2018.

<sup>740</sup> Shan/Zheng 2018, 511.

<sup>741</sup> He 2021, 49-98; Chu 2016, 121-126.

<sup>742</sup> He 2021, 49-98.

<sup>743</sup> Evans 1995.



Im Gegensatz zu einem „räuberischen“ Staat handelt der Entwicklungsstaat nicht auf Kosten der Gesellschaft, sondern ermöglicht vielmehr den Fortschritt auf der Basis einer dezentralen privaten Umsetzung. Entwicklungsstaaten agieren als kohärente Akteure mit einer langfristigen Perspektive, stellen öffentliche Güter zur Verfügung und orientieren sich an Projekten, die über die Erfüllung der unmittelbaren Anforderungen der entscheidungsstärksten Wählerschaft hinausgehen. Die Entwicklung hängt aber nicht nur von der politischen Führung, sondern auch von strukturellen Charakteristiken ab, insbesondere der internen Organisation und der Beziehung zwischen Staat und Gesellschaft.

Die **interne Organisation** eines Entwicklungsstaates basiert auf der Leistungsorientierung und der Meritokratie. Diese traditionellen konfuzianischen Werte bewirken Engagement, eine gemeinsame Perspektive, ein Gefühl der Zusammengehörigkeit und verleihen dadurch eine Art von Autonomie. Über institutionalisierte Kanäle erfolgt zwischen Staat und Gesellschaft die ständige Aus- und Neuverhandlung von Zielen und Politiken. Auf diese Weise wird die unternehmerische Autonomie sozial eingebettet, vernetzt und bildet eine grundlegende strukturelle Basis für die Entwicklung. Die Einbettung der Autonomie, nicht die Autonomie alleine, verleiht dem Entwicklungsstaat seine Wirksamkeit. Durch die Einbettung können Informationsquellen und Umsetzungsmechanismen genutzt werden, welche die staatliche Kompetenz stärken.

Die symbiotische Beziehung zwischen dem Staat und den Chaebols beruhte, ebenso wie etwa in Japan, auf der Tatsache, dass der Staat in einem kapitalarmen Umfeld über Zugang zu Kapital verfügte. Mit der Zuteilung von finanziellen Ressourcen, Wirtschaftssektoren und Aufgaben förderte der Staat die wirtschaftliche Machtkonzentration der Chaebols. Umgekehrt war Park Chung-hee bei der Umsetzung der industriellen Transformation auf die Chaebols angewiesen. Dies bildete die Grundlage für seine Legitimität. Im Vergleich zu Japan erfolgte die Einbettung in Südkorea viel stärker von oben nach unten. Denn erstens fehlten gut entwickelte Zwischenverbände und zweitens konzentrierte sich die Einbindung auf eine kleine Anzahl sehr großer Unternehmen. Die mächtigsten Chaebols hatten aufgrund ihrer Größe und Diversifizierung umfassende Interessen. Diese waren sektorübergreifend und teils partikular, etwa in Richtung unproduktives *rent-seeking*. Südkorea konnte jedoch eine Grenze ziehen, bei der sich die Ein-

bettung zwar auf einige wenige Chaebols konzentrierte, aber ohne in partikularistischen Raubbau abzugleiten. Eine entgegengesetzte Art der Abweichung war beispielsweise Taiwan. Der Staat stützte sich bei der effektiven Umsetzung des Entwicklungsstaates auf den Privatsektor, weil er selbst einen vergleichsweise geringen Zugang zu Privatkapital hatte.<sup>744</sup>

## **Entstehung der Zivilgesellschaft**

Im Mittelpunkt stand jedoch nicht nur das Wachstum, sondern das „geteilte Wachstum“ mit Vorteilen für alle Bevölkerungsgruppen. Die zunehmende Kaufkraft und der allgemeine Wohlstand erweiterten die Mittelschicht und stärkten Stabilität und Mobilität. Die Mittelschicht wurde urbaner, kosmopolitischer, selbstbewusster und politisch aktiver.<sup>745</sup> Mit Merkmalen, wie beispielsweise die Urbanisierung, die Professionalisierung oder die Bildung, die gemäß Bell die postindustrielle Gesellschaft charakterisieren,<sup>746</sup> erfüllte Südkorea typische Bedingungen der Moderne. Die genannten Merkmale sind zudem von höchster Relevanz für den Konfuzianismus.<sup>747</sup> Zugleich nahmen die sozialen und politischen Konflikte zu. Die Entstehung der Mittelschicht führte zur Forderung nach politischer Partizipation und institutionellen Reformen. Die Expansion des privaten Wirtschaftssektors schuf privaten Wohlstand und unabhängige Einkommensquellen, die in Aktivitäten außerhalb der Kontrolle von Staat und Partei kanalisiert werden konnten. Dies verringerte die Abhängigkeit von der Patronage des Staates. Zudem nahm der gesellschaftliche Pluralismus zu. Themenorientierte und berufsbezogene Interessensgruppen vermehrten sich, die sozialen Schichten verloren hingegen an Bedeutung. Der soziale Pluralismus legte den Grundstein für den politischen Pluralismus und das rasche Wachstum der Massenmedien. Die südkoreanischen Großparteien mussten sich an die sozioökonomischen Veränderungen anpassen und adaptierten ihre Rolle und Parteistruktur.<sup>748</sup> Die politische Entwicklung Südkoreas entspricht damit im Großen und Ganzen der Modernisierungstheorie von Lipset oder von Geddes, wonach die wirtschaftliche Entwicklung und

---

<sup>744</sup> Evans 1995, 51-54.

<sup>745</sup> Hsiao 2019; Chiavacci/Grano 2020; Lipset 1960, 45-76; Metzler 2017; Hsiao 2014.

<sup>746</sup> Bell 1999.

<sup>747</sup> Huang/Wu 2018; Rainey 2010.

<sup>748</sup> Tien 1988, 249-253; Rubinstein 2015.

die Industrialisierung die Demokratie fördern, die durch eine fest verwurzelte Mittelschicht gestärkt wird.<sup>749</sup>

### **Produktivistischer Wohlfahrtskapitalismus**

Charakteristischer Bestandteil des südkoreanischen Entwicklungsmodells war ein produktivistischer Wohlfahrtskapitalismus, in dem das relativ **schwache Sozialsystem** dem wirtschaftlichen Fortschritt untergeordnet war. Die soziale Inklusion erfolgte auf der Basis des individuellen Beitrags zum nationalen Wachstum und dem daraus entstehenden gemeinsamen Nutzen und nicht durch Umverteilung zwischen den sozialen Klassen. Die Unterstützung galt der wirtschaftlichen Stabilität von Unternehmen, der Produktion und den Arbeitsplätzen, jedoch weniger Einzelpersonen.<sup>750</sup> Daher förderte Südkorea in einem entwicklungspolitisch-universalistischen und zugleich einem korporatistischen Zugang das Wirtschaftswachstum, die Produktivität und die industrielle Entwicklung als grundlegende Ziele strategisch. Insbesondere der temporäre Krisen-Korporatismus diente als Alternative zu einer wirtschaftlichen Schocktherapie. Er konzentrierte sich auf einen umfassenden integrativen Neoliberalismus ohne Ausgrenzung der Arbeitnehmer.<sup>751</sup> Die ostasiatischen Wohlfahrtssysteme kennzeichnen generell relativ geringe staatliche Sozialausgaben, hohe Sozialinvestitionen, niedrige Deckungsraten bei den Pensionen, eine hohe individuelle Wohlfahrtsbelastung sowie eine große familiäre Verantwortung für das Wohlergehen der Familie.<sup>752</sup>

Die Militärregierungen Südkoreas betrachteten die Wohlfahrt als Regulierungsinstrument auf Basis von öffentlichen Hilfsprogrammen und geringer Anspruchsberechtigung. Eine staatliche Krankenversicherung wurde erstmals 1962 erwogen und 1976 eingeführt. Das vorrangige Ziel war die Unterstützung der wirtschaftlichen Entwicklung. Der Anteil der Krankenversicherten betrug bis 1976 nur 10 % der Bevölkerung. Mit der Demokratisierung wurde das Wohlfahrtssystem ausgebaut. Dem neu geschaffenen

---

<sup>749</sup> Lipset 1960, 45-76; Geddes 1999, 140.

<sup>750</sup> Holliday 2000.

<sup>751</sup> Pirie 2016; Holliday 2000; Hill/Hwang 2005; Walker/Wong 2005; Ahn/Lee 2005; Chang 2019; Doucette 2016; Seth 2016, 641.

<sup>752</sup> Moon S. 2014.

Rahmen fehlte jedoch eine einheitliche Philosophie, denn der Zweck lag zum Teil in der Vermeidung von Arbeiterprotesten. Eine Universalisierung erfolgte unter Kim Dae-jung. Trotz der Ausweitung auf andere soziale Schichten als Arbeiter blieb ein Hauptmerkmal der Wohlfahrt Südkoreas die Selektivität bzw. einkommensbedingte Ungleichheiten.<sup>753</sup>

Der Konfuzianismus gilt als bedeutender, aber variabler Wirkfaktor für den produktivistischen Wohlfahrtskapitalismus und wird von der politischen Ideologie überlagert. Prägend für die Ausgestaltung des Wohlfahrtsystems waren die traditionellen kulturellen Werte, insbesondere der familiäre Zusammenhalt und eine strikte Disziplin, die auch von neoliberalen Politikern betont werden. Die daraus resultierende, weiterhin pfadabhängige Sozialpolitik spiegelt daher die ideologischen Präferenzen wider.<sup>754</sup>

### Sozioökonomische Wendepunkte

Die **Olympischen Spiele 1988** waren ein wichtiger Wendepunkt für Südkorea, weil es sich als technologisch zuverlässiges, demokratisches und fortschrittliches Land präsentieren konnte.<sup>755</sup>

Eine zweite Zäsur war die **Finanzkrise 1997**. Das Rettungspaket des Internationalen Währungsfonds in der Höhe von 57 Mrd. US-Dollar inkludierte äußerst strenge Auflagen.<sup>756</sup> Prägend war nicht nur die Wirtschaftsrezession mit einer massiven Arbeitslosigkeit ohne einem soliden sozialen Absicherungssystem, sondern auch der Einfluss auf die Psyche durch die Zerstörung des Mythos des ununterbrochenen Wachstums.<sup>757</sup> Ähnlich wirkte sich in Japan das Platzen der Immobilienblase Anfang der 1990er Jahre aus.<sup>758</sup> Während sich Japan allerdings nach innen richtete, orientierte sich Südkorea weiterhin nach außen. Die Finanzkrise 1997 war ein Katalysator für die Regionalisierung.<sup>759</sup> Sie war das Resultat der sozialen und politischen Charakteristika, die lange Zeit als die größten Stärken Südkoreas

---

<sup>753</sup> Ebd.; Ahn/Lee 2005.

<sup>754</sup> Holliday 2000; Hill/Hwang 2005; Walker/Wong 2005; Lin 2014; Ahn/Lee 2005.

<sup>755</sup> Lie 2016.

<sup>756</sup> Kil/Moon 2001.

<sup>757</sup> Chang 2019.

<sup>758</sup> Lie 2016.

<sup>759</sup> Lee/Moon 2009.

galten. Die Wechselbeziehung zwischen Staat und Großkapital, die in der Entwicklungsphase gut funktionierte, erwies sich in der reifen Wirtschaft als unhaltbar.<sup>760</sup>

Positiv für die Krisenbewältigung war, dass die Ursache der Finanzkrise nicht in den Aktivitäten der südkoreanischen Wirtschaft als Ganzes, sondern in der zyklischen Natur der ineffizienten und abgesprochenen Beziehungen zwischen Staat und Wirtschaft lag.<sup>761</sup> Die Krise beschleunigte die Durchführung wichtiger Reformen. Diese betrafen etwa die Regulierungsbehörden, ausländische Investitionen in das Finanzsystem sowie die Eigentums- und Regulierungsstrukturen der südkoreanischen Unternehmen. Beispielhaft ist weiters der Ausbau der Informationstechnologie und der landesweiten Infrastruktur für die digitale Kommunikation. Die Krise an der Oberfläche verdeckte eine erhebliche wirtschaftliche Dynamik und Transformation.<sup>762</sup>

Auch die globale **Finanzkrise 2008** war ein sozioökonomischer Wendepunkt für Südkorea mit besonders harten Auswirkungen auf die Exportindustrie. Die Folgen der zwei Finanzkrisen waren in Südkorea insbesondere die Deindustrialisierung und Umstrukturierungen. Das Modell des Entwicklungsstaates wurde nicht nur durch das langsamere Wachstum untergraben, sondern insbesondere durch den gleichzeitigen Diversifizierungsprozess und die Entstehung von neuen sozialen Unsicherheiten. Die Reallöhne stagnierten und die Einkommensungleichheiten nahmen zu. Die Ungleichheit war nicht nur stärker ausgeprägt als zuvor, sondern gewann zudem an Komplexität. Aufgrund der Deregulierung der Arbeitsmärkte und der neoliberalen Reformen stieg die Anzahl der informellen Arbeitsplätze ohne Karrierechancen und mit niedrigen Gehältern. In Südkorea bestand die Sorge vor einer Fragmentierung der Mittelschicht und Untergrabung des sozialen Zusammenhalts.<sup>763</sup>

Die **gesellschaftliche Polarisierung** wuchs entlang verschiedener Achsen der Arbeitsmarktverteilung sowie nach Qualifikation und Kapitalausstat-

---

<sup>760</sup> Lee 2014.

<sup>761</sup> Moon/Lim 2001; Han 2014.

<sup>762</sup> Pirie 2016; Lie 2016; Lee 2014.

<sup>763</sup> Doucette 2016; Bush/Hass 2021; Chiavacci/Grano 2020.

tung. Die Polarisierung wuchs etwa zwischen regulär und nichtregulär Beschäftigten, zwischen Arbeitnehmern großer und kleinerer Unternehmen oder in Bezug auf die Arbeitslosigkeit bzw. die soziale Absicherung. Die Polarisierung der südkoreanischen Klassenstruktur war jedoch noch vielschichtiger. Denn die Mittelschicht hatte sich intern gespalten, weil insbesondere Fach- und Führungskräfte sowie einige Kleinunternehmer von der asymmetrischen Einkommensverteilung profitierten und sich zur neuen wohlhabenden Mittelschicht entwickeln konnten. Damit entstand eine neue Klassengrenze zwischen dieser neuen wohlhabenden Mittelschicht und der normalen Mittelschicht.<sup>764</sup>

Es kam zu einer Neukonfiguration der Beziehung zwischen Staat und Gesellschaft, vor allem durch den Bedeutungszuwachs von sozialen Bewegungen und politischen Protesten. Bestehende Probleme erhielten eine neue Dynamik, etwa die Naturzerstörung. Dies ist insofern bedeutend, weil sich die Umweltbewegung in den 1980er Jahren in Südkorea zu einem wichtigen politischen Akteur entwickelt hatte. Mit ihren Protesten gegen die Umweltverschmutzung beschleunigte sie den politischen Wandel und die Liberalisierung. Auf der internationalen Ebene veränderte der Aufstieg Chinas das regionale Machtgleichgewicht und trug zu zunehmenden wirtschaftlichen und politischen Unsicherheiten in Südkorea bei. Gleichzeitig profitierte Südkorea, ebenso wie etwa Taiwan und Japan, von der Transformation Chinas, insbesondere durch südkoreanische Investitionen in die chinesische Industrie.<sup>765</sup>

## **Post-Entwicklungsstaat Südkoreas nach 1997**

Das ursprüngliche Entwicklungsmodell veränderte sich in Südkorea, Taiwan und Japan in ähnlicher Weise. Ab den 1980er Jahre befand sich der Entwicklungsstaat in Südkorea in einer Krise. Der wirtschaftliche Liberalisierungsprozess, der ab den 1990er Jahren mit zunehmender Intensität betrieben wurde, war eine Reaktion auf die sich entwickelnde Rentabilitätskrise.<sup>766</sup> Der Post-Entwicklungsstaat wird mit der institutionellen Restrukturie-

---

<sup>764</sup> Koo 2019; Shin 2019; Lee 2014.

<sup>765</sup> Mo 2015; Chu 2016, 121-126; Shin Jin-Wook 2020; Lee 2014; Chiavacci/Grano 2020; Pirie 2008; Pirie 2016.

<sup>766</sup> Pirie 2016.

rung nach der Finanzkrise 1997 datiert.<sup>767</sup> Die staatlichen Institutionen beruhten stets auf der Meritokratie.<sup>768</sup> Im rekonstruierten Entwicklungsstaat ab 1997 zeigte sich eine zunehmende parteipolitische Fragmentierung der Verwaltung, die sich an Parteizielen orientiert. Die ursprünglich kohärente und umfassende Unterstützung des Wirtschaftssektors wich fragmentierten Wirtschaftszielen. Die externen Wirkkräfte verlagerten sich von der wirtschaftlichen und militärischen Unterstützung durch die USA auf den Globalisierungsdruck und den Verlust von einfachen Absatzmärkten. Die Wirtschaftspolitik priorisierte die rasche Entwicklung von Personal- und anderen Kapazitäten. Der eingebettete Merkantilismus wurde zunehmend herausgefordert und die Innovation erschwert.<sup>769</sup>

Das Erbe von Park Chung-hees Entwicklungsstaat stand bei Reformern und Politikern häufig im Debattenmittelpunkt, insbesondere die Macht der Chaebols und das Fehlen eines umfassenden Sozialsystems. Einerseits wurden die Chaebols als Opfer,<sup>770</sup> andererseits als aktive Komponente des Finanzkapitals gesehen.<sup>771</sup> Park Geun-hye beispielsweise anerkannte die Notwendigkeit der Ausweitung des Wohlfahrtssystems, jedoch ohne konkrete Schritte zu setzen. Die meritokratische Wirtschaftsplanung des Entwicklungsstaates wurde der Reglementierung, Unterdrückung und Ausbeutung der Arbeiterschaft und Zivilgesellschaft gegenübergestellt.

Das Dilemma des Post-Entwicklungsstaates wurde durch das Ende des Hochverschuldungsmodells repräsentiert. Es zeigte sich im Entscheidungsproblem, welche Rolle die Regierung, die Chaebols und ehemals ausgeschlossene Akteure wie die Arbeiter- und Zivilgesellschaft bei der Entwicklung eines alternativen Zugangs zur Politik, Wirtschaft und Gesellschaft spielen sollten. Die strategische Herausforderung der wirtschaftlichen Restrukturierung lag vor allem in der Verstärkung der sozialen Ungleichheiten im Zuge der politischen Liberalisierung.<sup>772</sup>

---

<sup>767</sup> Siehe bspw. Doucette 2016; Pirie 2008.

<sup>768</sup> Evans 1995, 51-54.

<sup>769</sup> Pempel 2021, 13.

<sup>770</sup> Siehe bspw. Chang 2019.

<sup>771</sup> Siehe bspw. Doucette 2016.

<sup>772</sup> Pirie 2016; Doucette 2016.

## 6) WIRKBEREICHE DER STRATEGISCHEN KULTUR SÜDKOREAS

### Kooperation & Partnerschaften

Ein Wirkungsbereich der strategischen Kultur sind Kooperation und Partnerschaften. Als globaler Schwerpunktstaat strebt Südkorea nach der Ausweitung seiner geographischen Reichweite und der Kooperationen, basierend auf gemeinsamen Interessen. Der Ansatz ist vielschichtig und umfasst multilaterale, regionale und internationale Organisationen.<sup>773</sup> Südkorea fördert den Regionalismus und die multilaterale Konsensbildung.<sup>774</sup> Von Yoon Suk-yeol wird eine proaktivere, strategisch berechenbare und internationalere Außenpolitik als unter Moon Jae-in erwartet.<sup>775</sup> Die sicherheitspolitische Zusammenarbeit soll auf die wirtschaftliche und wertebasierte Dimension erweitert werden.

Beispielhaft ist die angestrebte umfassende strategische Partnerschaft mit den USA sowie eine engere Zusammenarbeit mit Frankreich und Großbritannien. Mit Großbritannien schloss Südkorea als erstes asiatisches Land ein Abkommen zur Stärkung der Lieferkettenresilienz. Die regionale Bedeutung Großbritanniens ergibt sich auch aus dem Umstand, dass es Mitglied des Militärbündnisses AUKUS (USA, Großbritannien und Australien) und des Nachrichtendienstbündnisses Five Eyes ist, dem zusätzlich Kanada und Neuseeland angehören. Aufbauend auf den Bemühungen unter Amtsvorgänger Moon Jae-in wird Yoon Suk-yeol Südkorea aktiv in die im Oktober 2021 gegründete und von den USA geführte Wirtschaftsinitiative *Indo-Pacific Economic Framework* einbringen, eventuell stufenweise bzw. auf ad hoc-Initiativen limitiert auch in den Sicherheitsdialog Quad.<sup>776</sup>

Zudem unterhält Südkorea enge bilaterale Kooperationen mit den Quad-Mitgliedern. Dies entspricht dem Ansatz der USA, nicht nur die Allianz-

---

<sup>773</sup> Government of the Republik of Korea 2022, 13.

<sup>774</sup> Rozman/Hyun/Lee 2008.

<sup>775</sup> Farkas 2022.

<sup>776</sup> Ebd.; Lee 2022.



partner, sondern auch deren Abstimmung untereinander zu fördern. Ein Themenschwerpunkt ist dabei die Technologie, etwa der Austausch von Personal, Ausrüstung und Kapital. Mit den USA investiert Südkorea beispielsweise gemeinsam in ein Satellitenpositionierungssystem sowie in die Produktion von Halbleitern und leistungsstarken Batterien in Texas. Mit Indien kooperiert Südkorea bei der künstlichen Intelligenz und dem Internet der Dinge. Mit Australien etablierte Südkorea etwa ein Forschungsnetzwerk für saubere Energietechnologie. Mit Japan kooperiert Südkorea beispielsweise bei Investitionen und der Personalentwicklung.<sup>777</sup> Südkorea möchte seine Abhängigkeit von Japan, insbesondere bei der künstlichen Intelligenz und bei der Robotik reduzieren, vor allem durch die Stärkung der eigenen Technologieentwicklung, durch Diversifizierung und die Verlagerung kritischer Lieferketten.

## **Zusammenspiel von Wohlstand & Macht**

Die Operationalisierung der strategischen Kultur Südkoreas zeigte sich etwa auch im Zusammenspiel von Wohlstand und Macht, beispielsweise in der Militärreform von 2005 und dem Aufbau der Verteidigungsindustrie. Sie manifestierte sich im Umgang mit der Bedrohung durch Nordkorea oder in der US-Allianz bzw. dem zeitweisen Antiamerikanismus.

Beispielhaft war die Krise in Folge der Resolution des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen Nr. 2087 am 22.01.2013 gegen die Raketentests Nordkoreas. Die Situation eskalierte im März 2013 während der jährlichen Militärübung Foal Eagle/Key Resolve von Südkorea und den USA. Nordkorea schloss die Industriezone Kaesong, widerrief den Waffenstillstand und kündigte den Neustart des Atomreaktors Yongbyon an. Südkorea antwortete mit Nachdruck und Geduld. Die internationale Unterstützung Südkoreas resultierte in der Resolution des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen Nr. 2094. Die USA und Japan setzten Aegis Raketenabfangjäger ein und versetzten die Streitkräfte in Alarmbereitschaft, darunter zusätzliche US-Militärkapazitäten in Südkorea und Guam. Park Geun-hye setzte mit ihrem neuen Zugang der Vertrauenspolitik auf Dialog, Vertrauen und Flexibilität. Zudem behielt Südkorea die strategische Autonomie durch Geduld

---

<sup>777</sup> Park J. 2022; Fedasiuk/Silverberg 2022.

und Nachdruck. Die strategische Priorität lag auf der Friedenserhaltung und Sicherheit, verbunden mit der Abschreckung Nordkoreas vor weiteren Provokationen. Von entscheidender Bedeutung war die US-Allianz, welche die internationale Mobilisierung und insbesondere Druck auf China für ein konstruktives Vorgehen bewirkte. Der multilaterale Zugang erhöhte zudem Südkoreas internationale Reputation. Beschuldigungen oder Schuldzuweisungen wurden vermieden. Somit kamen fast alle Elemente der strategischen Kultur Südkoreas zum Tragen.<sup>778</sup>

## 7) LANDESVERTeidIGUNG SÜDKOREAS

### Nationale Verteidigungsfähigkeit Südkoreas

Die Verteidigungs- und Sicherheitspolitik Südkoreas ist zentralisiert. Der Bevölkerung wurden zahlreiche Themen vorenthalten, außer sie standen unter einer besonderen öffentlichen Aufmerksamkeit, wie beispielsweise der Umgang mit Nordkorea oder den US-Streitkräften.<sup>779</sup>

Den stärksten **Einfluss** auf die Verteidigungs- und Sicherheitspolitik üben das Präsidialamt, der Sekretär des Präsidenten als Schlüsselfigur und das Verteidigungsministerium aus. Das Präsidialamt verantwortet die Politikformulierung und die Gesetzesvorlagen. Die Institutionalisierung des Präsidialsekretariats in Bezug auf die Außen- und Sicherheitspolitik sowie die koreanische Wiedervereinigung war bis Ende der 1960er Jahre gering. Die Mängel an Autonomie, Abgrenzung und Dauerhaftigkeit wichen bis 1987 einer Professionalisierung.<sup>780</sup> Bei Verteidigungsreformen und anderen wichtigen Gesetzesentwürfen ernannt der Präsident häufig eine Expertenkommission. Das Parlament verfügt über keine nennenswerten Befugnisse außer der Möglichkeit, Vorschläge abzulehnen. Zu den informellen Gremien mit wirksamer Lobbytätigkeit zählen politisch gebundene Forschungseinrichtungen oder Veteranengruppen.<sup>781</sup>

---

<sup>778</sup> Kim Jiyul 2014.

<sup>779</sup> Moon 1998; Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>780</sup> Jung/Lee/Yoo 2012; Kim Jiyul 2014.

<sup>781</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012.

Das **Verteidigungsbudget** betrug 2022 bei einem Bruttoinlandsprodukt (BIP) von 1,7 Billionen US-Dollar 38,2 Mrd. US-Dollar bzw. 55,2 Billionen KR-Won. 2021 erreichte das Verteidigungsbudget bei einem BIP von 1,8 Billionen US-Dollar 46,7 Mrd. US-Dollar bzw. 52,9 Billionen KR-Won. 2020 belief sich das Verteidigungsbudget bei einem BIP von 1,6 Billionen US-Dollar auf 41 Mrd. US-Dollar bzw. 48,4 Billionen KR-Won.<sup>782</sup>

In seine Verteidigungsfähigkeit investiert Südkorea aktiv. Die **langfristige strategische Herausforderung** liegt in der Aufrechterhaltung von ausgegogenen Beziehungen zu den USA, zu China und anderen regionalen Akteuren in einem instabilen Sicherheitsumfeld. Südkorea möchte die bilateralen und minilateralen Kooperationen mit regionalen und internationalen Organisationen auch über den Verteidigungsbereich hinaus ausweiten, etwa auf die maritime Sicherheit.<sup>783</sup> Den US-geführten Initiativen schließt sich Südkorea in limitiertem Ausmaß an. Es versucht, im Systemwettbewerb zwischen China und den USA eine öffentliche Parteinahme zu vermeiden. Denn von seinem Haupthandelspartner China erhofft sich Südkorea im Hinblick auf die Bedrohung durch Nordkorea einen konstruktiven Beitrag.

### **(Nukleare) Abschreckungsstrategie Südkoreas**

Südkoreas Abschreckungsstrategie gegen die zunehmende Bedrohung durch die nuklearen und nicht-nuklearen Kapazitäten Nordkoreas stützt sich auf die Luft- und Raketenabwehr sowie die massive Bestrafung und Vergeltung. Nordkoreanische Atomraketen sollen optimalerweise bereits vor dem Start mit einem Präventivschlag zerstört, Raketen im Anflug abgefangen und die Führung Nordkoreas im Falle eines Atomangriffs ausgeschaltet werden.<sup>784</sup> Südkorea steht unter dem nuklearen Schutzschirm der USA. Seine strategische Haltung entspricht der Argumentation des Strategen Bernard Brodie, dass der Hauptzweck der Streitkräfte nicht länger im Gewinnen, sondern vielmehr im Abwenden von Kriegen besteht.<sup>785</sup> Die Aufstellung der Streitkräfte zur effektiven Abschreckung steht daher so-

---

<sup>782</sup> Gemäß jahresaktuellem Umrechnungskurs von KRW in USD; IISS 2022, 283; MOD ROC 2021, 31.

<sup>783</sup> Government of the Republik of Korea 2022, 13.

<sup>784</sup> Maduz/Schepers 2022.

<sup>785</sup> Brodie 1946, 62.

wohl für die militärischen Anforderungen Südkoreas als auch für seine Unterstützung durch die USA im Mittelpunkt.<sup>786</sup>

2023 erklärte Südkorea, dass es zur Aufrechterhaltung der nationalen Sicherheit die **Eigenentwicklung von Kernwaffen** in Betracht zieht.<sup>787</sup> Über das entsprechende Wissen verfügt Südkorea. Das Motiv lag in erster Linie in der wachsenden nuklearen Bedrohung durch Nordkorea. Dieses verlautbarte 2022, über taktische und strategische Atomwaffenkapazitäten auf der Mittel- und Langstrecke zu verfügen. Ein aktuelles Argument war der russische Angriffskrieg auf die Ukraine, der etwa auch Japan in der Abkehr von seiner pazifistischen Verteidigungshaltung bestärkte. Eine geänderte Atomwaffenpolitik Südkoreas würde auf erheblichen internationalen Widerstand stoßen und etwa Wirtschaftssanktionen nach sich ziehen. Südkorea ist Unterzeichner des Atomwaffensperrvertrags, der einem Nichtkernwaffenstaat den Erwerb oder die Entwicklung von Kernwaffen verbietet. Ein Vertragsaustritt ist grundsätzlich möglich, jedoch ein langwieriger Prozess. Nordkorea beispielsweise teilte dem Sicherheitsrat der Vereinten Nationen 1993 offiziell seine Absicht zum Austritt mit, der schließlich nach mehreren Ermahnungen wegen Verstößen gegen Sicherheitsverpflichtungen 2003 erfolgte.<sup>788</sup> Die zivile Nuklearindustrie Südkoreas ist eng mit mehreren internationalen Großkonzernen verflochten, etwa mit Samsung und Hyundai. 2009 schloss Südkorea erstmals einen Exportvertrag für Kernreaktoren in die Vereinigten Arabischen Emirate ab. Anträge Südkoreas auf den Bau einer Wiederaufbereitungsanlage für abgebrannte Brennelemente wurden von den USA und Frankreich wiederholt abgelehnt. Die Laseranreicherung von Uran auf 77 % (das heißt unter der Waffenqualität) 2004 wurde als schwerwiegender Verstoß gegen die Verpflichtungen Südkoreas im Rahmen der Sicherheitsüberwachung angesehen.

Bis 1991 stationierten die USA in Südkorea taktische Atomraketen, der Abzug erfolgte als Teil eines Abrüstungsabkommens mit der Sowjetunion. Südkorea stand jedoch seit dem Koreakrieg unter dem nuklearen Schutz-

---

<sup>786</sup> Bennett 2011; Cha 2012.

<sup>787</sup> Lee 2023; Park 2023; Chew 2023.

<sup>788</sup> Oh/Hassig 2000.

schirm der USA, um Südkorea von der Anschaffung eigener Atomwaffen abzuhalten und ein Wettüben mit Nordkorea zu vermeiden.<sup>789</sup>

## Verteidigungsallianz mit den USA

Von großer Bedeutung ist das **Verteidigungsbündnis mit den USA**, das unter Präsident Yoon Suk-yeol wieder in den Mittelpunkt der Außen- und Sicherheitspolitik rückte. Damit verlagerte sich der Fokus erneut auf die Abschreckung und Sanktionen gegenüber Nordkorea. Die US-Allianz gilt trotz der geringen Institutionalisierung als eine der militärisch interoperabelsten bilateralen Beziehungen. Sie genießt in beiden Ländern starken innenpolitischen Rückhalt. Im Gegensatz zum US-Bündnis mit Japan verfügt sie über eine integrierte Befehlsstruktur. Veränderungen bei den Prioritäten und Budgets führten zu Anpassungen bei der Zusammensetzung und Anzahl der in Südkorea stationierten US-Truppen. Südkoreas erfolgreiches Streben nach mehr Autonomie, insbesondere mit beträchtlichen Investitionen in seine Verteidigungsindustrie, veränderte die Bündnisstruktur und die Rolle der beiden Partner.<sup>790</sup> Im Sinne des Sicherheitsdilemmas sorgte sich Südkorea in erster Linie vor einem Rückzug der USA aus der Region, insbesondere unter US-Präsident Donald Trump. Schwerwiegender waren jedoch Bedenken, durch das US-Bündnis in eine militärische Auseinandersetzung mit China hineingezogen zu werden.<sup>791</sup>

Die **Verteidigungshaltung Südkoreas** stützt sich auf das kombinierte Verteidigungssystem mit den USA auf der rechtlichen Grundlage eines Abkommens von 1978. Motiv war der damals geplante und 1981 zurückgenommene Abzugsplan der US-Truppen aus Südkorea. Gegenwärtig sind rund 28.500 US-Soldaten in Korea stationiert.<sup>792</sup> Die Kostenaufteilung ist ein immer wiederkehrendes Thema. 2021 betrug Südkoreas Kostenanteil ca. 1 Mrd. US-Dollar.<sup>793</sup>

---

<sup>789</sup> Chew 2023.

<sup>790</sup> Maduz/Schepers 2022.

<sup>791</sup> Overhaus/Sakaki 2021.

<sup>792</sup> CFC 2023; USFK 2023; Panda 2020, 6.

<sup>793</sup> Kim 2021.

Das **Kommando der Vereinten Streitkräfte** (Combined Forces Command, CFC) spielt bei der Abschreckung Nordkoreas und gegebenenfalls der Verteidigung Südkoreas eine wichtige Rolle. Der Oberbefehl liegt bei einem US-General, sein Stellvertreter ist ein südkoreanischer General.<sup>794</sup> Das Kommando der Vereinten Streitkräfte folgt den strategischen Direktiven eines militärischen Komitees, das sich aus den Generalstabschefs der beiden Länder zusammensetzt. Es kontrolliert die ihm gemäß der strategischen Direktiven des Komitees zugewiesenen Streitkräfte und Verteidigungsoperationen Südkoreas.

Das **Kommando der Vereinten Nationen** (United Nations Command, UNC) folgt den strategischen Weisungen der US-amerikanischen Generalstabschefs und wird ausschließlich für Missionen eingesetzt, die für das Waffenstillstandsabkommen relevant sind. Seine rechtliche Basis sind die militärischen Beziehungen, die zur Zeit des Koreakrieges und der Unterzeichnung des Waffenstillstandsabkommens bestanden. Das Kommando der Vereinten Streitkräfte und das Kommando der Vereinten Nationen unterstützen einander.

Die Befehlsgewalt über die südkoreanischen Streitkräfte lag in den Händen Südkoreas. Zu Beginn des Koreakrieges übertrug Präsident Syngman Rhee 1950 das operative Kommando über die südkoreanischen Streitkräfte US-General MacArthur. Später wurde das Kommando der Vereinten Streitkräfte zur Erhöhung der Effizienz mit der operativen Kontrolle über die unterstellten Einheiten, die für kombinierte Operationen eingesetzt werden, beauftragt. Die Spionageabwehr verblieb vollständig unter südkoreanischer Kontrolle.<sup>795</sup>

Seit dem Ende des Koreakrieges möchte Südkorea die **operative Kontrolle** über seine Streitkräfte in Kriegszeiten wieder zurückerlangen. Förderlich ist, dass Südkorea seine unabhängigen konventionellen Fähigkeiten ausbaut, wodurch es zusätzliche Ressourcen beisteuert und mehr Verantwortung übernimmt.<sup>796</sup> Aufgrund seiner historischen Erfahrung präferiert Südkorea grundsätzlich die US-Allianz und den Bilateralismus gegenüber dem

---

<sup>794</sup> CFC 2023; USFK 2023.

<sup>795</sup> Tai/Young 1989.

<sup>796</sup> Maduz/Schepers 2022.

Uni- oder Multilateralismus, also gegebenenfalls die Anpassung der südkoreanischen Vorgangsweise an die US-Interessen. Frühere regionale Ordnungsformen konzentrierten sich entweder auf den Wettbewerb der Großmächte oder auf deren Kooperation zum Nachteil kleinerer Mächte. Da Korea in diesen historischen Machtkonstellationen häufig zum Schlachtfeld wurde, legte das klassische koreanische Militärdenken großen Wert auf die Aufrechterhaltung der territorialen Integrität, vor allem über Bündnisse und die Außendiplomatie. Unter diesen Bedingungen stellte die bilaterale Partnerschaft mit einer Großmacht die wichtigste Form des Machtzuwachses dar, wobei zumeist China als historischer Schutzherr Südkoreas fungierte. Als Fortführung dieser historischen Mentalität verfolgt Südkorea heute als bevorzugte Wahl einen selbstbewussten **realpolitischen Bilateralismus** mit den USA. Dabei können alternative regionale Sicherheitsarchitekturen oder der Multilateralismus die bestehenden bilateralen Beziehungen zu den USA zwar ergänzen, jedoch nicht ersetzen. Die strategischen Denker Südkoreas sehen die Sicherheit und den Wohlstand des Landes in normativer und inhaltlicher Hinsicht zumeist in einer engen Verknüpfung mit der US-Allianz.<sup>797</sup>

## Verteidigungspolitik Südkoreas

### Erstes Verteidigungsweißbuch Südkoreas 1988

Nach dem Vorbild der westlichen demokratischen Länder veröffentlichte Südkorea 1988 sein erstes Verteidigungsweißbuch. Es diente dem besseren Verständnis, dem Konsens zwischen Bevölkerung und Militär sowie der Glaubwürdigkeit der Regierungspolitik. Das Weißbuch verdeutlichte, dass ein schrittweises Vorgehen mit ausreichender militärischer Macht der effektivste Weg zum nationalen Ziel der friedlichen koreanischen Wiedervereinigung war.<sup>798</sup> In sechs Teilen und 18 Kapiteln zog Südkorea einen Vergleich seiner eigenen Kampffähigkeiten mit Nordkorea. Der erste Teil befasste sich mit der historischen Streitkräfteentwicklung, dem Ziel der Landesverteidigung, der verteidigungspolitischen Grundausrichtung und den Zukunftsprognosen. Der zweite Teil analysierte das sicherheitspolitische

---

<sup>797</sup> Cha 2001.

<sup>798</sup> Tai/Young 1989, 194.

Umfeld und potenzielle militärische Lageveränderungen auf der koreanischen Halbinsel. Der dritte Teil skizzierte die Verteidigungslage, beispielsweise die Verteidigungskapazitäten, die Verteidigungskooperation mit den USA, die politischen Ausrichtung Südkoreas und die Entwicklungstendenzen der Verteidigungsindustrie. Der vierte Teil des Verteidigungsweißbuches 1988 beschrieb aktuelle Angelegenheiten und politische Maßnahmen hinsichtlich des Verteidigungshaushalts sowie der militärischen Kräfte und Ressourcen. Im fünften Teil wurden relevante Themen in Bezug auf die Streitkräfte untersucht, darunter etwa Informationen über das Kasernenleben, Bildung und Religion. Der sechste Teil befasste sich mit dem Beitrag der Streitkräfte zur nationalen Entwicklung und jenen Aspekten der Verteidigungsverwaltung, die der Bevölkerung zugutekommen. Zudem wurde ein Blick auf die Verwaltung der Wehrpflicht geworfen.

### *Verteidigungsziele & Militärstrategie Südkoreas*

Die **nationalen Ziele** Südkoreas umfassten die Verteidigung der Demokratie und der Unabhängigkeit, die regionale Stabilität, die friedliche Wiedervereinigung, die Hebung des nationalen Wohlstands und die Stärkung des internationalen Status.

Das **militärstrategische Konzept** bestand dementsprechend in der Konsolidierung der Position Südkoreas und der Verteidigungspartnerschaft mit den USA auf der Grundlage der südkoreanischen Verteidigungsautonomie. Ein weiterer Aspekt war die Umsetzung flexibler Anpassungen an das sich verändernde Sicherheitsumfeld in Bezug auf Nordkorea und die Region. Im Angriffsfall hätte Südkorea angesichts der geographischen Lage Seouls alle Versuche zur Verteidigung des Stadtgebietes unternommen. Bei günstiger Gelegenheit hätte es sich mittels Gegenangriffs um die territoriale Rückeroberung bemüht. Dafür entwickelte Südkorea ein detailliertes Konzept für eine reaktionsschnelle Einsatzführung. Für den Großraum Seoul und andere strategische Gebiete richtete Südkorea gemeinsam mit den USA ein integriertes Frühwarnsystem zur gemeinsamen Überwachung und Bewertung der militärischen Aktivitäten Nordkoreas ein. Die umfassende Verteidigungsvorbereitung betraf die Verkürzung der Kampfvorbereitungszeit, die Sicherstellung der anfänglichen Überlebensfähigkeit, die Bekämpfung der intensiven Durchschlagskraft der gegnerischen mechanisier-



ten Einheiten und die Vorbereitung auf Nachoperationen, Überraschungsangriffe aus der Luft und zur See sowie auf die chemische Kriegsführung.

### *Nordkorea als Bedrohungsfaktor*

Auf der internationalen und regionalen Ebene zeigte sich eine allmähliche Entspannung mit der Ausnahme von Nordkorea, das weiterhin sein grundsätzliches Ziel verfolgte, die koreanische Halbinsel mit Waffengewalt zu vereinigen. Während Nordkorea eine enge Militärbeziehung zur Sowjetunion pflegte, bestand für Südkorea die Möglichkeit, dass die USA ihre Unterstützung einschränken könnten, etwa durch eine Änderung der Rolle oder eine zahlenmäßige Reduktion der US-Streitkräfte in Südkorea.<sup>799</sup>

Nordkoreas übergeordnetes Ziel ist die gewaltsame Wiedervereinigung der koreanischen Halbinsel. Die Konfrontation zwischen den beiden Koreas ist ein kalter Krieg zwischen verschiedenen Ideologien und ein nationaler Bürgerkrieg. Die **Doppelstrategie Nordkoreas** umfasste in den 1980er Jahren interne und externe militärische Vorbereitungen sowie nichtmilitärische Maßnahmen, insbesondere eine ideologische Friedensoffensive. Es wollte ein Machtvakuum schaffen, insbesondere durch den Abzug der in Südkorea stationierten US-Streitkräfte, ähnlich wie in Vietnam interne Aufstände auslösen und mittels politischer Spaltungsversuche die südkoreanischen Streitkräfte unterwandern. Dazu stärkte Nordkorea seine „drei großen Revolutionspotenziale“: die konsolidierten revolutionären Kräfte in Nordkorea, jene Kräfte in Südkorea, die zur Unterstützung Nordkoreas bereit waren, und die internationalen Kräfte, die den kommunistischen Revolutionsplan Nordkoreas unterstützten. Die Arbeiterpartei Nordkoreas strebte im Rahmen der demokratischen Volksrevolution nach der Etablierung des Juche-Denkens (Unabhängigkeit und Selbstständigkeit) in der gesamten Bevölkerung und dem Aufbau einer kommunistischen Gesellschaft.<sup>800</sup>

### *Militärkapazitäten Nord- und Südkoreas im Vergleich*

Nordkorea ist ein enorm militarisierter Staat. Ende 1962 veröffentlichte Nordkorea vier grundlegende militärische Doktrinen: die Bewaffnung der

---

<sup>799</sup> Tai/Young 1989, 194ff.

<sup>800</sup> Tai/Young 1989.

gesamten Bevölkerung, die Befestigung des ganzen Landes, die Organisation aller Soldaten zu Kadern und die militärische Modernisierung. Im Gegensatz zur langfristigen militärischen Aufrüstung Nordkoreas ab 1962 erkannte Südkorea die Notwendigkeit einer eigenständigen Verteidigung erst, als der damalige US-Präsident Nixon 1969 seine Rückzugspolitik aus Asien verkündete. In der Folge begann Südkorea 1974 mit dem Streitkräfteaufbau.

Dank des Wirtschaftsaufschwungs übertrafen die jährlichen **Militärausgaben** Südkoreas jene Nordkoreas ab 1978 und die kumulierten Militärausgaben Mitte der 1990er Jahre. Allerdings widmete Nordkorea je die Hälfte seines Budgets den Investitionen und der Verwaltung, Südkorea hingegen nur 36 % den Investitionen und den Großteil der Verwaltung. Die Militärausgaben Nordkoreas beliefen sich in den 1980er Jahren auf 24 % des BIP, jene Südkoreas auf 6 % des BIP bzw. auf ein Drittel des Staatshaushalts.<sup>801</sup>

|                        | Südkorea <sup>802</sup> | Nordkorea <sup>803</sup> |
|------------------------|-------------------------|--------------------------|
| <b>Aktive Soldaten</b> | 555.000                 | 1.280.000                |
| Armee                  | 420.000                 | 1.100.000                |
| Marine                 | 70.000                  | 60.000                   |
| Luftwaffe              | 65.000                  | 110.000                  |
| Strategische Kräfte    |                         | 10.000                   |
| Polizei & Paramilitär  | 13.500                  | 190.000                  |
| <b>Reservesoldaten</b> | 3.100.000               | 600.000                  |

Abbildung 8: Vergleich der Militärkapazitäten Nord- und Südkoreas 2022

Die **militärische Stärke** Nordkoreas war in den 1980er Jahren beinahe doppelt so groß wie jene Südkoreas, das sich in erster Linie auf die Vertei-

<sup>801</sup> Ebd.; Korkmaz/Rydqvist 2012; Roehrig 2000.

<sup>802</sup> IISS 2022, 283.

<sup>803</sup> IISS 2022, 280.

digung konzentrierte. Unter Berücksichtigung auch der in Südkorea stationierten US-Streitkräfte erreichte Südkorea ca. 70 % der Stärke Nordkoreas.<sup>804</sup> Traditionellerweise legte Südkorea seinen Schwerpunkt auf Kampftruppen und weniger auf Unterstützungstruppen.<sup>805</sup>

### *Militärstrategie Nordkoreas*

Zu den militärstrategischen Charakteristiken Nordkoreas zählten in den 1980er Jahren die Militärausgaben, die Vorwärtsverlegung der Streitkräfte, die offensive Streitkräftestruktur und irreguläre Kriegsführung.

Im Rahmen der **Vorwärtsverlegung** war Nordkorea in der Lage, Zielgebiete in ganz Südkorea gleichzeitig und ohne zeitverzögernde Verlegung von Personal oder Material anzugreifen. Zwei Drittel der Landstreitkräfte waren in der Nähe der entmilitarisierten Zone stationiert. Taktische Flugzeuge konnten Seoul innerhalb von acht Minuten und die südostkoreanische Küstenstadt Busan innerhalb von 30 Minuten erreichen. Panzer hätten rund zwei Stunden bis nach Seoul benötigt. Dabei zeigt sich der strategische Nachteil der südkoreanischen Hauptstadt Seoul. Sie liegt nur 40 km von der demilitarisierten Zone entfernt, umfasste aber bereits ein Drittel der Bevölkerung und erwirtschaftete als Verkehrs- und Finanzknotenpunkt 50 % des BIP.<sup>806</sup>

Nordkoreas **offensive Streitkräftestruktur** stützte sich auf eine spezifische Militärstrategie, welche die sowjetische und die chinesische Strategie mit den Kriegserfahrungen, insbesondere in Korea, Vietnam und dem Nahen Osten, und der sowjetischen Taktik des gewagten Vorstoßes kombinierte. Der von Nordkorea angestrebte Entscheidungskrieg zur Vernichtung der südkoreanischen Hauptstreitkräfte nördlich von Seoul bezog Überraschungsangriffe, schnelle mehrwellige Angriffe und irreguläre Kriegstaktiken ein. Nach einer frühen Isolierung Seouls hätte Nordkorea die Besetzung von ganz Südkorea vor dem Eintreffen der US-Verstärkungstruppen versucht. Die Absichten und militärischen Maßnahmen waren offensichtlich, etwa durch die Vorwärtsverlegung des Großteils seiner Streitkräfte für

---

<sup>804</sup> Tai/Young 1989, 194-200.

<sup>805</sup> Bennett 2011.

<sup>806</sup> Tai/Young 1989, 200.

einen ersten Überraschungsangriff, die offensive Truppenstruktur mit einem sehr hohen Mechanisierungsgrad und die Spezialkräfte für die gleichzeitige Infiltration auf dem Luft- und Seeweg.

Den besonderen Aspekten dieser Nord-Süd-Konfrontation entsprechend entwickelte Nordkorea **irreguläre Kriegsführungsmethoden**, beispielsweise Infiltrationsversuche, Anschläge auf Politiker und Flugzeuge oder ein umfangreiches unterirdisches Tunnelsystem zum gleichzeitigen Angriff auf die Vor- und Nachhut.

Die **politische Friedensoffensive** ist das typischste Beispiel für eine nichtmilitärische Maßnahme Nordkoreas. Spezifische Gespräche mit Südkorea als vertrauensbildende Maßnahme lehnte Nordkorea ab, etwa Wirtschaftsgespräche. Es beharrte auf der Abhaltung groß angelegter Konferenzen unter Beteiligung aller politischen Parteien und gesellschaftlichen Gruppen beider Koreas oder auf hochrangigen politisch-militärischen Gesprächen, bei denen es um die gegenseitige Truppenreduktion auf 100.000 Mann, den Abzug der US-Streitkräfte aus Südkorea und die Denuklearisierung der koreanischen Halbinsel ging. Damit bezweckte Nordkorea die Schwächung des Bewusstseins über den Kommunismus und das Schüren einer antiamerikanischen Stimmung in Südkorea.<sup>807</sup>

## **Verteidigungsweißbuch 2020**

Südkoreas inzwischen biennales Verteidigungsweißbuch konzentrierte sich 2020 auf die Verteidigungskapazitäten der beiden Koreas. Ein Schwerpunkt lag auf der Aufrüstung und Modernisierung Nordkoreas und seiner Fokussierung auf strategische Ziele in Südkorea. Hervorgehoben wurde insbesondere die rund dreifache Stärke der nordkoreanischen Reservekräfte im Vergleich zu Südkorea. Das Verteidigungsweißbuch 2020 enthält ebenso wie jenes von 2018 keine Charakterisierung Nordkoreas als Feind, stellt jedoch die Stabilitätsbedrohung auf der koreanischen Halbinsel durch die asymmetrische, auf Massenvernichtungswaffen basierende Stärke Nordkoreas fest. Generell bekräftigt Südkorea seine Position von 2018, dass es alle Bedrohungen für die Souveränität, das Territorium, die Menschen und das Eigentum Südkoreas als Feind einstuft. Angesichts der angespannten Be-

---

<sup>807</sup> Tai/Young 1989.

ziehungen wegen historischer und handelspolitischer Fragen bezeichnete Südkorea Japan nicht mehr wie bisher als Partner, sondern als Nachbarland, mit dem man zusammenarbeiten sollte.<sup>808</sup>

## **Strategische Streitkräftemodernisierung**

Die strategische Streitkräftemodernisierung Südkoreas beruht in erster Linie auf der Bedrohungslage und weniger auf status-hierarchischen oder wirtschaftlichen Faktoren. Die Streitkräftemodernisierung wurde nicht durch Wohlstand angetrieben, sondern auch während der Wirtschaftskrise 1997 und Liquiditätsengpässen fortgesetzt. Im Mittelpunkt stand das Streben nach mehr Eigenständigkeit und militärtechnologischer Diversifizierung, auch als Absicherung gegenüber einer potenziellen Schwächung des US-Bündnisses. Zugleich stellt eine größere Verteidigungsautonomie das erklärte Ziel und einen komplementären Faktor zur US-Allianz dar. Wichtig war für Südkorea daher die transparente Steuerung des Modernisierungsprozesses. Zentral für die Modernisierung war das anfängliche Beschaffungsprogramm für ausländische Rüstungsgüter, ab den 1980er Jahren die Lizenzproduktion und schließlich die erfolgreiche Entwicklung der einheimischen Rüstungsindustrie und des Forschungssektors.

Seit Jahrzehnten implementiert Südkorea eine stufenweise Verteidigungsreform in unterschiedlichen Formen, basierend auf dem Yulgok-Reformprogramm 1974. 2005 entwickelte Südkorea den grundlegenden *Verteidigungsreformplan 2020*, gefolgt von den Revisionen 2009 und 2011, der *Verteidigungsreform 2.0* 2018, dem *Verteidigungsplan 2021-2025* und der Verteidigungsreform 2020.

### **Yulgok-Reformprogramm von 1974**

Die militärische Modernisierung Südkoreas geht auf den Vietnamkrieg zurück. 1966 unterstützten die USA moderate Verbesserungen der südkoreanischen Streitkräfte im Zuge von deren Teilnahme am Vietnamkrieg. 1971 folgte ein weiteres großes Modernisierungspaket in der Folge des US-Abzugs aus Korea. Mit dem Yulgok-Reformprogramm unter Park Chung-

---

<sup>808</sup> MOD ROC 2021; Park 2021.

hee und dem Motto „Eine reiche Nation und eine starke Armee“ begann 1974 ein konsequenter und langfristiger Modernisierungsprozess. Die Militärausgaben beliefen sich auf 3,3 % des BIP.

Das **Beschaffungsprogramm für Rüstungsgüter** verfolgte das Ziel, die Streitkräfte von einer personalintensiven in eine technologieintensive Militärorganisation zu transformieren. Dabei spielten der Erwerb und die Entwicklung von Waffensystemen und Kapazitäten eine bedeutende Rolle. Dies betraf anfänglich in erster Linie die Beschaffung von ausländischen Rüstungsgütern und Kerntechnologien, später die einheimische (Lizenz-) Produktion und Forschung sowie allgemein die Erweiterung bestehender Fähigkeiten.<sup>809</sup> Die Hälfte des gesamten Beschaffungsbudgets entfiel in den 1970er Jahren auf die Landstreitkräfte. Seit damals lag der Anteil des Beschaffungsbudgets an den gesamten Verteidigungsausgaben im Durchschnitt bei 31,8 %. Bis Mitte der 1960er Jahre fungierten die USA als einziger Lieferant und danach als Hauptlieferant. Die Abwicklung erfolgte größtenteils in Form von ausländischen Rüstungsverkäufen zwischen den Regierungen und zu einem kleinen Teil als kommerzielle Direktverkäufe. In der Anfangsphase des Reformprogramms konzentrierten sich die Investitionen auf den Ersatz veralteter Ausrüstung und die Verstärkung der Grenzgebiete, beispielsweise mit der Instandhaltung und Modernisierung von Luftabwehrraketen und Angriffsschiffen sowie der Beschaffung von F-4-Kampfflugzeugen. Die südkoreanische Lizenzproduktion begann in den 1980er Jahren.<sup>810</sup> Die programmatischen Grundsätze blieben auch in den 1990er Jahren bestehen, allerdings mit Veränderungen bei der Lieferantenauswahl, der Art der Waffen und Technologien sowie der relativen Gewichtung der Teilstreitkräfte. Denn die Luftverteidigung und Marine gewannen an Bedeutung.

Die Beschaffungsmuster der südkoreanischen Streitkräfte spiegelten alte und neue Trends wider. Zum Teil dienten sie der Aufrechterhaltung der Verteidigungsbereitschaft gegen die traditionelle bodengestützte Bedrohung durch Nordkorea. Wesentliche Aspekte der militärischen Modernisierungspläne zeigten hingegen als natürliche Entwicklung des strategischen Denkens eine Verlagerung des Schwerpunkts hin zu künftigen regionalen

---

<sup>809</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>810</sup> Tai/Young 1989.

Eventualitäten und zu einer modernen Machtprojektion. Seine strategischen Ambitionen oder potenziellen künftigen Feinde legte Südkorea nicht offiziell dar. Auf das US-Sicherheitsbündnis wirkte sich Südkoreas allmähliches Streben nach Schlüsseltechnologien und einer größeren Unabhängigkeit insbesondere durch die Suche nach alternativen kommerziellen Beschaffungsquellen aus. Die Wirtschaftskrise 1997 belegte zudem die Notwendigkeit für den Technologietransfer und die Schaffung von lokalen Arbeitsplätzen. Ab den 1990er Jahren bezog Südkorea russische Militärgüter, nicht zuletzt als Bezahlung für ausstehende Schulden Russlands. Anfangs handelte es sich um logistische Ausrüstung und Kleinwaffen, später auch um hochentwickelte Rüstungsgüter. Russland erwies sich bei den Kaufbedingungen, den Lizenzvereinbarungen und beim Technologietransfer vergleichsweise flexibel und kostengünstig. Potenzielle Probleme größerer russischer Waffensysteme lagen jedoch in der Unzuverlässigkeit, der mangelnden Wartung oder der Integration in bestehende US-Systeme.<sup>811</sup>

### **Verteidigungsreformplan von 2005**

Aus politischen Erwägungen beschloss Südkorea 2005 den umfassenden, ehrgeizigen und kostenintensiven *Verteidigungsreformplan 2020*. Im Mittelpunkt stand die militärisch-strategische Neuausrichtung mit einer stärkeren Gewichtung der regionalen Orientierung. Den dominierenden politischen Rahmen bildete die damalige Sonnenscheinpolitik Südkoreas gegenüber Nordkorea. Das Motiv der Verteidigungsreform lag in der Notwendigkeit, die militärischen Fähigkeiten zu verbessern und zudem der Regierung und den Streitkräften eine größere strategische Flexibilität und entsprechende regionale Handlungsfreiheit zu verschaffen. Die Wirkfaktoren waren die Veränderungen und die zunehmende Komplexität des regionalen Sicherheitsumfeldes, das vom grundsätzlich fortbestehenden Nordkorea-Konflikt und Chinas Machtzuwachs geprägt wurde. Als der *Verteidigungsreformplan 2020* im Jahr 2005 erstellt wurde, war die Bedrohungslage Südkoreas von der Möglichkeit einer nordkoreanischen Invasion bestimmt. Die Verteidigung konzentrierte sich daher auf die Verbesserung der Überwachungs- und Waffensysteme.<sup>812</sup>

---

<sup>811</sup> Cha 2001.

<sup>812</sup> Bennett 2011; Kim Jiyul 2014; Korkmaz/Rydqvist 2012.

Zu den **Zielsetzungen** zählte eine erhebliche Verkleinerung der Streitkräfte. Die nachteilige demographische Entwicklung führte zu einem sinkenden Anteil an Wehrpflichtigen, deren Anzahl sich von 1977 bis 2025 auf 220.000 halbiert. Hinzu kam die Verkürzung der Wehrdienstzeit von 26 auf 18 Monate. Dies bedingte die militärische Professionalisierung. Zur Aufrechterhaltung der militärischen Fähigkeiten setzte Südkorea auf einen Kompromiss zwischen Technologie und Personal bzw. auf die Kompensation der Personalreduktion mit fortschrittlicheren Waffensystemen. Dabei sollten die Waffensysteme reduziert bzw. zwischen 30 % und 50 % der veralteten Waffen ersetzt werden. Die Modernisierung sollte durch Eigenentwicklungen und Beschaffung erfolgen. Der Fokus der Qualitätsverbesserung lag auf der gemeinsamen Kriegsführung und der Netzwerkzentrierung. Ein zentrales Thema war die Herstellung eines besseren Gleichgewichts zwischen den Streitkräften, insbesondere eine Senkung des Anteils der Landstreitkräfte von 80 % auf 50 %. Zudem strebte Südkorea die militärisch-politische und strategische Stärkung der Eigenständigkeit an, gekoppelt mit der Aufrechterhaltung der Interoperabilität mit den USA. Eine autarke nationale Sicherheits- und Verteidigungshaltung ist in Verbindung mit einer institutionalisierten militärischen Führungs- und Kontrollstruktur Voraussetzung für Südkoreas potenzielle Übernahme der operativen Kontrolle im Kriegsfall von den USA. Aus diesem Grund erfolgten auch die Reorganisation und Zentralisierung der Führungs- und Kontrollstruktur. Sie diene der Erhöhung der allgemeinen Effizienz und der Stärkung der Autorität der Stabschefs.<sup>813</sup>

Die **Herausforderungen** des Verteidigungsreformplans 2005 lag in der Finanzierung, den inhaltlichen und finanziellen Anpassungen nach politischen oder wirtschaftlichen Krisen sowie in der Vermeidung von Fähigkeitslücken und Kapazitätsmängeln.<sup>814</sup>

Zur **Finanzierung** sollte das Verteidigungsbudget ursprünglich um 11,1 % bis 2015 und danach um 7 % bis 2020 erhöht werden. Dies stand im Gegensatz zur damaligen Budgetkürzung der meisten westlichen Länder nach dem Ende des Kalten Krieges. Auf Kritik stieß der geplante Budgetanstieg insbesondere durch die Relativierung der militärischen Bedrohung durch

---

<sup>813</sup> Kim Jiyul 2014; Korkmaz/Rydqvist 2012; Bennett 2011; Bennett 2006.

<sup>814</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012; Kim Jiyul 2014.



Nordkorea im Zuge der Sonnenscheinpolitik Südkoreas. Die veranschlagte Gesamtsumme belief sich für den Zeitraum von 2006 bis 2020 auf 683 Billionen KR-Won bzw. 485 Mrd. US-Dollar.<sup>815</sup> Südkoreas Verteidigungsministerium senkte jedoch im Oktober 2005 die Geldmittel um 9 %. Der ursprünglich vorgesehene relative Anteil von 43% für Investitionen wurde beibehalten. Nicht realisiert wurde hingegen die geplante Vervierfachung des Budgets für Forschung und Entwicklung sowie Beschaffung auf 20 Billionen KR-Won bis 2015.<sup>816</sup>

#### *Revisionen des Verteidigungsreformplans ab 2009*

Im Zuge der **Revision von 2009** wurde der vier Jahre zuvor begonnene Reformprozess grundsätzlich beibehalten. Aufgrund des politischen Wandels, der finanziellen Zwänge und der öffentlichen Kritik wurde das Budget jedoch gekürzt. Der Revision gingen militärisch-politische Krisen auf der koreanischen Halbinsel voraus, insbesondere in Form von militärischer Aggression von Seiten Nordkoreas. Zudem hatte die konservative Regierung unter Lee Myung-bak 2008 die liberale Regierung unter Roh Moo-hyun abgelöst.<sup>817</sup> Die Anforderungen an die Streitkräfte Südkoreas hatten sich verändert. Zum Zeitpunkt der Entwicklung des Verteidigungsreformplans 2020 im Jahr 2005 lag der Schwerpunkt auf der Abwehr einer nordkoreanischen Invasion. Wegen der Schwächen Nordkoreas wurde nun auch einem möglichen Regime- oder Staatszusammenbruch Nordkoreas und einer etwaigen Wiedervereinigung große Aufmerksamkeit geschenkt. Dieses Szenario erforderte Stabilisierungsmaßnahmen und militärische Kapazitäten, die eher auf humanen als technologischen Ressourcen basierten. Daher wurde die für 2020 geplante Truppenstärke auf 520.000 Mann erhöht. Ein Rechtsrahmen für eine selektive Mobilisierung, damit langfristige Stabilisierungsmaßnahmen in Nordkorea nicht zu einem weitgehenden Stillstand der südkoreanischen Wirtschaft führen, bestand nicht.<sup>818</sup>

Ähnliche militärisch-politische Krisen wie 2009 führten 2011 zu einer erneuten Revision der Verteidigungsreform. Der neue *Plan 307* im Rahmen

---

<sup>815</sup> Umrechnungskurs per 04.11.2022: 1 KR-Won = 0,00071 US-Dollar.

<sup>816</sup> Bennett 2011; Bennett 2006.

<sup>817</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>818</sup> Pollack/Lee 1999; Bennett 2011.

der **Revision von 2011** sollte den laufenden Reformprozess bis 2030 verlängern sowie Elemente ergänzen bzw. teilweise aussetzen. Sowohl die ursprüngliche Verteidigungsreform als auch der neue Plan 307 waren umstritten und politisiert. Die Herausforderungen lagen in der Budgetkürzung und im mangelnden politischen Willen angesichts der Parlaments- und Präsidentschaftswahlen 2012. Hinzu kam die öffentliche Unzufriedenheit mit der Wirtschaftspolitik sowie mit der allgemeinen und der militärischen Bürokratie.<sup>819</sup> Das komplexe sicherheitspolitische Umfeld erschwerte zunehmend die Umsetzung von groß angelegten, kohärenten Strategiekonzepten, wie etwa die nationale Sicherheitsstrategie *Global Korea* von Lee Myung-bak. Die militärischen Provokationen Nordkoreas waren 2010 besonders gravierend. Im März 2010 versenkte Nordkorea das südkoreanische Kriegsschiff Cheonan. Dies und der Artillerieangriff Nordkoreas auf die südkoreanische Insel Yeonpyeong im November 2010 zeigten die Schwächen Südkoreas bei der Prävention, der Reaktionsgeschwindigkeit sowie der Führung und Kontrolle auf. Eine Kommission erarbeitete daraufhin kurz- und langfristige Verbesserungsvorschläge. Dazu zählte die Reduktion von Ineffizienzen im Verteidigungsbereich und der Differenzen zwischen dem Militär und der Zivilgesellschaft. Die Wehrdienstzeit wurde wieder verlängert, ziviles Personal eingestellt und die Teilstreitkräfte neu gewichtet, insbesondere durch eine Stärkung der Marine. Ein Nationales Krisenmanagementzentrum wurde etabliert und die proaktive Abschreckung verstärkt.<sup>820</sup> Die Modernisierung betraf seit 2010 insbesondere die Kategorien Information, Überwachung und Aufklärung (intelligence, surveillance and reconnaissance, ISR), weite Führung, Kontrolle, Kommunikation, Computer und Aufklärung (command, control, communications, computers and intelligence, C4I) sowie diverse Kampffähigkeiten.<sup>821</sup>

2018 setzte Südkorea die **Verteidigungsreform 2.0** in Gang. Die drei Hauptziele galten den generellen Reaktionen auf Sicherheitsbedrohungen, dem Einsatz moderner Technologien zur Stärkung der militärischen Macht und der Weiterentwicklung der Streitkräfte auf das Niveau eines Industrielandes. Die Militärreform umfasste etwa die Einführung eines dreiachsigen operativen Systems, den allgemeinen Truppenabbau, die Neuausrichtung

---

<sup>819</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>820</sup> Bennett 2011.

<sup>821</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012.

der Streitkräfte und die Budgetaufstockung. Südkorea führte unbemannte Aufklärungsdrohnen (RQ-4 Global Hawks) ein. Zudem plante es den Einsatz von Aufklärungssatelliten, um seine Fähigkeiten im Bereich Information, Überwachung und Aufklärung (ISR) zu verbessern. Zur Realisierung einer autonomen Verteidigung initiierte Südkorea Programme zum Bau eines leichten Flugzeugträgers und eines U-Boots der 4.000-Tonnen-Klasse.<sup>822</sup>

### **Aufbau der südkoreanischen Verteidigungsindustrie**

Im Zuge eines erheblichen Strukturwandels der Verteidigungsindustrie entwickelte sich Südkorea zu einem der weltweit fortschrittlichsten Hersteller von Rüstungsgütern. Südkorea ist in der Lage, den Großteil der Inlandsnachfrage und teilweise auch die Auslandsnachfrage zu decken. Zu Beginn befand sich Südkorea in einer vollständigen Abhängigkeit von ausländischer, insbesondere US-amerikanischer Militärtechnologie. Von 1980 bis 2011 stammten immer noch 80 % der Rüstungsgüterimporte aus den USA. In der Folge erkannte Südkorea die Notwendigkeit, eine einheimische Rüstungsindustrie aufzubauen. Die rüstungsindustrielle Basis schuf Südkorea in den 1970er Jahren, nachdem die USA ihre Truppenpräsenz in Südkorea trotz der deutlich steigenden Spannungen mit Nordkorea verringert hatten.

Der strukturelle Wandel der Verteidigungsindustrie begann 2005 im Rahmen des Verteidigungsreformplans 2020 mit einer **bürokratischen Machtverschiebung** innerhalb des Verteidigungssektors. Dies führte zu einem Machtverlust der Streitkräfte über die Verteidigungsindustrie. Denn die Budgetkontrolle wurde von den Streitkräften, insbesondere der Armee, und dem Verteidigungsministerium auf Beamte übertragen. Beispielhaft für den strukturellen Paradigmenwechsel ist die Gründung der Behörde für die Rüstungsbeschaffung. Der Versuch des Verteidigungsministeriums, seinen Einfluss auf die Politik zurückzugewinnen, zog erhebliche Kritik auf sich. Der Konflikt zwischen den Beamten und den Streitkräften um administrative Zuständigkeiten und die zentrale Kontrolle über das Beschaffungswesen betraf nicht nur die Interaktion zwischen staatlichen Organisationen

---

<sup>822</sup> MOD ROC 2021.

und der Industrie, sondern auch die Planung und Umsetzung der Verteidigungspolitik.

Südkorea verfolgt (sicherheits-) politische und wirtschaftliche **Motive** beim Aufbau der einheimischen Verteidigungsindustrie. Damit kommt es seinem grundlegenden historischen Ziel der Autarkie bei der Beschaffung, Produktion und Modernisierung von Highttech-Rüstungsgütern einen Schritt näher. Südkorea möchte das technologische Niveau heben, insbesondere mit verstärkten Investitionen in den Forschungs- und Entwicklungssektor. Weitere Ziele sind die Diversifizierung der Zulieferbasis und die Erhöhung der wirtschaftlichen Rentabilität, vor allem durch Exporte und Marktanteilsgewinne.

Die substanziellen **Herausforderungen** lagen insbesondere im Forschungssektor und in der Abhängigkeit von ausländischen Kerntechnologien. Dazu zählten auch die US-Vorschriften für Lieferkontrolle, welche die Entwicklung der Rüstungsindustrie Südkoreas stark einschränkten. Zu Beginn fokussierte sich Südkorea auf die **US-Lizenzfertigung**, Reverse Engineering und die Herstellung von Kleinwaffen und Munition. Reverse Engineering ist die Extraktion von Konstruktionselementen durch die Untersuchung der Strukturen fertiger Systeme.

#### *Akteure der Verteidigungsindustrie*

Zu den wichtigsten **staatlichen Akteuren** der Verteidigungsindustrie zählen das Verteidigungsministerium, die Streitkräfte sowie die dem Ministerium unterstellte Behörde für die Rüstungsbeschaffung (Defense Acquisition Programme Administration, DAPA), die Behörde für die Verteidigungsentwicklung (Agency for Defense Development, ADD) und das Korea Institut für Verteidigungsanalysen (Korea Institute for Defense Analyses, KIDA). Das Präsidentenamt und das Parlament üben politischen Einfluss aus und sind indirekt beteiligt. Als höchste Autorität muss der Präsident den Erwerb von Verteidigungsgütern genehmigen, insbesondere bei einem direkten Erwerb von ausländischen Lieferanten.

Als primäre Endnutzer spielen die **Streitkräfte** eine wichtige Rolle bei der Vorbereitung von Beschaffungsanträgen, etwa in Bezug auf die erforderlichen operativen Fähigkeiten neuer Rüstungsgüter oder das voraussichtliche

operative Umfeld für deren Einsatz. Jede Teilstreitkraft verfügt über eine Abteilung für Kampfantwicklung mit Verantwortung für die Planung und Kommunikation der Anforderungen an neue Waffensysteme. Zudem erstellt der Generalstabschef mittel- und langfristige Beschaffungspläne für den erwarteten zukünftigen Fähigkeitsbedarf der Streitkräfte.

Das Motiv für die Gründung der **Behörde für die Rüstungsbeschaffung** (DAPA) 2006 war die Erhöhung der Effizienz und der Transparenz des Beschaffungsprozesses im In- und Ausland. Die Einbindung der DAPA verringerte die traditionelle Dominanz des Militärs, insbesondere der Armee, und des Verteidigungsministeriums im Beschaffungsprozess. Ihre Funktion liegt in der Zentralisierung der Beschaffungsaktivitäten in einer einzigen, von Beamten kontrollierten Behörde. Die vorherige Beschaffungsstruktur war dezentralisiert, denn jeder Militärdienst verfügte über ein eigenes Beschaffungsbüro, während das Verteidigungsministerium die administrative Kontrolle ausübte. Als einzige Regierungsinstitution, die formelle Verhandlungen über Preise, Technologietransfers, die lokale Produktion und Kompensationspakete führt, hat die Behörde für die Rüstungsbeschaffung eine zentrale Rolle und die Budgethoheit. Die Aufgaben liegen in der Verwaltung und Durchführung der Beschaffungsprozesse, aber auch in der Förderung der heimischen Industrie sowie der Forschung und Entwicklung.

Die **Agentur für die Verteidigungsentwicklung** (ADD) verantwortet seit 1971 die Forschung und Entwicklung im Bereich der Kern- und Spitzentechnologie, insbesondere für strategische Waffensysteme wie Marschflugkörper und ballistische Flugkörper. Dies schließt die Verwaltung und die technologische Unterstützung für die Industrie und die Streitkräfte ein. Mit der teilweisen Auslagerung der Forschung und Entwicklung im Bereich der Verteidigungssysteme an die Rüstungsindustrie als externe Auftragnehmer wurde das bisherige strikte Monopol der ADD schrittweise aufgebrochen. Ihr Vorteil besteht im Zugang zu etablierten Forschungs- und Testeinrichtungen, etwa Großlabors für Raketentechnologie oder präzisionsgelenkte Munition. Die USA förderten mit der Anwerbung und Ausbildung von Forschern den Aufbau der ADD.

Das **Korea Institut für Verteidigungsanalysen** (KIDA) spielt vor allem bei der Planung und Bewertung im Beschaffungsprozess von neuen Waf-

fensystemen eine zunehmende und beratende Rolle. Dies ist auf das Informationsdefizit des Ministeriums und der Streitkräfte zurückzuführen.

Als **private Akteure** in der Verteidigungsindustrie fungieren in erster Linie große Firmenkonglomerate. In Ergänzung ihres zivilen industriellen Kerngeschäfts spezialisieren sich die Chaebols bzw. ihre Tochterunternehmen auf Spezialbereiche, in denen sie zumeist unter Nutzung der zivilen Forschungs- und Entwicklungseinrichtungen der Muttergesellschaft eine Marktdominanz erreichen. Beispielhaft sind Hyundai und Daewoo im Schiffsbau, Samsung in der Artillerie und Elektronik oder Hyundai in der Panzerproduktion.<sup>823</sup>

### *Politik und Strategie in der Verteidigungsindustrie*

Die Rüstungsindustrie profitierte von der Initiative und der langjährigen umfangreichen **Unterstützung des Staates**. Südkorea verfolgte den strategischen Aufbau zahlreicher und paralleler Kompetenzen, etwa durch die gleichzeitige Vergabe eines Großauftrags und eines Subauftrags an zwei unterschiedliche Auftragnehmer.

Zur Beschleunigung der Fortschritte im **Forschungs- und Entwicklungssektor** im Verteidigungsbereich ergriff Südkorea mehrere Maßnahmen. Beispielsweise die Erweiterung der Lieferantenbasis oder die Bevorzugung der einheimischen Rüstungsprodukte durch die Beschaffungsbehörde aus politischen und wirtschaftlichen Gründen. Angestrebt sind zudem Technologietransfers und die gemeinsame Entwicklung von Waffensystemen mit unterschiedlichen Ländern und Unternehmen.

Die großen Auftragnehmer der Verteidigungsindustrie engagierten sich zunehmend selbst in Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten. Zum einen, um ihre Abhängigkeit von der oft kritisierten Agentur für die Verteidigungsentwicklung (ADD) zu mindern, und zum anderen, um ihre Wettbewerbsfähigkeit auf dem nationalen und internationalen Rüstungsmarkt zu steigern. Damit löste sich die traditionelle Trennung zwischen der Forschung und Entwicklung bzw. der Agentur für die Verteidigungsentwicklung einerseits und dem Produktionssektor bzw. den Rüstungsunterneh-

---

<sup>823</sup> Korkmaz/Rydgqvist 2012.

men andererseits allmählich auf. Denn die Industrie übernahm zunehmend beide Bereiche. Dabei ist die stärkere Rolle der Industrie im Forschungsbereich des Verteidigungssektors, wie auch viele andere industrielle Entwicklungen in Südkorea, das Ergebnis staatlicher Bemühungen. Der Schwerpunkt der Agentur für die Verteidigungsentwicklung verlagerte sich auf die Forschung und Entwicklung in entscheidenden, weiterhin unter staatlicher Kontrolle verbleibenden Kerntechnologien der Verteidigung. Die modernen Fähigkeiten der Agentur für die Verteidigungsentwicklung resultieren aus ihrem langjährigen Monopol und der Erfahrung sowie ihrem Zugang zu den schrittweise etablierten, modernen Forschungseinrichtungen. In dieser entstehenden Arbeitsteilung wurden die anderen Forschungsaktivitäten, etwa die Systemtechnik und -integration, an einheimische Rüstungsunternehmen ausgelagert. Sie rekrutierten viele ehemalige Forscher der Agentur für die Verteidigungsentwicklung aktiv.<sup>824</sup>

Von Anfang an definierte Südkorea **strategische Industrien** und stattete sie mit erheblichen finanziellen und wirtschaftlichen Vorteilen aus, etwa über Kompensationsgeschäfte. Dies erleichterte die Kommerzialisierung erheblich. Nach der Gründung der Agentur für die Verteidigungsentwicklung 1971 als Teil des Industrialisierungsprozesses beschloss Südkorea 1974 ein Sondergesetz zur Förderung der Verteidigungsindustrie. Damit wurden gesetzliche Privilegien gewährt, insbesondere Steuer- und Zollermäßigungen, Konzessionen für Produktionsstätten und Garantien für die oligopolistische Marktbeherrschung. Die Schwer- und Chemieindustrie wurde 1974 ausdrücklich für Verteidigungszwecke gegründet.<sup>825</sup> Als weitere strategische Industriesektoren, die auch zum nationalen Wirtschaftswachstum beitragen sollten, wurde der Maschinenbau, der Elektroniksektor und der Schiffsbau ausgewählt.

Die ausgewählten Industrien waren als etablierte große **Unternehmenskonglomerate** in Familienhand (Chaebols) bereits zuvor in der zivilen Produktion und Forschung tätig. In den 1970er Jahren beispielsweise waren die Chaebols gesetzlich verpflichtet, 70 % ihrer industriellen Kapazität für die Rüstungsproduktion einzusetzen. Auf Anweisung der Regierung spezialisierten sich die großen Auftragnehmer in der Folge auf verschiede-

---

<sup>824</sup> Ebd..

<sup>825</sup> Ebd.; Moon 1998.

ne Bereiche der Rüstungsproduktion. Einerseits untergruben die institutionellen Regelungen teilweise den Wettbewerb und erhöhten die Marktzutrittsschranken. Andererseits begünstigten sie das industrielle Fachwissen in den einzelnen Produktionsbereichen.

Die **Lieferkette** der südkoreanischen Verteidigungsindustrie basierte auf einer institutionalisierten Zusammenarbeit zwischen verschiedenen Arten von Auftragnehmern, die stets von der DAPA ausgewählt wurden. Hauptauftragnehmer für Verteidigungsgüter befassten sich hauptsächlich mit der Systemintegration, die primären Unterauftragnehmer mit der Produktion von Hauptkomponenten und die sekundären Unterauftragnehmer mit der Komponentenlieferung. Südkorea unterteilte die Verteidigungsindustrie in die zwei Kategorien der großen und der allgemeinen Verteidigungsauftragnehmer. Zu den großen Verteidigungsauftragnehmern zählten Industrien, die sich mit der Herstellung von Verteidigungsgütern befassen, insbesondere Präzisionswaffen, Flugzeuge, gepanzerte Fahrzeuge, Marineschiffe, Radare, elektronische Kriegsführungssysteme und Produkte für die chemische, biologische und radiologische Kriegsführung. Die zahlreichen allgemeinen Verteidigungsauftragnehmer lieferten Komponenten.

Zur Verbesserung der Zusammenarbeit zwischen dem zivilen und dem militärischen Produktionssektor wurde 2009 das Gesetz über die Förderung von Technologien mit doppeltem Verwendungszweck adaptiert. Die **dual-use Technologien** werden durch Spin-on oder Spin-off-Effekte zum oder vom Verteidigungssektor entwickelt.

Die Politik und Strategie der Verteidigungsindustrie umfasste zudem die Kompensationspolitik, ausländische Direktinvestitionen und Ausfuhrkontrollen. Südkoreas Politik der **Kompensationsgeschäfte** (Offset Politik) zielte seit 1983 in erster Linie auf den Technologietransfer für Spitzentechnologie, aber auch auf Exportrechte oder Lizenzproduktionsrechte ab. Die staatlichen Vorschriften für Kompensationsgeschäfte bezogen sich auf die spezifischen Produkthanforderungen und das Auftragsvolumen; 2012 lag der Grenzwert des Auftragsvolumens beispielsweise bei 10 Mio. US-Dollar. Eine Kompensation war bei mehreren konkurrierenden Bietern in der Höhe von 50 % des Auftragswertes fällig bzw. bei nur einem Bieter in der Höhe von 30 %. Direkte Kompensationsverträge umfassen den Technologietransfer und Exportrechte für Komponenten, die in direktem Zusam-



menhang mit dem zu beschaffenden Waffensystem stehen. Indirekte Offsets unterscheiden sich nur darin, dass sie sich nicht konkret auf die beschafften Waffensysteme beziehen müssen. Beispielhaft für die Offset Politik war die Beschaffung von F-16-Kampfflugzeug von Lockheed Martin. Der Erfolg zeigte sich im Zugang zu Spitzentechnologie. Die Priorität lag auf im Kampf erprobten und technologisch bewährten Systemen gegenüber der Lizenzproduktion.<sup>826</sup>

Ausländische Direktinvestitionen in die Verteidigungsindustrie sind kaum Beschränkungen unterworfen, bedürfen jedoch einer Genehmigung durch das Ministerium für wissensbasierte Wirtschaft sowie der Einhaltung der geforderten Standards für Produktionsanlagen, Unternehmensfinanzen und Sicherheit. Beispielsweise fusionierte 2001 das französische Rüstungsunternehmen Thales mit Samsung Electronics zu Samsung Thales, einem der größten Rüstungsunternehmen Südkoreas.<sup>827</sup> Die im Voraus einzuholende Exportgenehmigung, die Exportkontrolle sowie die finanzielle, materielle oder personelle Förderung von Rüstungsexporten verantwortete die DAPA.<sup>828</sup>

---

<sup>826</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012.

<sup>827</sup> 2015 gab Thales seinen 50 %-Anteil an die Hanwha Gruppe ab.

<sup>828</sup> Korkmaz/Rydqvist 2012.

**TEIL 4**

**RESÜMEE**



Südkoreas Existenz an einer geopolitischen Bruchlinie bewirkte in den vergangenen Jahrzehnten eine dramatische Abfolge historischer Wendungen. In der stets präsenten Bedrohung durch externe Ereignisse und Großmächte wurzelt die politische und strategische Kultur Südkoreas mit einem ausgeprägten Streben nach umfassender Souveränität. Der strategische Wert der koreanischen Halbinsel lag in seiner geographischen Brückenfunktion zwischen der Kontinentalmacht China und der Seemacht Japan. Als vergleichsweise schwachem Staat kam Korea dabei stets eine strategisch bedeutende Funktion im regionalen Kräftegleichgewicht zu. Der Koreakrieg begann als Bürgerkrieg und resultierte in der Internationalisierung der koreanischen Halbinsel. Dies zeigt, dass die spezifische Entwicklung Südkoreas und die strategischen Herausforderungen untrennbar mit seiner Geschichte, den unveränderlichen geographischen und den geopolitischen Bedingungen verbunden sind.

Die Entwicklungsstruktur Südkoreas wurde von der Politik der Nationsbildung geprägt. Die Muster des Staatsaufbaus waren von Repression und ideologischer Polarisierung gekennzeichnet. Das (autoritäre) politische Vermächtnis von Park Chung-hee zeigte sich zum Teil im Fortdauern der Institutionen seiner Ära bzw. ihre Anpassung an die entstehende Demokratie und die globalisierte politische Wirtschaft. Von Bedeutung sind dabei das Wirtschaftssystem, das politische System und das Zwangssystem als institutionelle Dimensionen seiner Reformpolitik. Aus den institutionellen Bedingungen und Zwängen sowie den politischen Entscheidungen der Machthaber resultierte die unausgewogene und an den Firmenkonglomeraten (Chaebol) orientierte Modernisierung Südkoreas. Der undemokratische, stark zentralisierte und personalisierte Dirigismus führte zur Politisierung des Staates und zu Absprachen zwischen dem Staat und den Chaebols. Den Entwicklungsstaat restrukturierte Südkorea im Zuge der enormen Herausforderungen der Finanzkrise 1997 in einen Post-Entwicklungsstaat.

Südkorea gilt als eine der erfolgreichsten konsolidierten neuen Demokratien. Dennoch war es Jahrzehnte lang von politischen Krisen und strukturellen Problemen geprägt, insbesondere einer anhaltenden systemischen Korruption. Die Demokratisierung ist ein Vermächtnis der USA. Doch zugleich trugen die Politik und die Entscheidungen der USA in den darauffolgenden Jahrzehnten zur Entformung der südkoreanischen Demokratie bei. Während die demokratischen Institutionen von außen aufgezwungen

wurden, gab es einen innenpolitischen Kampf um die höchste Autorität. In der spezifischen politischen Kultur beruhte die Macht in erster Linie auf persönlichen Netzwerken und weniger auf Institutionen.

Die formelle und informelle Politik Südkoreas stellt, wie auch in Nordkorea, auf der nationalen, internationalen und interkoreanischen Ebene drei voneinander abhängige Bereiche in den Mittelpunkt: das Legitimationsproblem, das Identitätsproblem und das Sicherheitsdilemma.

Zu den Merkmalen der politischen Kultur zählen die ideologische Polarisierung, der Regionalismus als zentrales Organisationsprinzip der politischen Parteien, der Fraktionalismus des Parteiensystems, die formalistische Entscheidungsfindung und die umfassende, ursprünglich patrimoniale Organisationskultur. Die politische Kultur ist von der soziokulturellen Entwicklung und der historischen Erfahrung geprägt. Der Modernisierungsprozess beschleunigte den Kulturwandel und führte zu einer dialektischen Vermischung traditioneller (konfuzianischer) und moderner Werte. Bedeutende Elemente der politischen Kultur sind zudem der Dualismus und der Egalitarismus.

Die geringe Institutionalisierung der politischen Parteien galt als eines der Hauptprobleme für die demokratische Konsolidierung Südkoreas. Sie resultierte aus historischen Gründen, Aspekten der politischen Kultur, der starken Position des Präsidenten im institutionellen Regierungsgefüge und der utilitaristischen Haltung der Parteivorsitzenden zu den Parteien. Der politische, diplomatische, militärische und wirtschaftliche Wettbewerb mit Nordkorea reduzierte die Innenpolitik über Jahrzehnte auf eine proamerikanische Haltung und schränkte den parteipolitischen Raum auch nach der Demokratisierung Südkoreas deutlich ein. Die politischen Folgen eines schwach institutionalisierten Parteiensystems in Verbindung mit dennoch auferlegten demokratischen Zwängen waren wiederkehrende politische Krisen mit erheblichen Auswirkungen auf die politische Führung und die Wirtschaftspolitik. Die innenpolitische Konsequenz war die Einschränkung der Wahlfreiheit und die Unterdrückung der Opposition. Die Charakteristiken der politischen Parteien umfassten einen schwachen Organisationsgrad, eine lediglich formalisierte Struktur, eine kurze Lebensdauer – und damit wenig effektiven Einfluss. Die Parteien dienten der Manipulation der Gesellschaft von oben. Sie repräsentierten ihre eigenen Parteiinteressen

und politischen Ziele, jedoch keine parteiideologischen Unterschiede. Die Militärregierungen genossen jedoch die Unterstützung der USA, etwa durch die Bereitstellung erheblicher Ressourcen. In der Folge entwickelten sich die Parteien in enger Abhängigkeit von ihren Gründern. Die bestimmenden Themen der Partei- und Identitätspolitik waren Nordkorea und die Rolle der USA auf der koreanischen Halbinsel.

Die Dynamik des politischen Prozesses zeigte sich im tiefgreifenden Wandel des politischen Systems und der Beziehung zwischen Staat und Zivilgesellschaft. Die Militärregierungen festigten ihre Macht auf der Grundlage der organisationsstarken Regierungsbürokratie, über informelle Organisationen und die Manipulation des Wahlprozesses. Der Widerstand gegen die staatliche Repression entlud sich in Form einer radikalisierten Arbeiter- und Studentenbewegung, mit der sich größere Teile der Mittelklasse solidarisierten. In den späten 1980er Jahren verlor diese Allianz aus Mittel- und Arbeiterklasse jedoch ihre Bestimmung und es entstanden höchst unterschiedliche neue soziale Bewegungen. Die Stärke der Zivilgesellschaft beruhte auf einer politischen Kultur, die von einer gewissen Hartnäckigkeit, Widerstandsfähigkeit, Anpassungsfähigkeit und latenten Mobilisierungsfähigkeit gekennzeichnet ist.

Im strategischen Denken vollzog Südkorea einen weitreichenden Wandel. Bedeutender Einfluss auf die strategische Ausrichtung und Zielsetzung entstammte den politischen Führungspersonlichkeiten. Schlüsselvariablen waren Veränderungen des globalen und nationalen Systems sowie Strategieanpassungen der USA gegenüber der Region. Zu den innenpolitischen Wirkfaktoren zählte die rasche Wirtschaftsentwicklung, der Demokratisierungsprozess und das wachsende internationale Ansehen. Wegen der außenpolitischen Polarisierung, vor allem in Bezug auf Nordkorea, gewann die öffentliche Meinung an Bedeutung. Die koreanische strategische Kultur basiert im Wesentlichen auf der Realpolitik bzw. dem Parabellum-Grundsatz. Sie wurzelt in externen Quellen, insbesondere der Beziehung zu China und Japan, sowie in internen Quellen, vor allem der zivil-militärischen Beziehung.

Zu den strategischen Kernzielen zählen Sicherheit und Entwicklung. Die strategische Priorität weitete Südkorea von der Sicherstellung der Militärunterstützung im Kalten Krieg auf das Wirtschaftswachstum bzw. den Ausbau

der nationalen Stärke sowie auf die interkoreanische Stabilität aus. Im Zuge dessen konzentrierte sich Südkorea auf seine strategische Autonomie, den operativen Pragmatismus und die regionale Einflusszunahme, vor allem mittels offenen, integrativen Multilateralismus. Die limitierenden realistischen Optionen ermöglichten jedoch nur Prioritätenverschiebungen innerhalb enger Grenzen. Die größte Herausforderung Südkoreas war stets die Gestaltung der (regionalen) Beziehungen. Die Prioritätenreihenfolge verläuft von den USA über Nordkorea bis China, Japan und Russland. Der anhaltende Nordkoreakonflikt führte Südkorea in eine verteidigungs- und rüstungspolitische strukturelle Abhängigkeit von den USA. Das US-Bündnis betrachtet Südkorea als essenziell für die nationale Sicherheit. Der Grundcharakter der Beziehungen verschob sich von einer asymmetrischen zu einer zunehmend gegenseitigen Abhängigkeit. Mit China verbindet Südkorea eine wirtschaftliche Abhängigkeit, mit Japan historische und territoriale Konflikte. Die Wahl zwischen den strategischen Optionen erforderte stets die Koordinierung unterschiedlicher Länder und die Abstimmung zweier gegensätzlicher Strategien. Das ist einerseits die Beschwichtigung Nordkoreas, indem es von den Vorteilen eines Engagements überzeugt wird, und andererseits Druck auf Nordkorea, um die Kosten einer Konfrontation zu verdeutlichen. Dies weist eine sicherheitspolitische und eine wirtschaftliche Komponente auf.

Ein strategisches Paradoxon ergänzt das grundlegende realpolitische Sicherheitsdilemma Südkoreas. Es besteht in der umgekehrten Proportionalität der Handlungsfähigkeit zu den Prioritäten. Denn Südkorea verfügt inzwischen über die Fähigkeit zur Übernahme einer konstruktiven Rolle in internationalen Angelegenheiten. Dies weckt entsprechende Erwartungen. Zugleich erlaubt das komplexe regionale und von Großmächten geprägte Sicherheitsumfeld Südkorea nur einen kleinen selbstbestimmten Handlungsspielraum für seine außenpolitischen Ambitionen.

Die komplexe Sicherheitslage ist in Ostasien durch eine Machtasymmetrie, die Existenz von Atomwaffen und wirtschaftliche Interdependenz gekennzeichnet. Die sicherheitspolitische Zielsetzung Südkoreas umfasst die militär-technologische Diversifizierung der einheimischen Rüstungsindustrie, die Fortführung der seit zwei Jahrzehnten laufenden Militärreform sowie den Ausbau von Sicherheitsallianzen. Die US-Verteidigungsallianz gilt trotz der geringen Institutionalisierung als eine der militärisch interoperabelsten

bilateralen Beziehungen der USA und verfügt über eine integrierte Befehlsstruktur. Prioritäten- und Budgetanpassungen veränderten Zusammensetzung und Anzahl der in Südkorea stationierten US-Truppen. Südkoreas Förderung seiner Selbstbestimmung und der Rüstungsindustrie veränderte die Bündnisstruktur mit den USA. Die größte Sorge Südkoreas gilt einem Rückzug der USA aus der Region, jedoch auch einer potenziellen Involvierung in eine Militärauseinandersetzung der USA mit China.

In die Verteidigungsfähigkeit investiert Südkorea im Rahmen seiner zentralisierten Verteidigungs- und Sicherheitspolitik aktiv. Die langfristige strategische Herausforderung liegt angesichts des instabilen Sicherheitsumfeldes in der Aufrechterhaltung ausgewogener Beziehungen zu den USA, zu China und anderen regionalen Akteuren. Südkorea möchte die multilateralen Kooperationen mit regionalen und internationalen Organisationen auch über den Verteidigungsbereich hinaus ausweiten.

Südkoreas Verteidigungshaltung beruht auf dem kombinierten Verteidigungssystem mit den USA auf der rechtlichen Grundlage eines Abkommens von 1978. Gegenwärtig sind rund 38.500 US-Soldaten in Südkorea stationiert. Die Kostenaufteilung ist ein immer wiederkehrendes Thema, 2021 betrug Südkoreas Kostenanteil ca. 1 Mrd. US-Dollar. Das Kommando der Vereinten Streitkräfte spielt bei der Abschreckung gegen die zunehmende nukleare und konventionelle Bedrohung Nordkoreas und gegebenenfalls bei der Verteidigung Südkoreas eine wichtige Rolle. Die Abschreckungsstrategie Südkoreas setzt auf Luft- und Raketenabwehr sowie massive Vergeltung. Die Kommandos der Vereinten Streitkräfte und der Vereinten Nationen unterstützen einander gegenseitig. Das Kommando der Vereinten Nationen wird ausschließlich für Missionen eingesetzt, die für das Waffenstillstandsabkommen relevant sind.

Die strategische Streitkräftemodernisierung Südkoreas basiert in erster Linie auf der Bedrohungslage und wurde grundsätzlich auch während Liquiditätengpässen fortgesetzt. Zentral für die Modernisierung war das anfängliche Beschaffungsprogramm für ausländische Rüstungsgüter, ab den 1980er Jahren die Lizenzproduktion und Reverse Engineering sowie schließlich die erfolgreiche Entwicklung der einheimischen Rüstungsindustrie ab 2005. Reverse Engineering ist die Extraktion von Konstruktionselementen durch die Untersuchung der Strukturen fertiger Systeme. Revisio-



nen des Verteidigungsplans beruhten teils auf dem politischen Wandel bzw. militärisch-politischen Krisen auf der koreanischen Halbinsel, finanziellen Zwängen, mangelndem politischen Willen oder öffentlicher Kritik. Die Anforderungen an die Streitkräfte verlagerten sich von der Abwehr einer nordkoreanischen Invasion auf die Handhabung eines möglichen Systemzusammenbruchs Nordkoreas, etwa Stabilisierungsmaßnahmen. Die drei Hauptziele gelten den generellen Reaktionen auf Sicherheitsbedrohungen, dem Einsatz moderner Technologien zur Stärkung der militärischen Machtprojektion und der Weiterentwicklung der Streitkräfte.

Der strukturelle Wandel der Verteidigungsindustrie begann 2005 im Rahmen des Verteidigungsreformplans 2020 mit einer bürokratischen Machtverschiebung innerhalb des Verteidigungssektors. Dies führte zu einem Machtverlust der Streitkräfte über die Verteidigungsindustrie. Seitdem entwickelte sich Südkorea zu einem der weltweit fortschrittlichsten Hersteller von Rüstungsgütern. Es ist in der Lage, den Großteil der Inlandsnachfrage und einen wachsenden Anteil der Auslandsnachfrage zu decken.

Beim Aufbau der einheimischen Verteidigungsindustrie verfolgt Südkorea (sicherheits-) politische und wirtschaftliche Motive. Mit staatlicher Unterstützung soll das technologische Niveau gehoben, die Zulieferbasis diversifiziert und die wirtschaftliche Rentabilität erhöht werden, vor allem durch Marktanteilsgewinne. Angestrebt sind verstärkte Forschungs- und Entwicklungskativitäten durch die Industrie, Entwicklungskooperationen und Technologietransfers. Die substanziellen Herausforderungen lagen zu Beginn insbesondere im Forschungssektor und in der Abhängigkeit von ausländischen Kerntechnologien, darunter die US-Vorschriften für Lieferkontrolle. Von Anfang an definierte Südkorea strategische Industrien und statete sie mit erheblichen finanziellen und wirtschaftlichen Vorteilen aus. Dies betraf etwa Kompensationsgeschäfte, staatlich dirigierte Lieferketten sowie die Förderung von ausländischen Direktinvestitionen oder der zivil-militärischen Kooperation. Dies erleichterte die Kommerzialisierung der Rüstungsindustrie Südkoreas erheblich.

## Quellen- und Literaturverzeichnis

- Acemoglu, Daron/Robinson, James A. (2006);** Economic Origins of Dictatorship and Democracy, Cambridge University Press, Cambridge 2006.
- Ahn, Sang-hoon/Lee, So-chung (2005);** The development of the South Korean welfare regime. In: Walker, Alan/Wong, Chack-kie (Hrsg.); East Asian Welfare Regimes in Transition. From Confucianism to globalization, Policy Press, Bristol 2005, 165-186.
- Ahn, Yonson (2014);** Rewriting the History of Colonialism in South Korea. In: Weigelin-Schwiedrzik, Susanne (Hrsg.); Broken Narratives. Post-Cold War History and Identity in Europe and East Asia, Leiden Series in Comparative Historiography, Volume 8, Brill, Leiden und Boston 2014, 109-132.
- Alagappa, Mutiah (Hrsg.) (2004);** Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space, Stanford University Press, Stanford 2004.
- Alexander, Jeffrey C. u.a. (Hrsg.) (2011);** Interpreting Clifford Geertz. Cultural Investigation in the Social Sciences, Palgrave Macmillan, London 2011.
- Apeldoorn, Bastiaan van/Graaff, Nana de (2016);** American Grand Strategy and Corporate Elite Networks. The Open Door since the end of the Cold War, Routledge, London und New York 2016.
- Armstrong, Charles K. u.a. (Hrsg.) (2006);** Korea at the Center. Dynamics of Regionalism in Northeast Asia, M.E. Sharpe, New York 2006.
- Armstrong, Charles K. (2007);** The Koreas, Routledge, New York und London 2007.
- Armstrong, Charles K. (2013);** Tyranny of the weak. North Korea and the World, 1950-1992, Cornell University Press, Ithaka und London 2013.

- Arrington**, Celeste L. (2020); Legal Mobilization and the Transformation of State-Society Relations in South Korea in the Realm of Disability Policy. In: Chiavacci, David/Grano Simona A./Obinger, Julia (Hrsg.); *Civil Society and the State in Democratic East Asia. Between Entanglement and Contention in Post High Growth*, Amsterdam University Press, Amsterdam 2020, 297-323.
- Asaba**, Yuki (2015); Korean Parliamentary Politics. In: Inoguchi, Takashi (Hrsg.); *Japanese and Korean Politics. Alone and Apart from Each Other*, Palgrave Macmillan, New York 2015, 173-191.
- Atkins**, Taylor E. (2016); Colonial modernity. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); *Routledge Handbook of Modern Korean History*, Routledge, London und New York 2016, 241-271.
- Axelrod**, Robert M. (2006); *The Evolution of Cooperation*, Revised Edition, Basic Books, Cambridge 2006.
- Ayson**, Robert/**Ball**, Desmond (2006); *Strategy and Security in the Asia-Pacific*, Allen & Unwin, Crows Nest 2006.
- Bae**, Jong-Yun/**Rozman**, Gilbert (2008); South Korean Strategic Thought on Reunification. In: Rozman, Gilbert/Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.); *South Korean Strategic Thought toward Asia*, Palgrave Macmillan, London und New York 2008, 129-151.
- Baldwin**, David A. (1971); The power of positive sanctions. In: *World Politics* 1/1971, 24. Jg., 19-38.
- Ball**, Desmond u.a. (2021); *Asia's New Geopolitics. Military Power and Regional Order*, The International Institute for Strategic Studies (IISS), Routledge, Oxon und New York 2021.
- Ballbach**, Eric J. (2018); Authoritarian Continuity or Democratic Change? Assessing the Democratic Quality of South Korea's North Korea Policy-Making Process. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); *The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization*, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 277-304.

- Bark, Dong-suh (2001);** The Administrative Process in Korea. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); *Understanding Korean Politics. An Introduction*, State University of New York Press, Albany 2001, 175-199.
- Barnett, Michael N. (1996);** Identity and Alliances in the Middle East. In: Katzenstein, Peter J. (Hrsg.); *The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics*, Columbia University Press, New York 1996, 327-364.
- Beal, Tim (2005);** North Korea. The Struggle Against American Power, Pluto Press, London und Ann Arbor 2005.
- Begovic, Milica/DeRouen, Karl (2007);** U. S. Strategy in the Korean Conflict. In: Horowitz, Shale/Heo, Uk/Tan, Alexander C. (Hrsg.); *Identity and Change in East Asian Conflicts. The Cases of China, Taiwan and the Koreas*, Palgrave Macmillan, New York 2007, 165-184.
- Bell, Daniel (1999);** The Coming of Post-Industrial Society. A Venture in Social Forecasting, Special Anniversary Edition, Basic Books, New York 1999.
- Bell, Daniel (2015);** The China Model. Political Meritocracy and the Limits of Democracy, Princeton University Press, Princeton 2015.
- Bennett, Bruce W. (2006);** A Brief Analysis of the Republic of Korea's Defense Reform Plan, Occasional paper, Prepared for the Republic of Korea Ministry of National Defense, Rand Corporation, Santa Monica 2006.
- Bennett, Bruce W. (2011);** The Korean Defense Reform 307 Plan, Issue Brief Nr. 08, Rand Corporation und The Asan Institute for Policy Study, Santa Monica und Seoul 2011. Auch online verfügbar unter: <http://en.asaninst.org/contents/issue-brief-no-8-the-korean-defense-reform-307-plan-by-bruce-w-bennett-the-rand-corporation1/> (zuletzt eingesehen am: 07.11.2022).

- Berkshire Miller, Jonathan (2015);** Japan's Defense Reforms and Korean Perceptions of Japan's Collective Self-Defense. In: Rozman, Gilbert (Hrsg.); *Asia's Alliance Triangle. US-Japan-South Korea Relations at a Tumultuous Time*, Palgrave Macmillan, Basingstoke 2015, 75-85.
- Billig, Michael (2003);** Political Rhetoric. In: Sears, David O./Huddy, Leonie/Jervis, Robert (Hrsg.); *Oxford Handbook of Political Psychology*, Oxford University Press, Oxford 2003, 222-250.
- Bleiker, Roland (2005);** *Divided Korea. Toward a Culture of Reconciliation*, University of Minnesota Press, Minneapolis und London 2005.
- Blondel, Jean/Inoguchi, Takashi (2006);** *Political Cultures in Asia and Europe. Citizens, states and societal values*, Routledge, London und New York 2006.
- Bloomfield, Alan (2012);** Time to Move On. Reconceptualizing the Strategic Culture Debate. In: *Contemporary Security Policy* 3/2012, 33. Jg., 437-461. Auch online verfügbar unter: [https://www.researchgate.net/publication/263308937\\_Time\\_to\\_Move\\_On\\_Reconceptualizing\\_the\\_Strategic\\_Culture\\_Debate](https://www.researchgate.net/publication/263308937_Time_to_Move_On_Reconceptualizing_the_Strategic_Culture_Debate) (zuletzt eingesehen am: 17.11.2022).
- Bong, Youngshik (2015);** ROK and US Views on the Foreign Policy of the Abe Administration. In: Rozman, Gilbert (Hrsg.); *Asia's Alliance Triangle. US-Japan-South Korea Relations at a Tumultuous Time*, Palgrave Macmillan, Basingstoke 2015, 61-73.
- Brazinsky, Gregg Andrew (2016);** Democratization in South Korea. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); *Routledge Handbook of Modern Korean History*, Routledge, London und New York 2016, 574-596.
- Brenner, Philip S./Stets, Jan E./Serpe, Richard T. (Hrsg.) (2021);** *Identities in Action. Developments in Identity Theory*, Springer Verlag, Cham 2021.

- Broadbent, Jeffrey (2011)**; Introduction. East Asian Social Movements. In: Broadbent, Jeffrey/Brockman, Vicky (Hrsg.); East Asian Social Movements. Power, Protest, and Change in a Dynamic Region, Springer Verlag, New York u.a. 2011, 1-29.
- Brodie, Bernard (1946)**; The Absolute Weapon. Atomic Power and World Order, Harcourt, Brace and Company, New York 1946.
- Brodie, Bernard (2008)**; Strategy as a science. In: Mahnken, Thomas G./Maiolo, Joseph A. (Hrsg.); Strategic Studies. A Reader, Routledge, New York 2008, 8-21.
- Brown, Melissa J. (2004)**; Is Taiwan Chinese? The Impact of Culture, Power, and Migration on Changing Identities, University of California Press, Berkeley, Los Angeles und London 2004.
- Bulychev, Georgy/Gorbacheva, Valeriia (2020)**; The twists and turns of Russia's relations with North Korea. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 72-84.
- Bush, Richard C. (2005)**; Untying the Knot. Making Peace in the Taiwan Strait, Brookings Institution Press, Washington DC 2005.
- Bush, Richard C. (2014)**; China's Rise and Other Global Trends. Implications for Taiwan Democracy. In: Diamond, Larry/Shin, Gi-Wook (Hrsg.); New Challenges for Maturing Democracies in Korea and Taiwan, Stanford University Press, Stanford 2014, 340-364.
- Bush, Richard C./Hass, Ryan (2021)**; Taiwan's democracy and the China challenge, Policy Brief, Brookings Institution, Washington DC 2021. Auch online verfügbar unter: <https://www.brookings.edu/articles/taiwans-democracy-and-the-china-challenge/> (zuletzt eingesehen am: 28.01.2022).
- Campbell, Emma (2016)**; South Korea's New Nationalism. The End of "One Korea"?, First Forum Press, London 2016.

- Campi**, Alicia (2020); Mongolia and the North-East Asian peace process. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); *The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake*, Routledge, London und New York 2020, 149-164.
- Caprio**, Mark E. (2016); The politics of assimilation. Koreans into Japanese. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); *Routledge Handbook of Modern Korean History*, Routledge, London und New York 2016, 216-240.
- Carlson**, Allen (2008); Chinese Views of Sovereignty and Methods of Access Control, Testimony before the U.S.-China Economic and Security Review Commission, 27.02.2020, Washington DC. Auch online verfügbar unter: [https://www.uscc.gov/sites/default/files/08\\_02\\_27\\_carlson\\_statement.pdf](https://www.uscc.gov/sites/default/files/08_02_27_carlson_statement.pdf) (zuletzt eingesehen am: 13.06.2022).
- Carpenter**, Ted Galen/**Bandow**, Doug (2004); *The Korean Conundrum. America's Troubled Relations with North and South Korea*, Palgrave Macmillan, New York 2004.
- CFC** (Combined Forces Command) (2023); Combined Forces Command: <https://www.usfk.mil/About/CFC/> (zuletzt eingesehen am: 16.01.2023).
- Cha**, Victor D. (2001); Strategic Culture and the Military Modernization of South Korea. In: *Armed Forces & Society* 1/2001, 28. Jg., 99-127.
- Cha**, Victor D. (2012); *The Impossible State. North Korea, Past and Future*, Harper Collins Publishers, New York 2012.
- Cha**, Victor D./**Lewis**, James A. (Hrsg.) (2015); *North Korea's Cyber Operations. Strategy and Responses*, Rowman and Littlefield, Lanham u.a. 2015.
- Chae**, Grace J. (2016); The Korean War and its politics. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); *Routledge Handbook of Modern Korean History*, Routledge, London und New York 2016, 340-367.

- Chang**, Kyung-Sup (2019); *Developmental Liberalism in South Korea. Formation, Degeneration, and Transnationalization*, Palgrave Macmillan, Cham 2019.
- Chang**, Lung-chih (2014); *Colonialism and Modernity in Taiwan. Reflections on Contemporary Taiwanese Historiography*. In: Weigelin-Schwiedrzik, Susanne (Hrsg.); *Broken Narratives. Post-Cold War History and Identity in Europe and East Asia*, Leiden Series in Comparative Historiography, Volume 8, Brill, Leiden und Boston 2014, 133-164.
- Chang**, Semoon/**Kim**, Hwa-Kyung (2011); *Inter-Korean Economic Cooperation*. In: Kim, Suk Hi/Roehrig, Terence/Seliger, Bernhard (Hrsg.); *The Survival of North Korea. Essays on Strategy, Economics and International Relations*, McFarland & Company, Jefferson und London 2011, 86-98.
- Cheng**, Tun-jen/**Chou**, T. C. (2000); *Informal Politics in Taiwan*. In: Dittmer, Lowell/Fukui, Haruhiro/Lee, Peter N. S. (Hrsg.); *Informal Politics in East Asia*, Cambridge University Press, Cambridge 2000, 42-65.
- Chew**, Alvin (2023); *Can ROK Nuclearize Without International Support?*. In: RSIS Commentary 021/2023, 27. Jg., NTU Universität, Singapore 09.02.2023. Auch online verfügbar unter: <https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2023/02/CO23021.pdf> (zuletzt eingesehen am: 19.02.2023).
- Chiavacci**, David/**Grano**, Simona A. (2020); *A New Era of Civil Society and State in East Asian Democracies*. In: Chiavacci, David/Grano Simona A./Obinger, Julia (Hrsg.); *Civil Society and the State in Democratic East Asia. Between Entanglement and Contention in Post High Growth*, Amsterdam University Press, Amsterdam 2020, 9-30.
- Cho**, Hyo-Je (2018); *The Progress of Human Rights and the Quality of Democracy in South Korea*. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); *The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization*, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 123-145.



- Choi, Jang-Jip (2018)**; Korean Democracy in a Hyper-Centralized State. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); *The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization*, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 27-49.
- Choi, Wan-kyu (2001)**; North Korea's New Unification Strategy. In: *Asian Perspective* 2/2001, 25. Jg., 99-122.
- Chon, Soohyun (2000)**; The Election Process and Informal Politics in South Korea. In: Dittmer, Lowell/Fukui, Haruhiro/Lee, Peter N. S. (Hrsg.); *Informal Politics in East Asia*, Cambridge University Press, Cambridge 2000, 66-81.
- Christensen, Thomas J. (2002)**; The Contemporary Security Dilemma. Deterring a Taiwan Conflict. In: *The Washington Quarterly* 4/2002, 25. Jg., 7-21.
- Chu, Chu, Yin-wah (2016)**; Democratization, Emergence of the Knowledge-Based Economy, and the Changing Developmental Alliances in South Korea and Taiwan. In: Chu, Yin-wah (Hrsg.); *The Asian Developmental State. Reexaminations and New Departures*, Palgrave Macmillan, Basingstoke und New York 2016, 117-138.
- Chu, Yun-han u.a. (Hrsg.) (2008)**; *How East Asians View Democracy*, Columbia University Press, New York 2008.
- Chu, Yun-han/Chang, Yu-tzung (2018)**; Taiwan's challenged democracy in the twenty-first century. In: Cheng, Tun-jen/Chu, Yun-han (Hrsg.); *Routledge Handbook of Democratization in East Asia*, Routledge, London 2018, 69-85.
- Chung, Chulhee (2011)**; Mesomobilization and the June Uprising. Strategic and Cultural Integration in Pro-democracy Movements in South Korea. In: Broadbent, Jeffrey/Brockman, Vicky (Hrsg.); *East Asian Social Movements. Power, Protest, and Change in a Dynamic Region*, Springer Verlag, New York u.a. 2011, 157-180.

- Chung, Chulhee/Broadbent, Jeffrey (2011);** Introduction to Korean Society, Culture, and Politics. In: Broadbent, Jeffrey/Brockman, Vicky (Hrsg.); East Asian Social Movements. Power, Protest, and Change in a Dynamic Region, Springer Verlag, New York u.a. 2011, 137-140.
- Chung, Jae Ho (2008);** South Korean Strategic Thought toward China. In: Rozman, Gilbert/Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.); South Korean Strategic Thought toward Asia, Palgrave Macmillan, London und New York 2008, 153-178.
- Chung, Jae Ho (2012);** Korean Views of Korea-China Relations. Evolving Perceptions and Upcoming Challenges. In: Asian Perspective 2/2012, 36. Jg., 219-236.
- Chung, Kuyoun (2020);** Korean Peninsula and the evolving Sino-US strategic stability in the Indo-Pacific. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 107-120.
- Chung, Oknim (1999);** Values, Governance, and International Relations. The Case of South Korea. In: Han, Sung-Joo (Hrsg.); Changing Values in Asia. Their Impact on Governance and Development, Japan Center for International Exchange, Tokio 1999, 76–111.
- Coghlan, David (2008);** Prospects from Korean Reunification, U.S. Army War College, Carlisle 2008.
- Colby, Elbridge A. (2021);** The Strategy of Denial. American Defense in an Age of Great Power Conflict, Yale University Press, New Haven und London 2021.
- Cole, Bernard D. (2006);** Taiwan's Security. History and Prospects, Routledge, New York 2006.
- Collins, Robert M. (2011);** North Korea's Strategy of Compellence, Provocations, and the Northern Limit Line. In: Bechtol, Bruce E. (Hrsg.); Confronting Security Challenges on the Korean Peninsula, Marine Corps University Press, Quantico 2011, 13-36.

- Copper**, John F. (2009); *Taiwan. Nation-State or Province?*, 5th Edition, Westview Press, Boston 2009.
- Costigliola**, Frank (2023); *Kennan. A Life between Worlds*, Princeton University Press, Princeton und Oxford 2021.
- Crawford**, Timothy W. (2021); *The Power to Divide. Wedge Strategies in Great Power Competition*, Cornell University Press, Ithaca und London 2021.
- Creel**, Herrlee G. (1953); *Chinese Thought from Confucius to Mao Tse-tung*, University of Chicago Press, London 1953.
- Crider**, Kimberly A. (1999); *Strategic Implications of Culture. Historical Analysis of China's Culture and Implications for United States Policy*, U.S. Air Command and Staff College, Maxwell Air Force Base, Alabama 1999.
- Croissant**, Aurel (2013); *Das politische System Südkoreas*. In: Derichs, Claudia/Heberer, Thomas (Hrsg.); *Die politischen Systeme Ostasiens. Eine Einführung*, Dritte und erweiterte Auflage, VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden 2013, 355-429.
- Csurgai**, Gyula (2022); *The Increasing Importance of Geoeconomics in Power Rivalries. From the Past to the Present*. In: Criekemans, David (Hrsg.); *Geopolitics and International Relations. Grounding World Politics Anew*, Brill Nijhoff, Leiden und Boston 2022, 244-257.
- Derichs**, Claudia/**Heberer**, Thomas (2013); *Grundlagen der Komparatistik*. In: Derichs, Claudia/Heberer, Thomas (Hrsg.); *Die politischen Systeme Ostasiens. Eine Einführung*, Dritte, aktualisierte und erweiterte Auflage, Springer Verlag, Wiesbaden 2013, 5-37.
- Desch**, Michael C. (2005); *Culture Versus Structure in Post-9/11 Security Studies*. In: *Strategic Insights* 10/2005, 4. Jg., Center for Contemporary Conflict at the Naval Postgraduate School, Monterey 2005. Auch online verfügbar unter: <https://www.hsdl.org/?view&did=457642> (zuletzt eingesehen am: 11.11.2022).

- Diamond, Larry (2015)**; Facing Up to the Democratic Recession. In: Journal of Democracy 1/2015, 26. Jg., 141-155. Auch online verfügbar unter: <https://www.journalofdemocracy.org/articles/facing-up-to-the-democratic-recession/> (zuletzt eingesehen am: 26.11.2022).
- Diamond, Larry/Kim, Byung-Kook (2000)**; Introduction. Consolidating Democracy in South Korea. In: Diamond, Larry/Kim, Byung-Kook (Hrsg.); Consolidating Democracy in South Korea, Lynne Rienner, Boulder und London 2000, 1-20.
- Diamond, Larry/Shin, Gi-Wook (2014)**; Introduction - Korea and Taiwan. New Challenges for Maturing Democracies. In: Diamond, Larry/Shin, Gi-Wook (Hrsg.); New Challenges for Maturing Democracies in Korea and Taiwan, Stanford University Press, Stanford 2014, 1-23.
- Dittmer, Lowell (1977)**; Political Culture and Political Symbolism. Toward a Theoretical Synthesis. In: World Politics 4/1977, 29. Jg., 552-583.
- Dittmer, Lowell/Fukui, Haruhiro/Lee, Peter N. S. (Hrsg.) (2000)**; Informal Politics in East Asia, Cambridge University Press, Cambridge 2000.
- DOD (U.S. Department of Defense) (2021)**, Dictionary of Military and Associated Terms, November 2021. In: Website des DOD: <https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/dictionary.pdf> (zuletzt eingesehen am: 11.11.2022).
- Dorff, Robert H. (2001a)**; A Primer in Strategy Development. In: Cerami, Joseph R./Holcomb, James F. Jr. (Hrsg.); U.S. Army War College Guide to Strategy, U.S. War College, Carlisle 2001, 10-18.
- Dorff, Robert H. (2001b)**; Some basic Concepts and Approaches to the Study of International Politics. In: Cerami, Joseph R./Holcomb, James F. Jr. (Hrsg.); U.S. Army War College Guide to Strategy, U.S. War College, Carlisle 2001, 31-41.
- Dormels, Rainer (2006)**; Politische Kultur und Ministerrekrutierung in Südkorea, Lit Verlag, Wien 2006.

- Doucette, Jamie (2016);** The post-developmental state. Economic and social Changes since 1997. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); Routledge Handbook of Modern Korean History, Routledge, London und New York 2016, 630-655.
- Durham, Susan E. (1997);** Chaos Theory for the Practical Military Mind, U.S. Air Command and Staff College, Maxwell Air Force Base, Alabama 1997.
- Easton, David (1965);** Systems Analysis of Political Life, Wiley & Sons, Hoboken 1965.
- Elkins, David J./Simeon, Richard E.B. (1979);** A Cause in Search of Its Effect, or What Does Political Culture Explain?. In: Comparative Politics 2/1979, 11. Jg., 127-145.
- Erie, Matthew S. (2004);** Sovereignty, Internationalism, and the Chinese In-Between. In: East-West Center Working Papers 2/2004, 4. Jg.
- Etzioni, Amitai (1995);** The Spirit of Community. Rights, Responsibilities, and the Communitarian Agenda, Crown Publishers, New York 1995.
- Evans, Peter (1995);** Embedded Autonomy. States and Industrial Transformation, Princeton University Press, Princeton 1995.
- Eyre, Dana P./Suchman, Mark C. (1996);** Status, Norms, and the Proliferation of Chemical Weapons. An Institutional Theory Approach. Identity and Alliances in the Middle East. In: Katzenstein, Peter J. (Hrsg.); The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics, Columbia University Press, New York 1996, 71-98.
- Fan, Ruiping (Hrsg.) (2011);** The Renaissance of Confucianism in Contemporary China, Springer, Heidelberg 2011.
- Farkas, Barbara (2018);** Der indopazifische Raum. In: Jedlaucnik, Herwig (Hrsg.); Zur Strategischen Lage, ISS Aktuell 2/2018, Heeresdruck Wien 2018, 35-40. Auch online verfügbar unter: [https://www.bundesheer.at/pdf\\_pool/publikationen/iss\\_aktuell\\_2\\_2018\\_web.pdf](https://www.bundesheer.at/pdf_pool/publikationen/iss_aktuell_2_2018_web.pdf) (zuletzt eingesehen am: 28.02.2023).

- Farkas, Barbara (2022)**; Der indopazifische Raum. In: Jedlaucnik, Herwig (Hrsg.); Zur Strategischen Lage, ISS Aktuell 2/2022, Heeresdruck Wien 2022, 46-56. Auch online verfügbar unter: <https://www.bundesheer.at/wissenschaft/forschung/publikationen/beitrag.php?id=3564> (zuletzt eingesehen am: 28.09.2022).
- Farrell, Theo (2001)**; Transnational Norms and Military Development. Constructing Ireland's Professional Army. In: *European Journal of International Relations* 1/2001, 7. Jg., 63-102. Auch online verfügbar unter: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.453.7778&rep=rep1&type=pdf> (zuletzt eingesehen am: 23.11.2021).
- Fedasiuk, Ryan/Silverberg, Elliot (2022)**; From Maritime Quad to Tech Quintet. Imagining South Korea's Role in the Indo-Pacific Security Architecture, National Bureau of Asian Research (NBR), Seattle und Washington DC 2022.
- Fell, Dafydd J. (2005)**; Party Politics in Taiwan. Party change and the democratic evolution of Taiwan, 1991–2004, Routledge, London 2005.
- Fell, Dafydd J. (2010)**; Taiwan's Democracy. Towards a Liberal Democracy or Authoritarianism?. In: *Journal of Current Chinese Affairs* 2/2010, 39. Jg., 187-201.
- Fell, Dafydd J. (2018)**; Government and Politics in Taiwan, Second Edition, Routledge, London und New York 2018.
- Feng, Huiyun (2007)**; Chinese Strategic Culture and Foreign Policy Decisionmaking. Confucianism, Leadership and War, Routledge, New York 2007.
- Finnemore, Martha (1996)**; Constructing Norms of Humanitarian Intervention. In: Katzenstein, Peter J. (Hrsg.); *The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics*, Columbia University Press, New York 1996, 130-154.

- Frank**, Rüdiger u.a. (Hrsg.) (2013); Korea 2013. Politics, Economy and Society, Brill Verlag, Leiden und Boston 2013.
- Freedman**, Lawrence (2008); Strategic studies and the problem of power. In: Mahnken, Thomas G./Maiolo, Joseph A. (Hrsg.); Strategic Studies. A Reader, Routledge, New York 2008, 22-33.
- Garrett**, Banning/**Adams**, Jonathan M./**Kramer**, Franklin (2006); Taiwan in Search of a Strategic Consensus, Atlantic Council of the United States, Washington DC 2006.
- Geddes**, Barbara (1999); What Do We Know About Democratization After Twenty Years?. In: Annual Review of Political Science 2/1999, 115-144. Auch online verfügbar unter: <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.polisci.2.1.115> (zuletzt eingesehen am: 26.01.2022).
- Gerhards**, Jürgen/**Rucht**, Dieter (1992); Mesomobilization. Organizing and Framing in Two Protest Campaigns in West Germany. In: American Journal of Sociology (AJS) 3/1992, 98. Jahrgang, 555-595.
- Gills**, B. K. (2005); Korea versus Korea. A case of contested legitimacy, 2. Auflage, Taylor & Francis e-Library, London und New York 2005.
- Gilpin**, Robert (1987); The Political Economy of International Relations, Princeton University Press, Princeton 1987.
- Gohain Baruah**, Atmaja (2020); Between security and insecurity. Resource politics in North-East Asia. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 242-252.
- Government of the Republic of Korea** (2022); Strategy for a free, peaceful, and prosperous Indo-Pacific Region, Seoul 2022.
- Granet**, Marcel (1985); Das chinesische Denken. Inhalt, Form, Charakter, Suhrkamp, Berlin 1985.

- Gray, Colin S. (1991);** Geography and Grand Strategy (1991). In: Gray, Colin S. (Hrsg.); Strategy and History. Essays on theory and practice, Routledge, London und New York 2006, 137-150.
- Gray, Colin S. (1999);** Modern Strategy, Oxford University Press, Oxford 1999.
- Gray, Colin S. (2006a);** Strategic culture as context. The first generation of theory strikes back (1999). In: Gray, Colin S. (Hrsg.); Strategy and History. Essays on theory and practice, Routledge, London und New York 2006, 151-169.
- Gray, Colin S. (2006b);** From Principles of Warfare to Principles of War. A Clausewitzian solution (2006). In: Gray, Colin S. (Hrsg.); Strategy and History. Essays on theory and practice, Routledge, London und New York 2006, 81-87.
- Gray, Colin S. (2007);** Fighting Talk. Forty maxims on war, peace, and strategy, Praeger Security International, Westport und London 2007.
- Gray, Colin S. (2008);** Why strategy is difficult. In: Mahnken, Thomas G./Maiolo, Joseph A. (Hrsg.); Strategic Studies: A Reader, Routledge, New York 2008, 391-397.
- Gray, Colin S. (2009);** Out of the Wilderness. Prime Time for Strategic Culture. In: Johnson, Jeannie L./Kartchner Kerry M./Larsen, Jeffrey A. (Hrsg.); Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction. Culturally based Insights into Comparative National Security Policymaking, Palgrave Macmillan, London 2009, 221-242.
- Gray, Kevin (2018);** Plus ça Change? South Korea's Democratization and the Politics of the Cold War. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 239-260.
- Ha, Yong-Chool (2001);** South Korea in 2000. A Summit and the Search for New Institutional Identity. In: Asian Survey 1/2001, 41. Jg., 30–39.



- Haglund**, David G. (2009); What Good Is Strategic Culture?. In: Johnson, Jeannie L./Kartchner, Kerry M./Larsen, Jeffrey A. (Hrsg.); *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction. Culturally based Insights into Comparative National Security Policymaking*, Palgrave Macmillan, 2009, 15-32.
- Hahn**, Ki-shik S.J. (2001); Political Leadership in Korean Politics. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); *Understanding Korean Politics. An Introduction*, State University of New York Press, Albany 2001, 107-139.
- Hall**, Peter A. (1993); Policy Paradigms, Social Learning, and the State. The Case of Economic Policymaking in Britain. In: *Comparative Politics* 3/1993, 25. Jg., 275-296.
- Han**, Jongwoo (2014); *Power, Place, and State-Society Relations in Korea. Neo-Confucian and Geomantic Reconstruction of Developmental State and Democratization*, Lexington Books, Lanham u.a. 2014.
- Han**, Sukhee (2008); From engagement to hedging. South Korea's new China policy. In: *Korean Journal of Defense Analysis* 4/2008, 20. Jg., 335-351.
- Han**, Sung-Joo (1999); Asian Values. An Asset or a Liability? In: Han, Sung-Joo (Hrsg.); *Changing Values in Asia. Their Impact on Governance and Development*, Japan Center for International Exchange, Tokio 1999, 3-9.
- Hanagan**, Deborah L. (2012); International Order. In: Boone, Bartholomews Jr. (Hrsg.); *U.S. Army War College Guide to National Security Issues, Vol. 2: National Security Policy and Strategy*, U.S. War College, Carlisle 2012, 123-136.
- He**, Tian (2021); *The Political Economy of Developmental States in East Asia. South Korea, Singapore and Taiwan*, Palgrave Macmillan, Cham 2021.

- Heo, Uk/Woo, Jung-Yeop (2007)**; South Korea's Response. Democracy, Identity, and Strategy. In: Horowitz, Shale/Heo, Uk/Tan, Alexander C. (Hrsg.); *Identity and Change in East Asian Conflicts. The Cases of China, Taiwan and the Koreas*, Palgrave Macmillan, New York 2007, 149-164.
- Heuser, Beatrice (2009)**; Foreword. In: Johnson, Jeannie L./Kartchner, Kerry M./Larsen, Jeffrey A. (Hrsg.); *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction. Culturally based Insights into Comparative National Security Policymaking*, Palgrave Macmillan, London 2009.
- Hill, Michael/Hwang, Yuan-shie (2005)**; Taiwan. What kind of social policy regime?. In: Walker, Alan/Wong, Chack-kie (Hrsg.); *East Asian Welfare Regimes in Transition. From Confucianism to globalization*, Policy Press, Bristol 2005, 145-164.
- Hobsbawm, Eric/Ranger, Terence (2000)**; *The invention of tradition*, 15. Auflage, Cambridge University Press, Cambridge 2000.
- Hofstede, Geert (1991)**; *Cultures and Organizations. Software of the Mind*, McGraw Hill, London 1991.
- Hofstede, Geert H. (2001)**; *Culture's Consequences. Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations Across Nations*, Second Edition, Sage Publications, Thousand Oaks, London und Neu-Delhi 2001.
- Holliday, Ian (2000)**; Productivist Welfare Capitalism. Social Policy in East Asia. In: *Political Studies* 4/2000, 48. Jg., 706-723.
- Hong, Kyudok (2008)**; South Korean Strategic Thought toward Asia in the 1980s. In: Rozman, Gilbert/Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.); *South Korean Strategic Thought toward Asia*, Palgrave Macmillan, London und New York 2008, 33-54.
- Hong, Yong-Pyo (1999)**; *State Security and Regime Security. President Syngman Rhee and the Insecurity Dilemma in South Korea 1953-60*, The Korea Institute for National Unification, Seoul 1999.

- Horowitz, Shale (2007);** The United States and East Asia. Past and Future. In: Horowitz, Shale/Heo, Uk/Tan, Alexander C. (Hrsg.); Identity and Change in East Asian Conflicts. The Cases of China, Taiwan and the Koreas, Palgrave Macmillan, New York 2007, 223-236.
- Howe, Brendan (2018);** Human-Centered Challenges to Korean Democracy. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 51-72.
- Howlett, Darryl (2006);** The Future of Strategic Culture. In: Larsen, Jeffrey A. (Hrsg.); Comparative Strategic Cultures Curriculum Project, Assessing Strategic Culture as a Methodological Approach to Understanding WMD Decision-Making by States and Non-State Actors, prepared for Defense Threat Reduction Agency Advanced Systems and Concepts Office, 2006, 189-207.
- Hsiao, Hsin-Huang Michael (2019);** The tripartite links of middle class, civil society and democracy in Taiwan, 1980 - 2016. In: Hsiao, Hsin-Huang Michael (Hrsg.); Middle Class, Civil Society and Democracy in Asia, Routledge, London und New York 2019, 23-38.
- Hsiao, Hsin-Huang Michael (Hrsg.) (2014);** Democracy or Alternative Political Systems in Asia. After the Strongmen, Routledge, New York 2014.
- Huang, Chün-chieh/Wu, Kuang-ming (2018);** Taiwan and the Confucian Aspiration. Toward the Twenty-first century. In: Harrell, Stevan/Huang, Chün-chieh (Hrsg.); Cultural Change in Postwar Taiwan, Zweite Ausgabe, Routledge, London und New York 2018, 69-87.
- Huntington, Samuel P. (1991);** The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century, University of Oklahoma Press, Norman und London 1991.
- Huntington, Samuel P. (1996);** The Clash of Civilisations and the Remaking of World Order, Simon & Schuster, New York 1996.

- Huntington**, Samuel P. (2006); *Political Order in Changing Societies*, 2. Auflage, Yale University Press, New Haven und London 2006.
- Hur**, Song-Woo (2011); *Mapping South Korean Women's Movements During and After Democratization. Shifting Identities*. In: Broadbent, Jeffrey/Brockman, Vicky (Hrsg.); *East Asian Social Movements. Power, Protest, and Change in a Dynamic Region*, Springer Verlag, New York u.a. 2011, 181-204.
- Hwang**, Balbina (2009); *Shattering Myths and Assumptions. The Implications of North Korea's Strategic Culture for U.S. Policy*. In: *International Journal of Korean Unification Studies* 1/2009, 18. Jg., 28-53.
- Hwang**, Eui-Gak (2010); *The Search for a Unified Korea. Political and Economic Implications*, Springer, New York u.a. 2010.
- Hyun**, In-Taek (2008); *Strategic Thought toward Asia in the Kim Youngsam Era*. In: Rozman, Gilbert/Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.); *South Korean Strategic Thought toward Asia*, Palgrave Macmillan, London und New York 2008, 55-76.
- Hyun**, In-Taek/**Hahm**, Sung Deuk (2007); *The North Korean Nuclear Crisis*. In: Horowitz, Shale/Heo, Uk/Tan, Alexander C. (Hrsg.); *Identity and Change in East Asian Conflicts. The Cases of China, Taiwan and the Koreas*, Palgrave Macmillan, New York 2007, 207-222.
- IISS** (The International Institute for Strategic Studies) (2022); *The Military Balance 2022*, Routledge, London 2022.
- Im**, Hyug Baeg (2000); *South Korean Democratic Consolidation in Comparative Perspective*. In: Diamond, Larry/Kim, Byung-Kook (Hrsg.); *Consolidating Democracy in South Korea*, Lynne Rienner, Boulder und London 2000, 21-52.
- Inglehart**, Ronald/**Welzel**, Christian (2009); *How Development Leads to Democracy – What We Know About Modernization*. In: *Foreign Affairs* 2/2009, 88. Jg., 33-48.

**Inoguchi, Takashi (2015)**; The Korean Peninsula and Japan. Global Money Flows as Framing International Relations. In: Inoguchi, Takashi (Hrsg.); Japanese and Korean Politics. Alone and Apart from Each Other, Palgrave Macmillan, New York 2015, 249-261.

**International Foundation for Electoral Systems (2017)**; Election Guide, Republic of Korea: <http://www.electionguide.org/elections/id/3014/> (zuletzt eingesehen am: 13.08.2022).

**Ito, Kohtaro (2020)**; Japan's security pledge in the Korean Peninsula. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 57-71.

**Jacob, Jabin T./Anh, Hoang The (Hrsg.) (2020)**; China's Search for 'National Rejuvenation'. Domestic and Foreign Policies under Xi Jinping, Palgrave Macmillan, Singapur 2020.

**Jager, Sheila Miyoshi (2013)**; Brothers at war. The unending conflict in Korea, Profile Books, London 2013.

**Jedlaucnik, Herwig (2019)**; Strategische Kultur – Theorie und Praxis. Gesamtstaatliche und parteipolitische Wertvorstellungen als Grundlage für internationale Streitkräfteeinsätze Österreichs. In: Pankratz, Thomas/Hensellek, Benedikt (Hrsg.); Strategische Kultur als unterschätzter Faktor von Strategie und Sicherheit, Symposium der Landesverteidigungsakademie 2018, Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, Band 17/2019, Heeresdruck, Wien 2019, 117-139. Auch online verfügbar unter: <https://www.bundesheer.at/wissensforschung/publikationen/publikation.php?id=1000> (zuletzt eingesehen am: 28.04.2022).

- Jedlaucnik, Herwig/Schmidl, Erwin A. (2015)**; Theoretische und strategische Aspekte von Kooperationen. In: Jedlaucnik, Herwig/Hensellek, Benedikt (Hrsg.); *Möglichkeiten und Grenzen sicherheitspolitischer Kooperationen Österreichs*, Symposion der Landesverteidigungsakademie 2014, Schriftenreihe der Landesverteidigungsakademie, Band 4/2015, Heeresdruck, Wien 2015, 11-54. Auch online verfügbar unter: <https://www.bundesheer.at/wissenschaftsforschung/publikationen/publikation.php?id=921> (zuletzt eingesehen am: 28.04.2022).
- Jeong, Jooyeon (2016)**; Trade union movements in South Korea since 1945. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); *Routledge Handbook of Modern Korean History*, Routledge, London und New York 2016, 510-538.
- Jervis, Robert (1997)**; Complex Systems. The Role of Interactions. In: Alberts, David S./Czerwinski, Thomas J. (Hrsg.); *Complexity, Global Politics, and National Security*, National Defense University, Washington DC 1997, 20-31.
- Jervis, Robert (2017)**; *Perception and Misperception in International Politics*, New paperback edition, Princeton University Press, Princeton und Oxford 2017.
- Johnson, Chalmers (1999)**; The Developmental State. Odyssey of a Concept. In: Woo-Cumings, Meredith (Hrsg.); *The Developmental State*, Cornell University Press, Ithaca und London 1999, 32-60.
- Johnson, Jeannie L. (2009)**; Conclusion. Toward a Standard Methodological Approach. In: Johnson, Jeannie L./Kartchner, Kerry M./Larsen, Jeffrey A. (Hrsg.); *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction. Culturally based Insights into Comparative National Security Policymaking*, Palgrave Macmillan, London 2009, 243-257.
- Johnson, Jeannie L./Kartchner, Kerry M./Larsen, Jeffrey A. (2009)**; Introduction. In: Johnson, Jeannie L./Kartchner, Kerry M./Larsen, Jeffrey A. (Hrsg.); *Strategic Culture and Weapons of Mass Destruction. Culturally based Insights into Comparative National Security Policymaking*, Palgrave Macmillan, London 2009, 3-14.

- Johnson, Kenneth D. (2009)**; China's Strategic Culture. A Perspective for the United States, U.S. Army War College, Carlisle 2009. Auch online verfügbar unter: <https://publications.armywarcollege.edu/pubs/2014.pdf> (zuletzt eingesehen am: 12.10.2022).
- Johnston, Alastair Iain (1995)**; Thinking About Strategic Culture. In: International Security 4/1995, 19. Jg., 32-64. Auch online verfügbar unter: <https://www.fb03.uni-frankfurt.de/45431264/Johnston-1995-Thinking-about-Strategic-Culture.pdf> (zuletzt eingesehen am: 22.11.2022).
- Johnston, Alastair Iain (1996)**; Cultural Realism and Strategy in Maoist China. In: Katzenstein, Peter J. (Hrsg.); The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics, Columbia University Press, New York 1996, 178-221.
- Johnston, Alastair Iain (1998)**; Cultural Realism. Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History, Third printing, and first paperback printing, Princeton University Press, Princeton 1998.
- Jones, Frank L. (2012)**; Strategic Thinking and Culture. A Framework for Analysis. In: Boone, Bartholomees Jr. (Hrsg.); U.S. Army War College Guide to National Security Issues, Vol. 2: National Security Policy and Strategy, U.S. War College, Carlisle 2012, 287-304.
- Joo, Seung-Ho/Kwak, Tae-Hwan (Hrsg.) (2007)**; North Korea's Second Nuclear Crisis and Northeast Asian Security, Ashgate, Aldershot 2007.
- Jung, Yong-duck/Lee, Yoon-ho/Yoo, Hyun-Jong (2012)**; The Institutionalization of the Presidential Secretariat in Korea, 1948-2011. In: The Korean Journal of Policy Studies 3/2012, 27. Jg., 73-99.
- Kang, David C. (2001)**; The Institutional Foundations of Korean Politics. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); Understanding Korean Politics. An Introduction, State University of New York Press, Albany 2001, 71-105.

- Kang, David C. (2003a);** Hierarchy and Stability in Asian International Relations: In: Ikenberry, G. John/Mastanduno, Michael; International Relations Theory and the Search for Regional Stability, Columbia University Press, New York 2003, 163-190. Auch online verfügbar unter: [https://www.cia.gov/library/abbottabad-pound/61/61056C72483AE646E1A9830DAC4CEAA3\\_FULLTEXT.PDF](https://www.cia.gov/library/abbottabad-pound/61/61056C72483AE646E1A9830DAC4CEAA3_FULLTEXT.PDF) (zuletzt eingesehen am: 20.10.2021).
- Kang, David C. (2003b);** Getting Asia Wrong. The Need for New Analytic Frameworks. In: International Security 4/2003, 27. Jg., 57–85.
- Kang, David C. (2004);** Hierarchy, Balancing, and Empirical Puzzles in Asian International Relations. In: International Security 3/2004, 28. Jg., 165-180. Auch online verfügbar unter: <https://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/kang.pdf> (zuletzt eingesehe am: 12.12.2022).
- Kang, David C. (2009a);** The security of the Korean peninsula. In: Ganguly, Sumit/Scobell, Andrew/Liow, Joseph Chinyong (Hrsg.); The Routledge Handbook of Asian Security Studies, Taylor & Francis e-Library, London und New York 2009, 35-47.
- Kang, David C. (2009b);** Between Balancing and Bandwagoning. South Korea's Response to China. In: Journal of East Asian Studies 1/2009, 9. Jg., 1-28.
- Kang, Seonjou (2020);** Geoeconomics in the Indo-Pacific. Competing economic architectures and South Korea. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 225-241.
- Kang, Su-Dol (2018);** Democracy Without Workers. The “Work Society” in Korea After Democratization. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 207-236.



- Kang, Won-Taek (2015)**; South Korea's 2012 Presidential Election. In: Inoguchi, Takashi (Hrsg.); Japanese and Korean Politics. Alone and Apart from Each Other, Palgrave Macmillan, New York 2015, 99-120.
- Katzenstein, Peter J. (Hrsg) (1996)**; The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics, Columbia University Press, New York 1996.
- Kelman, Herbert C./Fisher, Ronald J. (2003)**; Conflict Analysis and Resolution. In: Sears, David O./Huddy, Leonie/Jervis, Robert (Hrsg.); Oxford Handbook of Political Psychology, Oxford University Press, Oxford 2003, 315-353.
- Keohane, Robert O. (1984)**; After Hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy, Princeton University Press, Princeton 1984.
- Kihl, Young Whan (2015)**; Transforming Korean Politics. Democracy, Reform, and Culture, 2. Auflage, Routledge, London und New York 2015.
- Kil, Soong Hoom (2001)**; Development of Korean Politics. A Historical Profile. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); Understanding Korean Politics. An Introduction, State University of New York Press, Albany 2001, 33-69.
- Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (2001)**; Introduction. Understanding Korean Politics. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); Understanding Korean Politics. An Introduction, State University of New York Press, Albany 2001, 1-7.
- Kim, Byung-Kook (2000a)**; Party Politics in South Korea's Democracy. The Crisis of Success. In: Diamond, Larry/Kim, Byung-Kook (Hrsg.); Consolidating Democracy in South Korea, Lynne Rienner, Boulder und London 2000, 53-85.

- Kim, Byung-Kook (2000b)**; Electoral Politics and Economic Crisis, 1997–1998. In: Diamond, Larry/Kim, Byung-Kook (Hrsg.); Consolidating Democracy in South Korea, Lynne Rienner, Boulder und London 2000, 173-201.
- Kim, Byung-Kook/Lim, Hyun-Chin (2000)**; Labor Against Itself. Structural Dilemmas of State Monism. In: Diamond, Larry/Kim, Byung-Kook (Hrsg.); Consolidating Democracy in South Korea, Lynne Rienner, Boulder und London 2000, 111-137.
- Kim, Byung-Kook/Vogel, Ezra (Hrsg.) (2011)**; The Park Chung Hee Era, Harvard University Press, Cambridge und London 2011.
- Kim, Dong Jin (2019)**; The Korean Peace Process and Civil Society. Towards Strategic Peacebuilding, Palgrave Macmillan, Cham 2019.
- Kim, Hak-Jae (2018)**; A Dualized Democracy? The Labor Market, Welfare Policy, and Political Representation in Korea. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 175-205.
- Kim, Ilpyong J. (2003)**; Historical Dictionary of North Korea, Scarecrow Press, Lanham und Oxford 2003.
- Kim, Ilsu (2009)**; Kim Jong Il and Denuclearization of the Korean Peninsula. In: Kwak, Tae-Hwan/Joo, Seung-Ho (Hrsg.); North Korean Foreign Policy unter Kim Jong Il. New Perspectives, Routledge, London und New York 2009, 81-95.
- Kim, Ji-eun (2021)**; S. Korea to see 13.9% increase in burden-sharing contribution to host US troops. In: Hankyoreh, Seoul 11.03.2021. Auch online verfügbar unter: [https://english.hani.co.kr/arti/english\\_edition/e\\_international/986418.html](https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_international/986418.html) (zuletzt eingesehen am: 10.01.2023).

- Kim, Jina (2020)**; Denuclearisation and Peace Regime on the Korean Peninsula. Perspectives of the two Koreas. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 87-105.
- Kim, Jiyoong (2014)**; The Party System in Korea and Identity Politics. In: Diamond, Larry/Shin, Gi-Wook (Hrsg.); New Challenges for Maturing Democracies in Korea and Taiwan, Stanford University Press, Stanford 2014, 71-105.
- Kim, Jiyul (2009)**; Cultural Dimensions of Strategy and Policy, U.S. Army War College, Carlisle 2009. Auch online verfügbar unter: <https://permanent.access.gpo.gov/LPS113542/LPS113542/www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/PUB919.pdf> (zuletzt eingesehen am: 19.12.2021).
- Kim, Jiyul (2014)**; Strategic Culture of the Republic of Korea. In: Contemporary Security Policy 2/2014, 35. Jg., 270-289.
- Kim, Jung (2018)**; South Korean Democratization. A comparative empirical appraisal. In: Cheng, Tun-jen/Chu, Yun-han (Hrsg.); Routledge Handbook of Democratization in East Asia, Routledge, London 2018, 53-68.
- Kim, Lami (2020)**; DPRK's proliferation activities and the denuclearization talks. Security in the Indo-Pacific and beyond. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 121-136.
- Kim, Min-Hyung (2016)**; South Korea's Strategy toward a Rising China, Security Dynamics in East Asia, and International Relations Theory. In: Asian Survey 4/2016, 56. Jg., 707-730.
- Kim, Minjeoung/Park, Han Woo (2014)**; Digital Media and the Transformation of Politics in Korea. In: Diamond, Larry/Shin, Gi-Wook (Hrsg.); New Challenges for Maturing Democracies in Korea and Taiwan, Stanford University Press, Stanford 2014, 135-159.

- Kim, Samuel S. (2000)**; North Korean Informal Politics. In: Dittmer, Lowell/Fukui, Haruhiro/Lee, Peter N. S. (Hrsg.); *Informal Politics in East Asia*, Cambridge University Press, Cambridge 2000, 237-268.
- Kim, Samuel S. (2006)**; *The two Koreas and the Great Powers*, Cambridge University Press, Cambridge 2006.
- Kim, Samuel S. (2007)**; *North Korean Foreign Relations in the Post-Cold War World*, U.S. Army War College, Carlisle 2006.
- Kim, Suk Hi/Roehrig, Terence/Seliger, Bernhard (Hrsg.) (2011)**; *The Survival of North Korea. Essays on Strategy, Economics and International Relations*, McFarland & Company, Jefferson und London 2011.
- Kim, Sung Chull/Kang, David C. (Hrsg.) (2009)**; *Engagement with North Korea. A Viable Alternative*, State University of New York Press, Albany 2009.
- Kim, Sung-Young (2018)**; Wither Developmentalism after Democratisation?. In: Cheng, Tun-jen/Chu, Yun-han (Hrsg.); *Routledge Handbook of Democratization in East Asia*, Routledge, London 2018, 457-470.
- Kim, Sunhyuk (2000)**; *The Politics of Democratization in Korea. The Role of Civil Society*, University of Pittsburgh Press, Pittsburgh 2000.
- Kim, Sunhyuk (2004)**; South Korea. Confrontational Legacy and Democratic Contributions. In: Alagappa, Mutiah (Hrsg.); *Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space*, Stanford University Press, Stanford 2004, 138-163.
- Kim, Sunhyuk (2011)**; Democratization and Social Movements in South Korea. A Civil Society Perspective. In: Broadbent, Jeffrey/Brockman, Vicky (Hrsg.); *East Asian Social Movements. Power, Protest, and Change in a Dynamic Region*, Springer Verlag, New York u.a. 2011, 141-156.
- Kim, Woon-Tai (2001)**; Introduction. Understanding Korean Politics. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); *Understanding Korean Politics. An Introduction*, State University of New York Press, Albany 2001, 9-32.

- Kim, Youngmi** (Hrsg.) (2018); *Korea's Quest for Economic Democratization. Globalization, Polarization and Contention*, Palgrave Macmillan, Cham 2018.
- Kim, Yunjong** (2016); *The Failure of Socialism in South Korea, 1945–2007*, Routledge, London und New York 2016.
- Kirk, Donald** (2020); *America's conflicted strategy for the Korean Peninsula. From "fire and fury" to "denuclearisation"*. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); *The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake*, Routledge, London und New York 2020, 21-38.
- Klein, Bradley S.** (1988); *Hegemony and Strategic Culture. American Power Projection and Alliance Defence Politics*. In: *Review of International Studies* 2/1988, 14. Jg., 133-148.
- KLRI** (Korea Legislation Research Institute) (2014); *National Security Act*. Auch online verfügbar unter: [https://elaw.klri.re.kr/eng\\_service/lawView.do?hseq=26692&lang=ENG](https://elaw.klri.re.kr/eng_service/lawView.do?hseq=26692&lang=ENG) (zuletzt eingesehen am: 28.01.2023).
- Koh, Byung Chul** (2001); *The Foreign and Unification Policies of the Republic of Korea*. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); *Understanding Korean Politics. An Introduction*, State University of New York Press, Albany 2001, 231-268.
- Köllner, Patrick** (2000); *Informelle Politik in Südkorea. Allgemeine Anmerkungen und das Beispiel der Nationalversammlung*, Institut für Asienkunde, Hamburg 2000.
- Köllner, Patrick** (2003); *Die Institutionalisierung politischer Parteien in Südkorea. Konzeptionelle Anmerkungen und empirische Befunde*. In: *VRÜ (Verfassung und Recht in Übersee)* 3/2003, 36. Jg., 352-376.
- Koo, Hagen** (2019); *Rising Inequality and Shifting Class Boundaries in South Korea in the Neo-Liberal Era*. In: *Journal of Contemporary Asia* 1/2019, 1-19.

- Korean Statistical Information Service (2020)**; Statistical Database. In: Website des Korean Statistical Information Service: [http://kosis.kr/eng/statisticsList/statisticsListIndex.do?menuId=M\\_01\\_01&vwcd=MT\\_ETITLE&parmTabId=M\\_01\\_01&statId=1962001&themaId=#A\\_4.2](http://kosis.kr/eng/statisticsList/statisticsListIndex.do?menuId=M_01_01&vwcd=MT_ETITLE&parmTabId=M_01_01&statId=1962001&themaId=#A_4.2) (zuletzt eingesehen am: 10.09.2022).
- Korkmaz, Kaan/Rydgqvist, John (2012)**; The Republic of Korea. A Defence and Security Primer, Swedish Defence Research Agency (FOI), Stockholm 2012.
- Krasner, Stephen D. (1999)**; Sovereignty. Organized Hypocrisy, Princeton University Press, New Jersey 1999.
- Ku, Dowan (2011)**; The Korean Environmental Movement. Green Politics Through Social Movement. Shifting Identities. In: Broadbent, Jeffrey/Brockman, Vicky (Hrsg.); East Asian Social Movements. Power, Protest, and Change in a Dynamic Region, Springer Verlag, New York u.a. 2011, 205-229.
- Ku, Yangmo (2018a)**; South Korean economy. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations, Taylor & Francis, London und New York 2018, 71-90.
- Ku, Yangmo (2018b)**; South Korean diplomacy. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations, Taylor & Francis, London und New York 2018, 91-110.
- Ku, Yangmo (2018c)**; North Korean economy. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations, Taylor & Francis, London und New York 2018, 130-150.
- Ku, Yangmo (2018d)**; Inter-Korean relations and reunification. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations, Taylor & Francis, London und New York 2018, 192-214.

- Kwak, Tae-Hwan (2009)**; North Korea and the Korean Peninsula Peace Regime-building Initiative. In: Kwak, Tae-Hwan/Joo, Seung-Ho (Hrsg.); North Korean Foreign Policy unter Kim Jong Il. New Perspectives, Routledge, London und New York 2009, 119-136.
- Kwon, Bo Ram (2022)**; South Korea. Realising Pivotal Aspirations in the Indo-Pacific. In: Regional Security Outlook 2023, Council for Security Cooperation in the Asia-Pacific (CSCAP), Kuala Lumpur 2022.
- Lantis, Jeffrey S. (2006)**; Strategic Culture. From Clausewitz to Constructivism. In: Larsen, Jeffrey A. (Hrsg.); Comparative Strategic Cultures Curriculum Project. Assessing Strategic Culture as a Methodological Approach to Understanding WMD Decision-Making by States and Non-State Actors, prepared for Defense Threat Reduction Agency Advanced Systems and Concepts Office, 31.10.2006, 90-120. Auch online verfügbar unter: <https://www.hsdl.org/?view&did=716438> (zuletzt eingesehen am: 21.12.2021).
- Lantis, Jeffrey S. (2014)**; Strategic Cultures and Security Policies in the Asia-Pacific. In: Contemporary Security Policy 2/2014, 35 Jg., 166-186. Auch online verfügbar unter: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13523260.2014.927676?scroll=top&needAccess=true> (zuletzt eingesehen am: 17.12.2021).
- Larsen, Kirk W. (2016)**; Competing Imperialisms in Korea. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); Routledge Handbook of Modern Korean History, Routledge, London und New York 2016, 63-92.
- Lau, Richard R. (2003)**; Models of Decision-Making. In: Sears, David O./Huddy, Leonie/Jervis, Robert (Hrsg.); Oxford Handbook of Political Psychology, Oxford University Press, Oxford 2003, 19-59.
- Lederach, John Paul (1999)**; Building Peace. Sustainable Reconciliation in divided societies, 3. Auflage, United States Institute of Peace Press, Washington DC 1999.

- Lee, Bradford A./Walling, Karl F. (2003)**; Introduction. In: Lee, Bradford A./Walling, Karl F. (Hrsg.); *Strategic Logic and Political Rationality. Essays in Honor of Michael I. Handel*, US Naval War College, Newport 2003, 1-24.
- Lee, Eun-jung (2005)**; *Korea im demokratischen Aufschwung. Politische Kultur und Kulturdiskurse*, Leipziger Universitätsverlag, Leipzig 2005.
- Lee, Eun-Jeung (2018)**; *Dealing with Unification. The Politics of Fear*. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); *The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization*, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 261-275.
- Lee, Eun-Jeung (2019)**; *Beyond the Orientalist and Occidental Bias "Protest and Applause" and the Role of Citizens and Democracy in a Mass Society*. In: *Korea Observer* 2/2019, 50. Jg., 287-303.
- Lee, Inyeop (2018a)**; *Legacies of Japanese colonial rule and the Korean War*. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; *Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations*, Taylor & Francis, London und New York 2018, 11-28.
- Lee, Inyeop (2018b)**; *North Korean Nuclear crisis*. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; *Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations*, Taylor & Francis, London und New York 2018, 151-169.
- Lee, Inyeop (2018c)**; *North Korean human rights*. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; *Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations*, Taylor & Francis, London und New York 2018, 170-191.
- Lee, Jongsoo (2016)**; *The division of Korea and the rise of two Koreas, 1945–1948*. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); *Routledge Handbook of Modern Korean History*, Routledge, London und New York 2016, 324-339.



- Lee, Jung Bock (2001);** The Political Process in Korea. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); *Understanding Korean Politics. An Introduction*, State University of New York Press, Albany 2001, 141-173.
- Lee, Nae Young/Han, Sung Min (2018);** Politics of Party Polarization in East Asia. A comparison of South Korea, Taiwan, and Japan. In: Cheng, Tun-jen/Chu, Yun-han (Hrsg.); *Routledge Handbook of Democratization in East Asia*, Routledge, London 2018, 193-208.
- Lee, Namhee (2007);** The Making of Minjung. Democracy and the Politics of Representation in South Korea, Cornell University Press, Ithaka und London 2007.
- Lee, Sang Hyun (2023);** Emerging strategic risks in the Asia-Pacific and the impact on the nuclear non-proliferation regime. The South Korean perspective, Asia-Pacific Leadership Network (APLN), Seoul 2023.
- Lee, Seungjoo/Moon, Chung-in (2009);** South Korea's Regional Economic Cooperation Policy. The Evolution of an Adaptive Strategy. In: Aggarwal, Vinod K. u.a. (Hrsg.); *Northeast Asia. Ripe for Integration?*, Springer, Berlin und Heidelberg 2009, 37-61.
- Lee, Seong-hyon (2022);** The Election of Yoon Suk-yeol and Implications for the United States South Korea's Foreign Policy, Commentary for Congressional Affairs, National Bureau of Asian Research (NBR), Seattle und Washington DC 2022.
- Lee, Shin-wha (2008);** South Korean Strategic Thought toward Regionalism. In: Rozman, Gilbert/Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.); *South Korean Strategic Thought toward Asia*, Palgrave Macmillan, London und New York 2008, 225-248.
- Lee, Yoonkyung (2014);** Global Ascendance, Domestic Fracture. Korea's Economic Transformation Since 1997. In: Diamond, Larry/Shin, Gi-Wook (Hrsg.); *New Challenges for Maturing Democracies in Korea and Taiwan*, Stanford University Press, Stanford 2014, 191-215.

- Legro, Jeffrey W. (1996)**; Culture and Preferences in the International Cooperation Two-Step. In: The American Political Science Review 1/1996, 90. Jg., 118-137.
- Leng, Shao-chuan/Lin, Cheng-yi (1993)**; Political Change on Taiwan. Transition to Democracy?. In: The China Quarterly, 136/1993, 805-839.
- Lerner, Daniel (1964)**; The Passing of Traditional Society. Modernizing the Middle East, First Free Press Paperback Edition, The Free Press of Glencoe, Collier Macmillan, London 1964.
- Lerner, Mitchell (2010)**; "Mostly Propaganda in Nature". Kim Il Sung, the *Juche* Ideology, and the Second Korean War, Working Paper Nr. 3, North Korea International Documentation Project, Washington DC 2010.
- Levin, Norman D./Han, Yong-Sup (2002)**; Sunshine in Korea. The South Korean Debate over Policies Towards North Korea, Rand Center for Asia Pacific Policy, Santa Monica u.a. 2002.
- Levy, Jack S. (2003)**; Political Psychology and Foreign Policy. In: Sears, David O./Huddy, Leonie/Jervis, Robert (Hrsg.); Oxford Handbook of Political Psychology, Oxford University Press, Oxford 2003, 253-284.
- Lewis, James B. (2016)**; Korea by 1860. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); Routledge Handbook of Modern Korean History, Routledge, London und New York 2016, 41-62.
- Li, Jijun (1997)**; Traditional Military Thinking and the Defense Strategy of China, U.S. Army War College, Strategic Studies Institute, Carlisle 29.08.1997. Auch online verfügbar unter: <https://www.globalsecurity.org/military/library/report/1997/china-li.pdf> (zuletzt eingesehen am: 02.11.2021).
- Li, Zhuoyao (2020)**; Political Liberalism, Confucianism, and the Future of Democracy in East Asia, Springer, Cham 2020.

- Lie, John (2016)**; Global Korea. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); Routledge Handbook of Modern Korean History, Routledge, London und New York 2016, 656-675.
- Lieu, Joshua Van (2016)**; The nation, the people, and the possibilities of the post-national. Historiographies of late nineteenth-century Korean reform movements. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); Routledge Handbook of Modern Korean History, Routledge, London und New York 2016, 93-129.
- Lin, Cheng-yi (2011)**; A Status Quo with Different Interpretations. Taiwan, China, the United States, and Security in the Taiwan Strait. In: Lin, Cheng-Yi/Roy, Denny (Hrsg.); The Future of United States, China, and Taiwan Relations, Palgrave Macmillan, New York 2011, 71-100.
- Lin, Syaru Shirley (2020)**; Taiwan. How Taiwan's High-Income Trap Shapes Its Options in the U.S.-China Competition. In: Tellis, Ashley J./Szalwinski, Alison/Wills, Michael (Hrsg.); Strategic Asia 2020. U.S.-China Competition for Global Influence, The National Bureau of Asian Research (NBR), Seattle und Washington DC 2020.
- Lin, Syaru Shirley (2021)**; Analyzing the Relationship between Identity and Democratization in Taiwan and Hong Kong in the Shadow of China. In: Rozman, Gilbert (Hrsg.); Democratization, National Identity and Foreign Policy in Asia, Routledge, Oxon und New York 2021, 119-138.
- Lipset, Seymour Martin (1960)**; Political Man. The Social Bases of Politics, Doubleday, New York 1960.
- Lu, Jie/Chu, Yun-han (2022)**; Understandings of Democracy. Origins and Consequences beyond Western Democracies, Oxford University Press, Oxford 2022.
- Luedde-Neurath, Richard (1988)**; State Intervention and Export-oriented Development in South Korea. In: White, Gordon (Hrsg.); Developmental States in East Asia, Palgrave Macmillan, London 1988, 68-112.

- Luft, Gal (2017)**; Silk Road 2.0. US Strategy toward China's Belt and Road Initiative, Atlantic Council Strategy Paper 11/2017. Auch online verfügbar unter: [http://www.atlanticcouncil.org/images/AC\\_StrategyPapers\\_No11\\_FI\\_NAL\\_web3.pdf](http://www.atlanticcouncil.org/images/AC_StrategyPapers_No11_FI_NAL_web3.pdf) (zuletzt eingesehen am: 22.09.2021).
- Mackinder, Halford John (1904)**; The geographical pivot of history (1904). In: The Geographical Journal 4/1904, 23. Jg.
- Maduz, Linda/Schepers, Névine (2022)**; Seouls wachsende Verteidigungsambitionen, CSS Analysen Nr. 311, ETH, Zürich 2022.
- Magee, Roderick R. II (Hrsg.) (1998)**; Strategic Leadership Primer, U.S. Army War College, Carlisle 1998.
- Mahan, Alfred Thayer (1965)**; The Influence of SEA POWER upon History 1660- 1783, Methuen & Co, London 1965.
- Martin, Curtis H. (2009)**; North Korea's Negotiating Position during Fifteen Years of Chronic Crisis. Continuities and Discontinuities. In: Kwak, Tae-Hwan/Joo, Seung-Ho (Hrsg.); North Korean Foreign Policy unter Kim Jong Il. New Perspectives, Routledge, London und New York 2009, 57-80.
- Metzler, John J. (2017)**; Taiwan's Transformation. 1895 to the Present, Palgrave Macmillan, New York 2017.
- MFA (Ministry of Foreign Affairs, Republic of Korea) (2023)**; Understanding the North Korean Nuclear Issue. In: Website von MFA, Seoul 2023: [https://www.mofa.go.kr/eng/wpge/m\\_5474/contents.do](https://www.mofa.go.kr/eng/wpge/m_5474/contents.do) (zuletzt eingesehen am: 05.04.2023).
- Miller, Owen (2016)**; The transformation of the Chosŏn economy in the Open Port Period, 1876–1910. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); Routledge Handbook of Modern Korean History, Routledge, London und New York 2016, 165-191.

- Miyamoto, Satoru (2015)**; Park Geun-hye Administration's Policies toward North Korea and Beyond. In: Inoguchi, Takashi (Hrsg.); Japanese and Korean Politics. Alone and Apart from Each Other, Palgrave Macmillan, New York 2015, 147-172.
- Mo, Jongryn (2015)**; Transformation of Korean Developmental Capitalism. In: Inoguchi, Takashi (Hrsg.); Japanese and Korean Politics. Alone and Apart from Each Other, Palgrave Macmillan, New York 2015, 121-146.
- Mobrand, Erik (2014)**; South Korean democracy in light of Taiwan. In: Zhou, Kate Xiao/Rigger, Shelley/White, Lynn T. (Hrsg.); Democratization in China, Korea and Southeast Asia?, Routledge, London und New York 2014, 19-35.
- Mobrand, Erik (2021)**; Democracy is more than a political system. Lessons from South Korea's democratic transformation. In: Rozman, Gilbert (Hrsg.); Democratization, National Identity and Foreign Policy in Asia, Routledge, Oxon und New York 2021, 92-102.
- MOD Japan** (Ministry of Defense Japan) (2021); Defense of Japan 2021. Auch online verfügbar unter: [https://www.mod.go.jp/en/publ/w\\_paper/index.html](https://www.mod.go.jp/en/publ/w_paper/index.html) (zuletzt eingesehen am: 03.03.2022).
- MOD ROC** (Ministry of National Defense ROC) (2021); 2021 National Defense Report, Taipeh 2021. Auch online verfügbar unter: <https://www.ustaiwandefense.com/taiwan-ministry-of-national-defense-reports/> (zuletzt eingesehen am: 03.02.2022).
- MOD ROK** (Ministry of National Defense ROK) (2010); 2010 Defense White Paper, Seoul 2010.
- Moody, Peter R. Jr. (1994)**; Trends in the Study of Chinese Political Culture. In: The China Quarterly 139/1994, 35. Jg., 731-740.
- Moon, Chung-In (1998)**; South Korea. Recasting Security Paradigms. In: Alagappa, Muthia (Hrsg.); Asian Security Practice. Material and Ideational Influences, Stanford University Press, Stanford 1998, 264-287.

- Moon, Chung-In/Boo, Seung-Chan (2015);** Korean Foreign Policy. Park Geun-hye Looks at China and North Korea. In: Inoguchi, Takashi (Hrsg.); Japanese and Korean Politics. Alone and Apart from Each Other, Palgrave Macmillan, New York 2015, 221-248.
- Moon, Chung-in/Kim, Song-min (2000);** Democracy and Economic Performance in South Korea. In: Diamond, Larry/Kim, Byung-Kook (Hrsg.); Consolidating Democracy in South Korea, Lynne Rienner, Boulder und London 2000, 139-172.
- Moon, Chung-in/Lim, Sunghack (2001);** The Politics of Economic Rise and Decline in South Korea. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); Understanding Korean Politics. An Introduction, State University of New York Press, Albany 2001, 201-230.
- Moon, Katharine H. S. (2014);** Influencing South Korea's Democracy. China, North Korea, and Defectors. In: Diamond, Larry/Shin, Gi-Wook (Hrsg.); New Challenges for Maturing Democracies in Korea and Taiwan, Stanford University Press, Stanford 2014, 319-339.
- Moon, Sangho (2014);** Democratization and Health Care. The Case of Korea in Financing and Equity. In: Diamond, Larry/Shin, Gi-Wook (Hrsg.); New Challenges for Maturing Democracies in Korea and Taiwan, Stanford University Press, Stanford 2014, 253-283.
- Morgenthau, Hans (1948);** Politics among Nations. The Struggle for Power and Peace, Alfred A. Knopf, New York 1948.
- Mosler, Hannes B. (2018);** Democratic Quality and the Rule of Law in South Korea. The Role of Public Prosecution. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 73-120.
- Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.) (2018);** The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization, Palgrave Macmillan, Cham 2018.

- Mott**, William H. IV/**Kim**, Jae Chang (2006); *The Philosophy of Chinese Military Culture*, Palgrave Macmillan, London 2006.
- MOU** (Ministry of Unification) (2022); White Paper, Seoul 2022. Auch online verfügbar unter: [https://www.unikorea.go.kr/eng\\_unikorea/news/Publications/whitepaper/](https://www.unikorea.go.kr/eng_unikorea/news/Publications/whitepaper/) (zuletzt eingesehen am: 12.11.2022).
- MOU** (Ministry of Unification) (2023); Structure of the Ministry of Unification, Seoul 2022. Auch online verfügbar unter: [https://www.unikorea.go.kr/eng\\_unikorea/about/strcture\\_function/strcture/](https://www.unikorea.go.kr/eng_unikorea/about/strcture_function/strcture/) (zuletzt eingesehen am: 12.02.2023).
- Mühlhahn**, Klaus (2019); *Making China Modern. From the Great Qing to Xi Jinping*, Belknap Press, Cambridge und London 2019.
- Mukherjee**, Rohan (2022); *Ascending Order. Rising Powers and the Politics of Status in International Institutions*, Cambridge University Press, New York u.a. 2022.
- Müller-Funk**, Wolfgang (2008); *Die Kultur und ihre Narrative. Eine Einführung*, zweite, überarbeitete und erweiterte Auflage, Springer Verlag, Wien und New York 2008.
- Nakai**, Joshifumi (2011); Japan's Perspective on U.S.-China-Taiwan Relations. In: Lin, Cheng-Yi/Roy, Denny (Hrsg.); *The Future of United States, China, and Taiwan Relations*, Palgrave Macmillan, New York 2011, 189-208.
- Nelson**, Laura C./**Cho**, Haejoang (2016); Women, gender, and social Change in South Korea since 1945. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); *Routledge Handbook of Modern Korean History*, Routledge, London und New York 2016, 597-629.

- Niquet, Valérie (2008)**; Culture stratégique et politique de défense en Chine, Réseau Asie – IIIe Congrès 26-27-28 septembre 2007, Centre Asie Ifri, Paris 20.02.2008. Auch online verfügbar unter: [https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/SEM\\_niquet.pdf](https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/SEM_niquet.pdf) (zuletzt eingesehen am: 25.10.2021).
- N.N. (2018)**; South Korea's Presidential Scandal. In: BBC, London 06.04.2018. Auch online verfügbar unter: <https://www.bbc.com/news/world-asia-37971085> (zuletzt eingesehen am: 10.09.2022).
- Noesselt, Nele (2018)**; Governance Innovation and Policy Change. In: Noesselt, Nele (Hrsg.); Governance Innovation and Policy Change. Recalibrations of Chinese Politics under Xi Jinping, Lexington Books, Lanham u.a. 2018.
- Oberdorfer, Don/Carlin, Robert (2014)**; The Two Koreas. A Contemporary History, Revised and Updated, Third Edition, Basic Books, New York 2014.
- O'Donnell, Guillermo/Schmitter, Philippe (1986)**; Transitions from Authoritarian Rule. Tentative Conclusions about Uncertain Democracies, Johns Hopkins University Press, Baltimore 1986.
- Oh, Ingyu/Jun, Hannah (2016)**; Economic miracle. From post-war reconstruction to post-crisis affluence. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); Routledge Handbook of Modern Korean History, Routledge, London und New York 2016, 539-573.
- Oh, Kongdan/Hassig, Ralph C. (2000)**; North Korea Through the Looking Glass, Brookings Institution Press, Washington DC 2000.
- Oh, Kongdan/Hassig, Ralph C. (2021)**; North Korea in a Nutshell, Rowman and Littlefield, Lanham 2021.



- Olsen**, Edward A. (2009); North Korean Policy toward the United States. Pyongyang Copes with an Evolving U.S. Context. In: Kwak, Tae-Hwan/Joo, Seung-Ho (Hrsg.); North Korean Foreign Policy unter Kim Jong Il. New Perspectives, Routledge, London und New York 2009, 137-159.
- Overhaus**, Marco/**Sakaki**, Alexandra (2021); Die US-Bündnisse mit Japan und Südkorea. Stärken und Bruchlinien in der sicherheitspolitischen Kooperation, SWP-Studie 5, Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), Berlin 2021.
- Oyserman**, Daphna/**Coon**, Heather M./**Kemmelmeier**, Markus (2002); Rethinking Individualism and Collectivism. Evaluation of Theoretical Assumptions and Meta-Analyses. In: Psychological Bulletin 1/2002, 128. Jg., 3-72. Auch online verfügbar unter: <https://dornsife.usc.edu/assets/sites/782/docs/oysermancoonkemmelmeier2002.pdf> (zuletzt eingesehen am: 28.12.2021).
- Panda**, Jagannath P. (2020); Introduction. The Korean Peninsula and Indo-Pacific power politics. Status security at stake. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 1-17.
- Panda**, Jagannath P./**Guha Sarkar**, Mrittika (2020); India and the Korean Peninsula. Between dialog, diplomacy, and denuclearization. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 165-190.
- Park**, Chong-Min (2014); South Korea's disaffected democracy. In: Fung, Edmund S. K./Drakeley, Steven (Hrsg.); Democracy in Eastern Asia. Issues, problems and challenges in a region of diversity, Routledge, London und New York 2014, 38-59.
- Park**, Chong-min/**Chu**, Yun-han (2014); Trends in Attitudes Toward Democracy in Korea and Taiwan. In: Diamond, Larry/Shin, Gi-Wook (Hrsg.); New Challenges for Maturing Democracies in Korea and Taiwan, Stanford University Press, Stanford 2014, 27-67.

- Park, Eugene Y. (2022);** Korea. A History, Stanford University Press, Stanford 2022.
- Park, Hun-joo (2003);** The origins of faulted Korean statism. In: Asian Perspective 1/2003, 27. Jg., 165-195.
- Park, Jong-hong (2021);** S. Korean Defense Ministry Releases 2020 White Paper. In: KBS World Radio News, Seoul 02.02.2021: [https://world.kbs.co.kr/service/news\\_view.htm?lang=e&Seq\\_Code=159319](https://world.kbs.co.kr/service/news_view.htm?lang=e&Seq_Code=159319) (zuletzt eingesehen am: 05.09.2022).
- Park, June (2022);** The Election of Yoon Suk-yeol and Implications for the United States U.S.-ROK Economic Cooperation, The National Bureau of Asian Research (NBR), Seattle und Washington DC 2022.
- Park, Jung-wong (2023);** Possible nuclear armament for South Korea. In: Korea Times, Seoul 06.02.2023. Auch online verfügbar unter: [https://www.koreatimes.co.kr/www/opinion/2023/02/638\\_344575.html#](https://www.koreatimes.co.kr/www/opinion/2023/02/638_344575.html#) (zuletzt eingesehen am: 17.02.2023).
- Park, Seo-Hyun (2019);** Dueling nationalisms in North and South Korea. In: Palgrave Communications 5/2019, 40. Jg., 1-8.
- Park, Yoon-Chul (2019);** The tripartite links of middle class, civil society and democracy in South Korea. In: Hsiao, Hsin-Huang Michael (Hrsg.); Middle Class, Civil Society and Democracy in Asia, Routledge, London und New York 2019, 61-78.
- Park, Young Ho (2014);** South and North Korea's Views on the Unification of the Korean Peninsula and Inter-Korean Relations, Paper presented to the 2nd KRIS-Brookings Joint Conference on "Security and Diplomatic Cooperation between ROK and US for the Unification of the Korean Peninsula" on January 21, 2014.
- Patterson, Dennis (2007);** Japan's Response to Asia's Security Problems. In: Horowitz, Shale/Heo, Uk/Tan, Alexander C. (Hrsg.); Identity and Change in East Asian Conflicts. The Cases of China, Taiwan and the Koreas, Palgrave Macmillan, New York 2007, 185-206.

- Pempel, T. J. (2021)**; *A Region of Regimes. Prosperity and Plunder in the Asia-Pacific*, Cornell University Press, Ithaca und London 2021.
- Pirie, Iain (2008)**; *The Korean Developmental State. From dirigisme to neo-liberalism*, Routledge, London und New York 2008.
- Pirie, Iain (2016)**; *South Korea after the Developmental State*. In: Chu, Yin-wah (Hrsg.); *The Asian Developmental State. Reexaminations and New Departures*, Palgrave Macmillan, Basingstoke und New York 2016, 139-158.
- Pollack, Jonathan D. /Lee, Chung Min (1999)**; *Preparing for Korean Unification. Scenarios and Implications*, Rand, Santa Monica 1999.
- Putnam, Robert (1988)**; *Diplomacy and Domestic Politics. The Logic of Two-level Game*. In: *International Organization* 2/1988, 42. Jg., 427-460.
- Pye, Lucian W. (1985)**; *Asian Power and Politics. The Cultural Dimensions of Authority*, Harvard University Press, Cambridge und London 1985.
- Qing, Jiang (2013)**; *A Confucian Constitutional Order. How China's Ancient Past Can shape its Political future*, Princeton University Press, Princeton 2013.
- Ra, Jong-Yil (2014)**; *After Chun Doo-Hwan. The progress of democratization and the residue of authoritarianism in South Korea*. In: Hsiao, Hsin-Huang Michael (Hrsg.); *Democracy or Alternative Political Systems in Asia. After the Strongmen*, Routledge, New York 2014, 58-77.
- Rainey, Lee Dian (2010)**; *Confucius & Confucianism. The Essentials*, Wiley-Blackwell, Chichester 2010.
- Rattray, Gregory u.a. (2018)**; *Strategic Culture and Cyberwarfare Strategies. Four Case Studies*, SIPA Capstone Workshop, Columbia University, New York 2018.

**Rigger, Shelley (2014)**; Taiwan's democratization and mainland China's future. In: Zhou, Kate Xiao/Rigger, Shelley/White, Lynn T. (Hrsg.); *Democratization in China, Korea and Southeast Asia?*, Routledge, London und New York 2014, 36-50.

**RIS** (Rechtsinformationssystem des Bundes) (2023); Genfer Abkommen zum Schutze der Opfer des Krieges. Genfer Abkommen über die Behandlung der Kriegsgefangenen vom 12. August 1949. Auch online verfügbar unter: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung/Bundesnormen/10000254/Schutz%20der%20Opfer%20des%20Krieges%20-%20Kriegsgefangene%2c%20Fassung%20vom%2022.01.2023.pdf> (zuletzt eingesehen am: 22.01.2023).

**Roehrig, Terence (2007)**; North Korea in Crisis. Regime, Identity, and Strategy. In: Horowitz, Shale/Heo, Uk/Tan, Alexander C. (Hrsg.); *Identity and Change in East Asian Conflicts. The Cases of China, Taiwan and the Koreas*, Palgrave Macmillan, New York 2007, 131-148.

**Rosenau, James N. (1997)**; Many Damn Things Simultaneously. Complexity Theory and World Affairs. In: Alberts, David S./Czerwinski, Thomas J. (Hrsg.); *Complexity, Global Politics, and National Security*, National Defense University, Washington DC 1997, 32-43.

**Rozman, Gilbert (2007)**; Strategic Thinking about the Korean Nuclear Crisis. Four Parties Caught between North Korea and the United States, Palgrave Macmillan, London und New York 2007.

**Rozman, Gilbert (2008a)**; South Korean Strategic Thought toward Japan. In: Rozman, Gilbert/Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.); *South Korean Strategic Thought toward Asia*, Palgrave Macmillan, London und New York 2008, 179-201.

**Rozman, Gilbert (2008b)**; South Korean Strategic Thought toward Russia. In: Rozman, Gilbert/Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.); *South Korean Strategic Thought toward Asia*, Palgrave Macmillan, London und New York 2008, 203-224.

- Rozman, Gilbert (2010);** Chinese Strategic Thought toward Asia, Palgrave Macmillan, London und New York 2010.
- Rozman, Gilbert (Hrsg.) (2015);** Asia's Alliance Triangle. US-Japan-South Korea Relations at a Tumultuous Time, Palgrave Macmillan, Basingstoke 2015.
- Rozman, Gilbert (Hrsg.) (2021);** Democratization, National Identity and Foreign Policy in Asia, Routledge, Oxon und New York 2021.
- Rozman, Gilbert /Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.) (2008);** South Korean Strategic Thought toward Asia, Palgrave Macmillan, London und New York 2008.
- Rubinstein, Murray A. (2015);** Taiwan's Socioeconomic Modernization, 1971 - 1996. In: Rubinstein, Murray A. (Hrsg.); Taiwan. A new history, Expanded Edition, Routledge, London und New York 2015, 366-402.
- Sandler, Stanley (2003);** The Korean War. No Victors, No Vanquished, First published 1999, Taylor & Francis e-Library, London und New York 2003.
- Schiel, Christian (2014);** Management moralischer Risiken in Unternehmen. Mit moderner Risiko Governance Vertrauen schaffen und Wettbewerbsvorteile sichern, Springer Gabler, Berlin und Heidelberg 2014.
- Schweller, Randall L. (1994);** Bandwagoning for Profit. Bringing the Revisionist State Back In. In: International Security 1/1994, 19. Jg., 72-107.
- Scobell, Andrew (2002);** China and Strategic Culture, U.S. Army War College, Carlisle 2002. Auch online verfügbar unter: [https://www.globalsecurity.org/military/library/report/2002/ssi\\_scobell.pdf](https://www.globalsecurity.org/military/library/report/2002/ssi_scobell.pdf) (zuletzt eingesehen am: 21.12.2022).
- Scobell, Andrew (2005);** Strategic Culture and China. IR Theory Versus the Fortune Cookie?. In: Strategic Insights 10/2005, 4. Jg. Auch online verfügbar unter: <https://www.hsdl.org/?view&did=457653> (zuletzt eingesehen am: 25.11.2021).

- Scobell**, Andrew u.a. (2020); *China's Grand Strategy. Trends, Trajectories, and Long-Term Competition*, Rand Corporation, Santa Monica 2020.
- Scobell**, Andrew/**Wortzel**, Larry M. (2005); *Chinese National Security Decisionmaking under Stress*, U.S. Army War College, Carlisle 2005.
- Sears**, David O./**Huddy**, Leonie/**Jervis**, Robert (Hrsg.) (2003); *Oxford Handbook of Political Psychology*, Oxford University Press, Oxford 2003.
- Seong**, Kyoung-Ryung (2000); *Civil Society and Democratic Consolidation in South Korea. Great Achievements and Remaining Problems*. In: Diamond, Larry/Kim, Byung-Kook (Hrsg.); *Consolidating Democracy in South Korea*, Lynne Rienner, Boulder und London 2000, 87-109.
- Seth**, Michael J. (Hrsg.) (2016); *Routledge Handbook of Modern Korean History*, Routledge, London und New York 2016.
- Sethi**, Manpreet (2020); *Negotiating mechanisms in the Korean Peninsula. What has worked? Any lessons for the Indo-Pacific?*. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); *The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake*, Routledge, London und New York 2020, 209-224.
- Shan**, Wei/**Zheng**, Yongnian (2018); *Geopolitics and Democratization in East Asia*. In: Cheng, Tun-jen/Chu, Yun-han (Hrsg.); *Routledge Handbook of Democratization in East Asia*, Routledge, London 2018, 509-527.
- Sheen**, Seong-ho (2008); *Strategic Thought toward Asia in the Roh Moo-hyun Era*. In: Rozman, Gilbert/Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.); *South Korean Strategic Thought toward Asia*, Palgrave Macmillan, London und New York 2008, 101-126.

- Sheperd, Thomas (2012)**; Navigating the Linkage between Culture and Strategy. A Guide to Understanding the Analytical Cultural Framework for Strategy and Policy. In: Boone, Bartholomees Jr. (Hrsg.); U.S. Army War College Guide to National Security Issues, Vol. 2: National Security Policy and Strategy, U.S. War College, Carlisle 2012, 275-285.
- Shi, Tianjian (2015)**; The Cultural Logic of Politics in Mainland China and Taiwan, Cambridge University Press, New York 2015.
- Shi, Tianjian/Lu, Jie (2010)**; The Shadow of Confucianism. In: Journal of Democracy 4/2010, 21 Jg., 123-130.
- Shin, Doh Chull (2012)**; Cultural Origins of Diffuse Regime Support among East Asians. Exploring an Alternative to the Theory of Critical Citizens, Globalbarometer, Working Paper Series Nr. 63, University of California, Berkeley 2012. Auch online verfügbar unter: <http://asianbarometer.org/publications//132adfc4c54a1e555e7605332a5852d5.pdf> (zuletzt eingesehen am: 28.11.2021).
- Shin, Doh Chull (2018)**; The Asian Values Debate. A reassessment from the perspective of democratization. In: Cheng, Tun-jen/Chu, Yun-han (Hrsg.); Routledge Handbook of Democratization in East Asia, Routledge, London 2018, 327-340.
- Shin, Doh Chull/Park, Chong-Min (2008)**; The Mass Public and Democratic Politics in South Korea. Exploring the Subjective World of Democratization in Flux. In: Chu, Yun-han u.a. (Hrsg.); How East Asians View Democracy, Columbia University Press, New York 2008, 39-60.
- Shin, Jin (2020)**; Unification of Koreas and North Korea's changing political system. Models and movements. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 193-208.

- Shin, Jin-Wook (2018)**; Inequality and the Quality of Democracy in South Korea. Public Opinion and Electoral Politics, 1997–2012. In: Mosler, Hannes B./Lee, Eun-Jeung/Kim, Hak-Jae (Hrsg.); *The Quality of Democracy in Korea. Three Decades after Democratization*, Palgrave Macmillan, Cham 2018, 147-173.
- Shin, Jin-Wook (2020)**; Changing Patterns of South Korean Social Movements, 1960s-2010s. Testimony, Firebombs, Lawsuit and Candlelight. In: Chiavacci, David/Grano Simona A./Obinger, Julia (Hrsg.); *Civil Society and the State in Democratic East Asia. Between Entanglement and Contention in Post High Growth*, Amsterdam University Press, Amsterdam 2020, 239-268.
- Shin, Kwang-Yeong (2019)**; Neo-Liberal Economic Reform, Social Change, and Inequality in the Post-Crisis Period in South Korea. In: *Asia* 1/2019, 73. Jg., 89-109.
- Skalnes, Lars S. (2022)**; The Political Economy of Peaceful Change. In: Paul, T.V. u.a. (Hrsg.); *The Oxford Handbook of Peaceful Change in International Relations*, Oxford University Press, Oxford 2022, 319-336.
- Snyder, Glenn H. (1984)**; The Security Dilemma in Alliance Politics. In: *World Politics* 4/1984, 36. Jg., 461-495.
- Snyder, Jack L. (1977)**; *The Soviet Strategic Culture. Implications for Limited Nuclear Operations*, RAND Corporation, Santa Monica 1977. Auch online verfügbar unter: <https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reports/2005/R2154.pdf> (zuletzt eingesehen am: 10.11.2021).
- Snyder, Jack L. (2002)**; Anarchy and Culture. Insights from the Anthropology of War. In: *International Organization* 1/2002, 56. Jg., 7-45.
- Snyder, Scott A. (2008)**; Strategic Thought toward Asia in the Kim Dae-jung Era. In: Rozman, Gilbert/Hyun, In-Taek/Lee, Shin-wha (Hrsg.); *South Korean Strategic Thought toward Asia*, Palgrave Macmillan, London und New York 2008, 77-99.



- Snyder**, Scott A. (2018); *South Korea at the Crossroads. Autonomy and Alliance in an Era of Rival Powers*, A Council on Foreign Relations Book, Columbia University Press, New York 2018.
- Son**, Key-young (2006); *South Korean Engagement Policies and Nord Korea. Identities, Norms and the Sunshine Policy*, Routledge, London und New York 2006.
- Spangler**, Michael A. (2016); *Preparing for North Korea's Collapse. Key Stabilization Tasks*. In: *The US Army War College Quarterly: Parameters* 2/2016, 46. Jg., 37-51. Auch online verfügbar unter: <https://press.armywarcollege.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2919&context=parameters> (zuletzt eingesehen am: 14.02.2023).
- Steinberg**, David I. (2000); *Continuing Democratic Reform. The Unfinished Symphony*. In: *Diamond, Larry/Kim, Byung-Kook (Hrsg.); Consolidating Democracy in South Korea*, Lynne Rienner, Boulder und London 2000, 203-238.
- Steinberg**, David I./**Shin**, Myung (2006); *Tensions in South Korean Political Parties in Transition. From Entourage to Ideology?*. In: *Asian Survey* 4/2006, 46. Jg., 517-537.
- Stolberg**, Alan G. (2012); *The International System in the 21<sup>st</sup> Century*. In: *Boone, Bartholomees Jr. (Hrsg.); U.S. Army War College Guide to National Security Issues, Vol. 2: National Security Policy and Strategy*, U.S. War College, Carlisle 2012, 137-150.
- Stone**, Elizabeth (2006); *Comparative Strategic Cultures Literature Review (Part 1)*. In: *Larsen, Jeffrey A. (Hrsg.); Comparative Strategic Cultures Curriculum Project. Assessing Strategic Culture as a Methodological Approach to Understanding WMD Decision-Making by States and Non-State Actors*, prepared for Defense Threat Reduction Agency Advanced Systems and Concepts Office, Washington DC 2006, 31-39.
- Strachan**, Hew (2008); *The lost meaning of strategy*. In: *Mahnken, Thomas G./Maiolo, Joseph A. (Hrsg.); Strategic Studies. A Reader*, Routledge, New York 2008, 421-436.

- Stryker, Sheldon / Burke, Peter J. (2000)**; The Past, Present, and Future of an Identity Theory. In: *Social Psychology Quarterly* 4/2000, 63. Jg., Special Millenium Issue on the State of Sociological Social, 284-297.
- Tai, Young Kwon/Young, Sun Song (1989)**; The First ROK Defense White Paper. Its Significance and Important Contents. In: *The Korean Journal of Defense Analysis* 1/1989, 1. Jg., 193-211.
- Taiwan Documents Project (2002a)**; Treaty of Shimonoseki, Shimonoseki 1895. Auch online verfügbar unter: <http://www.taiwandocuments.org/shimonoseki01.htm> (zuletzt eingesehen am: 28.04.2022).
- Tarapore, Arzan (2018)**; The Geopolitics of the Quad, The National Bureau of Asian Research (NBR), Seattle und Washington DC 2018. Auch online verfügbar unter: <https://www.nbr.org/publication/the-geopolitics-of-the-quad/> (zuletzt eingesehen am: 05.10.2022).
- The White House (2013)**; Joint Declaration in Commemoration of the 60th Anniversary of the Alliance between the Republic of Korea and the United States of America, Washington DC 07.05.2013. Auch online verfügbar unter: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/05/07/joint-declaration-commemoration-60th-anniversary-alliance-between-republ> (zuletzt eingesehen am: 25.01.2023).
- Tien, Hung-Mao (1988)**; The Great Transition. Political and Social Change in the Republic of China; Hoover Institution Press, Stanford 1988.
- Trondman, Mats (2011)**; To locate in the tenor of their setting the sources of their spell. Clifford Geertz and the “Strong” Program in Cultural Sociology. In: Alexander, Jeffrey C./Smith, Philip/Norton, Matthew (Hrsg.); *Interpreting Clifford Geertz. Cultural Investigation in the Social Sciences*, Palvrave Macmillan, London 2011.
- Tucker, Paul (2022)**; *Global Discord. Values and Power in a Fractured World Order*, Princeton University Press, Princeton und Oxford 2022.

**Twomey, Christopher P. (2006)**; Chinese Strategic Cultures. Survey and Critique. In: Larsen, Jeffrey A. (Hrsg.); Comparative Strategic Cultures Curriculum Project, Assessing Strategic Culture as a Methodological Approach to Understanding WMD Decision-Making by States and Non-State Actors, prepared for Defense Threat Reduction Agency Advanced Systems and Concepts Office, Washington DC 2006, 255-273. Auch online verfügbar unter: <https://www.hsdl.org/?view&did=716438> (21.12.2022).

**U.S. State Department (1954)**; Mutual Defense Treaty Between the United States and the Republic of Korea; October 1, 1953, Washington DC 1954. Auch online verfügbar unter: [https://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/kor001.asp](https://avalon.law.yale.edu/20th_century/kor001.asp) (zuletzt eingesehen am: 10.01.2023).

**UN (United Nations) (1950)**; Resolution 84 (1950), 07.07.1950. Auch online verfügbar unter: <https://digitallibrary.un.org/record/112027?ln=en#record-files-collapse-header> (zuletzt eingesehen am: 06.02.2023).

**Upadhyay, Archana (2020)**; Russia and the two Koreas. In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 137-148.

**USFK (United States Forces Korea) (1966)**; Facilities and Areas and the Status of United States Armed Forces in Korea, Seoul 1966. Auch online verfügbar unter: <https://www.usfk.mil/About/USFK/> (zuletzt eingesehen am: 28.01.2023).

**USFK (United States Forces Korea) (2023)**; United States Forces Korea: <https://www.usfk.mil/About/USFK/> (zuletzt eingesehen am: 16.01.2023).

**Valle, Vicente Jr. (2000)**; Chaos, Complexity and Deterrence, Student Paper, U.S. War College, Carlisle 2000. Auch online verfügbar unter: <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/ndu/valle.pdf> (zuletzt eingesehen am: 19.11.2022).

- Viswanath, Anurag (2020)**; China's relations with North Korea. Surmounting the "Great Wall". In: Panda, Jagannath P. (Hrsg.); The Korean Peninsula and Indo-Pacific Power Politics. Status Security at Stake, Routledge, London und New York 2020, 39-56.
- Vranken Hickey, Dennis (2007)**; Foreign Policy Making in Taiwan. From principle to pragmatism, Routledge, London und New York 2007.
- Vu, Tuong (2010)**; Paths to development in Asia. South Korea, Vietnam, China, and Indonesia, Cambridge University Press, Cambridge u.a. 2010.
- Walker, Alan/Wong, Chack-kie (2005)**; Introduction. East Asian welfare regimes. In: Walker, Alan/Wong, Chack-kie (Hrsg.); East Asian Welfare Regimes in Transition. From Confucianism to globalization, Policy Press, Bristol 2005, 3-20.
- Walt, Stephen M. (1987)**; The Origins of Alliances, Ithaca, Cornell University Press, New York 1987.
- Walt, Stephen M. (2006)**; International relations. One world, many theories. In: Little, Richard/Smith, Michael (Hrsg.); Perspectives on World Politics, Routledge, London und New York 2006, 424-433.
- Waltz, Kenneth N. (1979)**; Theory of International Politics, Addison-Wesley Publishing Company, Reading 1979.
- Waltz, Kenneth N. (2006)**; Structural realism after the Cold War. In: Little, Richard/Smith, Michael (Hrsg.); Perspectives on World Politics, Routledge, London und New York 2006, 101-110.
- Wan, Mengjia (2016)**; Behind the official Narrative. China's Strategic Culture in Perspective, The National Bureau of Asian Research (NBR), Seattle und Washington DC 2016. Auch online verfügbar unter: <https://www.nbr.org/publication/behind-the-official-narrative-chinas-strategic-culture-in-perspective/> (zuletzt eingesehen am: 21.11.2022).
- Weber, Max (2008)**; Max Weber's Complete Writings on Academic and Political Vocations, Algora Publishing, New York 2008.

- Weigelin-Schwiedrzik, Susanne (2014)**; Introduction. Writing History into Broken Narratives. In: Weigelin-Schwiedrzik, Susanne (Hrsg.); Broken Narratives. Post-Cold War History and Identity in Europe and East Asia, Leiden Series in Comparative Historiography, Volume 8, Brill, Leiden und Boston 2014, 1-18.
- Weller, Robert Paul (2001)**; Alternate Civilities. Democracy and Culture in China and Taiwan, Westview Press, Boston 2001.
- Wendt, Alexander (2006)**; Four sociologies of international politics. In: Little, Richard/Smith, Michael (Hrsg.); Perspectives on World Politics, Routledge, London und New York 2006, 446-456.
- White, Gordon/Wade, R (1988)**; Developmental States and Markets in East Asia. In: White, Gordon (Hrsg.); Developmental States in East Asia, Palgrave Macmillan, London 1988, 1-29.
- Winter, David G. (2003)**; Personality and Political Behaviour. In: Sears, David O./Huddy, Leonie/Jervis, Robert (Hrsg.); Oxford Handbook of Political Psychology, Oxford University Press, Oxford 2003, 110-145.
- Wong, Joseph (2019)**; Democratic Resilience in South Korea and Taiwan. In: Beek, Ursula van (Hrsg.); Democracy under Threat. A Crisis of Legitimacy?, Palgrave Macmillan, Cham 2019, 199-220.
- Woo, Jeongsok (2018a)**; South Korean democratization. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations, Taylor & Francis, London und New York 2018, 29-48.
- Woo, Jeongsok (2018b)**; Political conflicts and democracy after democratization. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations, Taylor & Francis, London und New York 2018, 49-70.

- Woo, Jeongsok (2018c)**; North Korean ideology and politics. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; *Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations*, Taylor & Francis, London und New York 2018, 111-129.
- Woo, Jeongsok (2018d)**; Conclusion. Historical legacies, lingering issues, and future prospects. In: Ku, Yangmo/Lee, Inyeop/Woo, Jongseok; *Politics in North and South Korea. Political Development, Economy, and Foreign Relations*, Taylor & Francis, London und New York 2018, 215-223.
- Woo-Cumings, Meredith (Hrsg.) (1999)**; *The Developmental State*, Cornell University Press, Ithaca und London 1999.
- Wu, Yu-Shan (2017)**; Pivot, Hedger, or Partner. Strategies of Lesser Powers Caught between Hegemons. In: Dittmer, Lowell (Hrsg.); *Taiwan and China. Fitful Embrace*, University of California Press, Oakland 2017, 197-220.
- Yamaguchi, Ryo Hinata (2012)**; *Military Capability Management in the Democratic People's Republic of Korea. The Impact of Domestic Situational and Structural Factors on Military Capability and Strategy*, Dissertation, University of New South Wales, Sydney 2012.
- Yan, Xuetong (2019)**; *Leadership and the Rise of Great Powers*, Princeton University Press, Princeton und Oxford 2019.
- Yang, Sung Chul (2001)**; Understanding the North Korean Political Framework. In: Kil, Soong Hoom/Moon, Chung-in (Hrsg.); *Understanding Korean Politics. An Introduction*, State University of New York Press, Albany 2001, 269-307.
- Yarger, Harry R. (2006)**; *Strategic Theory for the 21st Century. The little book on big strategy*, U.S. Army War College, Carlisle 2006.

- Yi, Joseph/Lee, Wondong (2020)**; After the 2020 Parliamentary Elections, What's Next for South Korean Politics?. In: Website des The Diplomat, Washington DC 22.04.2020: <https://thediplomat.com/2020/04/afterthe-2020-parliamentary-elections-whats-next-for-south-korean-politics/> (zuletzt eingesehen am: 12.09.2022).
- Yim, Haksoon (2002)**; Cultural Identity and cultural policy in South Korea. In: The International Journal of Cultural Policy, 1/2002, 8. Jg., 37-48.
- Yoon, Tae-Ryong (2011)**; Historical Animosity is What States Make of It. The Role of Morality and Realism in Korea-Japan Relations. In: The Korean Journal of International Studies (KJIS) 1/2011, 9. Jg., 1-37. Auch online verfügbar unter: [https://www.kjis.org/journal/view.html?uid=64&page=&sort=&scale=10&all\\_k=&s\\_t=&s\\_a=&s\\_k=&s\\_v=9&s\\_n=1&spage=&pn=search&year=&vmd=Fullo](https://www.kjis.org/journal/view.html?uid=64&page=&sort=&scale=10&all_k=&s_t=&s_a=&s_k=&s_v=9&s_n=1&spage=&pn=search&year=&vmd=Fullo) (zuletzt eingesehen am: 15.11.2022).
- Young, Carl (2016)**; The 1894 Tonghak Rebellion. In: Seth, Michael J. (Hrsg.); Routledge Handbook of Modern Korean History, Routledge, London und New York 2016, 192-214.
- Zakaria, Fareed (2008)**; The Post-American World, W.W. Norton & Company, New York und London 2008.
- Zhang, Enyu (2006)**; Chinese Decision-Making in Response to Foreign Policy Crises, 1949-1996. A Poliheuristic Analysis, Dissertation, University of Missouri, Columbia 2006.
- Zhang, Fenzhi (2015)**; Xi Jinping. How To Read Confucius And Other Chinese Classical Thinkers, CN Times Books, New York 2015.
- Zhang, Weibin (2003)**; Taiwan's Modernization. Americanization and Modernizing Confucian Manifestations, World Scientific, New Jersey u.a. 2003.

**Zheng, Yongnian/Weng, Cuifen (2016);** The Development of China's Formal Political Structures. In: Ross, Robert S./Bekkevold, Jo Inge (Hrsg.); China in the Era of Xi Jinping. Domestic and Foreign Policy Challenges, Georgetown University Press, Washington DC 2016, 63-104.

**Zielinski, Jakub (2002);** Translating Social Cleavages into Party Systems. The Significance of New Democracies. In: World Politics 54/2002, 184-211.





## Abbildungsverzeichnis

|              |  |     |
|--------------|--|-----|
| Abbildung 1: | Machtwechsel von 1948 bis 1988.....  | 28  |
| Abbildung 2: | Die drei Verfassungsperioden Südkoreas.....  | 80  |
| Abbildung 3: | Demokratischer Machtwechsel zwischen konservativen<br>und progressiven Regierungen.....          | 93  |
| Abbildung 4: | Wirkfaktoren auf die außenpolitischen Entscheidungen<br>gemäß der Amtszeit der Präsidenten ..... | 184 |
| Abbildung 5: | Eckpunkte der interkoreanischen Beziehung .....  | 240 |
| Abbildung 6: | Trilaterale Sicherheitskooperation in Bezug auf die regio-<br>nale Sicherheitsordnung.....       | 255 |
| Abbildung 7: | Trilaterale Sicherheitskooperation in Bezug auf China<br>und Nordkorea.....                      | 255 |
| Abbildung 8: | Vergleich der Militärkapazitäten Nord- und Südkoreas<br>2022.....                                | 307 |

Tabellen: Barbara Farkas

Südkoreas Existenz an einer geopolitischen Bruchlinie bewirkte in den vergangenen Jahrzehnten eine rasche Abfolge historischer Wendungen. In der stets präsenten Bedrohung durch externe Ereignisse und Großmächte wurzelt die politische und strategische Kultur Südkoreas. Seine Bereitschaft zum Einsatz staatlicher Machtmittel zur Durchsetzung seiner Kerninteressen ist jedoch schwierig einzuschätzen. Um die strategische Positionierung und die Handlungsoptionen Südkoreas zu verstehen, ist das Wissen über die spezifischen Denkmuster wesentlich. Der vorliegende Band widmet sich daher, mit Berücksichtigung des internationalen strategischen Umfeldes, dem Blickwinkel und den grundlegenden Überzeugungen Südkoreas.

**ISBN: 978-3-903359-69-7**

