

**Aspekte der sicherheitspolitischen Entwicklungen und Konflikte 2006**

**Johann Frank (Hrsg.)**

## Inhaltsverzeichnis

<b>EINLEITENDE BEMERKUNGEN .....</b>	<b>7</b>
<b>I.) SYNOPSE: SICHERHEITSPOLITISCHE DARSTELLUNG UND BEWERTUNG DER GLOBALEN KONFLIKTENTWICKLUNG .....</b>	<b>8</b>
<b>II. KURZZUSAMMENFASSUNGEN AKTUELLER KONFLIKTE .....</b>	<b>16</b>
<b>Konflikt Nr. 01: Afghanistan, 2001-heute .....</b>	<b>17</b>
Typ: Interner Konflikt .....	17
<b>Konflikt Nr. 02: Algerien, 1992-heute .....</b>	<b>18</b>
Typ: Interner Konflikt/Bürgerkrieg .....	18
<b>Konflikt Nr. 03: Birma/Myanmar, interner Konflikt, 1948-heute .....</b>	<b>19</b>
Typ: Interner Konflikt/Bürgerkrieg .....	19
<b>Konflikt Nr. 04: Bosnien und Herzegowina 1992-heute .....</b>	<b>20</b>
Typ: Bürgerkrieg, zwischenstaatlicher Krieg .....	20
<b>Konflikt Nr. 05: China – Indien, 1962-heute .....</b>	<b>22</b>
Typ: Machtkonkurrenz, nicht eskaliert .....	22
<b>Konflikt Nr. 06: China – Japan, 1949-heute .....</b>	<b>23</b>
Typ: Machtkonkurrenz, nicht eskaliert .....	23
<b>Konflikt Nr. 07: China – Taiwan, 1949-heute .....</b>	<b>24</b>
Typ: Internationaler Konflikt .....	24
<b>Konflikt Nr. 08: China – USA, 1989-heute .....</b>	<b>25</b>
Typ: Machtkonkurrenz, nicht eskaliert .....	25
<b>Konflikt Nr. 09: Côte d’Ivoire, 1999-heute .....</b>	<b>26</b>
Typ: Bürgerkrieg .....	26
<b>Konflikt Nr. 10: Indien – Assam, 1948-heute .....</b>	<b>27</b>
Typ: Interner Konflikt, Destabilisierung .....	27
<b>Konflikt Nr. 11: Indien – Kaschmir/islamische Fundamentalisten, 1948-heute .....</b>	<b>28</b>
Typ: Ehemals zwischenstaatlicher Konflikt, jetzt Interner Konflikt, Terror, Destabilisierung .....	28
<b>Konflikt Nr. 12: Indien – Naxaliten, Anhaltend .....</b>	<b>29</b>
Typ: Interner Konflikt, Terror/Destabilisierung .....	29
<b>Konflikt Nr. 13: Indonesien – GAM, seit 1970 .....</b>	<b>30</b>
Typ: Bürgerkrieg .....	30
<b>Konflikt Nr. 14: Indonesien – OPM, Seit 1961 .....</b>	<b>31</b>
Typ: Interner Konflikt .....	31
<b>Konflikt Nr. 15: Irak, seit 2003 .....</b>	<b>32</b>
Typ: Bürgerkrieg .....	32
<b>Konflikt Nr. 16: Iran, Atomwaffenprogramm, anhaltend .....</b>	<b>33</b>
Typ: Konfrontation im Bereich der Militärstruktur .....	33
<b>Konflikt Nr. 17: Israel – Palästinenser, 1948-heute .....</b>	<b>34</b>

Typ: Internationaler Konflikt, Besatzungslage, Interner Konflikt, Terror; .....	34
<b>Konflikt Nr. 18: Demokratische Republik Kongo (DRC), 1960-heute.....</b>	<b>36</b>
Typ: Bürgerkrieg, Internationalisiert.....	36
<b>Konflikt Nr. 19: Kosovo, seit 1998.....</b>	<b>38</b>
Typ: Bürgerkrieg, Intervention, Interner Konflikt.....	38
<b>Konflikt Nr. 20: Israel – Libanon 2006.....</b>	<b>40</b>
Typ: Zwischenstaatlicher Krieg .....	40
<b>Konflikt Nr. 21: Mazedonien 2006.....</b>	<b>42</b>
Typ: Interner Konflikt .....	42
<b>Konflikt Nr. 22: Moldawien, seit 1990.....</b>	<b>44</b>
Typ: Interner Konflikt .....	44
<b>Konflikt Nr. 23: Nepal–Maoisten, 1990-heute .....</b>	<b>45</b>
Typ: Bürgerkrieg, Terror, Destabilisierung.....	45
<b>Konflikt Nr. 24: Nordkorea vs. Rest der Welt, seit 1992.....</b>	<b>46</b>
Typ: Konfrontation in der Militärstruktur .....	46
<b>Konflikt Nr. 25: Osttimor, Sicherheitskräfte vs. Entlassene Soldaten, April/Mai 2006 .....</b>	<b>47</b>
Typ: Interne Unruhen/ Interner Konflikt.....	47
<b>Konflikt Nr. 26: Philippinen – MILF, Abbu Sayyaf, präsent.....</b>	<b>48</b>
Typ: Interner Konflikt, Terror .....	48
<b>Konflikt Nr. 27: Sri-Lanka – Tamilen (LTTE), 1948-heute.....</b>	<b>49</b>
Typ: Interner Konflikt/Sezessionskrieg.....	49
<b>Konflikt Nr. 28: Sudan, 1956-heute .....</b>	<b>50</b>
Typ: Bürgerkrieg .....	50
<b>Konflikt Nr. 29: Südchinesisches Meer: China, Vietnam, Malaysia, Indonesien, Philippinen, 1979-heute .....</b>	<b>51</b>
Typ: Internationaler Konflikt .....	51
<b>Konflikt Nr. 30: Süd-Kaukasus, seit 1990.....</b>	<b>52</b>
Typ: Interne Konflikte, z.T. Internationalisiert .....	52
<b>Konflikt Nr. 31: Thailand – islamische Separatisten, seit 2004.....</b>	<b>53</b>
Typ: Interner Konflikt .....	53
<b>Konflikt Nr. 32: Tschetschenien, Seit 1991 .....</b>	<b>54</b>
Typ: Interner Konflikt .....	54
<b>Konflikt Nr. 33: Marokko – Westsahara, 1975-heute .....</b>	<b>55</b>
<b>III. DER RAND EUROPAS .....</b>	<b>56</b>
<b>III.1.) Relevante Entwicklungen im Stabilisierungsprozess auf dem Westbalkan .....</b>	<b>56</b>
III.1.a.) Hintergrund .....	56
III.1.b.) Die Kosovo-Statusfrage (Nr. 19) .....	57
III.1.c.) Der Dayton-Stabilisierungsprozess (Nr. 04) .....	57
III.1.d.) Der Ohrid-Stabilisierungsprozess (Nr. 21).....	58
III.1.e.) Ausblick auf das Jahr 2007 und Konsequenzen für das internationale Engagement auf dem Westbalkan.....	59
<b>III.2.) Der Konflikt in Moldawien (Nr. 22) .....</b>	<b>59</b>

III.2.a.) Einleitung .....	59
III.2.b.) Konfliktursachen .....	60
III.2.c.) Konfliktgeschichte .....	60
III.2.d.) Konfliktparteien .....	61
III.2.e.) Ausblick und Konsequenzen für das internationale Krisenmanagement .....	61
<b>IV.) DER ERWEITERTE MITTLERE OSTEN.....</b>	<b>63</b>
<b>IV.1.) Der Nahostkonflikt: Israel – Palästinenser (Nr. 17) .....</b>	<b>65</b>
IV.1.a.) Akteure – Hamas:.....	65
IV.1.b.) Al-Fatah .....	65
IV.1.c.) Al-Aqsa-Märtyrer-Brigaden.....	65
IV.1.d.) Entstehungsgeschichte .....	66
IV.1.e.) Aktuelle Lage.....	68
IV.1.f.) Politische Bewertung/Ausblick .....	69
<b>IV.2.) Konflikt Israel – Hisbollah (Nr. 20) .....</b>	<b>70</b>
IV.2.a.) Hisbollah:.....	70
IV.2.b.) Entstehungsgeschichte:.....	70
IV.2.c.) Aktuelle Lage:.....	71
IV.2.d.) Politische Bewertung/Ausblick.....	72
<b>IV.3.) Der Krieg im Irak (Nr. 15).....</b>	<b>74</b>
IV.3.a.) Einleitung.....	74
I.3.b) Geschichtlicher Hintergrund.....	74
IV.3.c) Aktuelle Lage.....	75
IV.3.d.) Sicherheitspolitische Bewertung, Ausblick und Tendenzen .....	76
<b>IV.4.) Das iranische Atomwaffenprogramm (Nr. 16) .....</b>	<b>77</b>
IV.4.a.) Der Iran: Nuklearprogramm und politische Absichten .....	77
IV.4.b) Saudi-Arabien: .....	78
IV.4.c.) Türkei:.....	79
IV.4.d.) Israel: .....	79
IV.4.e.) USA: .....	80
IV.4.f.) China: .....	80
<b>IV.5.) Konfliktanalyse Afghanistan (Nr. 01).....</b>	<b>81</b>
IV.5.a.) Einleitung .....	81
IV.5.b.) Konfliktursachen.....	81
IV.5.c.) Konfliktgeschichte .....	82
IV.5.d.) Konfliktparteien .....	82
IV.5.e.) Ausblick und Konsequenzen für das internationale Krisenmanagement .....	83
<b>IV.6.) Konfliktanalyse: Südkaukasus (Nr. 30).....</b>	<b>85</b>
IV.6.a.) Einleitung.....	85
IV.6.b.) Konfliktursachen.....	85
IV.6.c.) Konfliktgeschichte .....	86
IV.6.d.) Konfliktparteien .....	86
IV.6.e.) Ausblick und Konsequenzen für das internationale Krisenmanagement .....	87
<b>IV.7.) Konfliktanalyse: Tschetschenien (Nr. 32) .....</b>	<b>88</b>
IV.7.a.) Einleitung .....	88
IV.7.b.) Konfliktursachen.....	88
IV.7.c.) Konfliktgeschichte .....	89
IV.7.d.) Konfliktparteien .....	89
IV.7.e.) Ausblick und Konsequenzen für das internationale Krisenmanagement .....	90
<b>V.) KONFLIKTE IN AFRIKA .....</b>	<b>91</b>
<b>V.1.) Sudan (Nr. 28) .....</b>	<b>92</b>

V.1.a.) Einleitung .....	92
V.1.b.) Konfliktursachen .....	92
V.1.c.) Konfliktgeschichte.....	93
V.1.d.) Konfliktparteien .....	93
V.1.e.) Ausblick und Konsequenzen für das Internationale Krisenmanagement .....	93
<b>V.2.) Somalia.....</b>	<b>95</b>
V.2.a.) Einleitung .....	95
V.2.b.) Konfliktursachen .....	95
V.2.c.) Konfliktgeschichte.....	95
V.2.d.) Konfliktparteien .....	96
V.2.e.) Ausblick und Konsequenzen für das Internationale Krisenmanagement .....	96
<b>V.3.) Demokratische Republik Kongo (Nr. 18).....</b>	<b>97</b>
V.3.a.) Einleitung .....	97
V.3.b.) Konfliktursachen .....	97
V.3.c.) Konfliktgeschichte.....	98
V.3.d.) Konfliktparteien .....	98
V.3.e.) Ausblick und Konsequenzen für das Internationale Krisenmanagement .....	99
<b>V.4.) Côte d'Ivoire (Nr. 09).....</b>	<b>100</b>
V.4.a.) Einleitung .....	100
V.4.b.) Konfliktursachen .....	100
V.4.c.) Konfliktgeschichte.....	100
V.4.d.) Ausblick und Konsequenzen für das Internationale Krisenmanagement .....	100
<b>V.5.) Der Algerische Bürgerkrieg (Nr. 02).....</b>	<b>101</b>
V.5.a.) Einleitung: .....	101
V.5.b.) Konfliktgrund und Konfliktgeschichte.....	101
V.5.c.) Bewertung: .....	102
<b>V.6.) Der Westsahara-Konflikt (Nr. 33).....</b>	<b>102</b>
V.6.a.) Einleitung .....	102
V.6.b.) Geschichtlicher Hintergrund .....	103
V.6.c.) Aktuelle Lage .....	104
V.6.d.) Sicherheitspolitische Bewertung, Ausblick und Tendenzen .....	104
<b>VI.) OST- SÜDOST UND SÜDASIEN .....</b>	<b>105</b>
<b>VI.1.) Aufstieg Chinas.....</b>	<b>105</b>
VI.1.a.) Interne Konsolidierung oder politischer Wandel?.....	106
VI.1.b.) Eine neue chinesische Außenpolitik? .....	108
<b>VI.2.) China und der Mittlere Osten (Nr. 08).....</b>	<b>110</b>
VI.2.a.) Chinesische Zugriffsoptionen .....	110
VI.2.b.) Chinesisch-Amerikanische Einflusskonkurrenz .....	112
<b>VI.3.) Japan in der regionalen Machtstruktur (Nr. 06).....</b>	<b>114</b>
VI.3.a.) Japans Position angesichts des chinesischen Aufstieges.....	115
<b>VI.4.) Die Vereinigten Staaten von Amerika in der Machtstruktur Asiens (Nr. 08).....</b>	<b>116</b>
VI.4.a.) Amerikanische Ostasienpolitik .....	118
<b>VI.5.) Die Randmächte: Russland und Indien (Nr.05).....</b>	<b>119</b>
VI.5.a.) Die indisch-chinesische Rivalität .....	120
VI.5.b.) Wechselseitige Destabilisierungsversuche entlang der chinesisch-indischen Grenze (Nr. 12, Nr. 10, Nr. 23).....	121
<b>VII.) EINZELNE KONFLIKTE IN SÜDOST- UND SÜDASIEN .....</b>	<b>124</b>

<b>VII.1.) Herrschaftsansprüche im Südchinesischen Meer (Nr.29)</b> .....	<b>124</b>
<b>VII.2.) Die Taiwan – Frage (Nr.07)</b> .....	<b>125</b>
<b>VII.3.) Die Kaschmir-Frage (Nr.11)</b> .....	<b>127</b>
<b>VII.4.) Der Tamilen-Konflikt auf Sri-Lanka (Nr.27)</b> .....	<b>128</b>
<b>VII.5.) Schwache Staaten: Osttimor und Birma</b> .....	<b>129</b>
VII.5.a.) Osttimor (Nr.25) .....	129
VII.5.b.) Birma/Myanmar (Nr.03).....	129
<b>VII.6.) Politische Gewalt und systemweiter Revisionismus</b> .....	<b>130</b>
VII.6.a.) Systemweiter Revisionismus und interne Konflikte.....	131
VII.6.b.) Philippinen (Nr.26).....	132
VII.6.c.) Indonesien (Nr.13, Nr.14).....	133
VII.6.d.) Thailand (Nr.31).....	134
VII.6.e.) Außenpolitische Auswirkungen des islamischen Revisionismus .....	135
VII.6.f.) Terrorbekämpfung in Ostasien.....	136
<b>VII.7.) Das Nordkoreanische Atomwaffenprogramm (Nr.24)</b> .....	<b>137</b>
<b>VIII. GRAFIKEN</b> .....	<b>140</b>
Abbildungsverzeichnis	
Abbildung 1: Asien .....	140
Abbildung 2: Öllexport in Zentralasien und im Kaukasus.....	141
Abbildung 3: Eurasien.....	142
Abbildung 4: Amerikanische und Britische Stützpunkte in Zentralasien .....	142
Abbildung 5: Amerikanische Stützpunkte in Ostasien .....	143
Abbildung 6: Unruheherde in Indonesien .....	145
Abbildung 7: Bevölkerungszusammensetzung Irak.....	146
Abbildung 8: Länder des Mittleren Ostens .....	147
Abbildung 9: Militärpolitische Lage Japans .....	147
Abbildung 10: Länder Süd-Ost-Asiens .....	148
Abbildung 11: Käufer und Verkäufer internationaler Waffenmarkt.....	149
Abbildung 12: Metastruktur der int. Sicherheitspolitik .....	150
Abbildung 13: Status Proliferation.....	151
Abbildung 14: Proliferation Ballistischer Raketen .....	151
Abbildung 15: Strategische Entwicklung Afrikas.....	152
Abbildung 16: Ressourcen und Konflikte in Afrika .....	153
Abbildung 17: Ressourcen .....	154

# Einleitende Bemerkungen

An der Analyse haben neben den Angehörigen der Abteilung für sicherheitspolitische Analysen im BfSiPol Referenten der IFK/LVAk als regionale Experten für den Balkan, den Kaukasus, Afrika und Afghanistan mitgewirkt. Dabei sind insbesondere Mag. Gustav Gressel, Dr. Martin Malek und Mag. Predrag Jurekovic hervorzuheben.

Die Arbeit ist in **drei Teile** gegliedert:

1. Die „**Synopse**“ gibt einen zusammengefassten **Überblick der globalstrategischen Lageentwicklung** und beinhaltet eine sicherheitspolitische Bewertung einschließlich der wichtigsten Ableitungen für das erwartbare zukünftige militärische Krisenmanagement.
2. Im zweiten Abschnitt sind die **33 aktuell wichtigsten Konflikte** in Form von **kurz gehaltenen Factsheets** dargestellt. Diese Kurzzusammenfassungen sollen ein erstes Orientierungswissen über jeden Konflikt geben. Sie sind aus systematischen Gründen einheitlich gestaltet. Die Factsheets sind durchlaufend nummeriert, was ein selektives Nachschlagen einzelner Konflikte in der ausführlicheren Beschreibung ermöglicht.
3. Eine **ausführlichere Beschreibung der Konflikte, Problemlagen und Perspektiven** findet sich nach Regionen geordnet im dritten Teil, wobei den einzelnen Krisen jeweils eine zusammenfassende Regionenanalyse vorangestellt ist.
4. Im Anhang sind graphische Übersichtsdarstellung zur Konfliktlage, zur Proliferation von Massenvernichtung und ihrer Trägersysteme sowie zu geopolitischen Aspekten beigelegt.

# I.) Synopse: Sicherheitspolitische Darstellung und Bewertung der globalen Konfliktentwicklung

## 1. Zur globalstrategischen Lageentwicklung

- Die aktuellen Krisen und Konflikte sind **eingebettet** in eine **langfristig-strukturelle Entwicklung** des internationalen politischen Systems. Dieses ist auch 16 Jahre nach Ende des Kalten Krieges noch in einer Übergangsphase (von einem Moment unipolarer zu einer multipolaren Ordnung). Die **prägenden Charakteristika** sind der **Aufstieg neuer Mächte** (China und Indien) verbunden mit einer strategischen Machtverschiebung nach Asien und das Wirksamwerden **radikal-islamistischer Kräfte** mit dem Ziel einer Veränderung des Status quo in der islamischen Welt.
- Das internationale System ist aus sicherheitspolitischer Sicht in **vier Großzonen** („Welten“) segmentiert:
  - Weite Teile Subsahara-Afrikas und Teile Asiens bilden eine „**vormoderne**“ **Zone** des Chaos und der Instabilität mit schwacher/gescheiterter Staatlichkeit, chronischen Bürgerkriegen und epidemischer Ausbreitung von Gewaltkonflikten, die humanitäre Katastrophen und Elend mit sich bringen. In dieser Zone der Unordnung und Instabilität leben rund 65 Prozent der Weltbevölkerung.
  - In der sogenannten „**modernen**“ **Welt** zu der die Staaten Ostasiens sowie die USA und Russland zu zählen sind, dominieren die Prinzipien klassischer zwischenstaatlicher Macht- und Gleichgewichtspolitik. Auf Grund unterschiedlicher Ordnungs- und Freiheitsvorstellungen sowie strukturell angelegter Machtwidersprüche (insb. zwischen den USA und China) sind in dieser Region neben „Stellvertreterkriegen“ auch militärische Großkonflikte langfristig nicht gänzlich auszuschließen. Verstärkt wird diese latente Konflikthaftigkeit durch das Fehlen regionaler sicherheitspolitischer Institutionen und eine signifikante militärische Aufrüstung.
  - In der Zone des **islamischen/südlichen Krisenbogens**, der von Nordafrika bis Pakistan reicht, versuchen islamistische Kräfte über substaatlich und transnational agierende Organisationen auf revolutionärem Wege den Status quo durch ein Herausdrängen westlich-amerikanischen Einflusses und die Beseitigung konservativer arabischer Regierungen zu verändern. Sie bedienen sich dabei

asymmetrischer Strategien von Terrorismus bis hin zu Guerillakriegsführung. Diese islamistischen Terror- und Guerillaorganisationen werden sowohl von bestimmten islamischen Staaten als auch von „wohlhabenden“ Privatpersonen unterstützt.

- Im Kontrast zur restlichen Welt hat sich zwischen den Staaten der OECD-Welt eine „postmoderne“ **demokratische Friedenszone** herausgebildet, die auf Grund gemeinsamer Wertvorstellungen, funktionierender Rechtssysteme und nicht zuletzt des US-amerikanischen Sicherheitsschirmes eine hohe strukturelle Systemstabilität aufweist.
- Diese vier Zonen existieren gleichzeitig und manchmal haben einzelne Staaten Anteil an mehreren Zonen. Diese „Welten“ sind durch die **Globalisierung** miteinander **vernetzt**. Ihre unterschiedlichen Funktionsweisen erfordern **differenzierte und systemangepasste sicherheitspolitische Strategien des Westens**:
  - Die vormoderne Welt bedarf neben der Sicherung strategischer Ressourcen vor allem Stabilisierungsmassnahmen, bei denen es neben der Bewältigung akuter humanitärer Krisen im Kern um die **Bildung legitimer und funktionierender Staatlichkeit** geht.
  - Den evolutionär system- und machtverändernden Politiken aufstrebender neuer Hegemonialmächte der modernen Welt ist mit einer **klassischen Allianz- und Abschreckungspolitik** zu begegnen, die sich auf ausreichende konventionelle Streitkräfte und eine Nuklearkomponente abstützt.
  - Die komplexeste und akuteste Herausforderung ist aber der Umgang mit den radikal-islamistischen Kräften. Dieser „Kampf gegen Extremismus und Terrorismus“ bedarf einer **umfassenden politischen, wirtschaftlichen und militärischen Strategie**. Der militärische Anteil reicht von Regimewechsel bis hin zu Spezialoperationen und Stabilisierungseinsätzen.
  - Die europäische Sicherheitspolitik im Rahmen der **EU** ist v.a. auf **Krisenmanagementoperationen in der „vormodernen“ Welt** ausgerichtet, während die **USA** und ihre Verbündeten die Träger der **Strategien gegenüber der „modernen“ Welt und den islamistisch-revisionistischen Kräften** sind. Letzteren wird seitens der USA durch eine Strategie der strategischen Neuordnung des Nahen und Mittleren Ostens begegnet. Im Rahmen einer Entlastungsstrategie forciert die USA eine zunehmende Nutzung von NATO und leistungsfähigen Alliierten wie Australien und Japan.

- Auf den **internationalen Organisationen** UN, OSZE, NATO lastet erheblicher **Reformdruck** und es ist offen ob sie sich auf die neuen Herausforderungen einstellen können und welche ordnungspolitische Handlungsfähigkeit sie entwickeln können. Wahrscheinlicher als eine Revitalisierung der multilateralen Organisationen ist zukünftig ein **Konzert der Großmächte** zur globalen Ordnungssteuerung etwa im Format der G-8.
- Als erstes **Zwischenresümee** ist eine neue **sicherheitspolitische Metastruktur** festzustellen. Diese besteht in der von den USA forcierten **strategischen Neuordnung des Nahen und Mittleren Ostens, die zugleich auch auf eine Eindämmung des machtpolitischen Aufstiegs Chinas abzielt.** Die Kernelemente dieser Eindämmungsstrategie sind die Regelung des Zugangs Chinas zu den Energieressourcen am Persischen Golf sowie die Ausbreitung der militärischen Präsenz der USA von Zentralasien bis zur Golfregion.

## **2. Zur eurostrategischen Lageentwicklung**

- Der Fortgang des **Globalisierungsprozesses** wird auch für die Entwicklung der politischen Konflikte von entscheidender Bedeutung sein. Das Gewicht Europas wird weiter abnehmen, insbesondere wenn es nicht zu einer **Bündelung der Kräfte im Rahmen der EU** kommt.
- Die zukünftige Entwicklung der erweiterten europäischen **Nachbarschaft** (Afrika, Russland, Naher und Mittlerer Osten) ist auf Grund eines **hohen Spannungs- und Konfliktpotentials** und den **negativen Langzeittrends der meisten Potentialfaktoren ohne Verbesserungsaussichten** (Bevölkerung, Wirtschaft, Umwelt, Gesundheit, Ressourcen, Bildung etc.) als **problematisch** einzuschätzen.
- Gleichzeitig steigt die **Abhängigkeit Europas von seiner instabilen Peripherie** (Ressourcen, Arbeitskräfte).
- Dieses **Zusammenspiel** von **steigender Instabilität** in der erweiterten europäischen Nachbarschaft **bei gleichzeitiger zunehmender Abhängigkeit** bildet den sicherheitspolitischen Rahmen Europas.
- Auf Grund der vielfachen Vernetzungen mit der Peripherie kommt eine Abschottungsstrategie Europas gegenüber seiner Peripherie nicht in Frage. Es bedarf vielmehr einer Engagement- und **Gestaltungsstrategie vor Ort in den**

**Krisenregionen**, die auf ein angemessenes und transformiertes System zur Sicherung des eigenen Heimatgebietes abgestützt ist.

- Die **zentrale sicherheitspolitische Herausforderung für Europa** ist auf Grund der räumlichen Nähe, der Ressourcenabhängigkeit und der wachsenden muslimischen Bevölkerungsanteile die **Stabilisierung des „islamischen Krisenbogens“**.
- Das **vorrangige Strategieziel** in diesem Raum müsste sein, die Auseinandersetzung mit den extremistisch-islamistischen Kräften nicht primär an der militärischen Front zu führen, sondern diese in den politischen und wirtschaftlichen Bereich zu verlagern, wo die Radikalen den breiten Bevölkerungsschichten wenig anzubieten haben. Die Militarisierung des Kampfes gegen den Terrorismus/Extremismus stärkt die islamistischen Kräfte und erweist sich für die Verbreitung von Demokratie und Freiheit als kontraproduktiv.
- Diese grundlegende **Neuausrichtung** des Strategieansatzes im NMO ist nicht alleine von den USA erwartbar und **bedarf** einer handlungsfähigen **EU**.
- **Begrenzt** wird die europäische **Handlungsfähigkeit** in Bezug auf die erforderliche Neuordnung des NMO jedoch durch:
  - unterschiedliche **Perzeptionen** des Risikos, das von islamistischen Kräften für die langfristige freie gesellschaftliche Entwicklung Europas ausgeht; dies ist verbunden mit divergierenden Ordnungsvorstellungen und Strategien
  - die immer größer werdenden Anteil der **muslimischen Bevölkerung** in den europäischen Staaten
  - die limitierten **militärischen Fähigkeiten**.

### 3. Regionale Entwicklungen

- Der *Nahe und Mittlere Osten* wird in den kommenden Jahrzehnten die akuteste und bedeutendste **Krisenregion** bleiben. Eine „Lösung“ **des Nahostkonfliktes ist nicht zu erwarten**, da die **Eskalationsdominanz** in der Hand **radikaler Kräfte** liegt, die jeden Friedensprozess unterminieren.
- Ebenso ist im **Irak keine Konsolidierung** erwartbar. Die Koalitionstruppen schaffen es mit äußerster Mühe eine **Eskalation der Gewaltanwendung auf das Niveau eines Bürgerkrieges zu unterbinden**. Der Iran sowie substaatliche Akteure scheinen diese

Lage zu schüren, bzw. für sich auszunutzen. Das Szenario eines **Bürgerkriegs** oder/und der Aufteilung des Staates wird immer wahrscheinlicher. Dies hätte neben einem signifikanten Ansteigen der Opfer zahlen im Irak auch massiv destabilisierende Wirkung auf die gesamte Region.

- Die **anti-westliche** und anti-israelische **Stimmung** hat in der **islamischen Welt** stark zugenommen und bietet das ideologische Fundament, auf dem totalitär-islamistische **Terrorideologien** aufbauen. Sie beschleunigt die ohnehin im Gang befindliche **Eskalation regionaler Konflikte**, sobald der Westen darin aktiv wird. Gleichzeitig führt eine Militarisierung des Kampfes gegen den Terrorismus durch USA und ISRAEL zu einer Stärkung der Extremisten.
- Ebenso ist in **Afghanistan** höchstens mit einer Aufrechterhaltung des fragilen Status Quo bei wahrscheinlicher Anhebung des Gewaltniveaus zu rechnen. Durch die massive Involvierung der NATO wird Afghanistan auch zu einem Test- und Glaubwürdigkeitsfall für die Allianz.
- Der **Iran ist die zentrale sicherheitspolitische Problem der Gegenwart**. Sein regionaler Hegemonieanspruch wird sowohl durch die Nuklearambitionen als auch die Unterstützung substaatlich agierender islamistischer Kräfte verstärkt. Der Iran hat seine **machtpolitische Position** und die Voraussetzungen für die Verwirklichung seiner hegemonialen Ziele in der Region **verbessert**. Ebenso ist er dem **Ziel der atomaren Bewaffnung näher gekommen**. Auf Grund der globalstrategischen Bedeutung dieser Region kann eine **militärische Intervention seitens der USA** in den nächsten 12 bis 18 Monaten **nicht ausgeschlossen werden**.
- Der Konflikt im **Libanon** dient dem **Iran** als **willkommene Ablenkung** von seinen Nuklearambitionen, wie auch **Syrien**, um den **amerikanischen Druck** von Damaskus abzuwenden. Es handelt sich also um einen **klassischen Stellvertreterkonflikt**. Eine rasche Politische Lösung ist nicht in Sicht, da eine weitere Eskalation der Hizb'ullah nützt und Israel sich nicht geschlagen geben will/kann. Im Libanon überlagern sich vier Konfliktebenen: der Konflikt zwischen Israel und Palästina, der Konflikt zwischen den moderaten und den fundamentalistischen Kräften im NMO, der Konflikt zwischen Sunniten und Schiiten sowie der innerlibanesischen ethnischen Konflikt.
- Die **Lage in Süd- und Ostasien**:
- Der **Aufschwung Chinas** hält unvermindert an und gewinnt mittlerweile auch eine **militärtechnologisch bedeutsame Dimension**. China schätzt **noch 20 Jahre zu**

**brauchen, um militärisch auf den Westen aufzuschließen** und dürfte in dieser Zeit jede **direkte Konfrontation mit dem Westen vermeiden**.

- Es gibt aber einige Felder der **indirekten Konfrontation**: So sucht China besonders im Hinblick auf die Abdeckung seines Ressourcenbedarfs aus den Konflikten des Westens mit islamistischen oder nationalistischen Kräften nutzen zu ziehen (Iran, Irak, Sudan, Usbekistan) und unterstützt diese Konfliktparteien gegen den Westen.
- Japan fühlt sich vom Aufschwung Chinas wie vom aufkommenden Nationalismus in Korea zunehmend bedroht. Die Truppenpräsenz der USA in der Region ist von Seiten Japans und auch anderer Staaten in der Region erwünscht.
- Im Streit um das **nordkoreanische Atomwaffenprogramm** ist keine Lösung in Sicht. Durch den **Export von Raketentechnologie in den Iran** hat dieses Problem auch eine erhöhte Bedeutung für Europa.
- Die **islamischen Gesellschaften** in Südostasien **radikalisieren** sich zunehmend und greifen vermehrt zur Gewalt um ihre Interessen gegenüber dem nichtislamischen Umfeld durchzusetzen.
  
- Am *Balkan* gilt es den labilen **militärisch abgesicherten Status Quo** in ein **akzeptables politisches Lösungskonzept** über zu führen. Dies wird aber erschwert, da vor allem im Kosovo beide Parteien auf ihre Maximalforderungen bestehen. Auch in Bosnien scheitern Verhandlungen, so an der Substanz gerührt wird.
- Der EU-Beitritt wird zwar von allen Balkanländern angestrebt. Die Beitrittsreife ist aber auch auf absehbare Zeit weder politisch, sicherheitstechnisch noch ökonomisch gegeben und bedarf weiterer externer Hilfestellungen. Somit ist die Truppenpräsenz am Balkan vermutlich noch über 2010 aufrechtzuerhalten.

#### 4. Konsequenzen für die allgemeine Streitkräfteentwicklung

- Der **Trend** im internationalen militärischen Krisenmanagement geht **zu immer anspruchsvolleren und robusteren Einsätzen**. Ein Engagement in der Auseinandersetzung mit den radikal-islamistischen Kräften hat u.a. auch zur Folge, dass das **eigene Heimatgebiet tendenziell stärker dem Risiko asymmetrischer Gegenschlägen ausgesetzt** ist. Die internationale Strategie ist daher durch adäquate Heimatschutzmassnahmen abzusichern und zu ergänzen. Dazu zählen insbesondere

die Fähigkeit zum Schutz eigener kritischer Infrastruktur, zur Raketenabwehr, zum Schutz gegen Cyber-Attacken sowie ausreichende militärische Truppen zur Aufrechterhaltung der inneren Sicherheit.

- Die qualitativen und quantitativen Anforderungen an westliche Streitkräfte steigen. **Nur jene Staaten**, welche über **entsprechende Streitkräfte verfügen**, können am **politischen Krisenmanagement mitgestalten**. Alle internationale Organisationen (UN, NATO, EU) haben Bedarf an hochqualitativen Streitkräften.
- **Qualitativ** geht die Entwicklung in Richtung schnelle Verfügbarkeit, netzwerkzentrierte und effektbezogene Fähigkeiten für immer anspruchsvollere und risikoreichere Einsätze. Leichtbewaffnete infanteristische Einheiten (traditionelle Blauhelme) entsprechen immer weniger den Anforderungen des internationalen Krisenmanagements.
- **Quantitativ** sind derzeit rund 3-4 Prozent der europäischen Streitkräfte im internationalen Krisenoperationen eingesetzt; insgesamt sind nur etwa 10 Prozent prinzipiell verlegbar. Mit anderen Worten nur rund 170 000 der insgesamt 1,7 Millionen europäischen Soldaten können prinzipiell für internationale Einsätze herangezogen werden. Da aktuell bereits 56 000 Soldaten in internationalen Operationen eingesetzt sind, besteht derzeit angesichts der Rotations- und Regenerationserfordernisse kaum Spielraum für größere neue Operationen. Jede neue Krise erhöht daher den Druck auf alle Staaten sich entweder direkt zu beteiligen oder durch ein Entlastungengagement anderen Staaten Spielräume zu verschaffen.
- Angesichts des Erfolges islamistischer Milizen in den langwierigen Zermübungskämpfen der jüngsten Besatzungskriege in Afghanistan, im Irak und nun im Libanon wird es zu einer zunehmenden **Infragestellung der Glaubwürdigkeit und Effektivität der Transformationsziele westlicher Streitkräftereformen** kommen. Diese Diskussion hat in den USA und in Israel schon begonnen. Selbst hochtechnisierte Expeditionsarmeen sind offensichtlich nicht in der Lage bei Einhaltung des Völkerrechts asymmetrische Gegner nachhaltig zu zerschlagen. **Personalstarke konventioneller Verbände mit schweren Waffensystemen können in Besatzungsszenarien durch netzwerkzentrierte Technologie nicht ersetzt werden.**
- Die jüngsten „Erfolgslebnisse“ in Verbindung mit der Überdehnung der US-amerikanischen und europäischen Streitkräfte könnte die radikal-islamistischen Kräfte zu einer **Intensivierung ihrer Kampfkraftigkeiten** anspornen.

## 5. Konsequenzen für die österreichische Sicherheitspolitik

- Die nationale Strategieentwicklung ist in diese strategische Gesamtkonstellation einzubetten. Das aktuelle österreichische **Schwergewicht am Balkan kann allenfalls kurzfristig (3-5 Jahre) aufrechterhalten** werden. Daher gilt es bereits heute einen Beurteilungsprozess, zur Festlegung eines **strategischen Folgeschwergewichts** einzuleiten.
- Neue Schwergewichtsräume sind grundsätzlich in **Afrika** zur Bewältigung humanitärer Krisen und zum Aufbau von staatlicher Ordnungsstrukturen oder im **NMO** im Rahmen der Stabilisierung des südlichen Krisenbogens bildbar.
- Der institutionelle Handlungsrahmen leitet sich aus der geographischen Schwergewichtsbildung ab. Aus heutiger Sicht wird die **EU** insbesondere geographisch insbesondere **Afrika** und funktionell primär den Bereich des **zivil-militärischen Krisenmanagements** abdecken. Während die NATO oder Staatenkoalitionen im NMO und im Rahmen von risikoreicheren Operationen wirksam werden. Für die geforderte Qualität der militärischen Beiträge ist der institutionelle Rahmen weniger ausschlaggebend, weil überall - auch im Rahmen der Vereinten Nationen - hochqualitative und durchsetzungsfähige Streitkräfte erforderlich sind.

## II. Kurzzusammenfassungen aktueller Konflikte

Interner Konflikt: Konflikt zwischen verschiedenen politischen Gruppierungen eines Staates, der gewaltsam ausgetragen wird, aber nicht über das Niveau eines Krieges (mindestens 1.000 Tote pro Jahr) eskaliert ist.

Bürgerkrieg: Konflikt zwischen verschiedenen politischen Gruppierungen eines Staates, der gewaltsam ausgetragen wird und über das Niveau eines Krieges (mindestens 1.000 Tote pro Jahr) eskaliert ist.

Internationaler Konflikt: Konflikt zwischen mindestens zwei etablierten souveränen Staaten. Kann in Gewalt ausschlagen (eskaliert).

Intervention: Gewaltsamer Eingriff eines Staates in den internen Machtprozess eines anderen Staates.

# Konflikt Nr. 01: Afghanistan, 2001-heute

## Typ: Interner Konflikt

### Historischer Kontext

- 1979: Sowjetunion interveniert in Afghanistan um Ausbreitung der islamischen Revolution zu verhindern. Beginn des Widerstands der Mudschaheddin mit westlicher Unterstützung;
- 1988/89 Abzug der Sowjettruppen hinterlässt ein Machtvakuum in Afghanistan. Beginnende Kämpfe zwischen den einzelnen Warlords;
- Ab 1992-2001: Mit saudischer und pakistanischer Unterstützung setzen sich die islamisch-fundamentalistischen Taliban durch;
- 2001: Anschlag auf das Pentagon und World Trade Center in Washington/New York. Beginn des Afghanistanfeldzuges der USA. Diese unterstützen eine heterogene Anti-Taliban-Koalition verschiedener Stammesführer.
- 2002: „Sieg“ der Nordallianz, Zerschlagung der offiziellen Strukturen des Taliban-Regimes, dieses besteht aber im Untergrund weiter. Beginn von Rivalitäten unter den einzelnen Warlords.

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Taliban: Verbreitung des sunnitischen Fundamentalismus oberstes, systemweites Ziel;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Stammeskonflikte: Taliban überwiegend Paschtunisch, ethnische Verbindungen zu nordwestpakistanischen Paschtunen. Nordallianz aus Schiiten, Turkmenen, Usbeken, usw.

#### *Ökonomisch*

- Opiumanbau und Handel größte Einnahmequelle im Land. Gibt den lokalen Warlords die Chance, ihre Privatarmeen zu unterhalten.

#### *Interessen Dritter*

- USA-Westen, aber auch Russland und China: Verhindern der ungestörten Nutzung Afghanistans durch fundamentalistische Terroristen, die in weitere Folge in andere Regionen exportiert werden (Kaschmir, Irak, Xingjang, Tschetschenien);

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Erstarren der Taliban in den letzten zwei Jahren;
- Unvermögen Pakistans, seine Nordwestgrenze zu kontrollieren → Schlupflöcher und Rückzugsräume der Taliban in Pakistan sind kaum bedroht.
- Keine reale Macht der Zentralregierung in Kabul;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Personelle Aufstockung der NATO verbessert die Möglichkeiten, unruhige Provinzen zu beherrschen.

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Konservierung der aktuellen Situation;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Bereits gegeben; ISAF die wichtigste Mission für die NATO, da es deren Fähigkeit zur militärischen Interessensdurchsetzung/Krisenstabilisierung – somit der eigentliche Wert des Bündnisses – unter Beweis stellen muss.

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Unterbindung der Ausbildung von Terroristen und Fundamentalisten; Opium- und Menschenhandel;
- Testfall für NATO

# Konflikt Nr. 02: Algerien, 1992-heute

## Typ: Interner Konflikt/Bürgerkrieg

### Historischer Kontext:

- Konfliktbeginn 1992, 1991 Wahlsieg der Front islamique du Salut (FIS, Islamische Heilsfront), dann verbietet Militär FIS, setzt selbst einen Präsidenten ein, Entstehen von radikalen islamistisch geprägten Gruppierungen – das Mouvement Islamique Armè (MIA), 1994 umbenannt in Armée Islamique du Salut (AIS), die Group Islamique Armè (GIA), und seit 1999 die Group Salfiste pour la Prèdication et le Combat (GSPC), diese gilt als AL-QAEDA-Zelle in Europa.
- GIA werden Anschläge auf die Zivilbevölkerung, der GSPC mehr auf militärische Einrichtungen, Ölpipelines und US-Stützpunkte zur Last gelegt

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- autoritärer Regierungsstil, Konkurrenz zwischen Militär und religiösen, fundamentalistischen Bewegungen

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- 35% der Bevölkerung sind arbeitslos
- 80% der Bevölkerung sind unter 30

#### *Ökonomisch*

- Hohe Arbeitslosigkeit besonders unter Jugendlichen, labile Volkswirtschaft, Armut
- andererseits reiches Erdölvorkommen, durch diese Einnahmen Schulden bei Weltbank getilgt
- Probleme im Gesundheits- und Bildungswesen

#### *Interessen Dritter*

- noch immer schwierige Beziehungen zu Marokko aufgrund der Westsaharafrage

### Aktuelle Lage:

#### *Fragile Stabilität*

- vorsichtige Demokratisierung des politischen Systems, vereinzelte terroristische Anschläge durch die GSPC

#### *Tendenzen zur Konsolidierung und Stabilität*

- Terroristische und kriminelle Aktivitäten werden mittelfristig weiter bestehen, auch wenn die Regierung erfolgreich Maßnahmen dagegen ergreift

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreitung*

- Durch die Entwicklungen im Nahen- und Mittleren Osten könnten radikal islamistische Gruppierungen gestärkt werden, terroristische Anschläge vermehrt möglich, besonders die GSPC gilt als AL-QAEDA Zelle in Europa die in der Sahel-Zone Terroristen ausbildet

#### *Möglichkeiten eines internationalen Krisenmanagements*

- Verstärkte Zusammenarbeit auf politischer und ökonomischer Ebene (gibt es bereits mit der EU, sollte verstärkt werden )

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkungen auf Europa*

- durch möglichen wiederaufkeimenden radikalen Fundamentalismus und islamischen Terrorismus Anschläge auch in Europa möglich
- Flüchtlingsbewegungen aufgrund der schlechten wirtschaftlichen Situation im Land
- Gefahr für Europäer die touristisch das Land bereisen wollen

# Konflikt Nr. 03: Birma/Myanmar, interner Konflikt, 1948-heute

## Typ: Interner Konflikt/Bürgerkrieg

### Historischer Kontext

- 1948: Burma wird unabhängig;
- Ethnisch inhomogener Staat Südostasiens mit über 135 verschiedenen Ethnien;
- Sofort einsetzender Bürgerkrieg um die politische Macht/Unabhängigkeit;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Kampf um die Regierungsmacht zwischen Militäρχung und Demokratiebewegung. Marxistisch-maoistische Opposition verschwindet in den 90ern;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Kampf verschiedener Minderheiten um Autonomie/Unabhängigkeit; Oft verschiedene bewaffnete Fraktionen einer Volksgruppe.

#### *Ökonomisch*

- Drogenanbau und Vertrieb wichtige ökonomische Grundlage der (aller) Konfliktparteien, inklusive der Militärregierung;

#### *Interessen Dritter*

- China sucht über Birma einen direkt am Landwege mit China verbundenen Hafen am indischen Ozean.

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Noch keine Lösung über Zukunft des Regimes. Keine unmittelbare Perspektive für Demokratisierung.

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Waffenstillstand von 2004/05 hält;
- Druck Chinas und der ASEAN auf Militärregierung, an Opposition Konzessionen zu machen.

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Weitere Entwicklung kaum vorhersagbar, bestimmt durch lokale Faktoren;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Birma hat Einmischungen von Außen stets abgelehnt. Außer China (wichtiger Bereitsteller von Waffen und Hilfgeldern) hat kaum ein Staat Einfluss auf Birma;

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Drogenkriminalität;

# Konflikt Nr. 04: *Bosnien und Herzegowina 1992-heute*

## Typ: Bürgerkrieg, zwischenstaatlicher Krieg

### Historischer Kontext

- Tito's Jugoslawien (kommunistisch, diktatorisch) kollabiert und Wahlen bringen die nationalistische Partei an die Macht
- Der Reihe nach erklären sich die Teilrepubliken für unabhängig, 1992 Bosnien und Herzegowina
- Nationalistische Regierung in Belgrad will an zentralistischer Organisation festhalten
- 1992-1995 > Krieg
- 14. Dezember 1995 > Dayton Abkommen (Bosnien und Herzegowina wird in zwei Teilrepubliken unterteilt, bleibt aber als Ganzes bestehen und wird von Nachbarn anerkannt)
- 1996 > Wiederaufbau und Verhandlungen vor einem eigens errichteten Kriegsverbrechertribunal beginnen
- 2004 > Übergabe der Peacekeeping-Aufgaben von NATO an EU-geführte EUFOR

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Kollaps des kommunistischen Jugoslawiens unter Tito
- Unabhängigkeitserklärung Bosnien und Herzegowinas

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Multiethnische und multireligiöse Gesellschaft mit unterschiedlichen politischen Vorstellungen
- Ehem. Jugoslawien als Vielvölkerstaat

#### *Ökonomisch*

- Nach dem Krieg auf finanzielle Hilfe von außen angewiesen

#### *Interessen Dritter*

- Den Krieg auslösendes Interesse der damaligen Republik Jugoslawien an der zentralistischen Organisation festzuhalten

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Trotz befriedeter Lage und Fortschritten im Zusammenleben der drei Volksgruppen (muslimische Bosniaken, katholische Kroaten, orthodoxe Serben) erweist sich die „Konstruktion à la Dayton“ noch immer kaum funktionsfähig

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Hilfe durch ausländische finanzielle Unterstützung, militärische Hilfestellung und Ausbildung von Polizisten und Verwaltungspersonal tragen zu einer Stabilisierung der Lage bei
- Perspektive EU-Mitgliedschaft

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Stabile Lage
- Politische und wirtschaftliche Funktionsfähigkeit nicht gegeben > Abhängigkeit von ausländischer Hilfe

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- EU ist mit EUFOR zur Friedenserhaltung vor Ort
- EU und USA helfen bei der Ausbildung von Polizei und Verwaltungspersonal
- Wirtschaftshilfe vorwiegend durch Zahlungen

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Geographische Nähe > Relevanz für Sicherheitspolitik der EU und Österreichs
- Truppenkörper der EU und Österreichs werden zur Verfügung gestellt
- OK, illegale Migration, Konnex mit Entwicklung in Serbien

- Testfall für Glaubwürdigkeit GASP/ESVP

# Konflikt Nr. 05: China – Indien, 1962-heute

## Typ: Machtkonkurrenz, nicht eskaliert

### Historischer Kontext

- Unterstützung der Blockfreienbewegung durch China, rasche Anerkennung der VR China durch Indien;
- Tibet-Okkupation Chinas 1950, latente Parteinahme Indiens für Tibet; Exiltibetaner lassen sich in Indien nieder, gründen politisch aktive Organisationen;
- Grenzkrieg zwischen Indien und China 1962: Indien militärisch klar unterlegen; Seither zähe Verhandlungen um Grenzverlauf;
- China unterstützt Pakistan; Hilfe Chinas für das pakistanische Atomwaffenprojekt;
- Chinesische Unterstützung für marxistische revolutionäre und Separatisten in Indien;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- China ist Indien militärisch überlegen, vor allem im Nuklearen Sektor. Indien bemüht sich, aufzuholen;
- Grenzfrage: Untersuchungskommission soll neuen Verlauf festlegen → Eingeständnis Indiens, dass es den Krieg 1962 verloren hat und nicht in der Lage ist, militärisch an Boden gut zu machen;
- Chinesische Unterstützung für Pakistan, Banla-Desh und Burma: Ausbau chinesischer Marinebasen in den betreffenden Staaten → gefährden Indiens Anspruch auf Oberhoheit im indischen Ozean;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

– --

#### *Ökonomisch*

- Wachsender Ölverbrauch in China und Indien: Führt zu Konkurrenz um Einfluss in Zentralasien und Mittleren Osten; China sucht eigene Hegemonialsphäre, Indien Anlehnung an USA;

#### *Interessen Dritter*

- Interesse der USA an einem starken regionalen Gegengewicht zu China;
- Interesse Pakistans an einem dauerhaften Verbündeten gegen Indien;

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Steigender chinesischer Nationalismus
- Chinesische Rüstung verstärkt sich
- Europäische Technologie fließt stark in chinesische Rüstungsindustrie ein, könnte sich nach Aufhebung des Waffenembargos verschärfen.
- USA-Indien: Kooperation in der Nuklearforschung;
- Forciertes Eindringen Chinas in den indischen Ozean (Pakistan, Iran, Birma, Bangladesch)

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- „Strategische Partnerschaft“ China-Indien: Keine substanzielle Änderung, aber der Wille zur Kooperation;
- Kommission zur Festlegung des Grenzverlaufes;

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- China und Indien: Außenpolitisches „Stillhalten“ bis man in der Rüstungsentwicklung weitergekommen ist;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- UN nicht fähig, Großmachtkonfrontationen zu managen.

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Grundlegende Auswirkungen auf die Weiterentwicklung des gesamten internationalen Systems;

# Konflikt Nr. 06: China – Japan, 1949-heute

## Typ: Machtkonkurrenz, nicht eskaliert

### Historischer Kontext

- Eroberung von Chinesischen Protektoraten und Formosa durch Japan im 19.Jhdt.
- Japanisch-chinesischer Krieg 1931-1945: Weites Eindringen Japans, Aufteilung Chinas, Massaker, Bombardements, Verschleppungen durch Japan □ keine „Aussöhnung“ der Kriegsparteien;
- Kalter Krieg: Japan Teil des US-Schildes gegen Sowjetunion; China versuch des Aufbaues einer eigenen sozialistischen Hegemonialsphäre;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- China als Nuklearmacht → hohes Schädigungspotential in der Region;
- China – Bestreben der Sicherung einer eigenen Hegemonialsphäre in Ostasien, Japan will sich nicht chinesischem Einfluss beugen → fühlt sich ausgeschlossen/Bedroht;
- Japan verfolgt sicherheitspolitischen Normalisierungskurs → China angst vor Wiedererstarken des japanischen Militarismus.

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Unsicherer Wandel in China: Führt wirtschaftlicher Aufstieg zur Demokratie oder Bürgerkrieg? Revolutionäres Potential in der Bevölkerung schwer abschätzbar.

#### *Ökonomisch*

- --

#### *Interessen Dritter*

- USA an lokalen Verbündeten für mögliche Eindämmung Chinas interessiert. China wird von Seiten der USA als der schwerste zukünftige Herausforderer gesehen;

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Unklare Seegrenzen im Ostchinesischen Meer
- Steigender chinesischer Nationalismus
- Chinesische Rüstung verstärkt sich
- Europäische Technologie fließt stark in chinesische Rüstungsindustrie ein, könnte sich nach Aufhebung des Waffenembargos verschärfen.

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Technologischer Vorsprung der USA und Japan

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- China: Außenpolitisches „Stillhalten“ bis rüstungstechnologische Lücke geschlossen;
- Japan: Gewöhnung des Massenpublikums an ein härteres Engagement in der IP;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- UN nicht fähig, Großmachtkonfrontationen zu managen.

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Grundlegende Auswirkungen auf die Weiterentwicklung des gesamten internationalen Systems

# Konflikt Nr. 07: China – Taiwan, 1949-heute

## Typ: Internationaler Konflikt

### Historischer Kontext

- 1911-1949: Chinesischer Bürgerkrieg, Kommunisten siegen, Nationalisten fliehen nach Taiwan;
- Krisen 1952/1958/1996 – beinahe Krieg zwischen Taiwan/USA und China;
- 1972: Chinesisch-amerikanische Annäherung, „Tausch“ im Sicherheitsrat, Taiwan nicht mehr Repräsentant Chinas;
- 80er/90er: Demokratisierungsprozess in Taiwan, Taiwanesen setzen sich gegenüber Han-Chinesen durch, Aufgabe des Anspruchs auf Festlandchina;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- China sieht Taiwan als abtrünnige Provinz, die es „Heim ins Reich“ zu holen hat;
- Taiwan ist de facto ein unabhängiger Staat, will dies auch bleiben

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Ausgewanderte Festlandchinesen (Kumintang) vs. Inseltaiwanesen (Democratic Progressive Party) in Taiwan: Erstere wollen sich nicht vom Festland lösen, zweite schon.

#### *Ökonomisch*

- --

#### *Interessen Dritter*

- Interesse der USA an einer Eindämmung Chinas in der Region selbst; Schutzmachtfunktion der USA über Taiwan auch eine Frage der Glaubwürdigkeit in der Region; Sonst nimmt aber die Bereitschaft, sich China aktiv gegenüberzustellen, ab.

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Antsezessionsgesetze in der VR-China: Einsatz von Militärischer Gewalt, sobald sich Taiwan unabhängig erklärt; Aggressive Rhetorik gegenüber Taiwan: Politischer Ton wird schärfer;
- Erhöhte Gewaltbereitschaft Chinas bei abnehmender Bereitschaft der USA, für Taiwan einen Großkrieg mit China zu riskieren;
- Steigende Marine/Lufrüstung in China. Alleine 2005 Steigerung des Militärhaushaltes um 12%;
- Stationierung von etwa 1000 ballistischen Raketen in der Taiwanstraße;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Besuch des Kumintang-Führers in China; Niederlagen der DPP, auch wegen der Richtung Unabhängigkeit gehenden Politik; Schwenk der Öffentlichen Meinung weg von Unabhängigkeitsbestrebungen;
- Druck der USA auf Taiwan, China nicht mit Pro-Unabhängigkeitspolitik zu provozieren;

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Schwer vorhersagbar; Solange die technische Überlegenheit der USA gegenüber China erhalten bleibt, wird sich China auf Drohungen beschränken;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Schwer möglich, jedenfalls nicht im UN oder ASEAN-Rahmen; Wie die USA vermitteln können, hängt von der Entwicklung chinesischer Mittelostpolitik ab (Iran);

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Rückwirkung auf ökonomische Situation → Ostasienhandel;

# Konflikt Nr. 08: China – USA, 1989-heute

## Typ: Machtkonkurrenz, nicht eskaliert

### Historischer Kontext

- Unterstützung der Kumintang nach 1945-1949 durch USA;
- USA Schutzmacht über Taiwan; Konfrontation im Korea-Krieg;
- Chinesisch-Amerikanische Annäherung unter Nixon: Nutzen der chinesisch-sowjetischen Antagonie zur Eindämmung der UdSSR.;
- Gespanntes Verhältnis nach kalten Krieg: Tjenamen-Zwischenfall 1989, Bombardierung der chinesischen Botschaft in Belgrad 1999, Kollision des Aufklärungsflugzeuges 2001, Golfkrieg 2003;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- China als Nuklearmacht □ hohes Schädigungspotential in der Region; Export von Raketen und Nukleartechnik an Pakistan, vielleicht auch Iran;
- China – Bestreben der Sicherung einer eigenen Hegemonialsphäre in Ostasien, USA wollen asiatische Gegenküste nicht in der Hand eines Rivalen sehen → Unterstützung/Bündnisse von/mit Japan, Taiwan, Philippinen, Singapur, Thailand, Südkorea, Malaysia, Indonesien;
- China unterstützt jene erdölfördernden Staaten, die gegenüber USA feindselig sind: Iran, Sudan, Irak unter Saddam Hussein;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- --

#### *Ökonomisch*

- Chinas wachsender Ölverbrauch: Führt zu Konkurrenz um Einfluss in Zentralasien und Mittleren Osten, da China sich nicht auf „freien Energiemarkt“ einlässt, sondern exklusive Kontrolle der Förderländer bevorzugt.

#### *Interessen Dritter*

- Interesse Japans und Südostasiatischer Staaten, eine militärische Rückversicherung gegen ein eventuell expansives China;
- Interesse islamisch-revisionistischer Staaten an einer Schutzmacht gegen die USA, besonders im Sicherheitsrat;

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Steigender chinesischer Nationalismus
- Chinesische Rüstung verstärkt sich
- Europäische Technologie fließt stark in chinesische Rüstungsindustrie ein, könnte sich nach Aufhebung des Waffenembargos verschärfen.
- Verschärfung der politischen Konfrontation im Zuge der Iran-Krise

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Technologischer Vorsprung der USA und Japan
- Stellung der USA im Vorderen und Mittleren Osten durch Irakkrieg und Afghanistanfeldzug gegenüber China verbessert □ keine Chance Chinas, mit Gewalt vorzugehen

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- China: Außenpolitisches „Stillhalten“ bis rüstungstechnologische Lücke geschlossen;
- USA: Indirektes Eindämmen Chinas durch Zerschlagung seiner Verbündeten im Mittleren Osten und Aufrechterhalten der Bündnisse in Ostasien; Ersteres mit zunehmenden Schwierigkeiten verbunden (Bürgerkrieg im Irak, Stärkung der Taliban in Afghanistan);

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- UN nicht fähig, Großmachtkonfrontationen zu managen.

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Grundlegende Auswirkungen auf die Weiterentwicklung des gesamten internationalen Systems;

# Konflikt Nr. 09: Côte d'Ivoire, 1999-heute

## Typ: Bürgerkrieg

### Historischer Kontext

- 1960 > Entkolonialisierung, bis zu seinem Tod 1993 regiert Präsident Felix Houphouët-Boigny das Land wie ein Aushängeschild
- Der Norden des Landes (Islam) fühlt sich politisch benachteiligt, der Süden (Christentum) sieht sich keinen Begründungen gegenüber
- 1999 > Putsch durch Guei
- 2000 > Guei ernannt sich zu Präsidenten und flieht sogleich, Laurent Gbagbo geht als eigentlicher Gewinner der Wahlen hervor und wird Präsident, der oppositionelle Ouattara wird durch ein bestehendes Gesetz (beide Eltern eines Kandidaten müssen aus Côte d'Ivoire stammen) von der Wahl ausgeschlossen, es kommt zu Ausschreitungen zwischen dem Süden (christliche Unterstützer von Gbagbo) und dem Norden (muslimische Unterstützer von Ouattara), Lage bleibt trotz Verhandlungen und Kooperationsbemühungen labil
- 2002 > Eskalation
- 2003 > Friedensabkommen
- 2004 > Anschlagpläne gegen Gbagbo und Aufruhr führen zur Eskalation > UN Friedenserhaltungsgruppen werden eingesetzt um Friedensabkommen zu überwachen
- 2005 > Wahlen werden verschoben, Oktober 2006 von UN-SC als Frist gesetzt (Wahlen, Reformen, Milizen entwaffnen)

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Entkolonialisierung
- Bewaffnete Gruppen mit unterschiedlichen politischen Ansichten (Regierungsanhänger vs. Oppositionsanhänger)

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Christlicher Süden, muslimischer Norden

#### *Ökonomisch*

- Keine relevanten ökonomischen Faktoren, da aber im Norden mehr Einwanderer leben, die rechtlich nicht gleichgestellt sind, fühlt sich dieser benachteiligt

#### *Interessen Dritter*

- Frankreich bemüht sich als ehemalige Kolonialmacht um eine Beruhigung des Konflikts und ist mit Truppen vor Ort

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Eskalation möglich, Wahlen im Oktober

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Wahlen werden abgehalten, politischer Weg ist eingeschlagen, problematisches Gesetz, das den Oppositionskandidaten ausschloss wurde abgeschafft
- Die UNOCI beaufsichtigt alles als Friedensmission
- Französische Truppenkörper sind auch vor Ort

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Milizen noch nicht vollständig entwaffnet, Lage noch angespannt, Wahlen werden abgewartet

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Die UNO hat die UNOCI als Friedensmission vor Ort
- Frankreich hat Truppen vor Ort

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Frankreich versuchte mehrmals zu vermitteln und hat Truppen vor Ort (ehem. Kolonialmacht)

# Konflikt Nr. 10: Indien – Assam, 1948-heute

## Typ: Interner Konflikt, Destabilisierung

### Historischer Kontext

- Indien heterogener Staat nach der Unabhängigkeit;
- Vorherrschaft der hinduistischen Inder unter allen anderen Völkern → durch Neru werden alle traditionellen Verwaltungsstrukturen zerschlagen, Widerstand vieler Völker gegen Sozialismus indischer Prägung;
- Assam nichthinduistisch/Christlich: Zerstörung der eigenen Verwaltungsstrukturen aus der Vorkolonialzeit (durch Briten erhalten) durch „indischen Sozialismus“.
- Unterstützung von marxistisch-maoistischen und separatistischen Guerillas durch China; → nichthinduistische Völker im Nordosten sehen Chance auf bewaffneten Widerstand;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Politische Macht in Indien: Frage der Regimebeschaffenheit und Autonomie;
- Unabhängiges Assam das Ziel, heute verstärkte Autonomieregelung;
- Indien im Hinblick auf Kashmir kaum zu Kompromissen bereit;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Einwohner Assams fühlen sich sozial und kulturell diskriminiert;

#### *Ökonomisch*

- --

#### *Interessen Dritter*

- Chinas Interesse an Destabilisierung Indiens hat nachgelassen; Bis in die 80er beanspruchte China Assam für sich;

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Fortsetzung des Widerstandes der UCFA, zunehmend auch terroristische Praktiken;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Indien Verhandlungs- aber kaum Kompromissbereit;

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Wird fortgesetzt, da keine Einigung in Sicht;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Keine

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Keine

# Konflikt Nr. 11: Indien – Kaschmir/islamische Fundamentalisten, 1948-heute

**Typ: Ehemals zwischenstaatlicher Konflikt, jetzt Interner Konflikt, Terror, Destabilisierung**

## Historischer Kontext

- Vorkoloniales Indien überwiegend muslimisch Beherrscht. Aus Sicht des Islam daher „heiliger islamischer Boden“ der durch heiligen Krieg zu befreien ist;
- 1948/49: Unabhängigkeit von Britisch-Indien: Kaschmir ist überwiegend muslimisch besiedelt, der Maharadscha ist aber Hindu → Kaschmir wird der Indischen Union zugesprochen; Es kommt zu Eskalation und zum Krieg zwischen Indien und Pakistan → Bevölkerungstausch in Kaschmir, Hindus fliehen nach Indien Moslems nach Pakistan;
- 1965 erneuter Krieg Indien/Pakistan, Festlegung der „Grünen Linie“; Gefechte flammen 1999 wieder auf;
- Seit 1979 baut pakistanischer Geheimdienst ein Netzwerk von Gotteskrieger in Afghanistan und Kaschmir aus (Mudschaheddin, Taliban);

## Strukturelle Konfliktursachen

### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Ziel Moslems: Anschluss Kaschmirs an Pakistan, wiederherstellen der islamischen Herrschaft über Indien;

### *Soziokulturell/Demografisch*

- Hindu-Moslem-Konflikt. Für übrige Moslems in der Welt eine Front, an der für die Verbreitung des Islam gekämpft wird;

### *Ökonomisch*

- --

### *Interessen Dritter*

- Chinas Interesse an Destabilisierung Indiens hat nachgelassen; Interesse der USA an einer Eindämmung/Zerschlagung der islamischen Terrororganisationen;

## Aktuelle Lage

### *Tendenzen zur Eskalation*

- Radikale haben die Eskalationsdominanz: Jeder Verhandlungsversuch wird durch Terroranschläge vereitelt oder untergraben.
- Zunehmende Radikalisierung der Moslems weltweit feststellbar: Unterstützung des Tschihad in allen Erdteilen;
- Zunehmen blutigere Anschläge im indischen Hinterland durch islamische Fundamentalisten;

### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Pakistan stellte seine Unterstützung für islamische Terroristen zumindest formell ein;
- Langsame Annäherung zwischen Indien und Pakistan auf offizieller Ebene (Regierungen);
- Gemäßigte Separatisten verhandlungsbereit (sind allerdings in der Minderheit);

## Sicherheitspolitische Bewertung

### *Konfliktfortschreibung*

- Wenn Radikale jede Gesprächsrunde torpedieren, ist Lösung kaum möglich. Einfrieren des zwischenstaatlichen Konfliktes, weiterführen des subkonventionellen Konfliktes;

### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Geheimdiplomatie der USA als Vermittler hat schon einige Eskalationen verhindert. Kann jedoch nur zwischen Regierungen vermitteln, kaum zwischen den Separatisten/Terroristen.

### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Terrorgefahr, Radikalisierung islamischer Bevölkerung in Europa → Pakistani/Kaschmiri sind in Großbritannien in der Islamistszene sehr aktiv (London-Attentäter);

# Konflikt Nr. 12: Indien – Naxaliten, Anhaltend

## Typ: Interner Konflikt, Terror/Destabilisierung

### Historischer Kontext

- Indien heterogener Staat nach der Unabhängigkeit
- Vorherrschaft der hinduistischen Inder unter allen anderen Völkern → durch Neru werden alle traditionellen Verwaltungsstrukturen zerschlagen, Widerstand vieler Völker gegen Sozialismus indischer Prägung;
- Unterstützung von marxistisch-maoistischen Guerillas durch China; → nichthinduistische Stämme im Nordosten sehen Chance auf bewaffneten Widerstand;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Politische Macht in Indien: Frage der Regimebeschaffenheit und Autonomie;
- Naxaliten → Maoistische Guerillas

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Nichthinduistische Stammesbevölkerung fühlt sich sozial und kulturell diskriminiert;

#### *Ökonomisch*

- Wegen Geldmangel ableiten der Naxaliten in die organisierte Kriminalität: Schutzgelderpressung, Rauschgiftanbau/Handel;

#### *Interessen Dritter*

- Chinas Interesse an Destabilisierung Indiens hat nachgelassen;

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Kriminalisierung – Mittlerweile Konfrontation von Dorfschutzmilizen der Stämme mit Naxaliten, da Stämme Schutzgeld nicht mehr zahlen wollen; „Privatisierung“ der Gewalt;
- Umsiedlungsaktionen der indischen Regierung zerstörten oft Wirtschaftsalltag der Stämme → Ausweichen der Leute in die Organisierte Kriminalität;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Zunehmende Isolierung der Naxaliten;

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Wird fortgesetzt, da Krieg schon „Selbstzweck“ ist;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Keine

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Keine

# Konflikt Nr. 13: Indonesien – GAM, seit 1970

## Typ: Bürgerkrieg

### Historischer Kontext

- Sultanat Aceh als bedeutendster islamischer Staat Südostasiens, konnte seine Macht lange gegen Europäer behaupten. Wurde 1873/74 von Niederländern erobert.
- Widerstand gegen europäische/japanische Besatzung riss nie ab.
- In Aceh wurde immer ein orthodoxer sunnitischer Islam praktiziert.
- 1949: Nach Auflösung der holländischen Kolonie wurde es von Indonesien besetzt;
- Seit 1970 bewaffneter Widerstand der Gerakam Aceh Merdeka (GAM) für einen eigenen (Gottes-)Staat;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Sezessionskonflikt;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Aufgrund der Überbevölkerung Javas suchte Indonesien Siedler nach Aceh auszulagern. Dies verstärkte den Konflikt zusätzlich.

#### *Ökonomisch*

- In Aceh liegen die größten Erdgas und Erdölfelder Indonesiens. Gewinne wurden in die Hauptstadt abgeführt, Aceh selbst ist arm.

#### *Interessen Dritter*

- Die ASEAN-Staaten wie auch die Staatengesellschaft sind über die Piraterie in der Region besorgt, die sich im Verwaltungsfreien Raum breit macht, weshalb sie auf eine Stabilisierung des Konfliktes drängen.

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Keine ersichtlich, aber auch Frage der Weiterentwicklung der autonomen Region Aceh;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Waffenstillstand und Autonomieabkommen vom August 2005, mittlerweile ratifiziert und umgesetzt. Überwachung durch ASEAN-Beobachter.
- Einführung der Scharia kam der Bevölkerung von Aceh entgegen.

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Beruhigung wahrscheinlich;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- ASEAN-Beobachter überprüfen den Waffenstillstand, weitere Vermittlung möglich;

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Keine direkten; indirekt: EU-Mission

# Konflikt Nr. 14: Indonesien – OPM, Seit 1961

## Typ: Interner Konflikt

### Historischer Kontext

- Westpapua war Niederländische Kolonie, wurde 1960 durch Indonesien besetzt;
- Entsandte UN-Mission kann nur der Annexion Westpapas zusehen;
- Besiedlung des christlich-animistischen Westpapua mit islamischen Siedlern seit den 70ern.
- Umbenennung in Irian Jara (Siegreiches Jara – Jara ist der islamische Name der Provinz) 1971;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Sezessionskonflikt;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Aufgrund der Überbevölkerung Javas suchte Indonesien „Lebensraum im Osten“ zu erschließen. Die ideologisch-religiöse Komponente, dem Islam neuen Raum zu sichern, wurde von Anfang an betont. Bewusste Förderung islamisch-fundamentalistischer Milizen zur Kontrolle Westpapas.

#### *Ökonomisch*

- --

#### *Interessen Dritter*

- Australien gewährt Widerstandskämpfern der Organasi Papua Merdeka (OPM) Asyl.

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Zunehmende Radikalisierung des indonesischen Islam;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Durch demografische Lageveränderung (schon über 50% muslimisch) hat Indonesien Konflikt entschieden. OPM erklärte sich zu Verhandlungen über Autonomiestatus bereit.
- Seit 2000 ist Provinz geteilt, beide Provinzen erhielten Autonomiestatus.

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Beruhigung wahrscheinlich. Demografische Minoisierung der Ureinwohner wird sich fortsetzen;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Keine;

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Keine;

# Konflikt Nr. 15: *Irak, seit 2003*

## Typ: Bürgerkrieg

### Historischer Kontext

- Golf Krieg bzw. Restrukturierung des Nahen – und Mittleren Ostens
- 1990: Irakische Truppen marschieren in Kuwait ein
- 1991: U.S.-geführte internationale Truppen greifen Irak an, befreien Kuwait (Desert Storm); Waffenstillstandsabkommen von Saddam Hussein unterzeichnet;
- UN Resolution über Zerstörung von Massenvernichtungswaffen und Beaufsichtigung dieser durch UN Inspektoren von Saddam Hussein akzeptiert
- 1991-2003: Regelmäßiges unkooperatives Verhalten des Irak bei Inspektionen führt zu Luftschlägen durch USA und GB und letztendlich im März 2003 zum Krieg

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Neuordnung des Nahen – und Mittleren Ostens

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Multiethnische und multireligiöse Gesellschaft in Provinzen eingeteilt, die nicht der ethnischen bzw. religiösen Verteilung der Bevölkerung entsprechen

#### *Ökonomisch*

- Schlechte Infrastruktur und erschwerter Wiederaufbau machen das Beruhigen der Bevölkerung schwer

#### *Interessen Dritter*

- Kurden wollen eigenen Staat (zur Zeit: „unabhängige Provinz“), folglich auch ein Thema im Interesse der Türkei
- Kampf Sunniten gegen Schiiten verschärft sich

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- seit Anfang des Jahres ist die durchschnittliche tägliche Zahl ziviler Opfer um ~77% gestiegen und hat im Juni einen Wert von über 100 erreicht
- ethnische Spannungen
- Kurden wollen eigenen Staat (Rolle der Türkei?)

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- USA bzw. ihre Helfer versuchen weiterhin mit hohem Aufwand Lage zu stabilisieren
- Stabilisierung ist natürlich globales Interesse und damit auch im Interesse der EU

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- steigende zivile Opferzahlen, Bürgerkrieg möglich, Kontrolle durch USA aber aufrecht
- Möglichkeiten internationales Krisenmanagement
- USA verlegen weiter Truppenkörper nach Bagdad, um Hauptstadt zu stabilisieren

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Terrorgefahr in Europa steigt relativ zur Beteiligung von EU-Staaten an Aktionen im Krisengebiet
- Auswirkung auf radikal-muslimische Diaspora in der EU
- Verunsicherung durch unterschiedliche Reaktionen und Ansichten unter den Mitgliedsstaaten
- Antrieb für Verstärkung der Bemühungen eine funktionierende GASP bzw. ESVP zu erreichen

# Konflikt Nr. 16: *Iran, Atomwaffenprogramm, anhaltend*

## Typ: Konfrontation im Bereich der Militärstruktur

### Historischer Kontext

- Iran: Schiitischer Staat in der Arabischen Welt. Rivalität zum sunnitischen Osmanischen Reich;
- 1942-1979: Iran Stütze Großbritanniens und der USA im Mittleren Osten.
- 1979: Islamische Revolution Khomeinis, Ausrufung der islamischen Republik als theokratischen Gottesstaat;
- 1980-1988: Golfkrieg I: Krieg gegen Irak, Blutige Verluste, Einsatz von C-Waffen gegen Iran;
- 1990/91: Golfkrieg II: Iran bezieht politisch Partei für den Irak; Irak verliert bitter;
- 1997: Auf Einladung Erdogans (damals Bürgermeister von Istanbul, heute Premierminister) hält der iranische Botschafter in der Türkei eine Rede über die Möglichkeit der Umwandlung der Türkei in einen streng islamischen Staat. Türkisches Militär lässt Botschafter ausweisen und marschiert an der Grenze auf: Es kommt beinahe zum Krieg.
- 1998: Massaker der Taliban an Schiiten in Afghanistan, Irans Militär marschiert zur Drohung auf.
- 2001: Nach 9/11 führen die USA Krieg in Afghanistan; Nordallianz letztendlich Sieger.
- 2003: USA unterwerfen den Irak ohne Mühe;
- Seit 2003: Blutiger Bürgerkrieg zwischen Schiiten und Sunniten im Irak;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Hegemonialansprüche über den persischen Golf, Westasien/Kaukasus und Zentralasien;
- Lokale Gegner: Russland, Türkei, Saudi-Arabien, ~ Pakistan;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Schiiten gegenüber Sunniten in der islamischen Welt in der Minderzahl, es kommt oft zu Übergriffen  
→ Bestreben eine „Schutzmacht“ für Schiiten zu sein.
- Export des schiitischen Fundamentalismus angestrebt;

#### *Ökonomisch*

- --

#### *Interessen Dritter*

- USA: Keine weiteren Atomwaffen, schon gar keine radikal-islamischen Atomwaffen;
- China: Suche nach exklusiven Verbündeten in der Region;

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Eskalation im Libanon durch den Iran geschürt;
- Keine Einigung im UN-Sicherheitsrat; China und Russland halten am Veto fest.

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- keine

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Ungewiss. Hängt von den militärischen Fähigkeiten der USA ab, tatsächlich eine Entscheidung herbeizuführen (Intervention).

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Nachdem China und Russland am Veto festhalten, ist UN Handlungsunfähig.

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Raketenbedrohung → Erpressung des „schwachen Teils des Westens“ (= Europa, insbesondere Neutrale Kleinstaaten) durch Iran im Falle einer Konfrontation oder wenn man seine eigene Position aufwerten will. Terrorgefahr wird steigen. Gefahr der Eskalation eines Flächenbrands im Nahen Osten mit schwerwiegenden Folgen.

# Konflikt Nr. 17: Israel – Palästinenser, 1948-heute

**Typ: Internationaler Konflikt, Besatzungslage, Interner Konflikt, Terror;**

## Historischer Kontext:

- Gründung Israels 1948. Teilungsplan der UN in zwei Staaten (Israel u. Palästina) wird von Arabern abgelehnt.
- 1967: 6-Tage-Krieg. Israel erobert Sinai-Halbinsel, Gaza-Streifen und Golanhöhen und Westbank (Westjordanland)
- 1973: Jom-Kippur-Krieg
- 1978: Camp-David-Abkommen
- 1978 – 1993: Erste Intifada
- 1993: Osloer Abkommen: Abzug der israelischen Armee aus dem Westjordanland und dem Gaza-Streifen und palästinensische Selbstverwaltung in diesen Gebieten wurde vereinbart. Dieser Prozess geriet jedoch immer wieder ins Stocken
- Ab 1993: Zweite Intifada; Vermehrter Einfluss der Islamisten ( Hamas, Al-Aqsa-Brigade); Vermehrte Anzahl von Selbstmordattentaten;
- 2002: Vorlage „Road Map“; Das so genannte Nahost-Quartett (UNO, USA, EU und Russland arbeiten eine Friedensplan aus. Diese Road Map wurde von Ariel Sharon abgelehnt. Grundsatz: Palästinensern wird ein eigener Staat zuerkannt.
- 2003: Errichtung eines Sperrzaunes
- Mitte 2005: Israel zieht sich aus Gaza-Streifen und Westbank zurück.
- Anfang 2006 gewinnt die Hamas die Wahlen um die Palästinensische Autonomiebehörde mit absoluter Mehrheit
- Mitte 2006: Israel marschiert in den Gaza-Streifen ein; Ziel: Befreiung des entführten Soldaten, Beendigung des Raketenbeschusses aus diesem Bereich.

## Strukturelle Konfliktursachen

### *politisch (machtpolitisch)*

- beschränkte Staatsgewalt durch Palästinensische Autonomiebehörde
- fragile politische Institutionen in Palästina mit beschränkten Mitteln der Umsetzung des Gewaltmonopols.

### *soziokulturell*

- starker Einfluss der islamischen Fundamentalisten
- schlechtes Bildungs- und Gesundheitssystem
- extreme Überbevölkerung sowohl im Gaza-Streifen, als auch in der Westbank unter der palästinensischen Bevölkerung; Im Gaza-Streifen leben ca. 4300 Einwohner/km<sup>2</sup>.

### *ökonomisch:*

- wirtschaftliche Marginalisierung der Palästinensergebiete;
- Wirtschaft der PA vollständig von Israel abhängig;
- mehr als die Hälfte der Palästinenser lebt unterhalb der Armutsgrenze
- Arbeitslosigkeit über 27 %
- palästinensische Volkswirtschaft wird fragmentiert und vom Weltmarkt abgeschnitten bleiben, solange die internen Abriegelung in der Westbank bestehen;

### *Interessen von Außen:*

- Syrien: Syrien nutzt den Einfluss auf die relevanten Akteure um in Verhandlungen einen besseren politischen Faustpfand zu haben.
- Iran: so wie im Libanon nutzt Iran den Einfluss auf Hamas, Al-Aqsa-Brigaden um vor allem im Atomstreit mit dem Westen, seine Möglichkeiten der Destabilisierung zu demonstrieren
- USA: Die USA verfolgen die politische Neuordnung des Nahen und Mittleren Ostens

## Aktuelle Lage

- Ausbruch von Kampfhandlungen Juli 2006

### *Tendenzen zur Eskalation:*

- In der Westbank wird der Abzug der israelischen Truppen kaum konfliktentschärfende Wirkung haben, da die Räumung der Siedlungen kein zusammenhängendes und vor allem überlebensfähiges Gebiet unter palästinensischer Kontrolle hinterlässt.
- Der Bau der Sperranlagen in der Westbank, insbesondere in und um Ost-Jerusalem wirken konfliktverschärfend.
- keine überlebensfähigen Strukturen im Gazastreifen
- Einfluss der Fatah sowohl in der Bevölkerung und auf die islamisch fundamentalistischen Gruppierungen ist gesunken.
- Fehlendes Gewaltmonopol der Hamas.

*Tendenzen zur Deeskalation:*

- Abzug aus dem Gaza-Streifen; Wegfall der Reibungspunkte zwischen Israelis und Palästinensern.

Sicherheitspolitische Bewertung

*Konfliktfortschreibung:*

- Beilegung des Konfliktes nicht erwartbar, da Voraussetzungen für eine umfassende Friedenslösung nicht gegeben; 2 Staatenlösung gemäß Roadmap ist nur mehr Makulatur.
- durch diese Eskalierung Stillstand im Friedensprozess, und damit letztendlich auch das Aus für eine tragfähige Zweistaatenlösung

*Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Alle Parteien sollten die Fortsetzung und den Wiedereinstieg in den Road Map-Prozess unterstützen.
- Durchsetzung einer dauerhaften Waffenruhe
- Unterstützung einer Verhandlungslösung
- Aufbau eines lebensfähigen palästinensischen Gemeinwesens
- Handlungsspielraum für die EU relativ eng. Schon die Clinton-Administration verdeutlichte den Europäern, dass sie im Nahen Osten keine eigenständige politische Rolle der EU dulden würde.
- Sicherheitspolitische Auswirkungen auf Europa:
- Bei weiterer Eskalation Ansteigen Terrorgefahr
- Finanzielle Hilfe für den Aufbau eines lebensfähigen palästinensischen Gemeinwesens
- Auswirkungen auf Muslime in Europa

# Konflikt Nr. 18: Demokratische Republik Kongo (DRC), 1960-heute

## Typ: Bürgerkrieg, Internationalisiert

### Historischer Kontext

- 1960 > Entkolonialisierung, Unabhängigkeit geht mit politischen und ökonomischen Unruhen und allgemeiner Instabilität einher
- 1997 > Nach 32 Jahren Herrschaft von Mobutu wird dieser von Rebellen (mit der Unterstützung Ruandas) verdrängt und Laurent Kabila wird eingesetzt, in diesem Zug wird auch das Land vom damaligen Namen „Zaire“ in den heutigen „Demokratische Republik Kongo“ umbenannt
- Auch Präsident Kabila hat mit Problemen mit Nachbarn und Rebellen zu kämpfen, schlägt sich aber diplomatisch besser als sein Vorgänger
- 1999 > Waffenstillstandsverhandlungen sind erfolgreich und die Konfliktparteien ziehen sich zurück
- 2001 > Kabila wird erschossen, sein Sohn folgt ihm nach
- Rebellengruppen und Überreste des Krieges (auch Waffen) ergeben ein instabiles Gemisch
- Einige Friedensvereinbarungen werden in den Folgejahren, mit einigen, den Friedensprozess erschwerenden, gewaltsamen Zwischenfällen, unterzeichnet
- Juli 2006 > Wahlen

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Entkolonialisierung, Regierungsinstabilität
- Bewaffnete Gruppen aus Ruanda sollen von damals „zairischer“ Regierung entwaffnet werden, Ruanda unterstützt Rebellen bei Aufstand

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Rebellen im Land und Rebellen von außerhalb, sowie Nachbarländer haben unterschiedliche politische Vorstellungen

#### *Ökonomisch*

- Die DRC ist ein Rohstoffparadies

#### *Interessen Dritter*

- Ruanda unterstütze Rebellen bei Aufstand gegen Mobutu, Uganda unterstützt Ruanda beim zweiten Krieg, während Angola, Namibia und Zimbabwe die DRC unterstützen, ehemalige Rebellengruppierungen spielen jetzt als politische Parteien eine Rolle

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Immer noch keine stabile Regierungssituation, Wahlergebnisse von der Wahl im Juli werden am 20. August verkündet (29. August möglicher Stichwahltermin, auch Regionalwahltermin), als politische Parteien verlierende, noch bewaffnete Rebellengruppen könnten Gewalt anwenden

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Wahlen werden abgehalten
- Die MONUC beaufsichtigt alles als Friedensmission

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Keine stabile Regierung, Rebellen noch bewaffnet, sie probieren aber den Schritt zum Politischenweg
- Mögliche gewaltsame ost-west Teilung des Kongos

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Die UNO hat die MONUC als Friedensmission vor Ort
- Kofi Annan fragt die EU um Hilfe bei möglichen nötigen Maßnahmen nach den Wahlen

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Kaum direkte Konsequenzen

- Eventuelle Hilfestellung bei möglicher Eskalation nach den Wahlen

# Konflikt Nr. 19: Kosovo, seit 1998

## Typ: Bürgerkrieg, Intervention, Interner Konflikt

### Historischer Kontext

- 1989: Die neue Regierung unter Slobodan Milosevic entzieht der ursprünglich autonomen Teilrepublik Kosovo den Autonomiestatus. Das Parlament und die Regierung werden von Milosevic aufgelöst, nachdem diese die Unabhängigkeit des Kosovo proklamierten
- Untergrundsystem (Wahlen, Staatschef, Regierung, etc.) regiert aus dem Exil das Land
- 1991 Wahlen zur Unabhängigkeit (nur von Albanien anerkannt)
- 1990er > UÇK („Befreiungsarmee des Kosovo“) erhöht ihre Aktivität, gegen Ende der 1990er häufen sich die Zwischenfälle zwischen der UÇK und den serbischen Streitkräften
- 1998-1999 > Krieg
- März 1999 > NATO greift ein, Luftschläge, Serbische Armee zieht sich zurück und eine NATO Friedenstruppe wird eingesetzt (KFOR)
- 2005 > Der UNO-Sicherheitsrat stimmt Beginn von Statusverhandlungen zu
- Die geplanten ersten Gespräche (Ende Jänner) werden auf Grund des Todes des Kosovo-Präsidenten Rugova (21. Jänner) verschoben

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Kollaps des kommunistischen Jugoslawiens unter Tito
- Forderung der Unabhängigkeit des Kosovo und des Status einer Republik

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Zwei ethnische Gruppen (serbische Kosovaren und Kosovo-Albaner) mit unterschiedlichen politischen Vorstellungen

#### *Ökonomisch*

- Rohstoffvorkommen im Kosovo können eine Rolle spielen

#### *Interessen Dritter*

- Serbiens will Kosovo als Provinz behalten
- Albanien erkennt als einziges Land die Unabhängigkeit des Kosovo an

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Statusfrage bedarf Klärung
- Politische Funktionsfähigkeit des Kosovo muss erst sichergestellt werden
- Rohstoffvorkommen könnten Streitpunkt sein

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Erste Gespräche über Statusfrage sind geplant
- Hilfe durch ausländische finanzielle Unterstützung, militärische Hilfestellung und Ausbildung von Polizisten und Verwaltungspersonal tragen zu einer Stabilisierung der Lage bei
- Europ. Perspektiven

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Stabile Lage
- Politische und wirtschaftliche Funktionsfähigkeit nicht gegeben > Abhängigkeit von ausländischer Hilfe

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- NATO ist mit KFOR zur Friedenserhaltung vor Ort
- UNMIK hilft bei der Ausbildung von Polizei, Justiz und Verwaltungspersonal
- OSZE hilft bei der Demokratisierung und dem Wiederaufbau der Institutionen
- Die EU hilft beim Wiederaufbau und bei der wirtschaftlichen Entwicklung

- Wirtschaftshilfe vorwiegend durch Zahlungen
- Anmerkung: Österreich hat etwa 500 Mann vor Ort

*Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Geographische Nähe > Relevanz für Sicherheitspolitik der EU und Österreichs
- OK, illegale Migration, Konnex mit Entwicklung in Bosnien-Herzegowina
- Testfall für Glaubwürdigkeit GASP/ESVP

# Konflikt Nr. 20: Israel – Libanon 2006

## Typ: Zwischenstaatlicher Krieg

### Historischer Kontext:

- Bürgerkrieg im Libanon aufgrund religiöser Interessen und der verstärkten Präsenz palästinensischer Guerillas nach deren Vertreibung aus Jordanien 1970/71 von 1975 – 1990 – 2005
- Besetzung des Libanon durch syrische Truppen von 1976 – 2005
- Grundlage für Konflikt ist die Besetzung des Südlibanon durch israelische Truppen;
- Israel hielt eine Sicherheitszone im Südlibanon besetzt;
- Gründung der Hisbollah 1982
- langjähriger, verlustreicher Guerilla Krieg gegen israelische Besatzungstruppen (IDF)
- März 2000 Abzug der IDF aus dem Südlibanon
- Hisbollah übernahm Kontrolle im Südlibanon
- seit März 2000 immer wieder Auseinandersetzungen zwischen IDF und muslimischen Milizeinheiten
- April 2005: Rückzug der syrischen Truppen nach Protesten der libanesischen Bevölkerung und internationalem Druck.

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *politisch (machtpolitisch)*

- beschränkte Staatsgewalt durch die Regierung des Libanon (schwacher Staat)
- im Libanon Aufeinandertreffen von mehreren regionalen Interessen und auch Interessen Europas und den USA.
- fragile politische Institutionen aufgrund des langen Bürgerkrieges und der unterschiedlichen Interessen der verschieden Volks- und Religionsgruppen.

#### *soziokulturell*

- starke Fragmentierung der libanesischen Gesellschaft entlang ethnischer und religiöser „Cleavages“
- schlechtes Bildungs- und Gesundheitssystem

#### *ökonomisch:*

- Bürgerkrieg 1975 – 1990 hat Wirtschaft stark beschädigt.
- Wiederaufbauprogramm hat Wirtschaft angekurbelt trug jedoch zu hoher Staatsverschuldung bei.
- Ermordung des ehemaligen Ministerpräsidenten Rafik Hariri hatte erheblichen Einfluss auf die wirtschaftliche Situation.

#### *Interessen von Außen:*

- Syrien übt maßgeblichen Einfluss auf die Hisbollah und auf die libanesische Politik aus. Die militärischen Aktivitäten der Miliz sind ein geeignetes Druckmittel gegen Israel um Rückgabe der Golanhöhen zu erzwingen.
- Iran unterstützt die Hisbollah (vermutlich) mit Waffenlieferungen und 100 Mio. US-Dollar jährlich
- Im Libanon überlagern sich 4 Konfliktebenen:
  - Grundton liefert Nahost-Konflikt
  - Über diesen legt sich der Konflikt zwischen den moderaten und den fundamentalistischen Kräften im Nahen Osten.
  - Der Irak-Krieg hat die islamische Welt in den Sog des Konfliktes zwischen Sunniten und Schiiten gezogen
  - der innerlibanesischen Konflikt der in erster Linie in der multiethnischen Zusammensetzung des Libanon zu suchen ist.

### Aktuelle Lage

#### *Ausbruch intensiver Kampfhandlungen mit 12. Juli 2006*

#### *Tendenzen zur Eskalation:*

- Hisbollah primär Partei des Widerstandes
- Hisbollah definiert sich selbst als Befreiungsbewegung und fühlt sich verpflichtet, die Palästinenser in ihrem Kampf gegen die Besetzung Palästinas durch Israel.
- Syrien und Iran nicht interessiert an einer Einstellung der Kämpfe

- Israel nicht interessiert an einer Rückkehr zum „Status quo ante“.
- militärische Lösung birgt die Gefahr einer weiteren Eskalation (z.B. durch Eingreifen der libanesischen und syrischen Armee)

*Tendenzen zur Deeskalation:*

- Internationaler Druck zur Einstellung der Kampfhandlungen

Sicherheitspolitische Bewertung

*Konfliktfortschreibung:*

- Waffenstillstand nicht so bald erwartbar, wenn dann nur aufgrund von internationalem Druck auf die Konfliktparteien Israel und auch auf Syrien.
- Hisbollah militärisch geschwächt, politisch gestärkt
- Konflikt wird zunehmend als Zeichen dafür gewertet, dass Israel seine Sicherheit nicht mehr alleine garantieren kann.
- Versuch Israels die internationale Staatengemeinschaft für den Schutz ihrer Grenzen zu instrumentalisieren, bei gleichzeitigem Offenhalten der Optionen jederzeit selbstständig militärisch aktiv zu werden, wenn die internationale Truppe die Sicherheit nicht garantiert.
- obwohl die Elemente eines umfassenden politischen Konzepts für die Region bekannt sind, ist ein solches nicht wirklich absehbar. Diese Elemente sind: umfassende und bedingungslose Waffenruhe (als Sofortmaßnahme), Gefangenenaustausch, Wiederaufnahme des palästinensischen Aussöhnungsprozesses, Umsetzung des „Abkommens über Bewegung und Zugang“ in die palästinensischen Gebiete, Intensivierung des libanesischen nationalen Dialogs, Regelung des Konflikts um die Sheeba-Farmen, Verhandlungen über die Golanhöhen, Wiederaufbau der Infrastruktur im Libanon.

*Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Krisenmanagement durch internationale Gemeinschaft wahrscheinlich. Führung einer solchen Mission durch NATO unwahrscheinlich. Durchführung durch eine „Koalition der Willigen“ (ev. Türkei) wahrscheinlich.
- sinnvoll nur, wenn ihr Mandat:
- über die Sicherung des Waffenstillstandes hinausgeht;
- in einen politischen Prozess eingebunden ist, der eine umfassende Lösung des israelisch-arabischen Konfliktes abzielt
- auch die legitimen Interessen aller Akteure in der Region berücksichtigt.

*Sicherheitspolitische Auswirkungen auf Europa:*

- Flüchtlinge
- Ansteigen der Terrorgefahr (vor allem bei Einsatz einer Stabilisierungstruppe)
- humanitäre Hilfe
- Auswirkungen auf Muslime in Europa
- Wiederaufbauhilfe im Libanon

# Konflikt Nr. 21: Mazedonien 2006

## Typ: Interner Konflikt

### Historischer Kontext

- Tito's Jugoslawien (kommunistisch, diktatorisch) kollabiert und Wahlen bringen die nationalistische Partei an die Macht
- Der Reihe nach erklären sich die Teilrepubliken für unabhängig, 1991 Mazedonien, jedoch Anerkennung wird erschwert durch griechischen Vorbehalt gegen die Bezeichnung „Mazedonien“ (da gleichnamige griechische Provinz existiert)
- 1992 > Albanische Minderheit drängt auf eigene territoriale Unabhängigkeit, nach größeren Unruhen tritt die Regierung zurück, UN-Truppen werden entsandt um ethnische Spannungen zu beaufsichtigen
- 1993 > UN-Mitgliedschaft, 1994 > Griechenland verhängt Handelsembargo
- 1995 > Griechenland hebt Handelsembargo auf
- 1997 > Verfassungsgerichtshof verbietet das Verwenden der albanischen Flagge, Parlament schwächt dies etwas ab
- 1998 > Albaner in Regierung vertreten
- 1999 > Kosovo-Flüchtlingsstrom auch nach Mazedonien
- 2001 > Spannungen machen sich breit, die „Nationale Befreiungsarmee“ fordert die Gleichstellung der Albaner, Zahlreiche interne Gewaltakte ereignen sich (bürgerkriegähnlicher Aufstand albanischer Nationalisten)
- 2001-2002 > Orhid Friedensabkommen wird unterzeichnet, albanische Rebellen von NATO entwaffnet, Albaner werden schrittweise gleichgestellt
- 2003 > EU übernimmt die Friedenserhaltungsmission von der NATO
- 2004 > Mazedonien bewirbt sich um EU-Mitgliedschaft, 2005 > Mazedonien wird EU-Beitrittskandidat

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Kollaps des kommunistischen Jugoslawiens unter Tito
- Forderung nach territorialer Unabhängigkeit der albanischen Minderheit

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Zwei ethnische Gruppen (albanische Minderheit) mit unterschiedlichen politischen Vorstellungen

#### *Ökonomisch*

- Keine erwähnenswerten

#### *Interessen Dritter*

- Griechenland hat Vorbehalt gegen die Bezeichnung „Mazedonien“, da eine eigene Provinz diesen Namen trägt

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Albaner noch nicht zur Gänze gleichgestellt

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Albaner an Regierungskoalition beteiligt, schrittweise Gleichstellung weiter im Gange
- Hilfe durch ausländische finanzielle Unterstützung und militärische Hilfestellung tragen zu einer Stabilisierung der Lage bei
- EU-Beitrittskandidatenstatus hat beruhigende Wirkung

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Stabile Lage

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- EU ist zur Friedenserhaltung vor Ort
- Die EU hilft beim Wiederaufbau und bei der wirtschaftlichen Entwicklung

- Wirtschaftshilfe vorwiegend durch Zahlungen

*Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Geographische Nähe > Relevanz für Sicherheitspolitik der EU und Österreichs
- Testfall für Glaubwürdigkeit GASP/ESVP

# Konflikt Nr. 22: Moldawien, seit 1990

## Typ: Interner Konflikt

### Historischer Kontext

- Zerfall der Sowjetunion
- 1990 > Gründung eines separatistischen Staatsgebildes > Transnistrisch-Moldavischen Sozialistischen Sowjetrepublik (Transnistrien, jenseits des Flusses Dnjestr)
- 1991 > beide Landesteile erklären Moldawien für unabhängig > Spannung heizt sich auf
- 1992 > Moldawischer Präsident Mircea Snegur verlangt die Unterstellung Transnistriens unter moldawisches Recht, Transnistrien lehnt ab > Kriegszustand verhängt, bis Mai wird gekämpft, Pattstellung

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Zerfall der Sowjetunion
- Unabhängigkeitsforderung Transnistriens

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Transnistriens Streitkräfte bewaffnen sich aus alten russischen Waffenlagern und werden von Überbleibseln bzw. Abkömmlingen der 14. russischen Armee unterstützt
- Verstärkter Nationalismus im transnistrischen Gebiet (siehe Sprachengesetz 1989)

#### *Ökonomisch*

- Keine direkten ökonomischen Ursachen des Konflikts, dass Moldawien insgesamt politisch, ökonomisch und militärisch schwach ist, beeinflusst aber den Konfliktverlauf

#### *Interessen Dritter*

- Russland will ehem. Teilrepubliken näher an Moskau binden

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Russische Friedensmission vor Ort verstärkt Pattstellung
- Zwischenfälle kommen vor

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Pattstellung ist seit längerer Zeit stabil
- Beide Seiten ökonomisch und militärisch zu schwach um viel versprechende militärische Schritte zu unternehmen

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Russische Friedensmission vor Ort
- Allgemeine Pattstellung, Zwischenfälle ereignen sich
- Spannungen bzw. Lage nicht gelöst

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Russische Friedenstruppen sind vor Ort
- Vermittlungen bei Verhandlungen wären Mögliche Initiative

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Liegen auf der Hand, da Moldawien in Europa liegt
- Transnistrien wird als Instabilitätsexporteur angesehen, da es Waffen an verschiedene Destinationen liefert

# Konflikt Nr. 23: Nepal–Maoisten, 1990-heute

## Typ: Bürgerkrieg, Terror, Destabilisierung

### Historischer Kontext

- Abgeschiedenes Königreich, schlechte Wirtschaftliche Situation und politische Isolation;
- Versuch der Demokratisierung Ende 80er/Anfang 90er;
- Kommunisten verlieren die Parlamentswahl 1990 □ greifen zur Gewalt;
- 2001 Massaker an der Königsfamilie, Gyanendra, der einzige Überlebende, besteigt Thron und greift eisern durch □ blutige Eskalation des Konfliktes, treibt viele in das Lager der Kommunisten;
- 2005/06 Demokraten schließen sich dem Widerstand gegen das Königshaus an, allerdings gewaltloser Widerstand (Streiks, Demonstrationen);

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Machtkonflikt zwischen Königshaus, Maoisten und Bürgerlich-Demokratischen Kräften;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- --

#### *Ökonomisch*

- Besonders am Land gewinnen Maoisten viele Anhänger mit dem Versprechen auf Landreform;

#### *Interessen Dritter*

- Chinas Interesse an Destabilisierung Indiens/Indien nahe stehender Staaten hat nachgelassen;

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Frage, wie Maoisten mit der Teilhabe an Macht umgehen → Akzeptieren selbst die Demokratie nicht und stellen Absoluten Repräsentationsanspruch für sich;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Seit Mai: Parlament wieder eingesetzt, Notverordnungen Aufgehoben, Macht des Königs beschnitten;
- Waffenstillstand zwischen Sicherheitskräften und Maoisten;

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Wenn Maoisten Anspruch auf Absolute Macht aufgeben und Funktion als Linke Partei in einer Demokratie wahrnehmen, ist Lösung möglich. Sonst zu erwartende Neueskalation;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Indien versucht sich als Vermittler.

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Keine;

# Konflikt Nr. 24: Nordkorea vs. Rest der Welt, seit 1992

## Typ: Konfrontation in der Militärstruktur

### Historischer Kontext

- Nordkoreas Streben nach sicherheitspolitischen Autarkie eng verbunden mit persönlichen Machtansprüchen der Kim Dynastie;
- Frage des Überlebens des Regimes nach Kalten Krieg → „Regimepragmatisierung“ durch nukleare Erpressung;
- 1992-94: Ausstieg Nordkoreas aus dem NPT, Ringen um eine Einigung mit USA: KEDO-Rahmenabkommen: Nordkorea tritt dem NPT wieder bei, Erhält dafür Hilfslieferungen;
- 2002: Neuerlicher Bruch des NPT, Ausweisung der Inspektoren;
- 2005: Nordkore erklärt sich zur Atommacht;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Machstruktur- und Militärordnungskonflikt; Einerseits wollen v.a. die USA die Weiterverbreitung von Nuklearwaffen verhindern, China hat auf der anderen Seite angst, im Falle eines Regimekolaps einen US-Verbündete an der Grenze stehen zu haben (Südkorea).

#### *Soziokulturell/Demografisch*

– --

#### *Ökonomisch*

– --

#### *Interessen Dritter*

- Südkorea strebt langfristig eine Wiedervereinigung an.

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Raketentests Nordkoreas;
- Sture Haltung Nordkoreas: In Verhandlungen zu keinerlei Kompromissen bereit, Spielen auf Zeit;
- Verletzen jeder Zusage, die Nordkorea in den letzten 10 Jahren gegeben hat, ließen die Glaubwürdigkeit Nordkoreas als Verhandlungspartner erodieren;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Sechsergesprächen in Peking zwischen China, Nordkorea, USA, Russland, Japan und Südkorea.
- Zunehmende Isolierung Nordkoreas auch gegenüber ehemaligen Verbündeten China und Russland.

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Verhandeln ohne Lösungserfolg: USA militärisch im Mittleren Osten gebunden, diplomatisches Spiel lässt Nordkorea kalt;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- China und Russland decken Nordkorea im UN-Sicherheitsrat. Sechsergespräche erfolglos;

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Nordkorea exportiert seine Raketen und vermutlich auch Nuklearexpertise bereitwillig rund um die Welt, v.A. auch an den Iran. Insofern ist Nordkorea Knotenpunkt der Proliferationsproblematik;

# Konflikt Nr. 25: Osttimor, Sicherheitskräfte vs. Entlassene Soldaten, April/Mai 2006

## Typ: Interne Unruhen/ Interner Konflikt

### Historischer Kontext

- Unabhängigkeit 1999 von Indonesien
- Geringe Herrschaftserfahrung politischer Eliten

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Konkurrenz Polizei gegen Militär
- Schlechte Staats- und Verwaltungsführung
- Auslöser: Entlassung von 600 Soldaten

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Politische Eliten aus dem Osten, Entlassene Soldaten aus dem Westen des Staates → ethnische Differenzen

#### *Ökonomisch*

- Schlechte ökonomische Performance Osttimors, hohe Arbeitslosigkeit

#### *Interessen Dritter*

- Australien: Schutzmacht über nichtislamische Inselstaaten in SO-Asien/Pazifik: Verhindern einer Einverleibung Osttimors durch Indonesien oberstes Interesse → unterstützt Selbsterhalt des Staates;

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Ungewissheit der weiteren politischen und ökonomischen Situation

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Restaurative Intervention Australiens und Portugals
- Aufgestockte Entwicklungshilfe durch Japan, Portugal und Australien
- Rücktritt des im Westen des Staates verhassten Premierministers

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Wahrscheinlich Beruhigung, Wiederaufflammen aber jederzeit möglich

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Australische und portugiesische Truppen/Polizisten sorgen für Öffentliche Sicherheit. Unterstützung der Reform/Aufbau des Sicherheitsapparates durch Australien und Portugal.

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Keine

# Konflikt Nr. 26: Philippinen – MILF, Abu Sayyaf, präsent

## Typ: Interner Konflikt, Terror

### Historischer Kontext

- Lange Fremdherrschaft auf den Philippinen;
- 1946 Unabhängigkeit: Muslimischer Südwesten demografisch in der Minderheit gegenüber dem christlichen Rest der Philippinen;
- Seit 1970 bewaffneter Kampf der Moro National Liberation Front (seit 1996: Moro Islamic Liberation Front) für die Unabhängigkeit;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Sezessionskonflikt;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Muslimischer Südwesten vs. christlicher Zentralstaat. Die religiöse Komponente wurde besonders nach dem Kalten Krieg betont. Abu Sayyaf als islamistische Terrororganisationen mit Verbindung zu Al Quaida;

#### *Ökonomisch*

- --

#### *Interessen Dritter*

- Interesse der USA an stabilen philippinischen Staat und der Bekämpfung der Abu Sayyaf.

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Seit 2003 wieder heftige Kämpfe;
- Alle Verhandlungsrunden scheiterten, kein echtes Interesse der MILF an Frieden; Nichtislamische Vermittler werden nicht akzeptiert.

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Militärische Erfolge der durch die USA unterstützten Philippinischen Armee.

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Alles andere als eine Fortsetzung des Konfliktes ist kaum wahrscheinlich;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Keine;

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Terrorismus, Abu Sayyaf bietet aus islamistischen Schlüsselpersonal Unterschlupf;

# Konflikt Nr. 27: Sri-Lanka – Tamilen (LTTE), 1948-heute

## Typ: Interner Konflikt/Sezessionskrieg

### Historischer Kontext

- Seit etwa 14.Jhdt tamilische Staaten an der Ostküste Ceylons (heute Sri Lanka);
- 19.Jht: Briten verstärken tamilische Einwanderung für Teeplantagen; Gebildete Tamilen im hohen Maße in britischer Kolonialverwaltung;
- 1948: Unabhängigkeit Ceylons – verweigert allen Tamilen die Staatsbürgerschaft → Gewaltsame Konflikte zwischen Singhalesen und Tamilen.
- Seit 1983 Bürgerkrieg, bis dato 65.000 Tote, 1987-1990 indische Intervention, konnte Konflikt nicht beenden;
- JVP als bewaffnete Organisation der Singhalesen tritt in den 90ern in Erscheinung. Armee geht auch gegen JVP vor (30.000 Tote);

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Tamilen fordern Unabhängigkeit, Sri Lanka will nur Autonomie gewähren;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Konflikt zwischen buddhistischen Singhalesen und hinduistischen Tamilen.

#### *Ökonomisch*

- --

#### *Interessen Dritter*

- Indien sowohl Schutzmacht Sri Lankas als auch ethnisch-religiöse Bande zu den Tamilen.

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Jüngste Eskalation der Gewalt seit Mai 2006: Anschläge, Einzelaktionen, Militär antwortet mit Säuberungsaktionen;
- Aufkündigung des Waffenstillstandes durch die LTTE am 01.08.2006, Beginn größerer militärischer Aktionen seitens der LTTE → Erneuter Ausbruch des Bürgerkrieges

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Zur Zeit keine;

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Eskalation in vollem Gange;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- UN-Maßnahmen, Schweizer Vermittlung und Indische Intervention gescheitert. Da LTTE als sehr verbissene und fanatische Kämpfer gelten, ist niemand in der Lage/daran interessiert, sie zu entwaffnen;

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Keine;

# Konflikt Nr. 28: Sudan, 1956-heute

## Typ: Bürgerkrieg

### Historischer Kontext

- 1956 > Sudan wird nach jahrzehntelanger Verwaltung in zwei getrennten Kolonialprovinzen als Einheit in die Unabhängigkeit entlassen, zahlreiche Putschs und Revolten mehrerer „Projektregierungen“ sind die Folge
- 1972 > Südsudan wird autonome Region
- 1978 > im Südsudan wird Erdöl gefunden, daraufhin wird im Nordsudan eine Raffinerie errichtet
- 1983 > Autonomie des Südsudan außer Kraft gesetzt, Rechtssystem islamisiert, Bürgerkrieg ist die Folge
- Zahlreiche versuche Friedensabkommen zu unterzeichnen und Regierungen am Leben zu erhalten werden von Zwischenfällen und Krisen, die in der Darfur-Krise 2004 gipfeln, unterbrochen und behindert
- 2005 Friedensabkommen zw. Regierung und Rebellen
- UNMIS und AMIS sind unterbemittelt und unterbemannt um die humanitären und militärischen Aufgaben zu erfüllen

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Entkolonialisierung, Unabhängigkeit des Südsudan

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Islamisches Recht wird von nordsudanesischer Regierung ausgerufen, auch im Süden allein wollen verschiedene Volksgruppen verschiedenes (Flüchtlingsströme zurück ins Land bestärken diese Tendenz)

#### *Ökonomisch*

- 1978 wird im Südsudan Öl gefunden, im Norden wird eine Raffinerie errichtet und dem Süden die Autonomie aberkannt

#### *Interessen Dritter*

- Regional gesehen spielen die Regionen Khartoum und Darfur eine wichtige Rolle

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Flüchtlingsströme ins Land und schwache Unterstützung des Friedensabkommens im heterogenen Südsudan bestärken eine Tendenz zum innerregionalen Konflikt

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Die Internationale Gemeinschaft drängt zu einer Entscheidung zur Entsendung weiterer personeller und finanzieller Unterstützung zu den UN und AU Missionen in der Region

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Lage ist stabiler als zuvor, entbehrt allerdings des Einverständnisses aller Beteiligten bzw. Betroffenen zum Friedensabkommen

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Verstärkung der Friedensmissionen (UN und AU) in personeller und finanzieller Hinsicht geboten, Vermittlung auch ratsam um Zustimmung zu langfristiger Lösung von allen Betroffenen zu erlangen

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Kaum Relevanz, Beteiligung von Mitgliedsstaaten an Friedensmission
- Islamische Fundamentalistenbewegungen in der Region und das Mitwirken von EU-Mitgliedsländern könnte möglicherweise in Relation thematisiert werden

# Konflikt Nr. 29: Südchinesisches Meer: China, Vietnam, Malaysia, Indonesien, Philippinen, 1979-heute

## Typ: Internationaler Konflikt

### Historischer Kontext

- Ungeklärte Seegrenzen nach der Kolonialzeit;
- China versuchte, eigene Einflussosphäre mit Gewalt zu errichten. Im Zuge dessen zu Kriegen mit/in Kambodscha und Vietnam, bewaffnete Auseinandersetzungen im Südchinesischen Meer mit Vietnam, Philippinen, Indonesien;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Konflikt um Seegrenzen/Ausschließliche Wirtschaftszonen;
- China beansprucht des gesamten Kontinentalschelf für sich;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- --

#### *Ökonomisch*

- Im südchinesischen Meer liegen die einzig bedeutenden Erdöl- und Erdgasreserven der Region;

#### *Interessen Dritter*

- Interesse der USA an einer Eindämmung Chinas in der Region selbst;

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Steigende Marine/Luftrüstung in der Region;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Erdölvorkommen nicht so groß, wie in den 80ern vermutet;
- Lösung der chinesisch-vietnamesischen Grenzfrage;
- Gespräche im Rahmen der ASEAN über Aufteilung und Nutzung des südchinesischen Meeres;

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Ruhig, solange sich sonst keine Konflikte aufbauen (China-Taiwan, China-USA);
- Ansprüche bestehen aber noch und werden durch Flottenmanöver unterstrichen;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Gespräche im Rahmen der ASEAN. Gespräche sind aber NICHT verbindlich, keine rechtlich bindenden Regelungen;

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Rückwirkung auf ökonomische Situation → Ostasienhandel;

# Konflikt Nr. 30: Süd-Kaukasus, seit 1990

## Typ: Interne Konflikte, z.T. Internationalisiert

### Historischer Kontext

- Ende 1980er > Demokratisierung der Sowjetunion durch Gorbatschow
- Nationalistische, anti-demokratische Bewegungen > Kämpfe
- Zerfall der Sowjetunion > 1992: Südossetien reißt sich von Georgien los (um sich mit Nordossetien zu vereinigen), 1993: Abchasien spaltet reißt sich von Georgien ab, 1994: Berg-Karabach will Anschluss an Armenien und riss sich von Aserbaidschan los

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Demokratisierung der Sowjetunion durch Gorbatschow
- Zerfall der Sowjetunion
- Unabhängigkeits- bzw. Anschlussforderungen separatistischer Regionen bzw. Volksgruppen

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Armenier in Aserbaidschan (Karabach) wollen zu Armenien, Südossetier in Georgien wollen mit Nordossetien vereint in die RF, Abchasier wollen eigenen Staat

#### *Ökonomisch*

- Wenig ökonomische Abhängigkeit der separatistischen Gebiete von den Ursprungsregionen

#### *Interessen Dritter*

- Russland will die separatistischen Staatsgebilde pro-russisch halten

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Russland trägt zur weiteren Instabilität bzw. Nichtklärung der Konflikte bei
- Internationales Einschreiten unwahrscheinlich
- Staatengebilde nicht anerkannt
- Geographisch-politische Lage der Region allgemein ungünstig und anfällig

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Wenige, Russland könnte vermitteln

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Separatistische Staatengebilde nicht anerkannt
- Russland will Staatengebiete pro-russisch halten und trägt somit indirekt zum Andauern des Konflikts bei

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Russische Friedenstruppen sind vor Ort
- Vermittlungen bei Verhandlungen wären Mögliche Initiative

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Wenig bedeutend, geographische Nähe und Relevanz ist aber gegeben (Verbindungsstück zw. Europa und Asien, Transportkorridor für Energieträger, etc.)

# Konflikt Nr. 31: Thailand – islamische Separatisten, seit 2004

## Typ: Interner Konflikt

### Historischer Kontext

- Eroberung islamischer Stadtstaaten durch Siam im 19. Jhd;
- Schleichende Thailändisierung provozierte öfters Widerstand;
- Radikalisierung der Muslime Südostasiens nach Ende des Kalten Krieges → Verschärfung der Konfliktlage;

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Sezessionskonflikt;

#### *Soziokulturell/Demografisch*

- Süden Thailands mehrheitlich muslimisch besiedelt.

#### *Ökonomisch*

- --

#### *Interessen Dritter*

- Malaysia ist Rückzugsgebiet der Rebellen und unterbindet dies zumindest nicht.

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Zunehmende Gewalt, allerdings noch keine einheitliche Führung/koordinierte Kampfführung über Räume hinweg;
- Gewalt richtete sich hauptsächlich gegen Individuen, seit Aug. 2006 auch gegen Massenansammlungen;
- Neue Anschlagserie am 02.08.2006;

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Keine.

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Eskalation unausweichlich;

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Öfters Streit zwischen Thailand und Malaysia in der ASEAN über die Rebellen. Internationales Engagement eher unwahrscheinlich;

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Keine;

# Konflikt Nr. 32: Tschetschenien, Seit 1991

## Typ: Interner Konflikt

### Historischer Kontext

- 1991 > Im Zuge des Zerfalls der Sowjetunion sagt sich Tschetschenien von Russland los
- 1992 > Verfassung
- 1994 > Russische Armee marschiert ein, 20 Monate Krieg (Opferschätzungen  $\leq 100.000$ )
- 1996 > Dudajew (Separatistenanführer, General, Präsident) wird bei Raketenangriff getötet
- Maschadow übernimmt Führung der Rebellen und kann die Hauptstadt Grosny zurückgewinnen
- 1997 > Russische Armee zieht sich zurück, Russland anerkennt die kurz darauf gewählte Regierung
- 1999 > Eskalation durch Intervention Russlands in Tschetschenischen Versuch Land in Dagestan zu erobern und gegen Terroranschläge in russischen Städten
- 2000 > Russischer Einmarsch in und Eroberung von Grosny, Statthalter Kadyrow wird eingesetzt
- Seither zahlreiche Übergriffe (mit insgesamt einem Ausmaß, das als Krieg zu definieren ist) zw. russischer Armee und tschetschenischen Moskau-Loyalen und Rebellen (deshalb bürgerkriegsähnliche Züge)
- 2004 > Kadyrow kommt bei Bombenanschlag ums Leben
- 2005 > Maschadow wird von Russischen Spezialeinheiten getötet, weiter Rebellenführer werden getötet, Saidulajew (ehem. Vorsitzender des Sharia-Gerichts) übernimmt Führung und kündigt Fortsetzung der Bekämpfung militärischer Ziele an, vermehrte Anschläge unter Basajew
- 2006 > Juni: Saidulajew getötet, Juli: Basajew getötet

### Strukturelle Konfliktursachen

#### *Politisch (Machtpolitisch)*

- Zerfall der Sowjetunion, Abspaltung (Unabhängigkeitserklärung) Tschetscheniens

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- Tschetschenische Rebellen wollen eigenen Staat (islamisch, Sharia-Recht)

#### *Ökonomisch*

- Andauernder Konflikt schädigt die Ökonomie insgesamt und trägt zum Andauern des Konflikts bei

#### *Interessen Dritter*

- Russland will Kontrolle über Tschetschenien und die Rebellen besiegen

### Aktuelle Lage

#### *Tendenzen zur Eskalation*

- Anschläge gingen weiter (Kriegsstatus aufrecht)
- Juni 2006 > Saidulajew getötet, Juli 2006 > Basajew getötet
- Lage weiter gespannt und im Kriegszustand

#### *Tendenzen zur Deeskalation*

- Russland scheint langsam aber doch durch gezielte Einsätze der Armee und deren Spezialeinheiten die Oberhand zu gewinnen

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- Kriegszustand, die zwei wichtigsten Rebellenanführer wurden in den letzten zwei Monaten (Juni, Juli) getötet (offiziell: Einsätze von Spezialeinheiten), Russen gewinnen Oberhand

#### *Möglichkeiten internationales Krisenmanagement*

- Tschetschenienkrieg wird weitestgehend vergessen bzw. missachtet, Möglichkeiten einer internationalen Lösung sind wegen Russischer Beteiligung problematisch und nicht wirklich thematisiert

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkung auf Europa*

- Konflikt wird vergessen, Medienaufmerksamkeit gering
- Kaum Rückwirkungen
- Russische Beteiligung hemmt Thematisierung

## Konflikt Nr. 33: Marokko – Westsahara, 1975-heute

### Historischer Kontext

- Marokko's König Hassan droht 1974 den Anschluss der Westsahara zur Errichtung eines „Großmarokko an, und unterstützte die 1973 gegründete POLISARIO.
- 1976 ziehen die spanischen Kolonialtruppen ab, die POLISARIO bildet eine Exilregierung in Algier und ruft eine „Demokratische Arabische Republik Sahara“ (DARS) aus. Der Süden der Westsahara wird von mauretanischen, der Norden von marokkanischen Truppen besetzt, beteiligt sind auch algerische Truppen und bis 1984 unterstützt auch Libyen die POLISARIO.
- 1979 wird ein Friedensvertrag zwischen der POLISARIO und Mauretanien geschlossen, Marokko besetzt dann auch den mauretanischen Teil der Westsahara.
- 1988 wird der Friedensplan der UNO auch von Marokko akzeptiert, 1991 wird ein Waffenstillstand unterzeichnet. Das von der POLISARIO geforderte Referendum hat noch immer nicht stattgefunden und gilt als gescheiterter Versuch aufgrund der Weigerung Marokkos. Die DARS hat einen Sitz in der Afrikanischen Union, wird von zahlreichen Staaten anerkannt, Sitz in der UNO hat sie keinen.

### Strukturelle Konfliktursachen

- Nach Abzug der Spanier wollten Marokko und Mauretanien ihre Gebietsansprüche betreffend der Westsahara geltend machen und das Land unter sich aufteilen

#### *Politisch*

- das Königreich Marokko verwaltet derzeit offiziell die Westsahara
- Die POLISARIO ruft 1976 die „Demokratische Arabische Republik Sahara (DARS)“ aus, die Exilregierung befindet sich in Algier.

#### *Soziokulturell/Demographisch*

- --

#### *Ökonomisch*

- In Marokko finden nur schleppende wirtschaftliche Reformmaßnahmen statt, daher besteht eine schwierige wirtschaftliche Situation, dadurch wird Armut in der Bevölkerung verstärkt und ermöglicht eine Erstarbung des religiösen Einflusses

#### *Interessen Dritter*

- US sucht einen Partner im Kampf gegen den internationalen Terrorismus
- Algerien ist Sitz der Exilregierung der POLISARIO

### Aktuelle Lage

- Tendenzen einer Annäherung an EU und US
- Ansätze einer demokratischen Entwicklung, allerdings Erstarbung des islamischen Einflusses, Regierung und König versuchen eine Politik der Öffnung und den Kampf gegen den Terrorismus zu verstärken
- in der Westsaharafrage unveränderte Haltung

### Sicherheitspolitische Bewertung

#### *Konfliktfortschreibung*

- die ungelöste Westsaharafrage wird weiterhin eine große innen- und außenpolitische Rolle (auch hinsichtlich einer Annäherung mit Algerien) spielen
- die schwierige ökonomische Situation könnte zu Unruhen im Inneren und einer Stärkung des religiösen fundamentalistischen Einflusses führen
- möglicher Einfluss der aktuellen Krise im Nahen und Mittleren Osten auf Marokko

#### *Sicherheitspolitische Rückwirkungen auf Europa*

- Europa sollte die wirtschaftlichen Beziehungen zu Marokko verstärken
- ebenso politische Unterstützung der innenpolitischen Reformvorhaben der Regierung und des Königs vorantreiben
- weitere Unterstützung der UNO-Mission MINURSO

## **III. Der Rand Europas**

Der Rand Europas ist auch 17 Jahre nach dem Fall der Berliner Mauer nicht vollkommen frei von bewaffneten Konflikten, allerdings hat Europa von allen globalen Konfliktregionen die größten Fortschritte gemacht: Viele, zu Beginn der 90er Jahre für eskalationsfähig erachtete Konflikte sind – vor allem Dank der Osterweiterung der NATO und Europäischen Union, oder zumindest einer realen Perspektive der betroffenen Staaten auf Mitgliedschaft – nicht ausgebrochen. Die Balkankriege, die das Medienbild der 90er Jahre beherrschten, konnten zumindest deeskaliert werden – einen akzeptablen politischen Abschluss der offenen Territorialfragen im Kosovo aber auch in Bosnien und Mazedonien zu finden, ist weit schwieriger.

Aus struktureller Sicht scheint die Befriedung Europas durchaus logisch, entstammen doch die hier erwähnten Konflikte der politischen Situation des frühen 20. Jahrhunderts, die durch den Kalten Krieg konserviert wurden und nach dem Zerfall des russischen Imperiums einer Lösung zugeführt werden konnten.

Die Erweiterung der NATO und der EU – mit ihrer verbundenen Hoffnung auf Frieden, Stabilität und ökonomische wie soziale Besserung – hat hierzu sicherlich sehr viel beigetragen. Auch wenn ein kritischer Blick auf die Kohärenz der Union und die Tauglichkeit von Aushandlungsmechanismen, die für ursprünglich sechs Staaten konzipiert waren, nicht unberechtigt ist und das Instrument der Erweiterung nicht völlig beliebig und ohne Rücksicht auf die EU-interne Situation eingesetzt werden kann.

### **III.1.) Relevante Entwicklungen im Stabilisierungsprozess auf dem Westbalkan**

#### **III.1.a.) Hintergrund**

Der Stabilisierungsprozess auf dem Westbalkan befindet sich 2006/07 in einer entscheidenden Phase: Zum einen gilt es nach der Klärung der Montenegrofrage die noch offene Kosovo-Statusfrage zu lösen, Bosnien und Herzegowina auf die volle Souveränität und den Abbau der (de facto) bestehenden Protektoratsstrukturen der internationalen Gemeinschaft vorzubereiten sowie die noch offenen Fragen bei der Implementierung des Ohrid-Prozesses in Mazedonien anzugehen. Daneben ist aber einerseits die EU herausgefordert, klare Signale zur Fortsetzung des Assoziierungs- und Beitrittsprozesses zu senden – da davon in entscheidendem Maße der Erfolg der Reformmaßnahmen in den Westbalkanländern abhängt –, andererseits müssen auch die Westbalkanländer beweisen, dass sie bereit sind, die noch bestehenden Hindernisse

auf dem Weg zur EU-Assoziierung und dem Vollbeitritt zu beseitigen. Die Präsenz internationaler Truppen in Bosnien und Herzegowina und vor allem im Kosovo ist in der sensiblen Phase der Veränderung der Protektoratsstrukturen noch immer ein wichtiger Sicherheitsgarant, der über die bloße symbolische Bedeutung weit hinausreicht.

### **III.1.b.) Die Kosovo-Statusfrage (Nr. 19)**

Die Kosovostatusverhandlungen, die sich von Februar bis Juli vor allem auf die Frage der Dezentralisierung, der Schaffung neuer Gemeinden mit serbischer Mehrheit und von Schutzzonen in der Nähe sakraler Objekte der serbisch-orthodoxen Kirche fokussierten (wobei es im Grundsätzlichen zwischen Albanern und Serben Übereinstimmung gibt, in den Details die Positionen aber noch weit auseinander liegen), kommen im zweiten Halbjahr in die entscheidende Phase, in der über den Status als solchen verhandelt werden soll. Die serbische Position für den Kosovo-Status („mehr als Autonomie, aber weniger als Unabhängigkeit“) und die albanische Position („nur die Unabhängigkeit“) liegen unverändert weit auseinander. In der Balkankontaktgruppe scheinen sich die westlichen Mitglieder auf eine Art „bedingte Unabhängigkeit“ geeinigt zu haben, die notfalls vom UNO-Sicherheitsrat auch gegen den Willen Serbiens beschlossen werden soll. Nur Russland unterstützt zumindest offiziell noch die serbische Position. Die serbische Regierung hat angekündigt, eine aufgezwungene Lösung in der Kosovofrage nicht anerkennen zu wollen.

### **III.1.c.) Der Dayton-Stabilisierungsprozess (Nr. 04)**

Nach der derzeitigen Planung soll der Hohe Beauftragte der Staatengemeinschaft (derzeit ist das der Deutsche Christian Schwarz-Schilling) nur noch bis Juni 2007 seine weit reichenden legislativen und exekutiven Vollmachten – die sog. Bonn Powers – ausüben können, dann soll Bosnien und Herzegowina in die „volle Selbständigkeit“ entlassen werden. Sollte es tatsächlich dazu kommen, böte dies einerseits die Chance einer wirklichen Demokratisierung Bosniens und Herzegowinas, andererseits sind damit aber auch Risiken verbunden. Wesentliche Grundlagen für einen stabilen Staat fehlen noch immer:

Es gibt noch immer keine neue Verfassung, die den wenig funktionalen Verfassungsannex des Dayton-Vertrages ersetzt. Ein Verfassungsentwurf auf den sich die nationalen Parteien der Kroaten, Serben und Bosniaken geeinigt hatten, fand im gesamtstaatlichen Parlament keine Zustimmung. Der Verfassungsentwurf betonte zwar einerseits noch immer das ethnische Prinzip, andererseits war darin die Aufwertung der gesamtstaatlichen Institutionen gegenüber den beiden Entitäten vorgesehen. Auch die Polizeireform stockt, Bosnien und

Herzegowina hat noch immer kein einheitliches Polizeisystem. Angesichts dieser ungelösten Fragen, die von großer Relevanz für die Zukunft Bosnien und Herzegowinas sind, sprechen sich vor allem bosniakische Politiker gegen einen zu frühen Abzug des Hohen Beauftragten aus. Der richtige Moment dafür würde nach Meinung der Kritiker der zu frühen Beendigung des Protektorats erst kommen, wenn Bosnien und Herzegowina zumindest das Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen mit der EU abgeschlossen hat. Die nationalistischen Kräfte (insbesondere bei den Serben) würden sich dann nicht mehr trauen, die Existenzberechtigung des Staates in Frage zu stellen.

### **III.1.d.) Der Ohrid-Stabilisierungsprozess (Nr. 21)**

Das Ohrid-Abkommen vom August 2001, mit dem damals die bürgerkriegsähnlichen Unruhen beendet werden konnten, und das durch die Aufwertung der Rechte der Albaner und der anderen nicht-mazedonischen Volksgruppen die Verbesserung der interethnischen Beziehungen anstrebt, wurde im gesetzgebenden Bereich – mit Ausnahme des noch nicht beschlossenen Polizeigesetzes – umgesetzt. Weitgehend implementiert wurde die Dezentralisierungsreform, als eines der Kernelemente des Ohrid-Abkommens. Größere Probleme bereitet aber die Erhöhung des albanischen Anteils in der öffentlichen Verwaltung, da der Internationale Währungsfonds eigentlich einen massiven Bürokratieabbau von der mazedonischen Regierung verlangt.

Die noch nicht implementierten Bereiche des Ohrid-Abkommens könnten von albanischen Nationalisten noch immer für extremistische Aktionen instrumentalisiert werden. Insgesamt kann aber von einer Beruhigung der interethnischen Beziehungen gesprochen werden, wenngleich es sich im Falle der Mazedonier und Albaner eher um ein Neben- als um ein Miteinander handelt. Demgegenüber nimmt die Intensität der gewaltsamen Auseinandersetzungen zwischen verfeindeten albanischen Gruppen zu, was vor allem auf machtpolitische und ökonomische Verteilungskämpfe zwischen den verschiedenen albanischen Parteien zurückzuführen ist. Wie im Falle von Bosnien und Herzegowina sind auch für Mazedonien Fortschritte im EU-Integrationsprozess von großer Wichtigkeit, damit die Regierung Reformen stärker angeht und die innere Stabilität erhöht wird.

### **III.1.e.) Ausblick auf das Jahr 2007 und Konsequenzen für das internationale Engagement auf dem Westbalkan**

Eine Entscheidung in der Kosovostatusfrage im Sinne einer von der internationalen Gemeinschaft „überwachten Unabhängigkeit“ für das Kosovo wird immer wahrscheinlicher. Diese Entscheidung würde auf starken politischen Widerstand der serbischen Regierung stoßen. Für die internationale Gemeinschaft besteht die spezielle Herausforderung in diesem Zusammenhang darin, zum einen den Massenexodus der noch im Kosovo lebenden Serben sowie ein Erstarren des Nationalismus in Serbien selbst zu verhindern. Maßnahmen die dazu beitragen könnten, wären zum einen ein klarer Plan zur Verbesserung der Lebensumstände der serbischen Bevölkerung im Kosovo, der Bestandteil der Statuslösung sein muss, sowie eine stärkere politische Rolle der EU im Kosovo, um die Kosovolösung durch eine möglichst enge Verknüpfung mit dem EU-Assoziierungsprozess für Serbien „erträglicher“ zu machen. Für die KFOR hat die Konkretisierung des Kosovostatusprozesses zur Folge, dass die Gefahr interethnischer Gewalt im Kosovo wieder zunimmt. Dies betrifft vor allem auch das österreichische KFOR-Kontingent, das in der Nähe exponierter serbischer Enklaven stationiert ist.

Das mögliche Ende des internationalen Halbprotektorats in Bosnien und Herzegowina im nächsten Jahr wird diesen Staat, der noch immer – wenn auch in abnehmender Intensität – nationale Konfliktlinien aufweist, vor eine große Bewährungsprobe stellen. Das Risiko, dass in Bosnien und Herzegowina wieder nationalistische Konflikte ausbrechen, ist nur dann gering, wenn eine klare Perspektive für die EU-Assoziierung und in weiterer Folge für den EU-Beitritt erkennbar wird.

## **III.2.) Der Konflikt in Moldawien (Nr. 22)**

### **III.2.a.) Einleitung**

Moldawien taucht seit 1992 in den westlichen Medien – wenn überhaupt – meist mit negativen Schlagzeilen auf: Es ist das ärmste Land Europas und trägt Züge eines „gescheiterten Staates“. Eine der wichtigsten Ursachen für den Fehlschlag der postsowjetischen Transformation Moldawiens ist der nach wie vor ungelöste Konflikt um das separatistische Transnistrien (= Dnjestr-Gebiet) auf dem linken Ufer des Dnjestr-Flusses (Moldauisch/Rumänisch Nistru). Er stieß allerdings international immer nur auf geringe Aufmerksamkeit, und daher entstand auch nie echter Druck auf die Streitparteien (und v.a. das Dnjestr-Gebiet), einer adäquaten und völkerrechtskonformen Lösung zuzustimmen.

### III.2.b.) Konfliktursachen

Transnistrien hatte in sowjetischer Zeit keine Autonomie besessen. Allerdings war dort der Widerstand gegen eine angebliche oder tatsächliche „Rumänisierung“ – und konkret das Sprachgesetz der Moldauischen Sowjetrepublik vom 1. September 1989, das eine Aufwertung des Moldauischen (von „Rumänisch“ war im Gesetzestext keine Rede, die Sprachen sind allerdings praktisch identisch) und die Einführung des lateinischen Alphabets vorsah – besonders stark. Ein sogenannter „Kongress der Volksdeputierten Transnistriens“ beschloss am 2. September 1990 die Gründung eines separatistischen Staatsgebildes, der „Transnistrisch-Moldauischen Sozialistischen Sowjetrepublik“. Es handelte sich dabei um eine weder von der Regierung Moldawiens in Chişinău noch der Unionszentrale in Moskau gebilligte eigenmächtige Statusaufwertung.

In der Folge blieben alle politischen Bemühungen Chişinăus, die Kontrolle über das Dnjestr-Gebiet nicht zu verlieren bzw. wieder herzustellen, erfolglos. Ab 1990 wurden im Dnjestr-Gebiet immer mehr Waffen aus sowjetischen Armeelagern entwendet. Die so ausgerüsteten separatistischen „Gardisten“ übernahmen dann Polizeistationen und Institutionen der moldauischen Regierung im Dnjestr-Gebiet. Kurz nach dem gescheiterten Putschversuch in Moskau (19. – 21. August 1991), am 25. August 1991, beschloss das Dnjestr-Gebiet eine „Deklaration über die Unabhängigkeit“ von Moldawien. Zwei Tage später erklärte sich Moldawien für unabhängig von der zerfallenden Sowjetunion. Die Spannungen zwischen den beiden Landesteilen verschärften sich in der Folge weiter.

### III.2.c.) Konfliktgeschichte

Am 29. März 1992 verlangte der Präsident Moldawiens, Mircea Snegur, die Unterstellung des Dnjestr-Gebiets unter moldauische Gesetze und erklärte nach einer Ablehnung dieser Forderung im ganzen Land das Kriegsrecht. Die folgenden Kämpfe um das Dnjestr-Gebiet im Frühjahr 1992 sind nach der Klassifikation der Arbeitsgemeinschaft Kriegsursachenforschung (AKUF) in Hamburg als „Autonomie- und Sezessionskrieg“ einzustufen. Die Separatisten hatten zu keinem Zeitpunkt die Absicht, die Führung in Chişinău zu **stürzen** – sie wollten sich stattdessen von ihr **losreißen**.

Im Mai 1992 mussten sich die Truppen der moldauischen Regierung auf wenige Brückenköpfe auf dem linken Ufer des Dnjestr zurückziehen. Die meisten Angaben über die Gesamtzahl der Toten der Kämpfe zwischen den beiden verfeindeten Landesteilen Moldawiens im Frühjahr 1992 schwanken zwischen 600 und 1.000.

### **III.2.d.) Konfliktparteien**

Die Regierung Moldawiens hat bis heute keinerlei Möglichkeit, auf das sich selbst als „Dnjestr-Republik“ bezeichnende separatistische Staatsgebilde auf dem linken Ufer des Dnjestr Einfluss zu nehmen. Die „Dnjestr-Republik“ mit der Hauptstadt Tiraspol ist ca. 300 Kilometer lang und zwischen fünf und 40 Kilometer breit. Sie nimmt fast das gesamte moldauische Territorium auf dem linken Ufer des Dnjestr sowie die Stadt Bender (Russisch Bendery) auf dem rechten Ufer ein (4.163 km<sup>2</sup> und damit 12,3% der Fläche Moldawiens).

Eine zentrale Rolle im Konflikt kam und kommt Russland zu. Die im Dnjestr-Gebiet stationierte 14. russische Armee hat nicht – wie zahlreiche russische und westliche Autoren bis heute zu wissen glauben – „den Bürgerkrieg beendet“, „die Streitparteien getrennt“ oder „einen Waffenstillstand erzwungen“, sondern direkt auf der Seite der Separatisten interveniert. Zahlreiche Spitzenoffiziere aus der Konkursmasse der Sowjetarmee, darunter ethnische Moldauer, wechselten ab 1991 zu den Dnjestr-Separatisten und trugen so zum Sieg über die improvisiert aufgestellte und schwache moldauische Armee bei. Es gibt zahlreiche und gut dokumentierte Berichte über gemeinsame Manöver der 14. Armee und der separatistischen Kräfte sowie durch Verordnungen der Regierung in Moskau veranlasste russische Waffenlieferungen an die Dnjestr-Separatisten.

Seit 1992 herrscht Frieden am Dnjestr, und eine Wiederaufnahme von Kampfhandlungen zeichnet sich nicht ab. Russland hat dafür gesorgt, dass durch die Installierung einer trilateralen „Friedensmission“ (aus Soldaten der 14. Armee, der Armee Moldawiens und der „Dnjestr-Republik“) der Status quo und damit die „Unabhängigkeit“ des Dnjestr-Gebiets möglichst zementiert werden. Man kann daher durchaus von einer Fortsetzung der russischen Militärintervention während des Krieges zwischen den beiden Landesteilen Moldawiens mit anderen Mitteln sprechen.

### **III.2.e.) Ausblick und Konsequenzen für das internationale Krisenmanagement**

Da die von einem Verbrecherclan um „Präsident“ Igor Smirnow regierte „Dnjestr-Republik“ offenkundig Instabilität exportiert (so gelangen dort produzierte Waffen in viele Krisengebiete der Welt und sehr wahrscheinlich auch an Terrororganisationen), müsste eigentlich ein überregionales Interesse an der Lösung des Dnjestr-Konflikts bei Wiederherstellung der territorialen Integrität Moldawiens bestehen. Diese liegt jedoch heute nicht näher als unmittelbar nach dem Bürgerkrieg von 1992. Die „Dnjestr-Republik“ ließ sich im gesamten Verhandlungsprozess seit 1993 nicht ein einziges substanzielles Zugeständnis

abringen, auch wenn die von Tiraspol (und Moskau) beschworene Gefahr einer Vereinigung Moldawiens mit Rumänien zu keinem Zeitpunkt wirklich existierte.

Andererseits bestand subjektiv betrachtet kein Grund für ein Nachgeben Tiraspols: Moldawien ist politisch, ökonomisch und militärisch sehr schwach und kann kaum Druck ausüben. Es ist ausgeschlossen, dass das Dnjestr-Gebiet die Jurisdiktion Chişinău jemals freiwillig akzeptiert. Längerfristig bestehen daher nur zwei – aus verschiedenen Gründen gleichermaßen problematische – Alternativen: internationaler Druck auf die „Dnjestr-Republik“, etwa in Form eines konsequent durchgesetzten Wirtschaftsboykotts, um sie zu mehr Flexibilität bei Verhandlungen anzuhalten; oder – explizite oder implizite – Anerkennung des Zerfalls Moldawiens, d.h. einer völkerrechtswidrigen, weil durch Waffengewalt vollzogenen Grenzänderung.

Russland bedient sich offenkundiger Doppelstandards: Sein eigenes Separatismusproblem in Tschetschenien will es bewältigen, indem es – so die offizielle Diktion – die Widerstandskämpfer „vernichtet“, „ausradiert“, „liquidiert“ usw., gleichzeitig bietet es Separatisten in Abchasien, Südossetien (beides in Georgien), Berg-Karabach (Aserbaidschan) und eben im Dnjestr-Gebiet seit vielen Jahren Rückendeckung. Die Auflösung dieses scheinbaren Widerspruches liegt in der Praxis eines hegemonialen Unilateralismus in der früheren Sowjetunion: Georgien, Aserbaidschan und Moldawien sollen möglichst eng an Moskau gebunden bleiben.

Moskau gedenkt zu verhindern, dass Konfliktregelungspläne dritter Organisationen bzw. Institutionen (OSZE, EU) zur Grundlage von Verhandlungen der Streitparteien werden, weil es in einem solchen Fall seine Interessen nicht mehr gewahrt glaubt. Moskau und Tiraspol wollen mit ökonomischem Druck und den anhaltenden Verzögerungen des Abzugs der russischen „Operativen Gruppe“ (wie die 14. Armee inzwischen offiziell heißt) aus dem Dnjestr-Gebiet Druck auf Chişinău ausüben, um es zur Annahme von ihnen genehmen Bedingungen der Konfliktlösung zu bewegen.

Es wird noch viele erfolglose „Pläne“, „Vorschläge“, „Initiativen“ sowie Verhandlungen, Konferenzen und Treffen auf verschiedenen Ebenen zum Dnjestr-Konflikt geben. Damit werden Bemühungen zu seiner Lösung allerdings eher simuliert denn effektiv geleistet. Die unmittelbar an ihm beteiligten drei Seiten – Chişinău, die „Dnjestr-Republik“ und Russland – haben sich im seit 1992 bestehenden Status quo mehr oder weniger eingerichtet. Daher spricht viel für seine Aufrechterhaltung auch in der überschaubaren Zukunft.

## IV.) Der erweiterte Mittlere Osten

Der erweiterte Mittlere Osten, also der Raum von Ägypten über den Nahen Osten, über die Türkei in den Kaukasus und Zentralasien, nach Osten bis nach Persien (Iran) einschließlich der arabischen Halbinsel stellt für die Weltpolitik des 21. Jahrhunderts eine entscheidende Region dar.

Zum einen ist die Region geopolitische Schnittstelle zwischen drei Kontinenten – Europa, Afrika und Asien, samt der wichtigen strategischen Transportrouten und somit Knotenpunkt jeder globalen Kraftentfaltung. Zum anderen muss das Erdöl als strategische Ressource neben seiner – nachrangigen – wirtschaftlichen Bedeutung als machtpolitischer Druckhebel gesehen werden. Da Erdöl für Transportmittelbewegung und Kriegsführung an sich wie über die petrochemische Industrie in der Materialherstellung ein zentraler kriegswichtiger Rohstoff ist, und in dieser Rolle auch nicht substituiert werden kann, kann über die Kontrolle der wichtigsten Lagerstätten und Transportrouten direkter und zwingender Druck auf jede größere kriegswichtige Partei ausgeübt werden. Somit wird die Region für alle Herausforderer, die an der Verwirklichung imperialer Ziele arbeiten, wie für jene Status-Quo-Mächte, die genau diese imperialen Ausdehnungen zu verhindern suchen interessant und es entwickelt eine sich den anderen Streitfragen um Macht, Einfluss und Herrschaft vorgelagerte Konkurrenz um die Kontrolle des Mittleren Ostens, von deren Ausgang einige Analysten die Entscheidung um die Frage der weltweiten Führerschaft im 21. Jahrhundert abhängig machen.

Des weiteren erwachsen aus diesem Raum die Kernprobleme jener Phänomene, die sich letztlich zum Bild der islamischen Expansion summieren lassen. Starker Bevölkerungsdruck, fundamentalistische Religiosität und vormoderne Gesellschaftsstrukturen, Ansprüche auf alleinige Weltgeltung der eigenen Religions- und Gesellschaftspraxis bei gleichzeitigen „Minderwertigkeitskomplexen“ im Hinblick auf die mehr als triste und von permanenter Erfolglosigkeit gezeichnete politisch-ökonomischen Situation der eigenen Gesellschaften schlagen in jene Phänomene um, die sich in der regionalen wie überregionalen Konfliktlage niederschlagen: Der grenzenlose Hass auf Israel und das Unvermögen, sich auf eine dauerhafte Koexistenz mit dem Judenstaat zu einigen, religiöser Fundamentalismus, der entlang der Migrationsrouten in die übrige Welt exportiert wird, Finanzierung und personelle Aufstockung von islamistischen Internationalisten, die in jedem vermeintlichen „Heiligen Krieg“ kämpfen, verbunden mit der Offensive gegen jede Art der westlichen Einmischung in der Region – sei es durch dem Westen genehme Regime wie in Ägypten oder der Kampf gegen die amerikanische Besatzung im Irak.

Diese globalstrategische Bedeutung bei gleichzeitiger Unverträglichkeit der lokalen Gesellschaften mit Einflüsse aus dem Rest der Welt machen den erweiterten Mittleren Osten noch lange zu einem Pulverfass, bzw. der vorrangigen Konfliktregion.

Europa steht in dieser Situation eher als passives Objekt, denn als Akteur mit klaren eigenen Ordnungsvorstellungen da. Im Inneren durch Migration am stärksten von den Konflikten des Mittleren Ostens betroffen, ist man kaum in der Lage, an der Seite der USA direkt ordnend einzugreifen.

## **IV.1.) Der Nahostkonflikt: Israel – Palästinenser (Nr. 17)**

### **IV.1.a.) Akteure – Hamas:**

Die Hamas ist eng mit der Muslimbruderschaft verbunden. Ihr Ziel ist der Widerstand gegen die Besatzung Palästinas. Zu diesem Zweck übt sie Gewalt vorwiegend gegen israelische Zivilisten aus. Sie lehnt jegliche Zweistaatenlösung ab. Ihr Ziel ist die Errichtung einer islamischen Theokratie im gesamten ehemaligen Mandatsgebiet Palästina zwischen dem Mittelmeer und Jordan. Die Hamas wird von der EU (seit dem 6. September 2003 inkl. Untergrundorganisationen), den USA und anderen Staaten als terroristische Vereinigung eingestuft. Die Hamas betätigte sich auch auf karitativem Feld, in jüngster Geschichte ist sie auch erfolgreich als politische Partei in den palästinensischen Autonomiegebieten aufgetreten. Bei der Wahl am 25. Januar 2006 errang sie die absolute Mehrheit im palästinensischen Legislativrat.

Die Hamas ist besonders unter Palästinensern, die im Gazastreifen leben sehr beliebt. Aber auch in der Westbank und – in geringerem Maße – in anderen Staaten des Nahen Ostens findet sie Unterstützer.

### **IV.1.b.) Al-Fatah**

Die Al-Fatah ist eine politische Partei in den Palästinensischen Autonomiegebieten. Das Ziel der Fatah war die Zerstörung Israels und die Errichtung eines palästinensischen Staats und sie bediente sich terroristischer Mittel, um diese Ziele zu erreichen. Heute ist die Fatah Gegensatz zu den militanten islamischen Befreiungsorganisationen Hamas und islamischer Dschihad (Heiliger Krieg) ist die Fatah eine säkulare Bewegung, die über einen starken politischen Arm verfügt.

Die Fatah ist die stärkste Fraktion innerhalb der PLO. Im politischen Spektrum nimmt sie den Platz einer bürgerlich-konservativen Partei ein, die sich sowohl von Islamismus der Hamas als auch vom Sozialismus der PFLP abgrenzt.

### **IV.1.c.) Al-Aqsa-Märtyrer-Brigaden**

Die al-Aqsa-Märtyrer-Brigaden sind eine palästinensische militante Organisation, die der Fatah nahe steht. Die Mitglieder der Brigaden rekrutieren sich vornehmlich aus den Tanzim, einer militanten Jugendgruppe innerhalb der Fatah. Ursprünglich hatte diese Gruppe das Ziel eine Guerillakampf gegen die israelische Armee zu führen, jedoch begann sie schon 2002 mit einer Serie von Anschlägen auf zivile Ziele in israelischen Städten.

#### **IV.1.d) Entstehungsgeschichte**

Mit der Gründung Israels 1948 weitete sich der schon vorher schwelende Konflikt zu einem Krieg aus. Die arabischen Staaten (z.B. Ägypten, Syrien, Jordanien, Irak) erklärten dem neuen Staat Israel den Krieg. Dieser erste Palästina-Krieg endete mit einer Niederlage der Angreifer und führte zur Flucht von etwas 700 000 Palästinensern aus Israel und den von Israel eroberten Gebieten. In den folgenden Jahren kam es zu zahlreichen militärischen Auseinandersetzungen zwischen Israel und den Nachbarländern. Israel hatte schon im ersten Palästina-Krieg Gebiete besetzt, die im Teilungsplan der UNO den Palästinensern zugesprochen wurden.

1967 bricht nach Drohgebärden seitens des ägyptischen Präsidenten Nasser der Sechstagekrieg aus. In einem präventiven Angriff der israelischen Streitkräfte wurden die arabischen Streitkräfte vernichtend geschlagen. Israelische Truppen besetzten die Sinai-Halbinsel und den unter ägyptischer Verwaltung stehenden Gaza-Streifen und beziehen Stellung am Ostufer des Suezkanals. Nach einem Waffenstillstand mit Ägypten erobern die israelischen Streitkräfte die strategisch wichtigen syrischen Golanhöhen. Jordanien, das ebenfalls in Israel einmarschiert, wird weit zurückgedrängt und verliert dadurch den östlichen Teil Jerusalems und das jordanische Westjordanland (Westbank)

Im Jom-Kippur-Krieg (oder Oktoberkrieg) 1973 erzielten die Ägypter und die Syrer durch einen Überraschungsangriff am höchsten jüdischen Feiertag Anfangserfolge gegen Israel. Teile des Sinai werden von ägyptischen Truppen besetzt. Jedoch gelingt es der israelischen Armee zurückzuschlagen und die ägyptische Armee wurde beinahe vernichtet. Der Krieg wird durch massiven Druck der USA beendet.

1978 unterzeichnen der israelische Premierminister Menachem Begin und der ägyptische Präsident Anwar as-Sadat in Camp David ein Friedensabkommen. Beide Seiten verpflichten sich zum Gewaltverzicht, Israel verpflichtet sich zum Rückzug von der Sinai-Halbinsel und zur Aufgabe aller jüdischen Siedlungen auf diesem Gebiet.

Gegenstand des Konfliktes zwischen Israel und den Palästinensern sind die Grenzen eines eigenen palästinensischen Staates. Ein Staat nach dem Teilungsplan der UNO wurde 1948 von den Arabern abgelehnt. Bereits vor der Staatsgründung Israels im Jahre 1948 war die Verquickung von religiöser Identifikation mit politischen Zielvorstellungen sowohl bei Israelis als auch bei Palästinensern eine entscheidende Konfliktursache, die beispielsweise mehrmals zu vehementen Auseinandersetzungen um die heiligen Stätten in Jerusalem geführt hatte.

In weiterer Folge kam es immer zu gewaltsamen Auseinandersetzungen zwischen Palästinensern und Israelis. Nach dem Sechs-Tage-Krieg 1967 verübte die PLO eine Reihe von Anschlägen gegen Israel, die in der Schlacht von Karame 1968 auf jordanischem Boden ihren Höhepunkt fanden. In den 1970er Jahren war die PLO für die Entführung westlicher Flugzeuge verantwortlich, wobei es vorkam, dass jüdische Passagiere ausgewählt wurden. Während der Olympischen Spiele 1972 in München entführten und töteten Mitglieder der palästinensischen Terrororganisation Schwarzer September elf israelische Sportler.

Unter den Konfliktparteien besonders umstritten ist das Rückkehrrecht für die palästinensischen Flüchtlinge, die im Zuge der Staatsgründung Israels ihre Heimat verlassen mussten (ca. 600 000 heute mit Nachkommen um die 6 Millionen).

Ein weiteres Problem ist der zukünftige Status von Jerusalem, das beide Seiten als Hauptstadt beanspruchen.

Der dritte Streitpunkt ist das Fortbestehen der von Israel seit 1967 in den besetzten Gebieten errichteten jüdischen Siedlungen.

Gewaltsam eskalierte der Konflikt seit dem Ausbruch der 1. Intifada 1987, einem Aufstand der Palästinenser in den israelisch besetzten Gebieten.

Große Hoffnungen für einen dauerhaften Frieden machte das 1993 geschlossene Oslo-Abkommen, das einen Abzug der israelischen Armee aus dem Westjordanland und dem Gazastreifen sowie eine palästinensische Selbstverwaltung in diesen Gebieten vorsah. Dieser Oslo-Prozess geriet jedoch immer wieder ins Stocken. Endgültig als gescheitert anzusehen war der Oslo-Friedensprozess, nachdem bei einem Treffen zwischen Arafat und dem israelischen Premierminister Barak 2000 in Camp David keine Einigung erzielt worden war.

In der Folge nahm die Gewalt wieder zu, besonders seit Beginn des zweiten palästinensischen Aufstands, der so genannten Al-Aqsa-Intifada. Dabei begann auf der Seite der Palästinenser der islamische Fundamentalismus der Gruppen Hamas, Jihad Islami sowie der Al-Aqsa-Brigaden an Einfluss zu gewinnen. Um ihr oberstes Ziel, die Beseitigung Israels, zu erreichen, setzten die Fundamentalisten auf die Wirkung von Terroranschlägen und Selbstmordattentaten.

In den letzten Jahren haben die islamistischen Organisationen wie Hamas starken Zulauf bei Teilen der palästinensischen Bevölkerung gefunden. Der Grund dafür ist die aus der Sicht der Bevölkerung wenig erfolgreiche Politik der palästinensischen Autonomiebehörde.

2002 wurde durch das so genannte Nahost-Quartett (UNO, USA, EU und Russland) ein Friedensplan ausgearbeitet, der das Ziel verfolgt den Palästinensern einen unabhängigen Staat

zuzuerkennen. Im Gegenzug wird aber eine demokratische Reform der Palästinenserbehörden und eine Abkehr vom Terrorismus gefordert. Israel soll dabei die Staatsgründung anerkennen und unterstützen und sich aus dem Gaza-Streifen und der Westbank zurückziehen, sobald die terroristische Bedrohung beendet ist. Nach der Ablehnung diese Road Map durch den israelischen Ministerpräsidenten Ariel Sharon drohte der Konflikt zwischen den beiden Parteien weiter zu eskalieren. Erst Scharons Ankündigung einer vollständigen Räumung der jüdischen Siedlungen im Gaza-Streifen binnen eines Jahres und der Tod des palästinensischen Präsidenten Jassir Arafat brachten neue Bewegung in die festgefahrenen Verhandlungen.

Im Jahre 2003 begann die israelische Regierung mit der Errichtung eines Sperrzaunes, der international sehr umstritten ist.

Mitte August 2005 beginnt Israel damit, die israelischen Siedlungen und Militäranlagen im Gaza-Streifen und vier Siedlungen in der nördlichen West Bank zu räumen. Ausnahme ist eine Militärpräsenz an der Grenze an der Grenze zwischen Gaza-Streifen und Ägypten.

Die Hamas gewann 2006 die Wahlen um die Palästinensischen Autonomiebehörden mit absoluter Mehrheit. Die Hamas hat bisher auch auf internationalen Druck und Einstellung von Finanzhilfen nicht das Existenzrecht Israels anerkannt.

Im Jahr 2006 feuerten radikale Palästinenser gelegentlich vom Gazastreifen, insbesondere von Bait Lahiya, Kurzstreckenraketen auf israelisches Gebiet ab.

#### **IV.1.e.) Aktuelle Lage**

Als Reaktion auf die Entführung eines ihrer Soldaten im Juni 2006 begannen die israelischen Streitkräfte eine umfassende Militäroperation im Gaza-Streifen. Ziel dieser Operation ist:

1. Die Befreiung des entführten Soldaten
2. Die vollständige Beendigung des Beschusses mit Qassam-Raketen.

Auch hat Israel in der West Bank Dutzende von Abgeordneten, Ministern und Bürgermeister der Hamas verhaftet. Obwohl die Exil-Hamas unter der Führung von Khaled Meshal in Damaskus sich mit der Entführung brüstete und auch von Israel als – von Syrien und Iran unterstützter – Drahtzieher des Anschlags beschuldigt wird, deutet jedoch vieles darauf hin, dass die Tat die Handlung einer lokalen Zella war.

Dieser Eskalation vorausgegangen war im Zusammenhang mit der Regierungsbildung der Hamas im März 2006 bereits eine Zuspitzung zwischen Israel und den Palästinensern einerseits und innerpalästinensischer Konflikte andererseits. Der Hamas ist es bis heute nicht gelungen, die Regierungsgeschäfte tatsächlich zu führen und ein Gewaltmonopol durchzusetzen.

#### **IV.1.f.) Politische Bewertung/Ausblick**

Der israelisch-palästinensische Konflikt ist nach wie vor ungelöst und die Eskalation im Sommer 2006 war erwartbar. Bezüglich der israelischen Position ist kein Kurswechsel von Israel zur einer Anerkennung der Grenzen von 1967 zu erwarten. Die Gebiete der Palästinensischen Autonomie bleiben unter Abhängigkeit von Israel, das sowohl die Kontrolle über Wasser und Energiezufuhr, sowie über die Bewegungsfreiheit der Menschen ausüben. Nach wie vor wird der Gaza-Streifen weitgehend von seiner Umwelt isoliert sein und es wird keine Transitstrecke zwischen der West Bank und dem Gaza-Streifen unter palästinensischer Kontrolle geben. Darüber hinaus wird die West Bank durch die Sperranlagen, Siedlungen, Siedlerstraßen und Hunderte von Checkpoints zerstückelt und Ost-Jerusalem nahezu vollständig von seinem Hinterland abgeschnitten. Auch behält Israel zudem die Kontrolle über alle Grenzen der palästinensischen Gebiete: über die Landgrenzen einschließlich der Grenzübergänge, die maritimen Grenzen und Küstengewässer sowie den Luftraum.

Die EU kann direkt zu einer Konfliktlösung beitragen. Sie sollte zu einer dauerhaften Waffenruhe und zum Aufbau eines lebensfähigen palästinensischen Gemeinwesens beitragen. Dabei müssen aber genau wie im Libanonkonflikt die legitimen Interessen der relevanten Akteure berücksichtigt werden. Und dabei wird auch die Hamas zu berücksichtigen sein. Ob es mittelfristig eine Rückkehr zum Friedensprozess geben wird – unter Wiederaufnahme der Roadmap oder in einer anderen Form -, ist derzeit offen. In der jetzigen Situation, in der beide Konfliktparteien auf der jeweils anderen Seite keinen Partner für einen Friedensprozess sehen ist ein dauerhafter Waffenstillstand wahrscheinlich noch die beste Option. Die Hamas hat schon einmal bewiesen, dass sie einen Waffenstillstand effektiv durchsetzen kann – wenn und solange sie diesen will. Eine Herausforderung für die Hamas bestünde auf jeden Fall darin, die eigenen Reihen, die Fatah-Gruppierungen und den Islamischen Jihad zu disziplinieren.

Das Problem liegt darin, dass es – so wie im Libanon – Gruppierungen gibt, die enormes Störpotential besitzen, und so den gesamten Friedensprozess zu Fall bringen können.

Eine weitere Fortschreibung dieses Konfliktes könnte die innerpalästinensischen Auseinandersetzungen weiter eskalieren lassen und letztendlich den vollständigen Zusammenbruch der PA bedingen. Durch diese Eskalation der Gewalt könnte sich besonders in Israel der Eindruck vertiefen, dass es keinen palästinensischen Partner für eine friedliche Lösung gibt und die Räumung weiterer Gebiete keinen Gewinn an Sicherheit verspricht. Das Ergebnis wäre ein langfristiger Stillstand im Friedensprozess und die fortschreitende territoriale und politische Fragmentierung der palästinensischen Gebiete – und damit letztendlich auch das Aus für eine tragfähige Zweistaatenlösung.

Es liegt auf jedem Fall im palästinensischen, israelischen und in europäischem Interesse, dass die Lage zwischen Israel und den PA nicht weiter eskaliert. Es gilt deshalb, überhastete Festlegungen, unrealistische Forderungen und alle Signale zu vermeiden, die die Krise weiter zuspitzen können. D.h. dass auch weiter Gesprächsangebote mit der Hamas genutzt werden sollten und auf inoffizieller Ebene etabliert bzw. vertieft werden, um mögliche Kooperationsbereiche auszuloten, eigenen Positionen in den Positionsbestimmungsprozess der Hamas einzuspeisen und dabei deren pragmatische Kräfte zu stützen. Auch sollte die EU dazu beitragen, die Lage zu stabilisieren, auch durch weitere Unterstützung den Grundstein für eine nachhaltige wirtschaftliche Entwicklung legen. Weiters ist es notwendig die Bemühungen zum Aufbau einer legitimen und effizienten palästinensischen Führung aufzubauen. Das entscheidende Problem ist nicht der politische Aufstieg der Hamas, sondern die Unfähigkeit des palästinensischen Sicherheitsapparates, sich gegen die bewaffneten Gruppierungen und Milizen durchzusetzen.

## **IV.2.) Konflikt Israel – Hisbollah (Nr. 20)**

### **IV.2.a.) Hisbollah:**

Die Hisbollah ist eine islamistische libanesische Organisation. Sie entstand 1982 durch den Zusammenschluss verschiedener schiitischer Gruppen, die zum Kampf gegen die israelische Invasion gebildet wurden. Sie wird finanziell und ideologisch vom Iran unterstützt. Im Libanon ist sie einerseits eine politische Partei, die seit 1992 auch im Parlament vertreten ist (14 von 128 Abgeordneten und zwei Minister). Auch verfügt sie über paramilitärische Einrichtungen vor allem im Südlibanon mit schätzungsweise 3 – 5000 Kämpfern.

### **IV.2.b.) Entstehungsgeschichte:**

Im Libanon leben Bevölkerungsgruppen unterschiedlicher Religionszugehörigkeit (christliche Maroniten, griechische und armenische Orthodoxe, Katholiken und Protestanten, Muslime sunnitischer und schiitischer Ausrichtung und Drusen, Alawiten und auch Juden) in einem von der Mandatsmacht Frankreich 1926 gebildeten Staat mit willkürlicher Grenzziehung. Nach der Unabhängigkeit 1944 wurde die politische Macht nach einem ethnischen Proporzsystem aufgeteilt. Jedoch vollzog sich eine demographische Veränderung zugunsten der muslimischen Bevölkerung, die aber keine Anpassung im Proporzsystem fand. 1975 brach ein blutiger Bürgerkrieg aus, der bis 1990 dauerte und bei dem verschiedene paramilitärische Gruppen um die Vorherrschaft im Lande kämpften. Auslöser waren die Konflikte zwischen der maronitischen Phalange-Miliz und der nach dem „Schwarzen

September“ 1970 aus Jordanien vertriebenen bewaffneten Kräfte der Palästinensischen Befreiungsorganisation (PLO)

Die Grundlage für den Konflikt mit Israel bildet die Besetzung des Südlibanon durch israelische Truppen 1982, als Israel zum 2. Mal militärisch im 1975 begonnen Bürgerkrieg intervenierte. Nach dem Ende des Krieges 1990 hielt Israel eine etwa 800 km<sup>2</sup> große „Sicherheitszone“ zum Schutz der nordisraelischen Bevölkerung besetzt. Den Hauptgegner Israels innerhalb des losen Bündnisses muslimischer Gruppen stellte die 1980 gegründete und Schätzungen zufolge 3–5000 Mann starke Miliz Hisbollah dar. Trotz militärischer Unterlegenheit gelang es der Miliz, Israel in einen langwierigen und verlustreichen Guerilla-Krieg zu verwickeln. Im März 2000 beschloss Israel einen Truppenrückzug. Nach dem Abzug der IDF übernahm die Hisbollah die militärische Kontrolle über die Region im Südlibanon, woran auch das Einrücken regulärer libanesischer Truppenverbände faktisch nichts änderte. Es fanden an der Grenze immer wieder bewaffnete Auseinandersetzungen zwischen IDF und muslimischen Milizeinheiten statt. Im Zentrum der Auseinandersetzung steht auch der Streit um das etwa 10 km<sup>2</sup> große, wasserreiche Gebiet der Shebaa-Farms, das Israel auch nach dem Truppenrückzug besetzt hält.

Ein weiterer wichtiger, wenn auch nur indirekt beteiligter Akteur ist Syrien, das maßgeblichen Einfluss sowohl auf die Hisbollah als auch auf die libanesischen Politik ausübt. Für Syrien waren die militärischen Aktivitäten der Miliz ein geeignetes Druckmittel gegen Israel, mit dem die Rückgabe der 1967 verlorenen Golanhöhen erzwungen werden sollten (6-Tage Krieg). Auch dürfte die Miliz als Puffer gegen einen potentiellen Angriff Israels auf Syrien eine Bedeutung gehabt haben.

Auch der Iran gilt als wichtiger Unterstützer der Hisbollah Miliz sowohl mit Waffenlieferungen und finanzieller Hilfe.

Wenn auch die Hisbollah kein direkter Befehlsempfänger von Syrien und Iran ist, so stimmt sie ihr Vorgehen doch auf die politische Grundkonstellation in der Region ab und jüngste Entwicklungen haben eine Konfliktatmosphäre geschaffen.

#### **IV.2.c.) Aktuelle Lage:**

Die militärische Auseinandersetzung begann am 12. Juli 06 mit einem Angriff der Hisbollah auf Ziele in Nordisrael. Dabei drangen Hisbollah-Kämpfer nach Israel ein. Die Hisbollah-Kämpfer entführten dabei zwei IDF-Soldaten in den Libanon.

Israel reagierte mit einer militärischen Operation und verhängte eine Seeblockade und begann mit Luftangriffen im gesamten Libanon. Dabei wurden Straßen, Bücken und der Beiruter Flughafen und Stellungen der Hisbollah im Süden des Landes, meist in Wohngebieten

bombardiert. Die Hisbollah setzte ihren Raketenbeschuss von Orten im nördlichen Israel, einschließlich der Stadt Haifa fort. Am 15. Juli weitete die israelische Armee ihre Offensive im Libanon aus. Beschossen wurden Straßen und Brücken im ganzen Land, die als Hochburg der Hisbollah geltenden Stadtteile und Vororte von Beirut (u.a. Haret Hreik), Treibstofflager (z.B. bei Sidon). Neu waren Luftangriffe auf das Hauptwohngebiet der christlichen Maroniten, die als überwiegend antisyrisch und prowestlich eingestuft werden. Die Raketenangriffe der Hisbollah wurden weiter fortgesetzt. Am 22. Juli begann die IDF eine Bodenoffensive im Südlibanon.

In weitere Folge setzte Israel seine Luft- und Bodenoffensive fort. Es wird vermutet, dass ein Vordringen der israelischen Streitkräfte bis zum Litanifluss, wobei sich die Frage stellt ob dies erreichbar ist.

#### **IV.2.d) Politische Bewertung/Ausblick**

Ein langfristiger Friede in dem Konflikt ist nicht sehr wahrscheinlich, da hier die Hauptinteressen der verschiedenen Akteure empfindlich beeinträchtigt werden würden. Die Hisbollah versteht sich primär als eine Partei des Widerstandes und damit ist eine Einstellung des bewaffneten Kampfes nicht sehr wahrscheinlich. Die Miliz ist seit 1992 auch reguläre Partei und ist im Parlament vertreten, jedoch war die Aufgabe ihres ursprünglichen Hauptzieles – der Widerstand gegen die israelische Besatzung – innerhalb der Partei sehr umstritten. Die Hisbollah sieht sich als selbstdefinierte Befreiungsbewegung, und fühlt sich verpflichtet, die Palästinenser in ihrem Kampf gegen die Besatzung Palästinas durch Israel zu unterstützen.

Bezüglich Syriens ist die Zustimmung zu einer umfassenden Friedenslösung nur bei einer Aufgabe der israelischen Besatzung der Golanhöhen erwartbar, was aus derzeitiger Sicht für Israel nicht annehmbar erscheint.

Hier wird sichtbar, dass der Konflikt im Libanon einerseits in der Region vernetzt ist, und aufgrund dieser Vernetzung innerhalb des Libanon wirksam wird. Den Grundton dieses Konfliktes liefert weiterhin der Nahost-Konflikt, der wieder einmal in den Libanon verlegt wurde. In ihm drückt sich aber auch ein Konflikt aus, zwischen jenen, die die Region demokratisieren wollen, und jenen, die ihren Kampf gegen den Westen mit einem theokratische-islamistischen Weltbild verklären. Im Libanon drückt sich auch der Konflikt zwischen Sunniten und Schiiten aus. Wie o.a. wurde die Macht durch ethnisch begründeten Proporz verteilt. Dieser Nationalpakt aus dem Jahre 1943 gilt heute noch und sollte in erster Linie das Verhältnis zwischen Christen und Sunniten regeln. Die Schiiten spielten eine

Nebenrolle. Heute jedoch stellen die Schiiten die Hälfte der Bevölkerung, ihr politischer Einfluss hat sich jedoch nicht verändert. Den Mangel an politischer Macht gleichen sie mit Unterstützung an die Hisbollah aus.

Eine dauerhafte Befriedung des Libanon erscheint nur durch einen modernen Staat mit modernen starken Institutionen denkbar. Dies ist wiederum nur denkbar, wenn die Schiiten sich zu einem säkularen, pluralistischen Staat bekennen.

Warum Israel gerade jetzt auf die Provokationen der Hisbollah derart massiv reagierte, obwohl es immer Provokationen von Seiten der muslimischen Milizen gab, dafür gibt es mehrere Erklärungsansätze:

1. Das Ziel könnte schlicht und einfach sein, das Offensivpotential der Hisbollah zu zerschlagen, als weiter dem Wachsen zuzusehen. Weiters wollte man die Hisbollah dazu zwingen, ihr noch nicht vollkommen aufgebautes militärisches Arsenal vorzeitig einzusetzen, und nicht erst während einer potentiellen Krise zwischen Israel und Iran.
2. Auf politischer Ebene könnte Israel die militärische Eskalation in Kauf genommen haben, um der Weltöffentlichkeit das Bedrohungspotential der Hisbollah zu verdeutlichen, sowie die internationale Staatengemeinschaft für den Schutz israelischer Sicherheit zu instrumentalisieren.
3. Israel verfügt nicht mehr über Pufferzonen in Gaza und dem Libanon. Dies soll durch ein glaubhaftes Abschreckungs- und Bedrohungspotential ausgeglichen werden. Eine Verletzung der Grenzen führe dann zu einer massiven Demonstration dieser Bereitschaft.

Ein baldiger Waffenstillstand ist nicht erwartbar, da damit die Hisbollah ihr politisch strategisches Ziel erreichen würde. Trotz der israelischen Luftangriffe erscheint die Infrastruktur der Hisbollah weitgehend intakt und ihre Kämpfer im Südlibanon machen der IDF schwer zu schaffen. Damit etabliert sich die Hisbollah als effektivste „Streitkraft“ gegen Israel. Umgekehrt hat Israel bis Ende Juli 2006 politisch strategisch keines seiner Ziele erreicht. Die Hisbollah wurde nicht zerschlagen und die Raketenangriffe gehen weiter. Hisbollah-Führer und arabische Analytiker lassen erkennen, dass sie an die alte These glauben, nach der eine reguläre Armee, die den Krieg gegen eine Guerilla nicht gewinnt, diesen verloren hat. Langfristige Konsequenz dieses militärischen Konfliktes wird daher eine signifikante Erhöhung des Glaubens radikal-islamischer Kräfte sein, hochtechnisierte westliche Armee besiegen zu können. Die Transformation westlicher Streitkräfte wird durch

den Erfolg asymmetrisch kämpfender Kräfte in Afghanistan, Irak und dem Libanon in Frage gestellt.

Die Hisbollah wird aus diesem Konflikt auf jeden Fall militärisch geschwächt, aber politisch gestärkt hervorgehen.

Auch würde Israel in einem sehr wichtigen Punkt verlieren – der sowohl militärische als auch politische Implikationen enthält – nämlich den fixen Glauben im gesamten Mittleren und Nahen Osten, dass die IDF eine unbesiegbare Streitkraft darstellt.

UN-Generalsekretär Kofi Annan regte eine Friedensmission im Libanon an. Jedoch wird von Israel die Stationierung der UNIFIL-Truppen in ihrer jetzigen Form abgelehnt. Israel würde einer Stationierung von NATO-Truppen positiv gegenüberstehen. Dies ist jedoch wenig wahrscheinlich, da sowohl die Kräfte der NATO durch die Operationsführung im Kosovo und Afghanistan überdehnt sind, und es Widerstände sowohl aus Deutschland und auch Frankreich gegen die Führung einer Operation unter NATO-Führung gibt. Eine mögliche Variante ist eine Truppe unter Führung der EU mit der Beteiligung verschiedener arabischer Staaten und der Türkei. Türkische Soldaten wären in den Augen vieler Beobachter besonders geeignet, einen Waffenstillstand im Nahen Osten zu überwachen. Die Türkei unterhält enge Beziehungen sowohl zur arabischen Welt als auch zu Israel.

Der Einsatz einer Friedenstruppe hätte jedoch auf weit reichende politische Implikationen, die das Gleichgewicht in der Region nachhaltig beeinflussen würden – nämlich dass Israel seine eigenen Grenzen nicht mehr garantieren und sichern kann.

## **IV.3.) Der Krieg im Irak (Nr. 15)**

### **IV.3.a.) Einleitung**

Der Irak und seine „Post-Conflict“ Situation ist eines der heißesten Themen der internationalen Gemeinschaft. Es dient dies nicht nur als Modell für „Post-Conflict“ Arbeit, sondern auch als ein Beispiel der jüngsten Entwicklungen in der internationalen Politik.

### **I.3.b) Geschichtlicher Hintergrund**

Der Irak marschiert 1990 mit der Rechtfertigung, dass Kuwait durch zu niedrige Ölpreise die irakische Wirtschaft schädige, in das Nachbarland ein. Nachdem der Irak sich auch nicht nach der Verabschiedung einer Gewalt androhenden UN-Resolution aus Kuwait zurückzieht, starten U.S.-geführte internationale Streitkräfte im Februar des Jahres 1991 die Offensive „Desert Storm“ zur Befreiung Kuwaits. Die Irakische Armee wird binnen vier Tagen

weitestgehend zurückgeschlagen und ein Waffenstillstandsabkommen wird unterzeichnet. Am 6. April akzeptiert Saddam Hussein eine UN-Resolution über die Zerstörung von Massenvernichtungswaffen im Irak und die Beaufsichtigung dieser Abrüstungsabläufe durch UN-Waffeninspektoren.

Zwischen 1991 und 2002 führt das zunehmend unkooperative Verhalten der Irakischen Behörden bei Inspektionen zu wiederholten Luftschlägen durch die USA und Großbritannien. Da auch dies keine große Wirkung zeigt werden die bereits gegen den Irak verhängten Sanktionen verschärft. Ende Jänner 2002 bezeichnet George W. Bush in seiner Rede zur Lage der Nation den Irak als Teil einer „Achse des Bösen“. Er strebt eine UN-Resolution an, die die Anwendung von militärischer Gewalt erlaubt, sollte sich der Mangel an Kooperation nicht legen. Als diese Bemühung erfolglos bleibt beraten die USA mit anderen Ländern über eine multinationale Lösung ohne UN-Mandat. Ende 2002 wird diese Möglichkeit offiziell. Der Irak verhielt sich auch darauf hin nicht wesentlich kooperativer. Nach einem letzten Ultimatum erklären die Vereinigten Staaten am 19. März dem Irak den Krieg.

Vom 20. März bis zum 14. April finden die Hauptkampfhandlungen statt, die sich zunächst auf intensive Luftschläge und Bombardements beschränken und dann mit Bodentruppen weitergeführt werden. Als der Krieg offiziell für beendet erklärt wird, beginnt der Wiederaufbau, der augenblicklich auf ein unerwartetes Ausmaß an Schwierigkeiten stößt. Es gibt vermehrte Bombenattentate, hohe zivile Opferzahlen und die ersten Wahlen werden durch Attentate behindert. Der Widerstand muss immer wieder niedergeschlagen werden, sei es im Anlassfall oder sei es in organisierten Großoffensiven. Jedenfalls wird der nötige finanzielle und personelle Aufwand unterschätzt. In den darauf folgenden Jahren sind die Wiederaufbaubemühungen mit immer mehr Komplikationen verbunden. Es gibt regelmäßige zivile Opfer durch Anschläge, vermehrt auch durch Selbstmordattentate. Der Bush-Regierung wird der Vorwurf gemacht, dass der Krieg zwar umfangreich und gut geplant war, die Phase danach allerdings mangelhaft.

### **IV.3.c) Aktuelle Lage**

Das Jahr 2006 steht für den Irak ganz im Zeichen einer Anstehenden Wende. Sei es durch die steigende Anzahl an Attentaten oder sei es durch eine Intensivierung des entgegenwirkenden Vorgehens.

Während der ersten sechs Monate des Jahres steigen die zivilen Opferzahlen um ca. 77% an. Im Juni sind im Schnitt bereits mehr als 100 zivile Opfer pro Tag zu beklagen. Darüber hinaus sind auf Grund der neuen Verhältnisse steigende ethnische Spannungen zwischen den einzelnen Bevölkerungsgruppen zu bemerken. Die Hauptstadt Bagdad steht vermehrt im

Mittelpunkt der unkontrollierbaren Attentate. Dies bewegt die USA dazu weitere Truppenteile vom Umland in die Hauptstadt zu verlegen.

Auch gemeinsame Projekte von EU und USA, um Polizeichefs, Richter, Staatsanwälte und Gefängnisdirektoren auszubilden, ändern nichts an der Tatsache, dass die humanitären und wirtschaftlichen Zustände im Irak seit dem Krieg 2003 bis heute um vieles schlechter sind als zuvor. Das schafft Aufruhr und stachelt Untergrundbewegungen und Rebellionen an.

Ein weiteres Problem stellt die aufrechte Forderung der kurdischen Iraker nach einem eigenen Staat. Von diesem Thema ist wohl auch die Türkei betroffen. Die Kurden haben zwar eine der Provinzen nahezu für sich allein, jedoch ist dies fern von der eigentlichen Forderung. Die Erklärung der drei Kurden beheimatenden Staaten Irak, Iran und Türkei, einen kurdischen Staat nicht anzuerkennen mischt sich mit der kurdischen Forderung zu einem explosiven Konfliktstoff.

Zu diesen Spannungen und möglichen Konfliktfeldern kommt das allgemeine Problem hinzu, dass die Grenzziehung zwischen den Provinzen scheint's ungeachtet der geographischen Verteilung der ethnischen Gruppen erfolgt ist. Die Provinzgrenzen schneiden die einzelnen Gruppen teilweise mitten durch und bringen ethnisch-religiös unterschiedliche in einzelnen Provinzen zusammen.

Alle diese Tendenzen zeigen in Richtung eines möglichen Bürgerkriegs, der nicht der erste in einem Land wäre, in dem man versucht hat das politische System radikal umzukippen.

#### **IV.3.d.) Sicherheitspolitische Bewertung, Ausblick und Tendenzen**

Die steigenden zivilen Opferzahlen, die Forderung der Kurden und die ethnischen Spannungen steigern zwar das Bürgerkriegspotential. Die Beteiligung von verschiedenen Ländern am Wiederaufbau schließen aber Übergriffe auf andere Nationen nicht aus. In Form von Terrordrohungen oder Terroranschlägen sind diese ja bereits erfolgt. Auch Europa kann ein Ziel sein, und zwar die gesamte Union. Bei dem erst kürzlich ausgetragenen Karikaturenstreit konnte man feststellen, dass Probleme oder Vergehen einzelner Länder durchaus auf die EU als Ganzes projiziert werden kann. Natürlich haben die Beteiligung europäischer Länder an Aktionen im Irak, oder auch nur Meinungsäußerungen hierzu, anfachende Auswirkungen auf die muslimische Diaspora in der EU.

Die ungleichen Reaktionen der EU-Mitgliedsstaaten im Anlassfall Irak haben zu Verunsicherung in Bezug auf eine funktionsfähige GASP bzw. ESVP geführt. Natürlich könnte dies auch als Lehrkapitel gesehen werden und in der Folge als Ansporn für eine Verstärkung der Bemühungen, eine funktionierende GASP bzw. ESVP zu erreichen, interpretiert werden.

## **IV.4.) Das iranische Atomwaffenprogramm (Nr. 16)**

Das Problem eines möglichen iranischen Kernwaffenprogrammes steht schon seit der Regierungszeit des Schahs im Raum, wenn auch mit unterschiedlicher Intensität und Dringlichkeit. Seit der „grünen Revolution“ von 1979 wurden diesbezügliche Bemühungen jedoch intensiviert. Nicht zuletzt hat der Krieg mit dem Irak (Golfkrieg I: 1980-88), die Konfrontation mit der Türkei (1997) und den afghanischen Taliban (1998) sowie der Ausbau der amerikanischen Position in der Region (Golfkrieg II: 1990/91, Afghanistan 2001-02, Golfkrieg III: 2003) das Bestreben nach Sicherheitsautarkie, die sich kaum ohne Nuklearwaffen bewerkstelligen lässt, verstärkt. Heute kann festgehalten werden, dass

- der Iran nach Nuklearwaffen strebt, auch wenn er dieses Vorhaben hinter einem zivilen Projekt tarnt,
- die internationale Atomenergiebehörde in ihrem Bemühen um eine Offenlegung sämtlicher nukleartechnologischen Aktivitäten des Irans, einer Wiederaufnahme vollumfänglicher Inspektionen und dem Rückbau, bzw. der Kontrolle der technischen Einrichtungen zur Urananreicherung seitens des Irans gescheitert ist,
- der UN-Sicherheitsrat sich nicht auf ein gemeinsames Vorgehen gegen den Iran einigen kann und kaum eine Möglichkeit besteht, dass sich die Interessensdivergenz der Vetomächte in der Frage ändert,
- der Iran durch eine gezielte Eskalation des Konfliktes im Libanon die Aufmerksamkeit von sich zu lenken versucht und hofft, Kräfte des Westens, die für eine mil. Intervention in Frage kämen, in anderen Konflikten zu binden.

### **IV.4.a.) Der Iran: Nuklearprogramm und politische Absichten**

Der Iran sucht sich außenpolitisch gegenüber Umwelteinflüssen nicht nur abzuschotten, bzw. zu immunisieren, sondern strebt darüber hinaus auch nach regionaler Vormachtstellung, bzw. direkte Kontrolle über zwei Regionen seines Umfeldes, nämlich dem Persischen Golf und West- und Zentralasien (Aserbaidshan, Turkmenistan, Afghanistan). Darüber hinaus versucht er seine eigene Basis abzusichern, um aus einem sicheren Dispositiv den radikal-schiitischen Islam als Ordnungs- und Herrschaftsidee (in Konkurrenz zum radikal-sunnitischen Islam, v.a. wahabitischer Prägung) zu propagieren. Durch eine begrenzte Fähigkeit der nuklearen Abschreckung sucht man sich gegen Zugriffe von Außen zu schützen und die eigenen politisch-militärischen Möglichkeiten in der Region auszudehnen.

Um das Atomwaffenprojekt nach außen zu rechtfertigen, pocht der Iran erstens auf sein tatsächlich bestehendes Recht auf zivile Nutzung der Atomkraft und der Beherrschung des

Brennstoffkreislaufes und versucht weiters, jegliche Inspektionen oder Reaktionen des Umfeldes durch ein ständiges diplomatisches Hin und Her so lange zu verzögern, bis man eine ausreichende Zahl an Sprengköpfen produziert hat – und der Rest der Welt vor unverrückbaren Tatsachen steht.

Bezüglich der Eintrittswahrscheinlichkeit einer friedlichen, oder diplomatischen Lösung ist diese etwas genauer ausdifferenzieren. Eine friedliche „Lösung“ im chinesischen oder europäischen Sinn, also eine Vorgehensweise, in der die Gewaltanwendung als Option von vorne herein ausgeschlossen wird und es somit auch nicht zu einer Androhung von Gewalt kommen kann, wird mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit nicht zum Ziel führen. Erfolg versprechender ist eine Entwicklung, in der glaubhaft angedrohte Gewalt letztendlich nicht ausgeführt werden muss. Dies bedeutet letztendlich auch eine „friedliche Lösung“, allerdings in einem anderen Wirkungszusammenhang.

Dass eine Störung oder Unterbrechung öffentlicher oder zwischengesellschaftlicher Transaktionen (politische oder Wirtschaftssanktionen, je nach dem auf was man sich in welcher Tiefe einigt) eine Verhaltensänderung des Iran in der Nuklearfrage herbeiführen wird, ist kaum wahrscheinlich, da es die Sicherheitslage des Irans nicht verschlechtert. Zweitens wird auch keines der politischen Ziele des Irans in Frage gestellt. Drittens hat der Iran die Möglichkeit der Umgehung/Brechung von Sanktionen. Die Schädigungswirkung eines Embargos dürfte daher äußerst gering sein. Darüber hinaus ist der Iran im Durchhalten von Zwangs- und Isolationslagen recht erfahren.

#### **IV.4.b) Saudi-Arabien:**

Als direkter Konkurrent um die Vorherrschaft am persischen Golf wie als Trägerstaat islamistischer Ordnungsvorstellungen sunnitisch-wahabitischer Prägung auch um die ideologische Vorreiterrolle in der islamischen Welt, fühlt sich Saudi-Arabien vom iranischen Nuklearprogramm direkt und unmittelbar betroffen.

Saudi-Arabien sucht seinerseits das militärische Gleichgewicht gegen den Iran aufrecht zu erhalten. Inwieweit der Weg einer Rüstungsautarkie, die auch zu einer eventuellen nuklearen Armierung führen könnte, eingeschlagen wird, hängt vor allem vom Problemlösungsvermögen des amerikanischen Verbündeten ab. Mit der Beschaffung chinesischer Mittelstreckenraketen vom Typ CSS-2 hat man im Bereich der Trägermittel bereits einen Anfang gesetzt, und es besteht weiters der Verdacht, dass Pakistan für die saudischen Raketen Atomsprengkörper zurückgehalten hat. Die Raketen werden nach wie vor einsatzbereit gehalten. Saudi-Arabien hat auch erhebliche Summen in das pakistanische Atomwaffenprogramm investiert, weshalb derartige Überlegungen nicht von der Hand zu

weisen sind. Sollte der Iran mit seinem Nuklearwaffenprogramm durchkommen, ist es daher nicht unwahrscheinlich, dass Saudi-Arabien zwecks dauerhafter Abschreckung nach einem eigenen Nuklear-Potential greifen wird. Jedenfalls ist anzunehmen, dass Saudi-Arabien nach jeder nur erdenklichen konventionellen Rüstungsmöglichkeit greifen wird – eine Beschleunigung der Rüstungsspirale in einer prinzipiell labilen Region ist daher als sicher anzunehmen.

#### **IV.4.c.) Türkei:**

In West- und Zentralasien steht die Türkei als lokaler Konkurrent des Irans um Einfluss in den ehemaligen Sowjetrepubliken gegenüber. In den frühen 90er Jahren war der Wettlauf um die Sicherung der besten Position weit intensiver – schließlich mussten beide Kontrahenten dem Erstarkenden chinesischen, Widererstarken des russischen und Einzug des amerikanischen Einfluss weichen. Der Kurdenkonflikt, der erhebliche Ressourcen der Türkei band, tat sein übriges.

Sollte sich die iranische Außenpolitik – abgesichert durch den Status als Nuklearmacht – wieder diesem Raum zuwenden, wäre das ein Alarmsignal für Ankara. Man trachtet daher, die nukleare Armierung Teherans vorab zu unterbinden und hat gegenüber den Vereinigten Staaten auch Bereitschaft signalisiert, an einer militärischen Lösung mitzuwirken. Allerdings muss angefügt werden, dass die warnenden Stimmen zurzeit vor allem aus den Kreisen des türkischen Militärs kommen – die islamistische Regierung Erdoğan gibt sich diesbezüglich abwartend bis zurückhaltend.

#### **IV.4.d.) Israel:**

Israel ist Zielscheibe iranischer Hasspropaganda und Vernichtungsdrohungen und verspürt angesichts der Möglichkeit eines nuklear bewaffneten Iran Existenzängste. Allerdings weiß man auf der anderen Seite auch, dass die verbalen Attacken des Irans zum Großteil diplomatische Ablenkungsmanöver zur Profilierung des Regimes in der islamischen Welt darstellen. Auch ist man sich darüber im Klaren, dass sich der Wunsch der Vernichtung Israels in zahlreichen Gesellschaften der islamischen Welt in hoher Wiederholungsdichte artikuliert und in die politische Programmatik einfließt und die nukleare Armierung des Irans im Grunde nichts anderes bedeutet, als einen weiteren Staat nuklear in Schach halten zu müssen. Insofern ist kaum bis gar nicht mit einem militärischen Alleingang Israels zu rechnen. Vor allem würde ein solcher die USA in erhebliche politisch-diplomatische und im Irak in mil. Schwierigkeiten bringen – was man im Hinblick auf die Unterstützung Israels durch die Vereinigten Staaten hintanhalten möchte.

Israel wird sich vermutlich passiv verhalten, sein Nuklearpotential, wie auch seine Raketenabwehrfähigkeit ausbauen, und darüber hinaus lokale Gegner des Irans – vor allem die Türkei – militärisch unterstützen. Diese passive Haltung wird zumindest so lange beibehalten, als die regionale Sicherheitslage eine Gegenbalance zum Iran zulässt und die US-Militärpräsenz in der Region aufrecht bleibt.

#### **IV.4.e.) USA:**

Aus der Sicht der Vereinigten Staaten stellt der Iran nicht nur die regionalen, sondern auch die systemweiten amerikanischen Ordnungsvorstellungen in Frage. Man will erstens kein weiteres regionales System nuklearer Abschreckung aufkommen lassen und zweitens keiner revisionistischen Macht erlauben, sich durch die Sicherheit eigener nuklearer Abschreckung aus dem gegenwärtigen Ordnungssystem auszuklinken zu können und aus dieser Deckung heraus die amerikanische Position im System zu unterminieren, wie die Region zu destabilisieren.

Allerdings sind den Vereinigten Staaten aufgrund der prekären Lage im Irak kaum in der Lage, mit militärischer Gewalt zu reagieren. Die amerikanische Vorgehensweise verläuft daher entlang zweier Schienen: (1) der Gesichtswahrung der USA durch Zustände bringen zumindest irgendeiner Reaktion der Staatengesellschaft und (2) der Organisation einer regionalen Counterbalance in Verbindung mit einem Ausbau der eigenen Raketenabwehrfähigkeit.

#### **IV.4.f.) China:**

Der Iran ist einer der wichtigsten Rohstofflieferanten Chinas (ein Großteil der iranischen Erdgasvorkommen wurden von China erworben, China hat im Iran etwa 100 Mrd. USD in die Erschließung/Sicherung von Erdölvorkommen investiert). Er ist auch Eckpfeiler der chinesischen Einflussposition im Nahen und Mittleren Osten. Dass der Iran in den Club der Atomkräfte aufsteigt, wird von China zwar nicht gerne gesehen allerdings nimmt China diese Entwicklung, so sie die Absicherung der eigenen Machtposition gegenüber den USA garantiert, in Kauf. China wird den Iran daher im Sicherheitsrat hachhaltig decken und jede Resolution, auch nur in die Richtung eines eventuellen Vorgehens gegen den Iran geht, abblocken. Es ist auch kaum ersichtlich, welche Gegenleistung China für ein „fallen lassen“ des Irans akzeptieren würde. Das generelle Misstrauen Chinas gegenüber den Vereinigten Staaten lässt jedes in Aussichtstellung einer Positionsveränderung (Taiwan, UN, Militärordnung Ostasiens) gegenüber der bestehenden Realität einer iranischen Bündnissachse nicht als geeignetes Tauschobjekt erscheinen.

## **IV.5.) Konfliktanalyse Afghanistan (Nr. 01)**

### **IV.5.a.) Einleitung**

Seit Beginn des internationalen Engagements in Afghanistan 2001 ist die Sicherheitslage zweigeteilt. Im Süden des Landes hat sie sich 2006 von einem bereits niedrigen Niveau aus weiter verschlechtert, was sich durch willkürliche und systematische Attacken auf internationales Personal äußert und mit einer starken Entfremdung der lokalen Bevölkerung von der Zentralregierung einhergeht. Entscheidungsträger islamistischer Gruppierungen wie der Taliban gelten für die Bevölkerung zunehmend als Ansprechpartner in Rechtsfragen. Für die zivil-militärischen Mitarbeiter der regionalen Wiederaufbauteams (PRTs) in der Region Süd ist die Sicherheit in der PRT-Anlage ohne Unterstützung separater Kampftruppen der Koalitionskräfte nicht mehr gegeben.

Weniger dramatisch erscheint die Lage im Norden des Landes, in dem die deutschen Truppen seit Juli 2006 das Regionalkommando Nord der International Security Assistance Force (ISAF) übernommen haben. Die Lage ist allerdings unruhig und instabil; vereinzelt Attacken und Gewaltanwendungen finden sowohl gegen Regierungsvertreter als auch gegen internationale Streitkräfte und Zivilisten statt. Der Anbau von Opium gilt in Afghanistan als allgemein tolerierte Einnahmequelle für die Bevölkerung. Die seit 2004 verstärkte Drogenproduktion hatte in der Nordregion keine negativen Auswirkungen auf die Sicherheitslage, im Gegenteil: Die florierende Drogenökonomie mit der Mafia und Warlords als Hauptakteuren wird durch (fragwürdige) Vereinbarungen der PRTs mit den lokalen Größen gestützt. Daraus resultiert eine für nationale Akteure langfristig bzw. für internationale Akteure kurzfristig befriedigende Situation, die einer nachhaltigen Stabilisierung des Landes nicht dienlich ist.

### **IV.5.b.) Konfliktursachen**

Die Relevanz des Konfliktes in Afghanistan ist vor dem Hintergrund der Terroranschläge in den USA am 11. September 2001 zu sehen. Der Export von Drogen, Flüchtlingen, radikalem Islamismus und transnationalem Terrorismus aus Afghanistan tangiert offenkundig die EU und damit auch Österreich. Die Kluft zwischen afghanischen und westlichen Wertvorstellungen wird immer deutlicher sichtbar und beeinflusst die politische Entwicklung und die Sicherheitslage.

Die radikal fundamentalistischen Taliban hatten nach dem Sturz ihres Regimes im Herbst 2001 niemals die Absicht, sich mit dem durch eine internationale Intervention herbeigeführten Machtverlust abzufinden. Sie führen seitdem einen Anti-Regimekrieg gegen die Regierung

von Präsident Hamid Karzai. Starke Kräfte in Pakistan fördern die Taliban finanziell, personell und ideologisch, was dazu geführt hat, dass der Konflikt im Süden Afghanistans langsam, aber stetig an Intensität zugenommen und im Sommer 2006 seinen bisherigen Höhepunkt erreicht hat.

#### **IV.5.c.) Konfliktgeschichte**

Dem derzeitigen State Building-Prozess in Afghanistan ist eine militärische Intervention unter US-Federführung ab Herbst 2001 vorausgegangen. Das Combined Forces Command – Afghanistan (CFC-A) führt die Koalitionsstreitkräfte der Operation „Enduring Freedom“ und betreibt seit dem Sturz des Taliban-Regimes Anti-Terroroperationen im vollen Spektrum. Trotz der Anstrengungen der USA im Antiterror-Krieg ist Afghanistan von allgemeiner Stabilität weit entfernt.

Durch die zunehmenden Radikalisierungstendenzen unter den Taliban wurde Ende der 90er Jahre ein wichtiges Projekt für Afghanistan – der Pipelinebau durch ein amerikanisches Konsortium – auf unbestimmte Zeit verschoben. Eine Vereinbarung zwischen Afghanistan und Indien im Jahr 2005, eine Pipeline von Turkmenistan über Afghanistan nach Indien zu bauen, um den dortigen Energiebedarf zu decken, wartet wegen der anhaltenden Konfliktsituation ebenfalls auf seine Verwirklichung. In der Realität sind derartige Projekte zumindest für die nächsten fünf Jahre undenkbar, stellen aber einen Hoffnungsträger auf zukünftige Deviseneinnahmen für Afghanistan dar.

#### **IV.5.d.) Konfliktparteien**

Seit Ende 2001 wird um den Sturz der afghanischen Regierung von Präsident Hamid Karzai bzw. um den Erhalt des etablierten politischen Systems gekämpft. Herausforderer der Regierung sind mehrere substaatliche bzw. instrumentalisierte Akteure bzw. Netzwerke wie das Taliban-Oberhaupt Mullah Omar, die Terrororganisation al-Qaida Osama bin Ladins oder der Anführer der militanten Fraktion Hezb-i-Islami, Gulbuddin Hekmatyar. Zusätzlich wechseln einflussreiche Warlords, die seit den Parlaments- und Provinzratswahlen 2005 weitgehend in die Regierung eingebunden sind, ihre „politische Gesinnung“ je nach Opportunität. Regionale Akteure wie Pakistan und Iran fördern gewisse Konfliktparteien in Afghanistan, um eigenen Interessen zu verfolgen.

Diese politischen Rahmenbedingungen beinhalten Faktoren für Instabilität und verstärken die Probleme der afghanischen Regierung, effiziente institutionelle Strukturen zu etablieren und abseits des Dreh- und Angelpunktes Kabul an Einfluss zu gewinnen. Die afghanische

Regierung selbst steht nach wie vor auf schwachen Beinen und ist zu sehr auf Karzai fokussiert.

Die ISAF hat den Auftrag, die afghanische Regierung beim Wiederaufbau des Landes und der Einführung rechtsstaatlicher Verhältnisse unterstützen und ist bereits in Kabul sowie im Norden und Westen Afghanistans eingesetzt. Wenn sie ihre Präsenz auf den Süden ausweitet, werden ihr 18.000 Soldaten aus 37 Nationen angehören.

Die ISAF beteiligte sich bisher nicht an der Bekämpfung der Taliban und der al-Qaida. Durch die Übernahme des südlichen Verantwortungsbereiches steht die NATO nunmehr vor dem härtesten Einsatz von Bodentruppen in ihrer Geschichte. Es ist davon auszugehen, dass die Ausweitung des ISAF-Mandats in den Süden dazu führt, dass ISAF in Kampfeinsätze hineingezogen wird, was die USA durchaus begrüßen. Für die NATO selbst ist der Einsatz in Afghanistan – vor allem nach der Ausdehnung ihres Einsatzbereiches – gewissermaßen die Nagelprobe für ihre Tauglichkeit als brauchbares Instrument zur Krisenbewältigung, bzw. strategischen Interessenswahrnehmung. Dementsprechend wird der Mission durch die NATO, aber auch der an ihr teilnehmenden Staaten, die sich über die NATO eine Aufrechterhaltung oder Vertiefung der transatlantischen Allianz erhoffen, hohe Priorität zumessen.

#### **IV.5.e.) Ausblick und Konsequenzen für das internationale Krisenmanagement**

Die Koalitionsstreitkräfte versuchen seit Anfang 2006, durch eine Änderung der Strategie im Antiterror-Krieg in Afghanistan, Erfolge zu ziehen. Der Fokus scheint nunmehr verstärkt auf Pakistan gerichtet zu sein und umfasst die Bekämpfung der dortigen ideologischen Zentren der Taliban, eine geballte Bekämpfung der Taliban durch Offensiven auf afghanischem Territorium (die Ende Juli 2006 noch anhält) und die sofortige Durchführung von Wiederaufbau-Maßnahmen in Gebieten, die von den Taliban „gesäubert“ wurden.

Die ISAF-Kräfte konnten bisher aufgrund des Kräfteverhältnisses und ihres Auftrages nur versuchen, deeskalierend zu wirken. Die Affäre mit den Mohammed-Karikaturen in einer dänischen Provinzzeitung Anfang 2006 zeigte einmal mehr auf, dass weite Teile der Bevölkerung mit der internationalen Präsenz im Land unzufrieden sind und ihre Wertvorstellungen diametral zu denen vieler internationaler Helfer stehen. Jene Kräfte, die an einer Stabilisierung des Landes nicht interessiert sind (Drogenmafia, Warlords, Islamisten, Banditen), können bei dieser Ausgangslage bewusste oder unbewusste Provokationen der internationalen Vertreter jederzeit für ihre Zwecke instrumentalisieren. Es ist zu erwarten, dass diese Lageentwicklung insbesondere von den Taliban genutzt wird, um international Aufmerksamkeit zu erregen.

Unter der Bedingung, dass sich die Antiterroroffensive der Koalitionsstreitkräfte im Sommer weiter verstärkt, ist zu erwarten, dass die Konfliktintensität im Herbst 2006 zurückgehen wird.

Um dafür zu sorgen, dass die Anschläge nicht – wie es bereits Tradition ist – im darauf folgenden Frühjahr wieder stark zunehmen, ist es erforderlich, dass die ISAF-Staaten stärkere und nachhaltigere Präsenz zeigen. Sollte sich ISAF im Winter 2006/07 planmäßig und robust etablieren, ist aufgrund der vermehrten Truppenkonzentration (die US-geführten Koalitionsstreitkräfte werden sich nach der Übernahme des Südens durch ISAF vermehrt auf den Kampf gegen den Terror im Osten konzentrieren) zu erwarten, dass die Anzahl der Anschläge im Süden 2007 zurückgehen wird. Dadurch könnte die Region Süd wieder von einem Kriegsgebiet zu einer Post-Konflikt-Region transformiert werden. Dabei ist jedoch zu erwarten, dass die ISAF-Truppen durch die Expansion in ein Kriegsgebiet umso mehr in Kampfeinsätze verwickelt werden, als die US-Truppen in den Osten verlegt werden.

Das Ziel militanter islamistischer Gruppierungen während der wichtigen Etablierungsphase von ISAF im Süden wird es sein, die Truppen durch Anschläge zu stören, die Opferzahlen in die Höhe zu treiben und so den politischen Druck auf die Truppen stellenden Nationen zu erhöhen und diese zu bewegen, die internationalen Truppen – und damit auch die PRTs – aus Afghanistan abzuziehen.

Es hatte sich als verhängnisvoller Fehler erwiesen, Afghanistan nach dem Abzug der sowjetischen Truppen (1989) zu „vergessen“: Die Konsequenz war letztendlich der Aufschwung bin Ladens mit dem Höhepunkt des 11. September. Ein Rückzug der internationalen Truppen nach einem gut fünfjährigen Engagement würde die bisherigen Errungenschaften im State Building schnell verpuffen lassen und das Land wahrscheinlich wieder zu einer „Brutstätte des internationalen Terrorismus“ werden lassen. Gegenwärtig ist die NATO vor allem damit beschäftigt, den Status Quo – das heißt eine ungehinderte Nutzung des Landes durch fundamentalistische Terroristen zu verhindern – zu konservieren. Das Ziel der Transformation Afghanistans vom Gewaltmarkt zu einer Gesellschaft, in der das staatliche Gewaltmonopol durchgesetzt ist und die Bevölkerung ohne Gewaltanwendung ihren Lebensunterhalt bestreiten kann, wird zwar bisweilen in der Öffentlichkeit artikuliert, ist aber was die Erreichbarkeit angeht äußerst ungewiss.

## **IV.6.) Konfliktanalyse: Südkaukasus (Nr. 30)**

### **IV.6.a.) Einleitung**

Die drei seit dem Zerfall der Sowjetunion Ende unabhängigen südkaukasischen GUS-Mitglieder Georgien, Armenien und Aserbaidschan sind weit von jener Einheit entfernt, als die man sie im Westen vielfach betrachtet. Die Aufmerksamkeit der Weltöffentlichkeit für die südkaukasische Region ist generell sehr beschränkt. Das bedeutet allerdings nicht, dass den dortigen Vorgängen keine überregionale Relevanz zukäme. Der ethnisch und religiös sehr inhomogene Südkaukasus ist einerseits selbst Schauplatz mehrerer Krisen, andererseits liegt er in der Nähe mehrerer Konfliktherde (Tschetschenien, Kurdengebiete der Osttürkei, Irak). Der Südkaukasus ist eine Art „Scharnier“ zwischen Europa und Asien, Orient und Okzident. Hier überschneiden sich auch die Interessenzonen mehrerer Großmächte, was sich nicht zuletzt aus der Rolle der Region als Transportkorridor v.a. für Energieträger erklärt.

### **IV.6.b.) Konfliktursachen**

Alle drei ethnoterritorialen bzw. separatistischen Konflikte im Südkaukasus – Abchasien und Südossetien (beides in Georgien) und Berg-Karabach (Aserbaidschan) – eskalierten Ende der achtziger Jahre, als sich die Sowjetunion im Zuge von Michail Gorbatschows „Perestrojka“ zu demokratisieren trachtete. Dabei waren in mehreren der 15 Teilrepubliken der Sowjetunion auch nationalistische – und durchaus un- oder antidemokratische – Bewegungen und Tendenzen zum Vorschein gekommen. In der autonomen Republik Abchasien stellte die Titularnation, d.h. die Abchasen, 1989 nur ca. ein Sechstel der Bevölkerung. Die Abchasen glaubten sich von Georgien so sehr bedroht, dass sie Kurs auf eine gewaltsame Abspaltung von Georgien nahmen. Südossetien trachtete, sich mit dem zu Russland gehörenden Nordossetien „wiederzvereinigen“. Und die Armenier des autonomen Gebiets Berg-Karabachs verlangten ab 1988 hartnäckig den Anschluss an Armenien.

Eine wichtige Begleiterscheinung des Konflikts war die Politik Moskaus: Vor dem Zerfall der UdSSR war das Bemühen der Unionszentrale offensichtlich, die separatistischen Konflikte in Abchasien, Südossetien und Berg-Karabach zu manipulieren, um die „unbotmäßigen“ Republikführungen in Georgien und Aserbaidschan unter Druck zu setzen und im sowjetischen Staatsverband zu halten. Als die Sowjetunion Ende 1991 dennoch zerfiel, führte das postsowjetische Russland diese Politik modifiziert fort: Nun sollten Georgien und Aserbaidschan über die prorussischen separatistischen Staatsgebilde Abchasien, Südossetien und Berg-Karabach in der russischen „Interessenzone“ (und damit außerhalb des Westens und insbesondere der USA) gehalten werden.

#### **IV.6.c.) Konfliktgeschichte**

Südossetien hatte sich bereits 1989-92 gewaltsam von Georgien losgerissen, Abchasien folgte 1992-93. In Karabach schaukelten sich Zusammenstöße zwischen der armenischen Mehrheit und der aserbaidischen Minderheit bis 1991 zu einem offenen Krieg hoch, den die Aserbaidischen bis 1994 verloren; seit einem damals geschlossenen Waffenstillstand besetzen die Armenier 13,6% des Territoriums Aserbaidischans. Langjährige Verhandlungen zwischen den jeweiligen Konfliktparteien blieben ohne jede greifbare Fortschritte, da sich einander ausschließende Ansprüche gegenüberstehen: Während die Zentralregierungen in Tbilisi und Baku – mit guten Gründen – auf die territoriale Integrität Georgiens bzw. Aserbaidischans verweisen, bestehen Abchasien, Südossetien und Berg-Karabach auf ihrer „Unabhängigkeit“ (oder Anschluss an Russland bzw. Armenien). Die drei Staatsgebilde mit nur jeweils einigen Zehntausend Einwohnern verfügen über eigene Präsidenten, Parlamente sowie Regierungen mit eigenen Ministerien für auswärtige Angelegenheiten und Verteidigung. Auch wirtschaftlich verbindet sie mit den Republiken, deren Teil sie völkerrechtlich sind, wenig bis nichts. So ist in Abchasien und Südossetien der russische Rubel die Währung, in Karabach gilt der armenische Dram.

Das Flüchtlingsproblem ist in Georgien wie in Aserbaidischans auch viele Jahre nach Beendigung der Kämpfe aktuell: Etwa 250.000 Georgier (d.h. fast die Hälfte der Bevölkerung) wurden aus Abchasien vertrieben oder mussten flüchten, über 700.000 Aserbaidischen sind Flüchtlinge im eigenen Land. Die Machthaber in Abchasien wie in Karabach dürften einer vollen Rückkehr der Flüchtlinge sehr wahrscheinlich nie zustimmen: Sie haben den Krieg ja auch und gerade zur gewaltsamen Änderung der demographischen Verhältnisse geführt. Daraus resultiert allerdings eine Unlösbarkeit des Flüchtlingsproblems vor einer Wiederherstellung der Jurisdiktion Baku bzw. Tbilisi über Karabach bzw. Abchasien. Diese wiederum zeichnet sich nicht ab.

#### **IV.6.d.) Konfliktparteien**

Die wichtigsten Figuren auf dem geopolitischen Schachbrett des Südkaukasus sind:

- Die unabhängigen und anerkannten Staaten Georgien, Armenien und Aserbaidischans;
- die an die Region angrenzenden Länder Russland, Türkei und Iran;
- die USA;
- internationale Organisationen wie die UNO, die OSZE, die GUS, die GUAM (Georgien, Ukraine, Aserbaidischans, Moldova) und die NATO. Die EU hat bisher im

Südkaucasus kein sicherheitspolitisches Profil angestrebt und tritt auch nicht als Vermittler in den ethnoterritorialen Konflikten auf.

Man könnte auch die international nicht anerkannten, aber de facto existierenden separatistischen Staatsgebilde zu den Akteuren rechnen. Allerdings wird in Aserbaidschan bestritten, dass Karabach ein eigenständiger, d.h. von Armenien verschiedener Faktor darstellt, und Abchasien und Südossetien verhalten sich nicht nur nach verbreiteter georgischer Überzeugung als Teile Russlands.

Ohne die militärische Unterstützung Moskaus hätten sich Südossetien und Abchasien, aber auch Karabach kaum von ihrer jeweiligen Zentralregierung losreißen können. In allen drei Fällen lieferte Moskau nachweislich Waffen. In Abchasien intervenierte die russische Armee 1992-93 offen – zusammen mit nordkaukasischen „Freiwilligen“ (u.a. aus Tschetschenien).

#### **IV.6.e.) Ausblick und Konsequenzen für das internationale Krisenmanagement**

Eine Wiederherstellung der territorialen Integrität Georgiens und Aserbaidschans zeichnet sich auch nach vielen Jahren Verhandlungen, die Russland so weit wie möglich zu beeinflussen trachtete, nicht ab. Es ist daran interessiert, den derzeitigen Status quo so lange wie möglich zu perpetuieren, was auf eine Sicherung des Bestandes der pro-russischen separatistischen Staatsgebilde hinausläuft. Derzeit deutet nichts auf ein bevorstehendes Scheitern dieser Strategie hin: Spürbaren Widerstand der NATO, der EU oder einzelner westlicher Staaten (darunter der USA) gab es nie. Er wird auch nicht aufkommen, da im Westen die betroffenen GUS-Staaten als viel zu unbedeutend gelten, um deswegen die als zentral betrachteten Beziehungen zu Moskau zu riskieren.

Georgien setzt zwar – u.a. zur Wiederherstellung seiner territorialen Integrität – seit Jahren große Hoffnungen auf Washington, ist aber faktisch ohne echte Verbündete. Derzeit spricht mehr für eine dauerhafte Zerschlagung der staatlichen Einheit Georgiens und Aserbaidschans denn für ihre Wiederherstellung in der überschaubaren Zukunft. – Russland wird ungeachtet einer gewissen Präsenz von USA und NATO auch in der überschaubaren Zukunft die bestimmende Macht im Südkaucasus bleiben, und damit sind die Grenzen jeder weiteren Integration der Länder der Region in europäische und euroatlantische Organisationen vorgegeben.

Das Kaspische Becken mit seinem Erdölpotenzial von etwa 34 Milliarden Barrel kann sich mit den etwa 800 Milliarden der OPEC nicht messen. Russische wie südkaucasische Stimmen neigen gerne zu einer Übertreibung der Bedeutung der seit kurzem in Betrieb befindlichen Pipeline Baku – Tbilisi – Ceyhan. Sie wird aber in der ersten Etappe nur ca. 1% der globalen

Ölversorgung transportieren und ist daher weit davon entfernt, die westliche Abhängigkeit von Öl aus dem Nahen und Mittleren signifikant zu reduzieren.

## **IV.7.) Konfliktanalyse: Tschetschenien (Nr. 32)**

### **IV.7.a.) Einleitung**

Der Krieg um die zu Russland gehörende nordkaukasische Republik Tschetschenien, die nur etwa so groß ist wie die Steiermark, dauert mit einer Unterbrechung (1996-99) seit 1994. Er muss trotz seiner langen Dauer und der enormen Opfer in der Zivilbevölkerung (manche Schätzungen reichen bis zu 200.000 Toten – in einer Provinz, die bei Kriegsausbruch ca. 1 Mio. Einwohner hatte) zu den „vergessenen Konflikten“ in der Welt gezählt werden. In Westeuropa und Nordamerika taucht Tschetschenien kaum jemals auf den Fernsehschirmen auf, die Presse berichtet selten (und wenn, dann werden nicht selten offizielle russische Positionen vermittelt oder jedenfalls zu wenig hinterfragt). Demonstrationen oder anderen Protest gegen den Krieg gibt es kaum, auch wenn die russische Armee Rücksicht auf die Zivilbevölkerung nicht nur stets für völlig überflüssig gehalten, sondern zielgerichtet zahlreiche Massaker unter ihr angerichtet hat. Sie sind allerdings in der westeuropäischen und nordamerikanischen Öffentlichkeit weitgehend unbeachtet geblieben, und der russische Präsident Wladimir Putin hat wegen des blutigen Krieges kein schlechtes Image – im Gegenteil suchten westliche Staatsmänner (von US-Präsident George W. Bush bis zum deutschen Bundeskanzler Gerhard Schröder) in den letzten Jahren immer wieder demonstrativ seine Nähe. Damit werden Tschetschenien und die Menschenrechte seine Bevölkerung auf dem Altar „guter Beziehungen zu Russland“ geopfert.

### **IV.7.b.) Konfliktursachen**

Die offiziell genannten Beweggründe für die beiden Moskauer Militäroperationen in Tschetschenien (Drohung des Zerfalls Russlands usw.) sind insgesamt klar unzureichend. Das legt den Schluss nahe, dass es andere Motive gab, zumal sich zur Lösung der Tschetschenien-Frage im Herbst 1994 wie auch im Sommer 1999 sehr wahrscheinlich friedliche (oder zumindest weniger blutige) Wege hätten finden lassen. Diese wollten der russische Präsident Boris Jelzin und sein Nachfolger Wladimir Putin jedoch vorsätzlich nicht beschreiten. Es lässt sich anhand zahlreicher Äußerungen russischer Politiker belegen, dass Tschetschenien von der Jelzin-Führung im Herbst 1994 dazu ausersehen war, Schauplatz eines „kleinen, siegreichen Krieges“ zu sein, der die sehr niedrigen Popularitätswerte Jelzins anheben sollte. Das stellte sich aber als Fehlkalkulation heraus, da sich Tschetschenien sehr viel

entschiedener gegen die russische Armee wehrte als im Kreml (und im russischen Militär) vorausgesehen (dennoch wurde Jelzin 1996 wiedergewählt). Im Herbst 1999 diente der zweite Einmarsch in Tschetschenien dazu, in Russland eine Welle der patriotischen Begeisterung zu erzeugen, um den bis dahin einer breiteren Öffentlichkeit unbekanntem Putin zum Präsidenten (d.h. Jelzin-Nachfolger) zu machen. Die Rechnung ging auf, Putin wurde im März 2000 gewählt. Auch dann stoppte der Kreml den Krieg allerdings nicht – er dauert bis heute an. Die Kriegführung in Tschetschenien diente der Putin-Führung als Vorwand für immer neue restriktive und zentralisierende Maßnahmen, die auf den Aufbau und die Konsolidierung eines autoritären Regimes hinausliefen. So wurde selbst die Abschaffung der Regionalwahlen mit Anfang 2005 (seither ernannt Putin die Provinzgouverneure) mit der „Terrorbekämpfung“ (wie der Krieg in Tschetschenien offiziell heißt) gerechtfertigt.

#### **IV.7.c.) Konfliktgeschichte**

Tschetschenien hatte sich unter seinem separatistischen Anführer General Dschochar Dudajew Ende 1991, im Zuge des Zerfalls der ganzen Sowjetunion, von Russland losgesagt. Die russische Armee zog 1992 aus Tschetschenien ab und ließ dabei einen Großteil ihrer Waffen zurück. Sie fanden dann bei der Aufstellung einer tschetschenischen Separatistenarmee Verwendung. Im Dezember 1994 marschierten die russischen Streitkräfte in Tschetschenien ein. Im April 1996 wurde Dudajew getötet, doch kurze Zeit später konnten die nun von Aslan Maschadow geführten tschetschenischen Rebellen die Hauptstadt Grosny zurückerobern. Der Kreml sah sich veranlasst, Frieden zu schließen; er zog bis Anfang 1997 seine Soldaten aus Tschetschenien ab. Das russische Militär sah sich von der Politik „verraten“ und gedemütigt und wartete ungeduldig auf eine Gelegenheit zur „Rache“ an Tschetschenien. Sie kam 1999, als der Kreml den „Einmarsch“ des bekannten Warlords Schamil Bassajew in Dagestan (wo er einige Bergdörfer besetzte, bevor er von der russischen Armee wieder vertrieben wurde) sowie Terroranschläge in drei russischen Städten auf vier Wohnhäuser mit zusammen 300 Toten (beides erfolgte allerdings unter bis heute ungeklärten Umständen) als Vorwand zum Bruch der Friedensvereinbarungen von 1996/97 nutzte und wieder in Tschetschenien intervenierte.

#### **IV.7.d.) Konfliktparteien**

Die „Hauptfront“ verlief bzw. verläuft in beiden Kriegen zwischen den russischen Streitkräften (inkl. Truppen des Innenministeriums, Geheimdienste, Grenztruppen usw.) und dem bewaffneten tschetschenischen Widerstand. Im zweiten Krieg hatte Moskau zeitweise etwa 100.000 Mann in Tschetschenien. Moskau hat aber in beiden Kriegen versucht, ihm (aus

welchen Gründen auch immer; in vielen Fällen war zweifellos Bestechung im Spiel) loyale Tschetschenen gegen die Rebellen in den Kampf zu schicken. Diese so genannte „Tschetschenisierung des Konflikts“ scheiterte im ersten Krieg weitgehend und klappte im zweiten Krieg erst nach einer langen Anlaufphase einigermaßen. Die so genannten „Kadyrowzy“, eine mehrere tausend Mann starke Privatarmee von Ramzan Kadyrow, des faktischen Statthalters Moskaus in Tschetschenien, verüben längst nicht weniger Verbrechen an der Zivilbevölkerung als die russischen Soldaten.

Ein wichtiges Angriffsziel der Rebellen sind Tschetschenen, die – als Milizionäre (= Polizisten) und andere Mitarbeiter von Sicherheitsorganen, Verwaltungsleute, Kadyrow-Anhänger usw. – mit den Russen kollaborieren. Daher trägt der Konflikt auch Züge eines innertschetschenischen Bürgerkrieges.

#### **IV.7.e.) Ausblick und Konsequenzen für das internationale Krisenmanagement**

Moskau dürfte – soweit das angesichts der streng zensurierten Nachrichten aus dem Kriegsgebiet beurteilt werden kann – einem militärischen Sieg über die tschetschenischen Rebellen in letzter Zeit näher gekommen sein. Das zeigt sich u.a. daran, dass wichtige Exponenten des Widerstandes wie Maschadow (März 2005), sein Nachfolger Abdul Halim Sadullajew (Mitte Juni 2006) und im Juli 2006 auch Bassajew (auch wenn jeweils unter ungeklärten Umständen) umgekommen sind.

Moskau hat Gespräche mit den Rebellen immer glaubwürdig ausgeschlossen; solche haben auch seit Konfliktbeginn 1999 niemals stattgefunden. Der Kreml hat sämtliche Verhandlungsangebote und „Friedenspläne“ der Rebellen stets kategorisch abgelehnt und sich auch nie an ausländischer Vermittlung zwecks Findung einer nichtmilitärischen Konfliktlösung interessiert gezeigt. Das ist eine Konsequenz der Darstellung des Konflikts als ausschließlich „innere Angelegenheit Russlands“.

## V.) Konflikte in Afrika

Afrika gilt als der Konfliktkontinent schlechthin und in der öffentlichen Meinung dominiert der Eindruck, dass in Afrika eine Verbesserung der politischen Umstände in bezug auf Demokratie, Menschenrecht und guter Regierungsführung nur für kurze Zeitspannen erreicht werden kann. Gestützt wird diese Ansicht auf Konflikte und Unruhen in Staaten wie Äthiopien und Côte d'Ivoire oder Somalia. Das Auftreten von gewaltsamen Auseinandersetzungen in einzelnen Staaten oder Regionen kann jedoch nicht auf alle anderen 53 Staaten übertragen werden. Es stellt sich daher die Frage, ob sich Konflikte in Afrika stabilisieren oder ob sich ein genereller Trend zur Verschlechterung der Lage feststellen lässt?

Die Fokussierung auf gewaltsame Konflikte sowie anekdotische Beweisführungen statt der Verwendung analytischer Methoden verdecken die Erfolge, die während der letzten Jahre in vielen afrikanischen Staaten zu stabileren und offeneren politischen Systemen geführt haben. Der African Economic Outlook<sup>[1]</sup> kommt aufgrund einer auf definierten Indikatoren basierenden Analyse der letzten Dekade zum Schluss, dass politische Repressionen zurückgegangen sind und mehr Regierungen als noch vor 10 Jahren die Prinzipien von Rechtsstaatlichkeit und der Menschenrechte befolgen. In einigen Staaten wie Nigeria, Algerien oder Südafrika, die zu Beginn des Beobachtungszeitraumes noch gravierende Mängel aufwiesen, kann eine signifikante Verbesserung hinsichtlich bürgerlicher Rechte und Freiheiten festgestellt werden. Gleichzeitig kann ein Rückgang der politischen Instabilität verzeichnet werden, wiewohl Staaten wie die Demokratische Republik Kongo oder Côte d'Ivoire nach wie vor prominente Ausnahmen bilden. In mehreren Staaten (z.B. Tanzania, Benin, Mozambique) fanden 2005/06 Präsidentschaftswahlen statt, die von einem friedlichen Machtwechsel gekennzeichnet waren. Allerdings treten politische Unruhen vor, während und nach Wahlen auf. 2005 waren Äthiopien, Ägypten und Gabun von Demonstrationen, Unruhen und Zusammenstößen von Demonstranten und Sicherheitskräften betroffen. In der Interpretation bedeuten diese Daten aber nicht notwendigerweise eine Verschlechterung der Lage. Wie das Beispiel Zimbabwe zeigt, kann der Rückgang von Spannungen auch das Resultat verstärkter Repressionen sein.<sup>[2]</sup>

---

<sup>[1]</sup> OECD: African Economic Outlook 2005/2006: Mai 2006. Die Analyse basiert auf der Auswertung von Daten von 30 Staaten, die gemeinsam für 90% der Wirtschaftsleistung verantwortlich sind und ca. 86% der afrikanischen Bevölkerung repräsentieren.

<sup>[2]</sup> Wegner, Lucia und Henri-Bernard Solignac Lecomte: Policy Insights No. 20: African Economic Outlook 2006. „Moving Towards Political Stability“: Mai 2006

Im Folgenden werden jene vier Konflikte beschrieben, die hinsichtlich ihrer Intensität und des internationalen Engagements in den kommenden Monaten in und für Afrika von Bedeutung sein und Auswirkungen auf das internationale Krisenmanagement haben werden.

## **V.1.) Sudan (Nr. 28)**

### **V.1.a.) Einleitung**

Im Sudan begannen bereits kurz nach der Unabhängigkeit (1956) in den 60er Jahren im Süden Sezessionsbestrebungen, die zwar eine Autonomieregelung aber keine politische und ökonomische Gleichberechtigung brachte. Nachdem im Südsudan 1978 große Erdölvorkommen entdeckt worden waren und eine Raffinerie im Norden des Landes errichtet wurde, verstärkten sich im Süden erneut die Befürchtungen, von den Einnahmen ausgeschlossen zu werden. Als 1983 zudem eine Änderung der sudanesischen Rechtsordnung zu einer Islamisierung des Rechtssystems führte und gleichzeitig die Autonomie des Südsudan außer Kraft gesetzt wurde, formierte John Garang die Southern People's Liberation Movement/Army.

### **V.1.b.) Konfliktursachen**

Die Grundlagen für den Konflikt zwischen Nord- und Südsudan wurden bereits vor Unabhängigkeit (1956) gelegt. Die beiden Gebiete wurden vom Vereinigten Königreich zwar getrennt verwaltet, aber als gemeinsamer Staat in die Unabhängigkeit entlassen. Die Entdeckung von Erdöl 1978 und der Entschluss der Regierung, eine Raffinerie im Norden zu errichten, erzeugten im Süden die Befürchtungen, dass die Einnahmen ungleich verteilt werden würden. Den Ausschlag für einen erneuten Krieg gab eine Änderung der sudanesischen Rechtsordnung. 1983 wurde die Autonomie des Südsudan außer Kraft gesetzt und das Rechtssystem islamisiert.

Im Osten des Landes eskalierte die Situation 2003 als mit dem Sudan Liberation Movement/Army und dem Justice and Equality Movement (JEM) zwei Rebellenbewegungen versuchten, den fehlenden staatlichen Schutz selbst herzustellen. Gründe dafür werden viele angegeben und reichen von ökologischen bis zu ökonomischen Erklärungsmustern. Tatsächlich war allerdings die Bearbeitung von Landrechtsfragen (Zugang zu Land und Wasser) durch lokale Konfliktlösungsmechanismen nicht mehr zu bearbeiten.

### **V.1.c.) Konfliktgeschichte**

Bereits in den 60er Jahren gab es im Südsudan Sezessionsbestrebungen, die dem Süden eine Autonomieregelung brachte. Nach einer relativ kurzen Phase ohne gewaltsame Nord-Süd-Konflikte gründete John Garang 1983 die Southern People's Liberation Movement/Army (SPLM/A), um gegen die Benachteiligung des Südens zu kämpfen. Die militärischen und politischen Auseinandersetzungen wurden über die Jahre mehr oder weniger intensiv geführt und wurden im Jänner 2005 mit einem umfassenden Friedensabkommen (Comprehensive Peace Agreement – CPA) beendet. Die langsame Geschwindigkeit der Umsetzung des Abkommens, das politische Partizipation und ökonomische Umverteilung vorsieht, wird von Seiten der SPLM allerdings kritisiert.

Der Konflikt im Osten des Landes begann 2003 als der Kampf gegen die Regierung und von ihr unterstützten Gruppen. Trotz internationaler Vermittlung gelang es bisher nicht, ein Friedensabkommen abzuschließen, das alle Gruppen mit einbezieht.

### **V.1.d.) Konfliktparteien**

Der Nord-Süd-Konflikt wurde von der sudanesischen Regierung und der SPLM/A getragen. Während die Regierung eine dünne Führungsschicht repräsentiert, die sich bereits seit dem Putsch des jetzigen gewählten Präsidenten al Bashir an der Macht halten kann, ist die Geschichte der SPLM/A durchaus wechselhaft. Die verschiedenen Völker des Südsudan traten bzw. treten zwar gemeinsam auf, aufgrund der Heterogenität spalteten sich aus verschiedenen Gründen immer wieder Gruppierungen ab bzw. schlossen sich der SPLM/A wiederum an.

In Darfur schlossen sich im Sudan Liberation Movement/Army (SLM/A) ebenfalls verschiedene Gruppen zusammen, die sich derzeit entlang ethnischer Trennlinien spalten bzw. gespalten werden. Das Justice and Equality Movement (JEM) basiert demgegenüber auf islamisch-fundamentalistischen Prinzipien, verfügt jedoch nicht über das personelle Potential der SLM/A.

### **V.1.e.) Ausblick und Konsequenzen für das Internationale Krisenmanagement**

Im Südsudan wird in den kommenden Monaten eine weitere Zunahme so genannter ethnischer Konflikte stattfinden. Die Auseinandersetzungen werden zum Teil gewaltsam ausgetragen und um Weideland und Wasser geführt werden. Auslöser dafür werden Flüchtlinge sein, die zurückkehren und das von ihnen vor Jahren verlassene Land wieder beanspruchen. Gleichzeitig werden Konflikte um Machtansprüche aber auch innerhalb der

einzelnen Völker ausgetragen werden. Bis zu einem gewissen Grad gilt diese Aussage auch für den Süden Darfurs. Je näher der Termin für das Referendum über die Unabhängigkeit des Südsudan oder den Verbleib bei Khartoum kommen wird, desto höher wird die Wahrscheinlichkeit für intensive Süd-Süd-Auseinandersetzungen.

Der Vorsitzende der SLM/A, Minni Minawi, hat unter internationalem Druck ein Friedensabkommen unterzeichnet. Es wird jedoch nur von einem Volk, den Zaghawa, mitgetragen. Dadurch wurde eine Situation geschaffen, in der die SLM/A nicht nur gegen die Regierung und deren Verbündete in Darfur kämpft. Die einzelnen, auf ethnischer Zugehörigkeit basierenden, Fraktionen der SLM/A werden einander daher gegenseitig bekämpfen. Durch diese Spaltung wurde nicht nur die SLM/A geschwächt, sondern ein Zustand erzeugt, der politische Lösungen noch schwieriger erscheinen lässt.

Mit United Nations Mission in Sudan (UNMIS), die nach Unterzeichnung des CPA eingerichtet worden war, als auch mit der Mission der Afrikanischen Union in Darfur (AMIS) wurden starke internationale Signale in Richtung Konfliktparteien gesendet. Die Konzentration erfolgt derzeit auf Darfur, wo mehrere tausend Soldaten der Afrikanischen Union (AU) stationiert sind. Sie sind jedoch angesichts der Größe der Region und des relativ eingeschränkten Mandates nicht in der Lage, die Situation für die Bevölkerung maßgeblich zu verbessern. Fehlende finanzielle Mittel der AU führten zur Zustimmung, AMIS in eine Mission der UNO überzuführen.

Das internationale Krisenmanagement ist auf mehreren Ebenen herausgefordert. Verhandlungen sollen zu einer Beendigung der Auseinandersetzungen führen, intern Vertriebenen und Flüchtlingen soll die Möglichkeit einer Rückkehr gegeben werden, physische und ökonomische Sicherheit soll gewährleistet werden. Sowohl finanziell, als auch materiell und personell ist mit einem hohen Einsatz zu rechnen, sollten internationale Initiativen sinnvoll umgesetzt werden.

## **V.2.) Somalia**

### **V.2.a.) Einleitung**

Die Republik Somalia wurde aus der italienischen Kolonie (Süden) und dem britischen Protektorat (Norden) gebildet im Juli 1960 unabhängig. Nach rasch wechselnden zivilen Regierungen übernahm Mohammed Siad Barre 1969 durch einen Militärputsch die Macht und erklärte Somalia zu einer sozialistischen Republik. Nach mehreren gescheiterten Versuchen äthiopische Gebiete in denen Somalis leben, zu erobern, entwickelte sich Barre mehr und mehr zum Diktator und wurde 1991 gestürzt. Seit diesem Zeitpunkt verfügt Somalia über keine Zentralregierung, allerdings haben sich im Norden mit Somaliland und Puntland zwei einigermaßen stabile quasistaatliche Gebiete etabliert.

Der Präsident von Somalia, Abdullahi Yusuf, wurde bereits in den 1990er Jahren von Äthiopien gegen islamistische Milizen unter dem derzeitigen Führer der Union of Islamic Courts (UIC), Hassan Dahir Aweys, unterstützt und soll auch gegenwärtig von Äthiopien militärische Unterstützung erhalten. Gerüchten zufolge unterstützt Eritrea die UIC. Der Konflikt in Somalia wäre somit nicht nur eine innersomalische Angelegenheit, sondern auch ein Stellvertreterkrieg.

### **V.2.b.) Konfliktursachen**

Im Jänner 1991 eroberte der United Somali Congress (USC) Mogadischu, Siad Barre floh und Ali Mahdi Mohamed (Hawiye- Klan) wurde von seinen Anhängern zu Präsidenten ausgerufen. Diese Präsidentschaft wurde allerdings von Mohammed Farah Aidid nicht anerkannt und der USC spaltete sich auf. Nach Übergriffen auf die Zivilbevölkerung in Mogadischu bildeten die Widerstandsorganisationen der anderen Klans, die ebenfalls gegen Barre gekämpft hatten, eigene Gruppen und griffen Mogadischu an.

Den Hintergrund des Konfliktes bilden ökonomische Interessen. Die Kontrolle der Hauptstadt bedeutet die Kontrolle über den Hafen und Flugplatz und damit über einen Großteil der Güter und Hilfslieferungen, die auf diesem Weg nach Somalia gebracht werden sowie deren Verteilung.

### **V.2.c.) Konfliktgeschichte**

Somalia hatte ab 1991 keine funktionierende Zentralregierung. Im Norden bildeten sich mit Somaliland und Puntland relativ funktionierende staatliche Gebilde, denen allerdings eine

internationale Anerkennung versagt blieb. Zentrum der politischen Krise ist die Hauptstadt Mogadischu.

Obwohl 1992 unter internationaler Beteiligung ein Waffenstillstand ausverhandelt worden war, gingen die Kämpfe in Südsomalia weiter. Nach einer Vielzahl von Verhandlungen, die alle nicht zu einer tragfähigen Regierung führten, waren Friedensverhandlungen in Kenia 2005 erfolgreich, Parlament und Regierung wurden gebildet und ein Präsident gewählt. Dieser kehrte jedoch nicht in die Hauptstadt zurück, da er weder über Rückhalt in der Bevölkerung noch militärische Unterstützung verfügte. Ehemalige Warlords mit neuen politischen Funktionen behaupteten, Präsident Abdullahi Yusuf plane einen Angriff auf Mogadischu. In diesem Spannungsfeld konnten sich die UIC etablieren, die in den von ihnen kontrollierten Gebieten für die Bevölkerung Sicherheit herstellen konnten.

Die Übernahme der Kontrolle des Großraumes Mogadischu wird die Regierung mit Sitz in Baidoa dazu zwingen, weiterhin mit UIC zu verhandeln, selbst wenn die Regierung die politischen Ansichten nicht teilt. Eine militärische Konfrontation der Regierung mit UIC erscheint möglich, wenngleich dazu ein Schulterchluss der in der Regierung vertretenen Warlords notwendig erscheint.

#### **V.2.d.) Konfliktparteien**

Mit Ausnahme von Minderheiten im Süden des Landes gehören alle Somali einer der sechs großen Klanfamilien an die sich wiederum in eine Vielzahl kleinerer Subeinheiten aufspalten. Diese sozialen Einheiten waren für die Gruppierungen in der Anfangsphase des Konfliktes konstitutiv und blieben trotz wechselnder Allianzen relativ lange stabil.

Die Kämpfe und politischen Auseinandersetzungen haben jedoch in den letzten Monaten das Bild der Konfliktparteien gewandelt. Gegenwärtig stehen einander die in Kenia gebildeten und nach Somalia repatriierten politischen Strukturen (Präsident, Regierung und Parlament) sowie deren bewaffnete Kräfte und die UIC gegenüber.

#### **V.2.e.) Ausblick und Konsequenzen für das Internationale Krisenmanagement**

Die Regierung wird weiterhin von den USA und von Äthiopien unterstützt werden. Gewaltsame Auseinandersetzungen zwischen der Union of Islamic Courts (UIC) und Äthiopien sind daher in den nächsten Monaten möglich. Alleine die Rhetorik zwischen den beiden Konfliktparteien lässt Schlüsse in diese Richtung zu, zumal die UIC zugegeben haben, dass sie von Eritrea unterstützt werden. Damit bleibt die Gefahr eines Stellvertreterkrieges zwischen Äthiopien und Eritrea in Somalia bestehen.

Die Entwicklungen der letzten Wochen müssen aber nicht notwendigerweise nur negative Folgen haben. Die UIC konnten in der Hauptstadt Mogadishu ein gewisses Ausmaß an rechtlichen Rahmenbedingungen schaffen, die dem ökonomischen Leben der Stadt sehr zuträglich sind. Vor allem die fallenden Preise für Lebensmittel werden von der Bevölkerung registriert.

Die Umsetzung der Idee, internationale Friedenstruppen in Somalia einzusetzen, wird von Verhandlern viel Geschick erfordern, da Regierung und UIC – unter der Voraussetzung, dass sich überhaupt Truppensteller finden – Soldaten aus verschiedenen Ländern mit unterschiedlichen Begründungen ablehnen werden. Eritrea und Äthiopien sind z. B. als Peacekeeper in Somalia auszuschließen.

### **V.3.) Demokratische Republik Kongo (Nr. 18)**

#### **V.3.a.) Einleitung**

Die Menschen in der Demokratischen Republik Kongo (DRC) sind seit der Unabhängigkeit 1960 mit politischen und ökonomischen Unruhen konfrontiert. Der erste große politische Umschwung brachte in den 1960er Jahren Mobutu Sese Seko an die Macht. Dieser wurde nach 32 jähriger Herrschaft von Laurent Kabila, dem Vater des derzeitigen Präsidenten, Joseph Kabila, von der Macht verdrängt.

Derzeit befindet sich die DRC in einem hochkomplexen Friedensprozess. Seit Beginn der Implementierung des Friedensabkommens wird versucht, zwischen den politisch relevanten Kräften einen Ausgleich zu schaffen, der neuerliche Auseinandersetzungen verhindern soll. Die Wahlen im Juli 2006 lassen hoffen, dass sich die DRC in den kommenden Jahren stabilisieren wird, wenngleich in einigen Regionen nach wie vor die Sicherheit der Bevölkerung durch staatliche Institutionen nicht gewährleistet werden kann.

#### **V.3.b.) Konfliktursachen**

Die DRC gilt als eines der rohstoffreichsten Länder der Welt. Zugang zu den Abbaugebieten bedeutet für die meisten Menschen in der Region die Möglichkeit zu ökonomischen Aktivitäten über die Subsistenzwirtschaft hinaus. Die Kontrolle über Lagerstätten bedeutet allerdings nicht nur lokale, regionale oder nationale Macht, sondern gleichzeitig die Chance auf großen Reichtum. Konflikte in der DRC entstehen daher zumeist im Spannungsfeld der jeweiligen Akteure und ihres Klientels, die sich den Zugang zu den Rohstoffen sichern

wollen. Ethnische Auseinandersetzungen werden dabei oft kultiviert, um die ökonomischen Ziele zu erreichen.

### **V.3.c.) Konfliktgeschichte**

Die Geschichte der Konflikte in der DRC kann mit 1994 begonnen werden, bewaffnete Gruppen aus Ruanda in den Osten der DRC flohen und versuchten, gewaltsam nach Ruanda zurückzukehren. Die ruandische Regierung erwartete vom damaligen Präsidenten, Mobutu Sese Seko, die Entwaffnung dieser bewaffneten Kräfte. Da Mobutu nicht in der Lage war, den ruandischen Wünschen nachzukommen, schickte Ruanda Truppen in die DRC, um die Entwaffnung selbst vorzunehmen und unterstützte einen Aufstand gegen Mobutu, der 1997 erfolgreich war. Da auch der neue Präsident, Laurent Kabila, die ruandischen Sicherheitsbedürfnisse nicht befriedigen konnte, wurde gemeinsam mit Uganda erneut militärisch interveniert und eine Rebellion unterstützt. Allerdings konnte sich Kabila die Hilfe von Angola, Zimbabwe und Namibia sichern. Die Pattsituation wurde in Verhandlungen gelöst und alle Staaten zogen sich aus der DRC zurück. Viele der im Umlauf befindlichen Waffen blieben jedoch im Osten des Landes im Umlauf und bildeten eine wesentliche Voraussetzung für die bis heute andauernde Instabilität.

### **V.3.d.) Konfliktparteien**

Viele Konfliktparteien, die noch vor einigen Jahren als Rebellenbewegungen aktiv waren, haben sich in den letzten Jahren in politische Parteien umgewandelt, um an der Regierung und bei den Wahlen teilnehmen zu können. Wenngleich das Potential, für erneute bewaffnete Konflikte erhalten sein könnte, präsentieren sich diese Gruppen derzeit mit ihren politischen Programmen.

Problematisch bleiben jene Gruppierungen, vorwiegend im Osten des Landes, die keine politische Agenda haben und den Einsatz von Gewalt lokal einsetzen, um primäre Bedürfnisse zu befriedigen. Ihr Potential beschränkt sich auf die Terrorisierung der Bevölkerung. Obwohl diese Gruppen derzeit keineswegs die notwendige Stärke aufweisen, um national eine Rolle zu spielen, sind sie in ihrer Gesamtheit in der Lage, die gesamte Region zu destabilisieren.

Die Streitkräfte der DRC versuchen mit Hilfe von MONUC diese lokalen Gruppierungen entweder zur Teilnahme an einem Integrationsprogramm in die Streitkräfte zu bewegen, oder zu bekämpfen.

### **V.3.e.) Ausblick und Konsequenzen für das Internationale Krisenmanagement**

Die Wahlen sind relativ friedlich verlaufen, wird von kleineren Zwischenfällen abgesehen. In den nächsten Monaten scheinen zwei Tage das Potential zu gewaltsamen Auseinandersetzungen zu haben: der Tag der Bekanntgabe der Ergebnisse der Wahlen (am 20. August 2006) bzw. der Tag der Regionalwahlen sowie der möglichen Stichwahl für die Präsidentschaftswahlen (29. Oktober 2006). Besonders die aussichtsreichsten Verlierer der Präsidentschaftswahlen könnten den Weg zurück zur Gewalt suchen. Aber auch die Opposition um Etienne Tshiseki, der eine Teilnahme an den Wahlen abgelehnt hat, zeigte in der Stadt Mbuji Mayi (Kasai-Provinz), dass sie über Gewaltpotential verfügt.

Die Lage in der DRC hat sich seit Beendigung des Bürgerkrieges aus der subjektiven Sicht der Bevölkerung gebessert. Aus analytischer Perspektive sind vor allem die Provinzen im Osten des Staates nach wie vor Gruppierungen aktiv, die gewaltsame Übergriffe auf die Zivilbevölkerung ausüben, wenngleich im Vorfeld der Wahlen MONUC einige Erfolge verzeichnen konnte. Der Prozess des Überganges zu einer Demokratie, in welcher Konflikte nicht mit Gewalt ausgetragen werden, wurde damit auf den Weg gebracht. Rückschläge sind jederzeit möglich, wenngleich die Entwicklungen der letzten Monate hoffen lassen.

Internationales Krisenmanagement wird auch nach den endgültigen Wahlergebnissen vor allem durch MONUC (Mission des Nations Unies en République Démocratique du Congo) wahrgenommen werden. Eine Beendigung dieser Mission erscheint mittelfristig nicht umsetzbar, ohne die bisher geleistete Arbeit zu gefährden. Nur ein Beitrag zur Stabilisierung weit über die Wahlen hinaus, kann die Nachhaltigkeit des Demokratisierungsprozesses in der DRC gewährleisten. UN- Generalsekretär Kofi Annan hat auch die Europäer gebeten, an einer „Nach-Wahl- Strategie“ für DRC mitzuarbeiten, damit sich Misserfolge nach früheren Krisen nicht wiederholen. Das Engagement der Union ist hier auf mehreren Ebenen gegeben, von denen EUFOR lediglich eine ist. Neben der Polizeimission im Kongo, die die lokalen Behörden unterstützt und der längerfristig angesetzten Security-Sector-Reform Mission, deren Ziel die Professionalisierung und Entflechtung des Sicherheitsapparates aus den direkt-klientelistischen Abhängigkeitsverhältnissen ist, wurde eine 2000 Mann starke Truppe zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung in Kingshasa während der Wahlen am 30. Juli entsandt. Ihr Mandat ist aber sehr eingeschränkt, ihre reale Durchsetzungsfähigkeit gegen die lokalen Konfliktparteien eher gering und ihre Mission stark an die etwa 16.000 Mann starke MONIC gebunden. Somit ist fraglich, ob die Mission länger beibehalten wird, oder – falls dies doch eintreten sollte – sie den gleichen Charakter aufweisen wird.

## **V.4.) Côte d'Ivoire (Nr. 09)**

### **V.4.a.) Einleitung**

Côte d'Ivoire war über drei Jahrzehnte lang nach seiner Unabhängigkeit hinsichtlich der ökonomischen Entwicklung und in Bezug auf ethnische und religiöse Toleranz eine Aushängeschild in Westafrika. Diese Situation änderte sich 1999 als ein Putsch zu Veränderungen im Machtgefüge führte und in der Folge bei den Präsidentenwahlen im Jahr 2000 Kandidaten vom Wahlrecht ausgeschlossen wurden, die nicht nachweisen konnten, dass ihre Eltern tatsächlich Ivoierer waren.

### **V.4.b.) Konfliktursachen**

Die Ursachen für den Konflikt in Côte d'Ivoire lassen sich auf ökonomische und soziale Gründe reduzieren. Der Norden des Landes fühlte sich durch die Politik gegenüber dem Süden benachteiligt. Religion dient dabei als Vehikel, um diesen Protest zu artikulieren. Die Rebellion 2002 wurde damit gerechtfertigt, dass der Norden diskriminiert werde, weil die Bevölkerung muslimisch sei. Die Tatsache Islam im Norden und Christen bzw. traditionelle Religionen im Süden, dienten hier analog zu anderen Staaten Afrikas nur der Mobilisierung von Anhängern. Tatsächlich leben im Norden viele Zuwanderer und deren Nachkommen aus Nachbarstaaten, die sich in Côte d'Ivoire niedergelassen hatten und denen politische Rechte (passives Wahlrecht) vorenthalten wurde.

### **V.4.c.) Konfliktgeschichte**

Nach den Wahlen von 2000 führte eine xenophobe Stimmung im Süden des Landes zu politischer Gewalt, die im Jahr 2002 zu einer Rebellion eskalierte. Nach internationalen Interventionen und einem Waffenstillstand im Jahr 2003 wurde der Konflikt von der Ebene der gewaltsamen Eskalation auf die politische Ebene transformiert.

### **V.4.d.) Ausblick und Konsequenzen für das Internationale Krisenmanagement**

Friedensverhandlungen, die von afrikanischen Staaten und der ehemaligen Kolonialmacht Frankreich, initiiert und unterstützt wurden, haben bisher zu keiner Wiedervereinigung des Landes geführt. Ein Friedensabkommen aus dem Jahr 2003 sieht die Auflösung von Milizen im Süden vor sowie die Durchführung politischer Reformen vor. Im Gegenzug sollen die Forces Nouvelles ihre Waffen niederlegen.

Die Entwaffnung wurde jedoch erst begonnen und wird bis zu den Wahlen sehr wahrscheinlich nicht abgeschlossen sein. Die Wahlen wurden von Präsident Gbagbo im Jahr

2005 bereits einmal per Gesetz um ein Jahr verschoben. Der VN- Sicherheitsrat hat mit derselben Resolution, die das Mandat von UNOCI verlängerte aber auch eine Frist für Wahlen im Oktober 2006 gesetzt.

Das Potential für gewaltsame Auseinandersetzungen scheint zwar gegeben, die Anwesenheit der VN-Mission (UNOCI) sowie französischer Kräfte (Opération Licorne) sollten jedoch das erneute Ausbrechen eines Bürgerkrieges verhindern, die politische Krise dürfte jedoch über die Wahlen hinaus andauern.

## **V.5.) Der Algerische Bürgerkrieg (Nr. 02)**

### **V.5.a.) Einleitung:**

Nachdem sich Algerien im Kalten Krieg politisch, militärisch und wirtschaftlich an der Sowjetunion anlehnte, brachen die wirtschaftlichen Strukturen des Landes 1989/90 fast völlig zusammen. Gleichzeitig versuchte man das Land – im Nachhinein betrachtet – überhastet zu demokratisieren, mit dem Effekt, dass die Parlamentswahlen 1991/92 von den Islamisten gewonnen wurden. Die FIS wurde daraufhin verboten und vom Militär verfolgt.

### **V.5.b.) Konfliktgrund und Konfliktgeschichte**

Die islamistische Front Islamique du Salut (FIS), wie ihre militanten Nachfolgeorganisationen, die Mouvement islamique armé (MIA), groupe islamique armé (GIA) und armé islamique du salut (AIS) verfolgen das Ziel, Algerien in einen islamischen Gottesstaat zu verwandeln. Die Zentralregierung versucht indes, ihre eigene Machtposition mit Hilfe des Westens zu halten.

Nach Verbot der FIS zerfiel diese in eine Reihe von Splittergruppen, die zuerst in den Untergrund – oder in das europäische Exil (vor allem in Frankreich, wo die algerischen Fundamentalisten eine breite Unterstützerbasis haben) – und bauten finanzielle und personelle Strukturen für den Widerstandskampf auf.

1994 eskalierte der Bürgerkrieg, als die Islamisten mit groß angelegten Offensiven die politische Situation in Algerien zu kippen versuchten. Die Gewalt richtete sich in weiterer Folge vor allem gegen die Zivilbevölkerung, die den Islamisten Schutzgeld und Unterstützung verweigerte. Ganze Dörfer wurden im Zuge des Konfliktes ausradiert, insgesamt fanden über 120.000 Menschen den Tod.

Trotzdem bleibt der islamische Fundamentalismus in Algerien die bestimmende politische Größe. Die in der Sahara eingerichteten Internierungslager für ehemalige FIS-Kämpfer erwiesen sich hierzu als gute Ausgangsbasis für den weiteren politischen Kampf der FIS: In ihnen wurden Landesweite Kontakte geknüpft und Personal religiös und politisch geschult. Schließlich konnte der seit 1999 regierende Präsident Bouteflika die politische Macht der Islamisten nicht mehr ignorieren und suchte den politischen Ausgleich mit der FIS und ihren Splittergruppen. 2005 wurde schließlich ein Abkommen unterzeichnet, das eine Generalamnestie für alle FIS Kämpfer aussprach. Die Freilassung der gefangenen Islamisten begann 2006.

#### **V.5.c.) Bewertung:**

Durch die starke Verbindung Algeriens zu Frankreich, wurde und wird dieser Konflikt zum Teil in Europa und über Europa ausgetragen. Die islamistischen Extremisten haben in Frankreich ein breites Netzwerk von Unterstützern, wie versteckten Kombattanten aufgebaut, mit denen sie nach Beendigung des Konfliktes zunehmend in Frankreich selbst aktiv werden, bzw. andere islamistische Bewegungen in der Welt unterstützen.

Die Regierung Algeriens kann sich einer politischen Ideologie, die die Breite Unterstützung der Bevölkerung hat, nicht entziehen. Die Weigerung Algeriens und anderer Nordafrikanischer Staaten gegenüber Europa, klar gegen den internationalen Terrorismus Stellung zu beziehen und Täter in eigenen Land zu verfolgen, spricht hierzu ein klares Bild. Andererseits haben die Europäischen Staaten lange selbst durch kontinuierliches Wegsehen, bereitwilliges Gewähren von politischem Asyl für „politisch Verfolgte“ und falsch Verstandener Religionsfreiheit viel zum Sieg der Islamisten und der Etablierung der internationalen Terrornetzwerke beigetragen.

### **V.6.) Der Westsahara-Konflikt (Nr. 33)**

#### **V.6.a.) Einleitung**

Der West-Sahara Konflikt ist einer der am längsten andauernden, gewaltsamen Territorialkonflikte und ist noch immer aktuell. Die geschichtliche Komplexität und die politische Handhabung sowie die Stellungnahmen des Internationalen Gerichtshofes machen diesen zu einem lehrreichen Kapitel der Internationalen Politik.

### **V.6.b.) Geschichtlicher Hintergrund**

Als Anfang der 1970er Jahre ein Ende der spanischen Kolonialherrschaft immer mehr gefordert und thematisiert wurde, begannen 1975 Gespräche über die Rahmenbestimmungen für eine Übergabe zwischen der Franco-Regierung und der Polisario-Führung. Marokko und Mauretanien erklärten, dass die spanische Sahara jeweils einen historischen Teil ihres nationalen Territoriums ausmache und übten Druck auf Spanien aus. Marokko rief den Internationalen Gerichtshof (ICJ) an, der, nach einer Beurteilung durch eine Erhebungen und Abstimmungen durchführende UN-Überprüfungsmission, in seiner Stellungnahme das rechtliche Schicksal des Landes einzig auf das Selbstbestimmungsrecht der Sahrawi ankommen ließ. Die Sahrawi hatten bereits während den UN-Erhebungen gezeigt, dass sie mit einer überwältigenden Mehrheit die Unabhängigkeit wollen. Marokko marschiert daraufhin im Oktober 1975 in West-Sahara ein. Mit einem politisch organisierten Massenaufmarsch von Zivilisten zwingt der marokkanische König Spanien zu Verhandlungen, die letzten Endes zum Abkommen von Madrid führen. Dieses teilt das Territorium von Westsahara unter Marokko und Mauretanien auf, während Spanien ökonomische Vorrechte erhält.

Spanien zog sich zur Gänze aus West-Sahara zurück und Marokko und Mauretanien marschierten ein. Mauretanien konnte den Widerstand der Einheimischen erst mit marokkanischer Hilfe brechen. Die Polisario flüchteten in das ihre Position unterstützende Nachbarland Algerien, welches ihnen ein kleines Gebiet für Flüchtlingslager zur Selbstverwaltung überlässt. Dieses wird später zum Hauptquartier der Polisario. Die Polisario konnten nun Soldaten aus den Flüchtlingen rekrutieren, die sie mit erfahrenen Kämpfern versetzten. Algerien unterstützte sie mit Ausrüstung und Waffen, wodurch sich schnell eine moderne Kampftruppe bildete.

Am Tag nachdem die Spanische Herrschaft offiziell beendet war, dem 27. Februar 1976, riefen die Polisario die „Sahrawi Arabisch Demokratische Republik“ (SADR) vom Exil her aus. Sie konnten den mauretanisch besetzten Teil von West-Sahara bis 1978 zurückgewinnen und Mauretanien zum Anerkennen der SADR bewegen. Marokko dehnte seine Kontrolle allerdings aus und der Krieg ging weiter.

Während der folgenden Jahrzehnte ging das Kämpfen weiter – mit kleinen Abschwächungen durch die Errichtung der Marokko-Mauer und saudiarabische und U.S. amerikanische Hilfe – und entwickelte sich zum Menschenrechtsdesaster.

1991 kam es zu einem Waffenstillstandsabkommen und zwischen 1991 und 2003 wurden mehrere Versuche unternommen die Situation durch UN-Hilfe zu entschärfen. Diese blieben jedoch weitestgehend erfolglos.

#### **V.6.c.) Aktuelle Lage**

Der UN-Friedensmission vor Ort, der MINURSO, sind nach der Ablehnung eines Referendums seitens Marokkos die Hände gebunden. Dies, kombiniert mit dem immer weiter wachsenden politischen Aufruhr in Marokko gegen die Liberalisierung, ergibt ein Pulverfass. Die Protestwellen und der nach wie vor ungelöste Konflikt veranlassten die Polisario erst kürzlich dazu, um internationale Hilfestellung zu bitten. Anderenfalls könnten sie im Eskalationsfall nicht einfach zusehen.

#### **V.6.d.) Sicherheitspolitische Bewertung, Ausblick und Tendenzen**

Der Zustand erfordert internationale Aufmerksamkeit und konstruktive, langfristige Konfliktlösung. Verhandlungen mit Vermittlung könnten die Spannungen zumindest abschwächen und möglicherweise zu einer Einigung auf die Vorlegung des Falles vor den Internationalen Gerichtshof führen.

Eskalationstendenzen sind durchaus gegeben, deshalb muss die Lage beruhigt werden. Internationale Hilfe wäre angebracht.

Auswirkungen auf Europa bzw. Österreich sind nicht ersichtlich.

## **VI.) Ost- Südost und Südasien**

Um Konfliktlagen im größeren Rahmen darzustellen, bedarf es nicht nur jene offen in Gewalt umschlagenden Konflikte, die es in die Schlagzeilen heimischer Zeitungen geschafft haben, zu umreißen, sondern auch jene latenten Konflikte – also die Probleme und Streitfälle, die noch zu einem Ausbrechen von gewaltsamen Konflikten führen könnten – zu umschreiben. Ob jene latenten Konflikte zum Ausbruch kommen, hängt wiederum von der Sicherheitslage ab, die sich aus den wechselseitigen Optionen der Konfliktparteien, ihre Interessen vermittels Gewalt durchzusetzen, gebrochen durch die Kosten (politische Kosten wohlgemerkt) eines solchen Einsatzes ergibt.

Die Sicherheits- und Konfliktlage in Ost-, Südost und Südasien gestaltet sich ihrerseits recht komplex und auf den ersten Blick unübersichtlich, da nicht nur eine große Zahl an Akteuren und Handlungseinheiten in Erscheinung treten, sondern auch einzelne Akteure in eine Vielzahl von akuten und latenten Konflikten verwickelt sind. Eine Aufzählung von Einzelkonflikten würde also zu einer parallelen Beschreibung ähnlicher Sachverhalte führen, und sich kaum übersichtlich gestalten. Deshalb wird zuerst ein Überblick über die wichtigsten Akteure in Machtstruktur- und Ordnung, wie über ihre möglichen und wahrscheinlichen politischen Ziele und Absichten gegeben und werden dann die Konflikte der Region im Einzelnen genauer betrachtet.

Die zentralen Fragen der geostrategischen Entwicklung betreffen in dieser Weltregion vor allem den Aufstieg Chinas und Indiens zu möglichen neuen Großmächten im Staatensystem, sowie die möglichen Reaktionen der bereits etablierten Mächte in der Region, vor allem die Vereinigten Staaten und Japans. Dieser Themenkreis wird in der Fachliteratur unterschiedlich kommentiert – hier soll lediglich eine kurze Übersicht erstellt werden.

### **VI.1.) Aufstieg Chinas**

Die heutige Stellung Chinas, dessen interne Prozesse genauso wie seine Außenpolitik in Konzept und praktischem Vollzug, ist Resultat einer langen Entwicklung der politisch-wirtschaftlichen Umorientierung, die nach Maos Tod voll einsetzte. Grund dieses Wandels ist aber nicht eine politisch-ideologische oder ideengeschichtliche Einsicht oder Neuorientierung hin zu westlichen Herrschafts- und Wirtschaftsorganisationsprinzipien, sondern eine nüchterne Einschätzung der chinesischen Machtposition im Staatensystem, deren Entwicklungschancen und der inneren Stabilität Chinas durch die post-maoistischen Partieliten der Kommunistischen Partei Chinas (in Folge KPCh).

China musste mit dem Ende des Kalten Krieges seine gesamte Außenpolitik neu justieren, waren doch die Bezugssysteme der bipolaren Machtstruktur, in denen China seine Position definierte und die China auch zur Interessensdurchsetzung nutzte, zusammengebrochen. Wollte China am langfristigen Ziel, machtpolitisches Zentrum der ost- und südostasiatischen Region zu werden festhalten, musste es folgende kurz- bis mittelfristige Anpassungsschritte an die neuen Gegebenheiten vornehmen, bzw. intensivieren:

- **Interne Konsolidierung:**
  - Aufrechterhaltung der Einparteiendiktatur unter gewisser Anpassung der Regeln politischer Repräsentation, bei Beibehaltung restriktiver Regelungen zur politischen Willensbildung;
  - Aufrechterhaltung des Herrschaftsraumes durch Unterdrückung sezeptionistischer, irredentistischer und autonomistischer Bewegungen, inklusive der Aufrechterhaltung der Herrschaftsansprüche über Hongkong, Macao und Taiwan;
- **Wirtschaftliche Konsolidierung:**
  - Attraktivitätssteigerung gegenüber den „Tigern“ durch forcieren wirtschaftlicher Reformen;
  - Verhindern der außenpolitischen Isolation nach der Paktkonfrontation durch Integration in regionale und globale Wirtschaftsorganisationen unter Inkaufnahme von Entgegenkommen auf entsprechenden Feldern der „Kleinen Politik“;
- **Politische Neuausrichtung:**
  - Ablegen der maoistisch-revisionistischen Außenpolitik um keine Gegnerschaft zu provozieren;
  - Zeitgewinn zur Erreichung der obigen Punkte;
  - Vermeidung einer Bindung in strittigen Fragen der „Großen Politik“, die man zum späteren Zeitpunkt vielleicht für sich entscheiden könnte;
  - Konzentration auf den Mittelaufbau in Militär- und Sicherheitspolitik;

#### **VI.1.a.) Interne Konsolidierung oder politischer Wandel?**

Die wirtschaftspolitischen Reformen von Deng Xiaoping und seiner Nachfolger brauchen hier nicht weiter beschrieben werden, sie gingen aber nicht mit einer politischen Liberalisierung einher. Bis heute konnte dieser Kurs jedoch sehr erfolgreich umgesetzt werden, was sich nicht nur in der Wachstumsstatistik, sondern auch in der steigenden Integration Chinas in das gegenwärtige Weltwirtschaftssystem niederschlägt. Es stellt sich aber die Frage, ob die wirtschaftliche Liberalisierung und der marktwirtschaftliche Leistungsgewinn langfristig auch das politische System hin zu einer pluralistischen Herrschaftsstruktur und einem offenem

Willensbildungsprozess verändern könnten. Hierzu kann es grobgesagt durch Revolution oder Evolution kommen. Vor allem die Chinapolitik der Europäischen Union baut auf die Herbeiführung eines solchen Regimewandels/-wechsels, weshalb die Chancen für einen solchen kurz evaluiert werden sollen. Auf der einen Seite erwartet man sich im Westen ein kooperatives Auskommen mit einem demokratischen China, andererseits ist man sich der Risiken eines chaotischen oder gewaltintensiven Zusammenbruchs der kommunistischen Herrschaft in China bewusst.

Zur Möglichkeit eines revolutionären Umschwunges wird auf die steigende sozioökonomische Ungleichheit zwischen Stadt- und Landbevölkerung wie westlich-abgeschiedenen und östlich-dynamischen Regionen verwiesen, die zu politischer (revolutionärer) Instabilität führen könnten. Aber auch hier sollte das Stehvermögen der Pekinger Regierung nicht unterschätzt werden. Den Systemkollaps hielt man auch in den 60er Jahren für möglich, als die Kulturrevolution das Land bis an den Rand eines erneuten Bürgerkrieges destabilisierte, nachdem es durch den „Großen Sprung Vorwärts“ bereits ökonomisch ruiniert war, jedoch hielt nicht nur das System, sondern – wenn auch unter Zugeständnissen – die Führung Maos.

Zu den Chancen eines evolutionären Wandels des politischen Systems Chinas ist zu hinterfragen, ob es durch den Wirtschafts- und Gesellschaftswandel, der sich tatsächlich vollzieht, auch zu einer Umgestaltung des politischen Systems kommt, bzw. welche Konturen dieses System annehmen wird bzw. annehmen könnte. Mit dem wirtschaftlichen Wandel entstanden in China neue soziale Schichten und etablierten sich neue soziale Rollenbilder (Unternehmer, Mittelstand, „Professionals“- Fachkräfte mit hohem Bildungsstand, etc.) die erstens auch in politische Funktionen einziehen und weiters auch bestimmte – aus ihrem sozialen und beruflichen Umfeld resultierenden – Interessen an das System herantragen. Ein wachsendes Durchdringen politischer Ämter und Funktionen in China durch Angehörige der neuen wirtschaftstreibenden Schicht, wie auch der althergebrachten Kader ist zunehmend feststellbar. Dass sich mit diesen auch neue Vorstellungen über die Regeln und Normen der Organisation des politischen Alltages in die Partei einbringen, liegt auf der Hand. Es fragt sich nur, welche Konturen diese annehmen werden und ob der politische Alltag auch außerhalb der kommunistischen Partei organisiert werden muss oder kann. Durch die offensive Integration der neuen Unternehmerschicht in die KPCh versucht man, diese Elite an sich zu binden – wobei einiges dafür spricht, dass die KPCh als solches von diesen auch angenommen wird. Auch die weitere Akzeptanz des Systems wird vor allem an dessen praktisch-realem Nutzen zu messen sein. Und hier ist die konkurrenzlose Position der

kommunistischen Partei nicht unbedingt ein Nachteil, auch wenn einige organisatorische Anpassungen der Mitgliedschafts- und Partizipationsmechanismen vorgenommen werden müssen. Als Fragezeichen ist hierbei das Erstarren des chinesischen Mittelstandes zu sehen, der organisatorisch schwer in eine Einparteiendiktatur zu integrieren ist, jedoch bei ausreichendem Finanz- und Organisationspotential durchaus die Keimzelle neuer Gegeneliten bilden kann. Die Möglichkeiten der Volksrepublik, diese Schichten zu saturieren, oder durch eine verstärkt nationalistische Außenpolitik hinter der Fahne zu versammeln, sollte nicht unterschätzt werden.

Auf lange Sicht könnte sich aber eine Art Hybrid-System herauskristallisieren, mit relativ autonomen und offenen Provinz- Kreis- und Gemeindeorganisationen, aber aufgrund der zentralen Stellung der KPCh eine zunehmende Bündelung der Entscheidungskompetenzen auf gesamtstaatlicher Ebene mit einer weitgehend unangefochtenen, und wenigen Handlungsbeschränkungen unterliegende Spitzenexekutive. Jedenfalls präjudiziert die gegenwärtige Entwicklung auf politischer Ebene keinesfalls eine Entwicklung hin zu einem demokratischen System westlicher Prägung und darüber hinaus einer dann folgenden außenpolitischen Kooperationsbereitschaft eines solchen Systems.

#### **VI.1.b.) Eine neue chinesische Außenpolitik?**

Allerdings weist die chinesische Außenpolitik gegenwärtig kaum konfrontative Züge auf. Von Befürwortern einer verstärkten China-Öffnung (vor allem aus der Wirtschaft) wird das Engagement Chinas in Ostasien als Signal für eine wirtschaftlich bedingte friedliche Integration Chinas in die Staatengesellschaft gedeutet.

Ausgangspunkt der chinesischen Engagements war die ostasiatische Wirtschaftskrise von 1997. Während sich Europa, die Vereinigten Staaten und aufgrund eigener wirtschaftlicher Probleme auch Japan bei der Hilfestellung zurückhielten, startete China umfassende bilaterale Initiativen (vor allem mit Malaysia und Taiwan) im Rahmen von Hilfszahlungen, Niedrigkrediten und Währungskäufen, um die negativen Auswirkungen der Wirtschafts- und Währungskrise hintan zu halten. Der Beschluss über die Errichtung der Freihandelszone zwischen ASEAN und China im Jahre 2010, die dann ein Wirtschaftsvolumen von drei Billionen Dollar und einen Markt von zwei Milliarden Menschen umfassen wird, stellt den bisherigen Höhepunkt der „geöffneten“ chinesischen Außenwirtschaftspolitik da.

Nicht nur wirtschaftlich vollzog sich die Öffnung Chinas Richtung Südasien, auch in manch anderen Feldern der kleinen Politik ist ein Wandel der chinesischen Haltung zu verzeichnen. Während China Internationalen Regierungsorganisationen (IGO) in der Vergangenheit skeptisch gegenüberstand, engagierte sich China seit den späten 90ern aktiv in verschiedenen

Organisationen (Association of South East Asian States, ASEAN +1 [China] / +3 [China, Japan, Südkorea], Asian Regional Forum ARF, Shanghai Cooperation Organization SCO, Council on Security Cooperation in the Asia Pacific CSCAP), trat als Initiator und Gastgeber auf und bemühte sich auch um ein gutes Gesprächsklima in den Organisationen (mit der Ausnahme Japans). Gleichzeitig wächst der chinesische Einfluss in diesen Organisationen, welche China die Möglichkeit geben, eigene Positionen gegenüber seinen Nachbarn darzustellen und fördern.

Dass diese Öffnung Chinas einige positive Aspekte hat, ist unbestritten. Allerdings sind die Felder, in denen sich die Wandlung chinesischer Außenpolitik vollzieht, nicht die Kernbereiche der internationalen Politik, sondern die Randerscheinungen. Die zwischengesellschaftlichen Routinetransaktionen zwischen China und der Region (wie auch China und dem Rest der Welt) intensivieren sich. Dies muss aber noch keinen Niederschlag in der Politik finden, zumal diese schon ausgehandelten Ordnungen unterliegt und somit der Regelungsbedarf – in dessen Rahmen es zu politischen Aushandlungsprozessen und somit auch zu politischen Steuerungs- und Gestaltungsmöglichkeiten kommt – gering ist. Auch bemüht man sich in der zwischenstaatlichen Routediplomatie um ein gutes Bild Chinas. Dazu ist anzumerken, dass die oben erwähnten Organisationen lediglich Routine-Kontaktforen auf der Ebene der Spitzendiplomatie darstellen, in denen keine weitreichenden Entscheidungen getroffen werden. Ein guter diplomatischer Ton ändert hier an der Substanz der Konfliktlage wenig.

Wie später genauer beleuchtet, hat sich China im Zuge seiner Öffnung in den wesentlichen Bereichen der Internationalen Politik (Herrschaftsgeografie, Militärstruktur, Machtstruktur) kaum auf verbindliche Abschlüsse einlassen und seinen Handlungsspielraum nie eingeengt. Die Frage der wirtschaftlichen Stabilität gehört zu einem anderen Themenkreis, der mit jenem der Großen Politik zwar korrespondiert, sich aber nur einseitig bedingt. Dass sich Chinas Haltung in den Bereichen Wirtschaft, Kultur etc. wandelt ist angenehm, aber unwesentlich.

Ein „sanfter“ – also vorerst gewaltfreier – Verlauf der chinesischen „Öffnung“ in Richtung Asien ist auch nicht als Indikator für die Bestimmung langfristig-strategischer Ziele Chinas zu werten. Die interne Konsolidierung und die Absicherung des Machterhaltes der KPCh haben gegenwärtig oberste Priorität – weshalb man in der Außenpolitik vor allem auf Zeit spielt. Dies heißt aber nicht, dass man die hegemonialen Absichten in der Region aufgegeben hat. Ein stabiles Umfeld und eine vor allem auf politisch-diplomatischer Reputation für Kooperationsbereitschaft – bei latenter eigener Stärke – beruhende Einflussposition im

nachbarschaftlichen Umfeld sind für China vor allem auch zur Absicherung seines Modernisierungsprozesses zu wichtigen Zielen geworden – stellen also eine Voraussetzung für Hegemonialpolitik dar. Darüber hinaus rechnet man in China, dass man noch etwa 20 Jahre benötigen wird, um militärisch und technologisch in der Lage zu sein, seine regionalen Interessen auch gewaltsam durchzusetzen. Bis dahin wird die Außenpolitik Chinas notgedrungen friedfertig und wirtschaftsorientiert sein – einfach in Ermangelung erfolgversprechender militärischer Alternativen.

China hat erkannt, dass eine konfrontative Asienpolitik und das Festhalten an vorerst nicht erreichbaren Gebietsansprüchen (hierzu gehört nicht Taiwan – siehe weiter unten im entsprechenden Absatz) nur der amerikanischen Position in Ostasien zugute kommen würde und dass ein „sanfter“ chinesischer Hegemon ungleich mehr Gefolgschaft erreicht als durch schwache Streitkräfte militärisch erpresst werden könnte. Auch kann eine dauerhafte Isolierung Japans und das Fernhalten indischen Einflusses aus der Region nur dadurch erreicht werden, die Attraktivität der eigenen Position zu steigern und das Umfeld nicht in Mechanismen der Gegenbalance zu treiben.

## **VI.2.) China und der Mittlere Osten (Nr. 08)**

Dass die zunehmende Integration Chinas in das gegenwärtige Weltwirtschaftssystem und die damit verbundene Frage der Erschließung/Sicherung von Märkten, Ressourcen und Transportwegen die verstärkte außenpolitische Präsenz der Volksrepublik in anderen Weltregionen nach sich zieht ist hinlänglich bekannt und im Falle der chinesischen Afrika- und Lateinamerikapolitik hinreichend dokumentiert. Doch auf keinem dieser Felder hat die zukünftige Entwicklung der chinesischen Außenpolitik solch gravierenden Einfluss auf die Stabilität des Staatensystems wie auch die gesamtsystemische Macht- und Militärstruktur, wie in der Frage der Erschließung und langfristigen Absicherung strategischer Energieressourcen. Der Bedarf an fossilen Brennstoffen, vor allem Erdöl und Erdgas ist in Ostasien, insbesondere in China, aber auch in Indien seit den 90er Jahren rapide gestiegen und hat die Konkurrenz auf den Energiemärkten drastisch auf der Abnehmerseite verschärft, da der ost- und südostasiatische Raum kaum eigene Vorkommen aufweist.

### **VI.2.a.) Chinesische Zugriffsoptionen**

Bei der Frage um die Vormachtstellung im „Erweiterten Mittleren Osten“ geht es vor allem auch um die Frage der Machtstruktur in Ostasien: Aufgrund des Erdölmangels in der Region bei steigendem Verbrauch wird jener Staat, der kraft seiner Machtposition den

Ressourcenfluss in seinem Sinne – und möglichst unter Ausschluss anderer Parteien – manipulieren kann, mit hoher Wahrscheinlichkeit auch eine führende Stellung in Ostasien erreichen und halten können. Die Vorherrschaft über diese Region wird auf die lange Sicht zum „Centre of Gravity“ im Wettstreit um die Dominanz Ostasiens.

Die Sicherung diesbezüglicher Ressourcen und Versorgungswege ist schon heute Teil chinesischer Verteidigungsplanung. Dass sich die Sicherheit einer global vernetzten Wirtschaft nicht alleine auf das Wohlwollen der anderen Staaten und das Funktionieren des Weltmarktes stützen kann, ist auch in China bekannt. Kommt die Dimension der machtpolitischen Instrumentalisierung der Handelsströme hinzu, steht man quasi automatisch vor der Frage der Weltgeltung eigener Interessen, deren – nötigenfalls auch gewaltsamen – Durchsetzung, zumindest aber dem Bedarf des Aufbaues entsprechender Potentiale und vorausschauender Einflussabsicherung, um ebendiese gewaltsame Interessensverletzung durch andere Parteien hintanzuhalten. Hier geht es nicht um einen ökonomischen Verteilungskonflikt, der durch Marktmechanismen zu lösen wäre, sondern um eine (mögliche) machtpolitische Auseinandersetzung.

China versucht daher in den Förderregionen des mittleren Ostens, Zentralasiens und Afrikas, wie auch entlang der Transportrouten Fuß zu fassen. Als primäre Förderregion ist der Mittlere Osten, genauer der Raum um den Persischen Golf, zu betrachten. Um sich den Zugang zu dieser Region offen zu halten, stehen China zwei prinzipielle Stoßrichtungen zur Verfügung:

- 1.) Die maritime Variante über Birma/Indonesien, den indischen Ozean in den Persischen Golf.
- 2.) Die kontinentale Variante über eine Landbrücke von der Westgrenze Chinas über den Iran/Irak in den Golf.

Die erste Variante birgt für China gravierende Nachteile: Erstens wird die maritime Überlegenheit der USA sehr schwer zu überbieten sein, zweitens ist die geografische Position Indiens im Indischen Ozean zu dominant und drittens besitzt China auf der arabischen Halbinsel keinen direkten Verbündeten. Somit ist die Variante der Landbrücke – wie in der Zeichnung unten eingetragen – als die wahrscheinlichste Hauptstoßrichtung anzusehen. Die chinesische Seerüstung und die Bestrebungen über Birma einen Hafen am Indischen Ozean zu unterhalten, schießen diese Entscheidung nicht aus – schließlich ist es wenig ratsam sich in einer derart zentralen Frage nur auf ein Standbein zu verlassen. Die maritime Variante dürfte aber die zweite – ungünstigere – Lösung bleiben.

Nicht nur die Nachteile der maritimen Variante und die Tradition Chinas als Kontinentalmacht sprechen für die Landbrücke. Auch ist zu bedenken, dass selbst wenn

China seine Streitkräfte „reduziert“, ihm immer noch eine weit größere Zahl an Soldaten für eine flächendeckende Raumbherrschaft zur Verfügung stehen werden – zumindest weit mehr als Sowjets oder der Westen in diesen Raum abstellen konnten. So begann China in den Neunziger Jahren beträchtliche Summen in die Erschließung zentralasiatischer Ölfelder und Pipelineinfrastruktur zu investieren. Über die Shanghai Cooperation Organization bemüht man sich, seinen Einfluss auf die zentralasiatischen Regime aufrecht und den amerikanischen Einfluss fern zu halten – was auch durch subsidiäre Zuwendungen und Entgegenkommen bei der Erschließung des chinesischen Marktes unterstützt wurde. Vor allem aber versucht man den Iran als Brückenkopf am Persischen Golf langfristig an sich zu binden und so sowohl was die Abnahme der Energieressourcen, als auch die Einflussposition angeht ein mögliches exklusives Verhältnis aufzubauen. Dennoch wirft chinesische Mittelost- und Zentralasienpolitik, bzw. diese Räume als strategische Stoßrichtungen chinesischer Politik einige Fragen auf, die noch nicht geklärt werden können. Etwa, wie China den „Eurasischen Balkan“ stabilisieren will oder wie sich eine Öffnung Chinas Richtung Zentralasien (jede Form der Herrschaft, Führerschaft, aber auch selbst nur wirtschaftliche Zuwendung bedeutet auch eine gewisse gesellschaftliche Öffnung in den betreffenden Raum) auf die Behauptung der chinesischen Herrschaft über Xinjiang, bzw. den islamisch unterlegten Sezessionismus in Westchina (Uigurenproblem) als solches auswirken wird. Es ergeben sich also aus den Notwendigkeiten der Ressourcenabsicherung einerseits und der Herrschaftsbehauptung andererseits einige Widersprüche, die für China noch zu lösen sein werden.

#### **VI.2.b.) Chinesisch-Amerikanische Einflusskonkurrenz**

Auch in China sieht man das Problem der Sicherheit von Erdölnachschub nicht als rein ökonomisches Verteilungsproblem, dass sich durch die Mechanismen des Marktes selbst regeln würde, sondern als Problem langfristiger strategischer Abhängigkeitsverhältnisse und Machtverschiebungen, die eine möglichst exklusive Beziehung zum Förderland ratsam erscheinen lassen. Dies gilt weniger für eine eventuelle paritätische Aufteilung der Ressourcenerfahrungen als vielmehr für den politischen Einfluss im Förderland bzw. dessen Gefolgschaft. Nur exklusive Einflussbeziehungen bieten eine Rückversicherung gegen einen eventuellen Versuch von Drittstaaten, China über die angedrohte oder vollzogene – auf jeden Fall aber von außen herbeigeführte – Positionsveränderung des Förderlandes in anderen Problembereichen oder Regionen zu erpressen. Dies führt automatisch zu einem Arrangement mit all jenen Staaten, die vom Westen mit großer Skepsis betrachtet werden: Dem Irak unter Saddam Hussein, dem Iran und dem Sudan. Die Lieferung von Rüstungsgütern (inklusive

ballistischer Raketen) an diese Staaten ist eine begehrte Gegenleistung, nicht nur für Öllieferungen und Förderkonzessionen, sondern vor allem für politische Gefolgschaft.

Allerdings hat sich die geopolitisch-strategische Position Chinas im Hinblick auf die Ressourcen- und Transportwegkontrolle seit dem 11. September 2001 drastisch verschlechtert. Die Vereinigten Staaten sind nahezu im gesamten Umfeld Chinas präsent und kontrollieren alle strategisch wichtigen Meerzugänge. Über Japan, Südkorea und die Philippinen kontrollieren sie den Ausgang in den Pazifik. Mit dem verbündeten Thailand und Singapur ist man an der Straße von Malakka, dem wichtigen Flaschenhals zwischen dem Indischen und dem Pazifischen Ozean präsent. Indien ist ohnehin ein strategischer Rivale Chinas, der mit seinem engen Verhältnis zu Russland und dem immer besser werdenden Verhältnis zu den USA zu einer echten Gegenmacht aufsteigen könnte. Pakistan, ein langjähriger wichtiger Verbündeter Chinas im Indischen Ozean ist zumindest vorübergehend im amerikanischen Lager, ebenso wurde die US- Militärpräsenz einige Zeit über Afghanistan hinaus auch nach Kirgisistan und Usbekistan ausgeweitet. Durch die Irak-Invasion beherrschen die Vereinigten Staaten den mittleren Osten. Gestützt auf die Türkei, Afghanistan, Ägypten und Israel – sowie der unumstrittenen Seeherrschaft im Indischen Ozean und im Mittelmeer – können sie jeden Staat der Region in die Zange nehmen. Die Position Chinas schrumpfte somit innerhalb von zwei Jahren von einem strategischen Mitspieler zu einem Zuseher, der auch um das Überleben seiner Sonderbeziehungen zu den strategischen Randlagen – dem Iran und dem Sudan – bangen muss.

Aus chinesischer Sicht kontert man auf zwei Schienen: Zum ersten Besitzstandwahrung, weshalb man im Sicherheitsrat jedes Vorgehen gegen den Sudan und den Iran blockiert. Zweitens versucht man seinen Einflussbereich in jenen Nischen auszudehnen die das derzeitige Engagement der USA offen lässt und die einer befürchtete Abschottung Chinas aus anderen Weltregionen entgegensteuern. In diesem Zusammenhang ist sowohl die chinesische Unterstützung Burmas, die Militär-, Rüstungs- und Technologiekooperation mit Pakistan, Bangladesch und neuerdings auch mit den Philippinen, wie darüber hinaus die diplomatische und energiepolitische Annäherung an Russland zu sehen. Die in der politischen Inszenierung betonte Nähe zu Russland ist jedoch eher Reaktion auf die amerikanischen Truppenstationierungen in Zentralasien, als eine langfristige strategische Partnerschaft. Die so genannte Achse Peking-Moskau sollte nicht überschätzt werden, da es zwischen den beiden Staaten über die machtpolitische Konkurrenz zu den USA hinaus kaum gemeinsame Ziele gibt.

Auch versucht China als Abnehmer von Rohöl und als Wirtschaftspartner im Allgemeinen in Zentralasien wieder Fuß zu fassen. Man versucht vor allem Indien aus der Region zu halten und den Boden für etwaige Hegemonialpolitik aufzubereiten. Auch hier bedient man sich bei der Machtausübung vorerst nur der Einflussausbübung und des Druckpotentials im Sinne von Begünstigungen im Rahmen der Kontrolle zwischengesellschaftlicher und zwischenstaatlicher Transaktionen. Die internen Auseinandersetzungen um die Regimebeschaffenheit in Usbekistan, wo sich in der Folge die Vereinigten Staaten von den autoritären Regimen der Region distanzieren, gab China die unverhoffte Chance, in diesen Raum vorzudringen. Dennoch gilt die amerikanische Militärpräsenz in und um Afghanistan auf absehbare Zeit als ein bestimmender Faktor, der zumindest die direkte militärische Gewaltanwendung in diesem Raum hintanhaltend dürfte.

### **VI.3.) Japan in der regionalen Machtstruktur (Nr. 06)**

Im Gegensatz zu China, für das der wirtschaftlich-technologische Aufholprozess das primäre innen- wie außenpolitische Interesse darstellt, ist Japan bereits die zweitstärkste Volkswirtschaft der Welt und verfügt über gut ausgebildete und hochmoderne Streitkräfte. Die Stellung Japans im Staatensystem spiegelt dieses ökonomisch-technische Potential jedoch nicht wieder. Die Niederlage im zweiten Weltkrieg bestimmt nach wie vor die Stellung Japans im Staatensystem, deren Überwindung und Reintegration Japans in die Staatengesellschaft als das primäre langfristige Ziel der politischen Eliten Japans angesehen werden kann.

Dies ist allerdings kein einfaches – und schon gar kein schnell erreichbares – Unterfangen, spielt doch die historische Erfahrung mit und in Japan sowohl in die Innen- als auch Außenpolitik hinein. Bisweilen beschränkte sich aufgrund der restriktiven Auslegung von Art. 9 der Verfassung die Mittelwahl japanischer Außenpolitik auf die Manipulation öffentlicher und zwischengesellschaftlicher Routine zur Unterbringung und Durchsetzung japanischer Interessen gegenüber anderen Systemmitgliedern. Eine Spiegelung dieser Interessen durch eine entsprechende Eskalationsfähigkeit (die letztendlich auf der Fähigkeit und Willigkeit zur militärischen Gewaltanwendung beruht) war nur soweit gegeben, als es von Problem zu Problem verschieden stark ausfallende Rückendeckung durch die Vereinigten Staaten gab.

Nach Ende der Paktkonfrontation bot sich jedoch die Gelegenheit, die eigene Öffentlichkeit schrittweise auch an eine militärische Dimension der Außenpolitik heranzuführen. Seitdem Japan 1992 beschloss, sich an internationalen friedensschaffenden und friedenserhaltenden Operationen zu beteiligen, entsandte Japan Soldaten für die UN-Missionen in Kambodscha,

Mozambique, Ruanda, Osttimor und die Golan-Höhen. Auch entsendete man Kriegsschiffe zur Sicherung der an „Enduring Freedom“ beteiligten Seestreitkräfte. Vorläufiger Höhepunkt des japanischen Engagements war die Entsendung eines japanischen Kontingentes in den Irak.

Zumindest hat sich in Teilen der japanischen Öffentlichkeit und der wirtschaftlichen Eliten – die zu den einflussreichsten Validatoren japanischer Politik gehören – die Einsicht durchgesetzt, dass man ohne ein eigenes sicherheitspolitisches Engagement nicht als vollwertiges Mitglied der Staatengesellschaft gilt.. Will Japan seine Bedeutung als wichtige Wirtschaftsmacht halten – und somit auch die Interessen seiner ökonomischen Eliten wahren – muss es auch in anderen Politikfeldern, vor allem aber auch der Außen- und Sicherheitspolitik kooperationsfähig sein. Die geplante Gründung der Freihandelszone zwischen den ASEAN-Staaten und China – ohne Beteiligung Japans haben seine Befürchtungen, mittel- und langfristig in Ostasien isoliert zu werden, zusätzlich verstärkt. In diesem Zusammenhang ist auch das Bemühen Japans, einen ständigen Sitz im UN-Sicherheitsrat zu erlangen, zu sehen. Gleichfalls dienen einige der oben erwähnten Einsätze der Streitkräfte dazu, Japans Rolle bei der Friedenssicherung zu stärken und somit die japanische Anwärterschaft auf einen Ratssitz zu untermauern. Zumindest streicht man dies in der Argumentation gegenüber der eigenen Öffentlichkeit hervor.

### **VI.3.a.) Japans Position angesichts des chinesischen Aufstieges**

Dieser außen- und sicherheitspolitische Gewöhnungsprozess scheint angebracht, zumal die Region Ostasien durch eine anhaltende Rüstungskonkurrenz und ein nunmehr nuklear bewaffnetes Nordkorea ein immer unsicherer werdendes strategisches Umfeld darstellt, in dem Japan, bedingt durch die im Mittleren Osten verstärkt gebundenen Hände seines amerikanischen Allianzpartners, vermutlich öfters selbst handeln muss, bzw. sich stärker exponieren muss als zuvor – nicht nur der eigenen Sicherheit wegen, sondern auch um nicht langfristig (macht)politisch marginalisiert zu werden. Das Aufholen Chinas im wirtschaftlich-technologischen Bereich relativiert zunehmend die japanische Sonderstellung in der Region, die ausschließlich auf seiner ökonomischen Vorreiterrolle basiert. Mit dem Schwinden dieser Sonderposition, die sich politisch in weitgehender Systemabhängigkeit und gewissen regionalem Einfluss niederschlug, entsteht für Japan ein langfristiges Dilemma: Zu stark und selbstbewusst, um sich in einen chinesischen Hegemonialraum einzufügen ist es auf der anderen Seite zu schwach, um alleine ein Gegengewicht zu bilden und Chinas Potential auszubalancieren. Da China zunehmend danach trachtet, Japan in der Region zu isolieren, besteht für den Inselstaat beträchtlicher Handlungsbedarf:

Innerasiatisch versucht Japan chinesischen Isolationsbestrebungen zu entgehen und sein Verhältnis zu jenen Staaten zu verbessern, die an einer Gegenbalance zu China interessiert sind – vor allem Taiwan und Indien. Außerhalb der Region lehnt sich Japan vor allem an die Vereinigten Staaten von Nordamerika an, da diese als einzige Macht in der Lage sind, ein effektives Gegengewicht zu China zu bilden. Hier treffen sich auch die Interessen der USA und Japans, da die Vereinigten Staaten, bedingt durch das verstärkte Engagement in Zentralasien und dem Mittleren Osten die Unterstützung lokaler Verbündeter suchen, um ihrerseits Mittel für andere Regionen freizumachen. Ohne diese wird die USA in Ostasien ihrer Funktion als Ordnungsmacht und strategisches Gegengewicht zu China kaum nachkommen können. Auf der anderen Seite dämmt die Anlehnung an die USA die Furcht der Anrainerstaaten vor etwaigen japanischen Expansionsgedanken ein und kommt bei der innerjapanischen Debatte um Japans Rolle in der Welt zum tragen, wenn man argumentiert, nicht aus Eigeninteresse sondern aus Bündnistreue zu handeln.

Da die Begegnung Chinas nur im regionalen Rahmen möglich ist, versucht sich Japan in der Streitkräfteplanung und Struktur etwas mehr Flexibilität – und für die Interoperabilität mit anderen Verbündeten auch mehr Reichweite und Projektionsfähigkeit – zu sichern. So wird die Verteidigung Japans auch nicht mehr strikt auf japanisches Territorium beschränkt. Die japanischen „Selbstverteidigungskräfte“ sollen ihre Aufgaben in einem Umfeld von etwa 1000km um das japanische Hoheitsgebiet herum wahrnehmen können. Die zu diesem Zwecke wurde auch die Beschaffung von AWACS- und Tankflugzeugen wie der Bau von Schiffen, die für größere amphibische Operationen geeignet sind, in die Weg geleitet.

Dass, wenn man China neben Nordkorea als primäre militärische Bedrohung sieht, freilich die Aufhebung des Waffenembargos der Europäischen Union gegenüber China nicht gerne gesehen wird, ist selbstverständlich.

#### **VI.4.) Die Vereinigten Staaten von Amerika in der Machtstruktur Asiens (Nr. 08)**

Die Vereinigten Staaten von Amerika sind jene Macht, deren Interaktion mit und Reaktion auf Chinas Aufstieg die regionale wie systemweite Sicherheitslage entscheidend prägen werden. Die amerikanische Position kann am einfachsten beschrieben werden, wenn man zwischen Status Quo und revisionistischen Mächten differenziert. Revisionismus kann hierzu sowohl auf die Ordnungen, als auch die Strukturen des Staatensystems abzielen, wobei dieses Verlangen in der Reichweite der angestrebten Änderungen variieren kann. Als Hauptträger des derzeitigen Status Quo kann die langfristige Zielausrichtung der USA an den (langfristig)

schwerwiegendsten Herausforderungen der derzeitigen Weltordnung – wie der gegenwärtig gegebenen Machtstruktur – veranschaulicht werden. Diese sind:

- Islamischer Revisionismus: Unter islamischen Vorzeichen wird eine Veränderung der gegenwärtigen Machtstruktur wie auch Weltordnung angestrebt, wobei der „Islamismus“ die extremste Spielart dieser Revisionsbewegung ist. In der systemweiten Machtstruktur sollen islamische Staaten und Gesellschaften vor allem gegenüber dem Westen aufgewertet werden, sowie in der Machtordnung Regeln und Systeme verankert werden, die traditionell-islamischen Gesellschafts- und Rechtsverständnissen entsprechen. Der islamische Revisionismus als politische Ordnungsidee besteht unabhängig von der Kampfmethodik der subkonventionellen Kriegsführung oder terroristischer Destabilisierung und ist somit weit breiter zu sehen als die Ideen gewaltbereiter Radikaler. Unter dem Schlagwort „Kampf gegen den Terrorismus“ wird – neben der Bekämpfung des Terrorismus im engeren Sinn – auch den Bestrebungen der Erosion gegebener Ordnungen durch den politischen Islam betrieben.
- Aufsteigende Weltmächte: Die Ordnungsvorstellungen verschiedener Mächte müssen sich nicht unterscheiden - alleine der Platz der primären Ordnungsmacht an sich ist schon ein begehrter Posten, räumt er doch dem betreffenden Staat umfassende Gestaltungsmöglichkeiten ein, vor allem wenn es um die Erreichung nicht-ordnungsbezogener Ziele (Besitzziele) geht. Dieser Revisionismus zielt also primär auf die Machtstruktur des Staatensystems ab. China wird unter den möglichen langfristigen Kandidaten für eine Ablöse der USA als systemdominierende Macht als der vermutlich aussichtsreichste Kandidat gehandelt.

Liest man die US-Sicherheitsstrategie von 2002 unter oben erwähnten Gesichtspunkten, fallen die erwähnten Themenkreise sofort ins Auge: Als Hauptbedrohungen werden Terrorismus, Proliferation von Massenvernichtungswaffen und das Heranwachsen erneuter konventioneller Bedrohungen - wie einst die Sowjetunion- betrachtet. Ersteres ist wie erwähnt eine politisch korrekte Bezeichnung für den islamischen Revisionismus. Bei dem zweiten Problem geht es darum zu verhindern, dass sich revisionistische Mächte durch Verschiebungen in der Militärstruktur (Beschaffung von Nuklearwaffen) aus dem gegenwärtigen Ordnungssystem ausklinken und sich somit freiere Hand zur offenen Anfechtung der bestehenden Ordnungssysteme haben. Dass es dabei nicht um Proliferation an sich geht, zeigt, dass diesbezügliche Bemühungen nur in Richtung revisionistischer Staaten gehen (Libyen, Iran, Irak, Nordkorea), nicht aber gegen jene, die den erreichten Status Quo nicht anfechten

(Indien, Israel). Der Bezug des letzten Punktes der Sicherheitsdoktrin (aufsteigende Mächte) wurde bereits erklärt. Die Vereinigten Staaten werden auch von Seiten Chinas als machtpolitischer Gegenpart und Konkurrent in der Militärstruktur beschrieben. Diese Einschätzung basiert also nicht auf einseitiger Wahrnehmung.

#### **VI.4.a.) Amerikanische Ostasienpolitik**

Die Vereinigten Staaten wurden nach dem zweiten Weltkrieg als die alternative Schutzmacht zur Sowjetunion angesehen und versuchen nun, diese Position gegen China weitgehend zu behalten und sich auf einen Gürtel von Vorfeldstaaten zu stützen. Je näher die US-Einflusszone an China heranrückt, desto eher wird China in der Region gebunden und sich die zukünftige Machtkonkurrenz weniger in andere Regionen verlagern. Die USA halten Bündnisverpflichtungen gegenüber Japan und Südkorea sowie ein nahes – aber vorbelastetes – Verhältnis zu den Philippinen, dessen Souveränitätsbehauptung gegen islamistische Separatisten von Seiten der USA durch Militärhilfe unterstützt wird. Auch Thailand und Malaysia, sowie Kambodscha und auch Vietnam orientieren sich – derzeit – auf dem Felde der Sicherheitspolitik an den Vereinigten Staaten – im Unterschied zu ihrer wirtschaftspolitischen Ausrichtung. Im Falle Vietnams ist dies eher durch seine traditionelle Feindschaft mit China und nicht durch eine Verbundenheit zu den USA gegeben. Die Vereinigten Staaten garantier(t)en die Unversehrtheit Taiwans, und haben diese Bereitschaft in der Vergangenheit durch Truppenverlegungen und gezielte Seemanöver anlässlich chinesischer Eskalations- und Provokationsversuche deutlich unterstrichen. Sie unterhalten ein dichtes Netz an Flotten- und Luftwaffenstützpunkten, welche ihnen eine rasche und effektive Reaktion auf alle Lageentwicklungen in der Region gestattet.

Allerdings ist damit die Stellung der Vereinigten Staaten in der Region noch nicht vollends abgesichert. Sowohl die Fokussierung der US-Außenpolitik auf den Mittleren Osten, als auch der Aufstieg Chinas haben die US-amerikanische Machtposition in Ostasien relativiert. Insbesondere Südkorea scheint sich zunehmend von den Vereinigten Staaten zu distanzieren, während es sich Richtung China öffnet. Im Hinblick auf eine mögliche Wiedervereinigung mit dem Norden ist man in Seoul anscheinend zum Entschluss gekommen, dass ein sanfter Regimewandel im Norden (wie in China anstrebt) das angenehmere Szenario als ein durch Druck erzeugter Systemkollaps oder dauerhafte Isolation des Nordens ist (wie von den USA angestrebt). Um jedoch Nordkorea zu diesem Systemwandel zu drängen, braucht es China – und das ist zu Zugeständnissen auf der Halbinsel nur bereit, wenn die mittel- bis langfristige Perspektive keine Ausdehnung des US- Hegemonialsystems an die chinesische Grenze enthält.

Auch die südostasiatischen Staaten beziehen betreffend ihrer Gefolgschaft zwischen USA und China keine so eindeutige Position mehr. Je mehr die Vereinigten Staaten versuchen, über den „Kampf gegen den Terrorismus“ in die internen Angelegenheiten der Staaten einzugreifen, desto mehr gewinnt Chinas souveränitätszentrierte Sichtweise der internationalen Politik an Gewicht. Das Erstarken islamisch-revisionistischer Bewegungen in Indonesien und Malaysia darf nicht übersehen werden. Allerdings richtet sich dieser auch gegen chinesische Interessen (Xinjiang) - weshalb man politischen Islam und China-Bandwaggoning nicht automatisch auf einen Nenner bringen kann.

Jene Staaten, die sich der chinesischen Hegemonie wie auch dem islamischen Revisionismus entziehen wollen, werden aber auch langfristig wichtige Stützen der Vereinigten Staaten in der Region bleiben. Hierzu zählen die alten Verbündeten Japan, Taiwan, Thailand und die Philippinen, wie der „neue“ Partner Indien, zu dem sich seit den neunziger Jahren die Beziehungen seitens der USA ebenfalls verbessert haben.

In Zentralasien haben die Vereinigten Staaten ebenfalls ihre politisch-militärische Situation verbessert. Sie haben den Ring der Eindämmung vorübergehend so nahe an die chinesische Grenze vorangetrieben, dass sie diese aus allen anderen Weltregionen – dem Pazifik (und somit Lateinamerika), den Indischen Ozean (und somit Afrika) und dem Mittleren Osten militärisch (zumindest was den Fall einer schärferen Konfrontation betrifft) ausschließen können. Das zentralasiatische Standbein ist allerdings das instabilste, und wird neben der nicht immer gegebenen Kooperationsbereitschaft der zentralasiatischen Staaten auch durch die weitere – nicht unbedingt abgesicherte – Entwicklung Afghanistans in seiner Leistungsfähigkeit noch einige Wendungen durchleben.

## **VI.5.) Die Randmächte: Russland und Indien (Nr.05)**

Die russische Position in Ostasien hat durch den Zerfall des Sowjetimperiums einen rapiden Gewichtsverlust erlitten. Dass China ab und an Ansprüche auf russische Gebiete in Ostasien stellt ist ein Indiz für den Prestigeverfall der ehemaligen Supermacht. Neben der langfristigen territorialen Konkurrenz um Ostsibirien wird das kurzfristig-taktische Geschäft der diplomatischen Manöverpolitik durch den gemeinsamen Versuch der Eindämmung oder Zurückdrängung des US-amerikanischen Einflusses in Zentralasien bestimmt. Unter der Decke der diplomatischen Eintracht entwickeln sich jedoch zahlreiche Konfliktfelder, wie etwa die Einflusskonkurrenz in den ehemaligen Sowjetrepubliken in Zentralasien oder der Grenzverlauf in Ostsibirien. Innerhalb der russischen Eliten – auch wenn die chinesische Karte oft und bewusst gegen Washington auf diplomatischer Ebene gezogen wird – ist ein

verstärktes Engagement Chinas im ehemaligen Herrschafts- und Einflussbereich mindestens genau so alarmierend wie jenes der USA – wobei letztere den Vorteil (aus russischer Sicht) einer inkonsistenteren und kurzfristiger angelegten Außenpolitik haben. Jedenfalls liegt das Schwergewicht des außen- und sicherheitspolitischen Engagements eher in Zentralasien, dem Kaukasus und Südosteuropa, als in Ostasien.

Während Russland seine Tage als Großmacht – zumindest gegenwärtig – hinter sich hat, hat Indien diese vermutlich noch vor sich. Doch liegt Indien, sowohl was das wirtschaftliche Potential und Wachstum, als auch was die militärische Leistungsfähigkeit angeht, noch weit hinter China zurück, zudem ist die indische Position in der noch vom Ende des Zweiten Weltkrieges und dem Kalten Krieg beeinflussten Macht- und Militärordnung (UNO-Sicherheitsrat, Stellung im NPT) in einer weitaus ungünstigeren Ausgangsbasis für die eigene Interessensdurchsetzung. Insofern muss Indien nicht nur an Potential zulegen, sondern dieses auch in diplomatische Reputation und institutionelle Repräsentation umsetzen. Die langfristig-strategische Ausrichtung der Außenpolitik Indiens muss allerdings anderenorts abgehandelt werden – hier soll es um die aktuelle Konfliktlage gehen. Die unmittelbar vorherrschenden gespannten Verhältnisse zwischen beiden Staaten sind – neben der genuin existierenden Einflussrivalität – vor allem auf folgende Problembereiche zurückzuführen:

#### **VI.5.a.) Die indisch-chinesische Rivalität**

Der Grenzverlauf zwischen Indien und China ist seit jeher umstritten. Die Mc. Mahon-Line, die ursprünglich als Grenze zwischen China, Tibet und Britisch-Indien festgelegt wurde, wird von China nicht akzeptiert. Erstens war Tibet Vertragspartei im Grenzvertrag von 1914 und dessen Anerkennung würde somit indirekt auch eine Anerkennung der rechtlichen Stellung Tibets bedeuten und somit chinesisches Bestandsinteresse verletzen. Weiters sind einige Seitentäler Tibets über indisches Territorium verkehrstechnisch besser zugänglich zu machen, und eine diesbezügliche Entscheidung zu Gunsten Chinas bereits im Grenzkrieg von 1962 herbeigeführt wurde. Die Einrichtung einer Joint-Working-Group 1998, die eine Lösung der Grenzfrage ausarbeiten sollte, führte zu einer gewissen militärischen Entspannung entlang der Grenze, auch wenn die Frage in der Substanz noch nicht entschieden ist. Die wichtigsten Errungenschaften der Joint Working Group sind die Vorbereitung eines Truppenreduktionsabkommen, sowie die im Gang befindliche Festlegung der vorläufigen „Administrative Line“.

China und Indien liegen seit langen in einem Wettstreit um regionalen Einfluss und lokale Vorherrschaft, der durch die fortwährende Unterstützung von Konkurrenten oder

militärischen Gegnern des jeweils anderen eine gewisse Eigendynamik gewann. Während sich Indien zusehens um gute Beziehungen zu den ASEAN-Staaten bemüht, sucht China dessen Einfluss in Südostasien durch enge Beziehungen zu Burma, Bangladesch und Pakistan gering zu halten. Das Naheverhältnis zu Pakistan das sich bis hin zur Unterstützung dessen Aufbaues eigener Nuklearstreitkräfte erstreckte, ist hinlänglich bekannt – auch wenn die Hinwendung Pakistans zu den Vereinigten Staaten nach den Anschlägen vom 11. September die Bedeutung dieser Allianz erheblich minderte.

Der zunehmende Rohöltransit aus im Nahen und Mittleren Osten nach Ostasien macht den Indischen Ozean zu einem immer wichtigeren Gewässer. Indien ist aber seinerseits bestrebt, sich diesen als eigene Einflusszone zu sichern und vor allem – nachdem man im Norden, Osten und Süden bereits von China oder einem chinesischen Proxy umgeben ist – eine chinesische Marinepräsenz in diesem Ozean zu verhindern. Die verstärkte Seerüstung beider Staaten ist ein sicherer Beleg dieses Konkurrenzverhältnisses. Die maritime Stärke Indiens, wie auch die Bereitschaft, in ost- und südostasiatischen Gewässern (mit Flottenverbänden nicht Einzelschiffen) zu operieren, wurde durch gemeinsame Seemanöver mit Singapur, Indonesien, Thailand, Malaysia, Vietnam und Japan unterstrichen.

Zwischen Indien und den Vereinigten Staaten scheint es zu einer verstärkten Kooperationsbereitschaft, auch auf militärischem und nukleartechnologischem Sektor, zu kommen, was aus der Sicht Chinas als Versuch der Gegenmachtbildung und Eindämmung zu werten ist. Die Vereinbarung Indiens über Militär- und Rüstungskoooperation mit den Vereinigten Staaten im Frühjahr 2005 ist ebenfalls unter diesem Zeichen zu sehen, auch wenn es für die USA schwierig ist, das Interesse, Indien als Gegengewicht zu China aufzubauen und an den Westen heranzuführen aber auf der anderen Seite Pakistan als wichtigsten Verbündeten in der Anti-Terrorkampagne in Afghanistan und der US-geführten Neuordnung Zentralasiens zu behalten, gleichzeitig zu bedienen.

#### **VI.5.b.) Wechselseitige Destabilisierungsversuche entlang der chinesisch-indischen Grenze (Nr. 12, Nr. 10, Nr. 23)**

Neben den offenen Konflikten zwischen China und Indien über den genauen Grenzverlauf konnten auch einige Versuche wechselseitiger Destabilisierungsversuche durch subkonventionelle Kriegsführung bzw. subversive Propaganda zwischen beiden Staaten festgestellt werden, in die zum Teil auch die zwischen beiden Staaten situierten Kleinstaaten involviert wurden.

So unterstützte China lange Zeit maoistische Terror- und Guerillaorganisationen in Indien (Naxaliten) und Nepal, die Unterstützung lokaler separatistischer Gruppen (in Assam, Nargas,

Mizo, Pnjab) wird zumindest vermutet. Indien nahm im Gegenzug bereitwillig tibetanische Exilanten auf und unterstützte bzw. duldete deren Aktivitäten in China. Obwohl die beiden Staaten ihre Unterstützung für die jeweiligen Bewegungen zumindest offiziell eingestellt haben, blieben die verschiedensten Guerillagruppen – die sich in Ermangelung externer finanzieller Hilfe meist kriminellen Aktivitäten zur Geldbeschaffung zuwendeten – bestehen. Die Naxaliten, Indiens maoistische Guerilla- und Revolutionsbewegung ist vor allem in Nordosten Indiens aktiv, wo sie in der nicht-hinduistischen Stammesbevölkerung ihr Rekrutierungspotential finden. Nachdem die Naxaliten jedoch aus finanziellen Gründen fast ausschließlich kriminellen Aktivitäten – vor allem der Schutzgelderpressung und dem Drogenanbau – nachgehen, verlieren sie unter den Einheimischen zunehmend an Rückhalt. Letztlich stellen diese ab den späten 90er Jahren eigene Dorfschutzmilizen zum Schutz vor den Naxaliten auf. Da „Abweichler“ wiederum auf das härteste bestraft werden, eskaliert der Konflikt der Naxaliten mit den Sicherheitskräften und Dorfschutzmilizen in manchen Regionen an den Rand des Bürgerkrieges.

Neben diesem Regimekonflikt ist der Kampf der „United Liberation Front of Assam“ um einen unabhängigen Staat bzw. gegen die Bengalen im Osten Indiens noch in der „heißen Phase“. Die UCFA versucht bisweilen vor allem durch terroristische Anschläge die Sicherheitslage zu destabilisieren. Initiativen zu einer friedlichen Lösung des Konfliktes blieben bis dato erfolglos. Die Volksrepublik China erhob nach dem Grenzkrieg von 1962 Anspruch auf Assam.

Zumindest leichte Anzeichen einer Besserung, bzw. einer möglichen Beilegung des Konfliktes zeigen sich in Nepal. Ursprünglich suchten die in der Parlamentswahl 1990 unterlegenen Kommunisten, einen Regime- und Machtwechsel mit Gewalt zu erzwingen. Nach einem Massaker der Maoisten an der Königsfamilie 2001, übernahm Gyanendra, der einzige Überlebende des Massakers und Bruder des ermordeten Königs, den Thron, löste das Parlament auf, regierte per Notstand und schlug mit eiserner Härte zurück. Der Bürgerkrieg intensivierte sich und es kam zu Gewaltexzessen auf beiden Seiten. Als sich schließlich der politische Widerstand gegen den König auf die ehemaligen nicht-maoistischen Parteien ausdehnte und es zu alle Lager umfassenden Protestbewegungen in der Hauptstadt Katmandu kam, setzte Gyanendra am 28.04.2006 das Parlament wieder ein und erklärte sich zu Friedensverhandlungen bereit. Die im Mai 2006 verkündete Waffenruhe hält bis dato an – ob Nepal ein funktionierendes Regime auf Dauer unterhalten wird, ist noch fraglich. Ungeklärt ist bis dato auch die Rolle Indiens und Chinas in diesem Konflikt. Jedenfalls fällt die

Entspannung in Nepal mit einer gewissen Entspannung an der chinesisch-indischen Grenze zusammen.

## **VII.) Einzelne Konflikte in Südost- und Südasiens**

In die eben dargestellt Großwetterlage fallen die nun darzustellenden Konflikte, an denen sich auch größere weltpolitische Spannungen entladen haben bzw. entladen können.

### **VII.1.) Herrschaftsansprüche im Südchinesischen Meer**

#### **(Nr.29)**

Das Südchinesische Meer ist aus verschiedenen Gesichtspunkten ein Schnittpunkt der einzelstaatlichen Interessen. Geopolitisch ist es ein Randmeer zwischen dem Indischen und dem Pazifischen Ozean, dessen Beherrschung die Kontrolle des Seehandels zwischen diesen Weltmeeren verspricht. Aufgrund des wirtschaftlichen Aufschwungs der Anrainerstaaten (China, inkl. Hongkong und Macao, Taiwan, Philippinen, Malaysia, Borneo, Indonesien, Thailand, Singapur, Vietnam und Kambodscha) hat sich reger Seehandel entwickelt, von dem die Prosperität der dortigen Wirtschaftssysteme in hohem Maße abhängt. Durch den zusätzlichen Transitverkehr nach Japan und Nordchina ist das Südchinesische Meer in den 90ern zum meist befahrenen Gewässer der Welt aufgestiegen. Zusätzlich wurden in diesem Meer Erdgas- und Erdölvorkommen erschlossen. Die jeweilige Ausbeutung der Bodenschätze ist neben der Kontrolle der Seefahrtsrouten ein wichtiger Grund der Anrainerstaaten, Herrschaftsansprüche über die Gewässer zu erheben. Durch die Ausdehnung der Hoheitsgewässer und die Schaffung von ausschließlichen Wirtschaftszonen von 200 Seemeilen nach der Seerechtskonvention von 1982 versucht man diese auch rechtlich jeweils für sich zu untermauern. China beansprucht den gesamten Kontinentalschelf dieses Meeres, der dicht vor die Küste Vietnams, Malaysias und der Philippinen geht, für sich. Rechtlich wurden die (unterschiedlich beanspruchten) Seegrenzen im Südchinesischen Meer nie verbindlich festgelegt. Die Bemühungen Chinas Herrschaftsansprüche mit Gewalt durchzusetzen waren vorhanden, wurden aber wegen der mangelnden Fähigkeit der chinesischen Flotte, entfernte Gewässer dauerhaft zu kontrollieren und zu beherrschen aufgegeben. So wurde die chinesische Flotte, bzw. Marineinfanterieeinheiten vom Mischief-Riff und der Scarborough-Sandbank wieder vertrieben und von philippinischen Verbänden geschlagen. Da sich die vermuteten Ölvorkommen im südchinesischen Meer als geringfügig (7,5 Mrd. Barrel statt vermuteter 130, bzw. 105 Mrd. Barrel) herausstellten, wurden derartige Vorhaben vorläufig wieder eingestellt. Peking trat bisweilen in den Dialog um eine Lösung

der Grenzen und Ansprüche im südchinesischen Meer mit den ASEAN-Staaten ein, ebenso wie man mit Vietnam vereinbarte, ein Diskussionsforum über die Ansprüche auf die Paracel- und Spratly-Inseln einzurichten. In der Sachlage wurde bis jetzt kein Erfolg erzielt. Alle Konsultationen, vertrauensbildenden Maßnahmen und Verhaltensregeln bestehen auf rein freiwilliger Basis. Mit der Ausnahme der Landgrenzen zu Vietnam, die 1999 vertraglich festgelegt wurden, hat China in keinem einzigen Grenzstreit eingelenkt. Gegenüber Vietnam holte sich China 1978/79 im Grenzkrieg eine militärische Niederlage, weshalb diese Einigung wahrscheinlich leichter vonstatten ging. Die vorliegenden Memoranden der ASEAN setzen sich lediglich aus gutem Willen und heißer Luft zusammen.

Die Angelegenheit ruht bei Aufrechterhaltung der Herrschaftsansprüche. Kleine Ablenkungsmanöver, wie die Besetzung der unter japanischer Gebietshoheit stehenden Senkaku-Inseln durch chinesische „Demonstranten“ stellt eher eine Aktion zur Aufrechterhaltung dieser Ansprüche als zur tatsächlichen Veränderung der Herrschaftsgeografie dar. Vermutlich wird China aber diese Causa aber nach Verbesserung seiner Fähigkeiten zur maritimen Machtprojektion nach – oder im Zuge der – Behandlung der Taiwan-Frage wieder aufrollen.

## **VII.2.) Die Taiwan – Frage (Nr.07)**

Die Frage des endgültigen Status der „Republik Chinas“ ist (bzw. war) eine der wichtigsten Streitfragen Ostasiens, der durch die Beistandsgarantien der Vereinigten Staaten und dem unverminderten militärischen Druck Chinas auf die Insel eine über Ostasien hinausgehende systemweite Bedeutung zugemessen werden muss. Taiwan, faktisch ein selbstständiger Staat, wird von China als abtrünnige Provinz betrachtet. Es ist nicht nur eine wichtige Landmarke zur Beherrschung des südchinesischen Meeres (als unsinkbarer Flugzeugträger kann es – solange es mit den USA verbündet ist – chinesische Militäroperationen Richtung Indonesien oder Philippinen behindern), sondern es geht auch ums Prinzip: Man will im Hinblick auf die Heterogenität des eigenen Herrschaftsraumes keine Unabhängigkeit eines Teiles „Groß-Chinas“ dulden.

Im Gegensatz zur alten nationalchinesischen Führungselite, die selbst Herrschaftsanspruch über Festlandchina erhob, schien sich der politische Diskurs in Taiwan bis zum Frühling 2005 immer mehr in Richtung einer möglichen Unabhängigkeit zu bewegen. Ein mögliches Referendum, die Taiwanische Regierung möge Maßnahmen gegen die Stationierung chinesischer Kurz- und Mittelstreckenraketen auf der anderen Seite der Straße von Formosa

ergreifen, die taiwanesischen Ambitionen, am US – Amerikanischen Raketenabwehrprogramm zu partizipieren, und die Bemühungen Taiwans, seine Verfassung zu verändern, erregten in Peking, welches vor allem im Referendum ein Ausloten der anti-festlandchinesischen Stimmung und einen ersten Schritt Richtung Unabhängigkeit sieht, besonderes Ärgernis. Die Wiederwahl Chen Shui-bian zum taiwanesischen Präsidenten im April 2004 wurde als Bestätigung des emanzipatorischen Kurses Taiwans gesehen. Doch die Volksrepublik China reagierte: Nicht nur dass das diplomatische Pochen auf die Beibehaltung der Ein-China-Politik durch andere Staaten intensiviert wurde, sondern wurden vor allem auch die Vorbereitungen einer militärischen Lösung kräftig vorangetrieben. Vorläufiger Höhepunkt dieser Willensdemonstration stellte der Beschluss der so genannten Antisezessionsgesetze und die gleichzeitige Erhöhung der offiziellen Militärausgaben um 12% anlässlich des zehnten Nationalen Volkskongresses im März 2005 dar. Diesbezügliche Rüstungsanstrengungen – die Modernisierung der Volksbefreiungsarmee wird vor allem unter dem Gesichtspunkt der Invasion in Taiwan vorangetrieben, die Stationierung ballistischer Raketen in Reichweite der Insel, das regelmäßige Abhalten amphibischer Flottenmanöver und die Stationierung von modernen Kampfflugzeugen entlang der Straße von Formosa unterstreichen diesen Anspruch. Bisweilen fehlten Peking zwar noch die militärischen Mittel um seinen Herrschaftsanspruch auch gegen eine eventuelle amerikanische Unterstützung Taiwans durchzusetzen, weshalb man sich inzwischen des Nuklearwaffenpotentials zur Erpressung und Einschüchterung der Insel bediente. Vor allem aber dient die Stationierung von Kurz- und Mittelstreckenraketen entlang der Straße von Formosa dazu, die USA als Unterstützer Taiwans zurückzudrängen: Je höher das Risiko der nuklearen Eskalation, desto riskanter wird die fortlaufende Rückendeckung für Taiwan durch die USA

Durch das Festhalten der USA an der Ein-China-Politik wie auch der Warnungen an Taiwan, dass man eine Sezession nicht unterstützen werde, steht Taiwan vor einem grundlegenden Dilemma: Während die USA maximal bereit wären, für den Erhalt des Status Quo einen begrenzten Krieg zu führen, ist China zu einem weit höheren Risiko- und Mitteleinsatz bereit. Seit Ende des Kalten Krieges sind die Vereinigten Staaten immer weniger bereit, die taiwanesischen Bestandsinteressen im alltäglichen diplomatischen Verkehr gegenüber der Volksrepublik China zu verwerten (was angesichts der übrigen Eindämmungsbemühungen der USA gegenüber China leichte Verwunderung über die Konsistenz amerikanischer strategischer Planung hervorruft). Die Zurückhaltung der USA im Bezug auf die Beschaffung von AEGIS Schiffen (bzw. dem bewussten Ausschließen von raketenabwehrfähigen Schiffen und einem landgestützten Raketenabwehrprogramm, welche den militärischen Druck auf

Taiwan verringern würden) unterstreicht diesen Trend. Gleichzeitig steigt Chinas Wille und Bereitschaft, seine Herrschaftsansprüche gegenüber der Insel endgültig durchzusetzen. Mit dem Besuch des Kumintang-Vorsitzenden Lien-Chan in Peking kippte die Stimmung in Taiwan gegen weitere Unabhängigkeitsbestrebungen. Die Aufnahme von Gesprächen auf Regierungsebene war schließlich ein klares Indiz für die Aufgabe (oder zumindest ein längerfristiges zurückstellen) des Anspruches auf Selbstständigkeit. Denn dieses Ergebnis ist für Peking unverhandelbar. Durch eine weitere Verfassungsrevision in Taiwan wurde die diesbezügliche Handlungsfreiheit der Regierung weiter eingeschränkt. Durch den Rücktritt der Taiwanesischen Regierung aus Protest gegen die Chinapolitik Chens und die starken Verluste der Democratic Progressive Party bei den Regionalwahlen im Herbst 2005 haben den Manöverspielraum Chens in dieser Frage weiter reduziert. Taiwan hat sich anscheinend damit abgefunden, dass es einer Eingliederung in die Volksrepublik auf kurz oder lang nicht entgehen wird können. Es fragt sich nur wann und unter welchen Bedingungen diese Eingliederung erfolgen wird.

### **VII.3.) Die Kaschmir-Frage (Nr.11)**

Der seit 1949 offene Konflikt über das überwiegend moslemisch besiedelte, aber nach dem Mountbatten-Plan Indien zugesprochene Kaschmir eskalierte 1965 und 1999 zum Krieg zwischen Indien und Pakistan. Seit 1999 destabilisierten vor allem islamische Guerilla- und Terrorgruppierungen die Provinz bzw. verübten Anschläge im indischen Hinterland. Bisherige Entspannungsversuche dienten eher dazu, die Konfliktlage bei offenem Ausgang zu stabilisieren bzw. den Konflikt einzudämmen. Das momentane Innehalten der staatlichen Konfliktparteien kann auf folgende Gründe zurückgeführt werden:

- Indien und Pakistan sind beide vollwertige Atommächte (Pakistan seit 1998 und Indien seit 1974) und verfügen mittlerweile über genügend Sprengköpfe, um schwere Angriffe in die Tiefe des gegnerischen Territoriums auszuführen.
- Weder Indien noch Pakistan können eine militärische Lösung des Konfliktes herbeiführen, möchten aber andererseits nicht den 1965 faktisch feststehenden Status Quo entlang der „Grünen Linie“ in einen permanenten Abschluss verwandeln. Einen für die Konfliktparteien akzeptablen kleinsten gemeinsamen Nenner der unterschiedlichen Verhandlungspositionen scheint es nicht zu geben.

Bisweilen versuchen vor allem islamistische Terrorgruppierungen durch zeitlich gut platzierte Anschläge jeden weiteren Friedensprozess zu unterminieren – was ihnen auch jedes Mal gut

gelang. Pakistan hat – davon geht man mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit aus – diese Terror- und Guerillagruppen über Jahre unterstützt. Allerdings ist nicht nur seit dem 11. September vor allem der amerikanische Druck auf Islamabad, die Unterstützung islamischer Terrororganisationen einzustellen, gewachsen, sondern das Militärregime Musharrafs sieht sich selbst zunehmend von Seiten islamistischer Organisationen bedroht. Doch auch wenn die staatliche Unterstützung für diese Organisationen ausbleibt, fließt genug Geld, Expertise und Freiwillige über transnationale Kanäle aus Pakistan wie der Golfregion nach Indien, die den Terrororganisationen ein selbstständiges operieren ermöglichen.

Insofern ist auch im Weiteren nicht mit einer endgültigen Beilegung oder Lösung des Konfliktes zu rechnen, sondern höchstens mit einer gewissen Stabilisierung auf niedrigem Eskalationsniveau.

#### **VII.4.) Der Tamilen-Konflikt auf Sri-Lanka (Nr.27)**

Der Konflikt um die interne Ausgestaltung bzw. eventuelle Aufteilung Sri-Lankas (ehemalig Ceylon) tobt bereits seit 1983 – mit gewaltsamen Ausschreitungen seit der Unabhängigkeit 1948 – zwischen buddhistischen Singhalesen (Bevölkerungsmehrheit) und hinduistischen Tamilen, die einen eigenen Staat fordern. Nachdem die Zentralregierung in Colombo den Widerstand der LTTE – Liberation Tigers of Tamil Eelam – trotz Hilfe bzw. direkter Intervention Indiens (1987-1990) nicht brechen konnte, einigte man sich 2002 nach norwegischer Vermittlung auf einen Waffenstillstand und die Einberufung von Friedensverhandlungen. Diese verliefen aber erfolglos, wurden von der LTTE 2003 einseitig für beendet erklärt und seither nicht mehr aufgenommen. Die LTTE wollte von ihrer Forderung eines eigenständigen Staates nicht abgehen, während man Seiten der Regierung Sri-Lankas nur zu einer Autonomieregelung bereit ist.

Mit einem Selbstmordanschlag der LTTE, der dem singhalesischen Armeechef Sarath Fonseka galt, und auf dem eine groß angelegte Säuberungsaktion des Militärs folgte, ist dieser Konflikt weiter eskaliert. Allerdings ist hinsichtlich der jüngsten Welle der Gewalt anzumerken, dass sich die LTTE auf Terrorakte und kleine, nicht zusammenhängende Überfälle und Störaktionen verlegte. Zu einer größeren Guerillakampagne, die zusammenhängende Gebiete unter die exklusive Kontrolle der Rebellen brachte, wie es in den 80ern und frühen 90ern der Fall war, konnte – oder wollte – man sich nicht aufraffen. Insofern kann die – über terroristisches Störpotential hinausgehende – Schlagkraft der LTTE seit Wegfall der sowjetischen Unterstützung unterschiedlich beurteilt werden. Von Seiten der

Europäischen Union wird sie jedenfalls als terroristische Organisation eingestuft. Bezüglich einer möglichen Lösung des Problems hält man die üblichen wirkungs- und bedeutungslosen Floskeln von Frieden durch Demokratie bereit.

## **VII.5.) Schwache Staaten: Osttimor und Birma**

### **VII.5.a.) Osttimor (Nr.25)**

Die nach langen politischen wie subkonventionell-militärischen Kampf gegen das islamische Indonesien im August 2002 in die Unabhängigkeit entlassene ehemalige portugiesische Kolonie Osttimor versank im Mai 2006 wieder in inneren Tumulten, als 600 entlassene Armeeeingehörige in der Hauptstadt Dili zu randalieren begannen. Zwar lassen sich gewisse ethnische Spannungen in Osttimor nicht ausschließen (die entlassenen Soldaten stammen durchwegs aus dem Westen, während sich die politisch-administrativen Eliten aus dem Osten des Landes rekrutieren), allerdings dürften die Unruhen das kulminierte Resultat einer schlechten Staats- und Verwaltungsorganisation (v.A. Militär und Polizei als gleich ausgerüstete und mit ähnlichen Kompetenzen ausgestattete Sicherheitsapparate, die sich konkurrieren), schlechter Staatsführung, katastrophaler Verwaltung, schlechter ökonomischer Performance und damit verbunden allgemeiner Unzufriedenheit gewesen sein. Jedenfalls konnte eine restaurative Intervention Australiens und Portugals, wie der Rücktritt des osttimoresischen Premierministers Mari Alkatiri die Lage wieder stabilisieren.

Ob sich eine nachhaltige Stabilisierung des Landes einstellen wird, bleibt abzuwarten. Will man eine erneute Übernahme des Staates durch Indonesien verhindern, ist neben der eindrucksvoll unterstrichenen Schutzfunktion Australiens eine nachhaltige wirtschaftliche Besserstellung (eigenständige Lebensfähigkeit) des Kleinstaates zu erreichen.

### **VII.5.b.) Birma/Myanmar (Nr.03)**

Die ehemalige britische Kolonie Burma, später Birma, heute Myanmar, versank 1948 in einem Bürgerkrieg, der im Grunde bis heute anhält. Zum einen hat der Konflikt ethnische Wurzeln, zum anderen handelt es sich um einen Regimekonflikt.

Die Bamar stellen seit der Unabhängigkeit Birmas die Zentralregierung und versuchen, ihre reale Herrschaft über das ethnisch heterogene Staatsgebiet, das durch die seinerzeitige britische Verwaltungsgeografie festgelegt wurde, auszudehnen. Real herrscht – und herrschte – die Zentralregierung nur über das von Bamaren besiedelte Gebiet, das sich grob mit dem

Flusslauf des Irrawaddi umreißen lässt; im übrigen Staatsgebiet kämpfen diverse ethnische Minderheiten um einen eigenen Staat – wobei die Ziele und Koalitionen der unterschiedlichen Bergvölker und Stämme sich über die Jahre mehrfach änderten. Ebendies lässt sich über die Frage der Regimebeschaffenheit in Birma sagen. Gegen die seit 1988 im Amt befindliche Militärregierung opponiert eine heterogene Zahl an politischen Gruppierungen, unter denen die wohl bekanntesten die „Nationale Liga für Demokratie“ NLD von Aung San Suu Kyi ist. Diese Bewegung rekrutiert sich aber ebenso aus dem Mehrheitsvolk der Bamar, weshalb man keinesfalls von einer landesweiten Akzeptanz der Demokratiebewegung sprechen kann. Ebenso bildeten sich unter den verschiedenen Volksgruppen rechtsnationalistische sowie marxistisch-maoistische Widerstandsbewegungen, die sich zum Teil untereinander bekämpften, zum Teil gemeinsam gegen die Zentralregierung oder gegen eine andere Minderheit kämpften. Da- wie bereits erwähnt - die Koalitionen im burmesischen Bürgerkrieg laufend wechselten, hat es im Verlauf des Krieges fast jede mögliche Koalition/Gegnerschaft der Konfliktparteien bereits gegeben.

Illegale Aktivitäten, vor allem der Drogenanbau und -vertrieb, haben seit jeher zu den Einnahmequellen der lokalen Kriegsparteien gehört. Dieser Trend hat sich seit dem Ende der Paktkonfrontation – und dem damit verbundenen Ausfall wichtiger Unterstützungsgelder durch das jeweilige ideologische Lager – noch verstärkt. Insofern ist es nicht verwunderlich, dass in Birma heute etwa 16% aller in Ostasien produzierten Rauschgifte hergestellt werden.

An eine „Lösung“ der verschiedensten Territorial- und Regimekonflikte kann aus heutiger Sicht nicht einmal ansatzweise gedacht werden. Eine gewisse Stabilisierung ist in den letzten Jahren eingetreten, dank dem diplomatischen Druck und aufgestockter Hilfszahlungen Chinas und der ASEAN. Das Engagement Chinas in diesem Konflikt hat vor allem strategische Hintergründe. Man will sich über Birma einen Hafen am Indischen Ozean sichern und baut hierzu Marinebasen, Seehäfen und Eisenbahnlinien in Birma aus. Inwieweit sich dieses Engagement aufgrund der latenten Instabilität Birmas letztlich bezahlt macht, bleibt abzuwarten.

## **VII.6.) Politische Gewalt und systemweiter Revisionismus**

Sezessions- und Antiregimekriege in Form umfassender Guerillakampagnen haben in Ost- und Südostasien eine lange Tradition. Zu diesen, mittlerweile schon fast als konventionell zu bezeichnenden Konflikten kam in den Neunziger Jahren die terroristische Kampfführung zur gewaltsamen Kommunikation politisch-gesellschaftlicher Gestaltungsinteressen vornehmlich

islamistischer Natur hinzu. Im Unterschied zur kriminalistischen oder sicherheitstechnischen Problemdarstellung sind jedoch in der machtpolitischen Analyse und Bewertung nicht alle Fälle von gleicher Bedeutung. Im Grunde wird in allen Fällen die bestehende Ordnung eines oder mehrerer Staaten durch nichtstaatliche Handlungseinheiten in Frage gestellt und wird versucht, mit Gewalt eine Veränderung der gegenwärtigen Lage herbeizuführen. So tragisch die Konflikte in den Einzelfällen sind, man muss je nach Bedeutung für innerstaatliche, subregionale, regionale oder systemweite Sicherheit, wie auch je nach der Reichweite und Art der angestrebten Veränderung in wichtige und weniger wichtige Konflikte unterscheiden.

Unter die Fallklasse der weniger wichtigen Konflikte gehören all jene, in denen „nur“ der Staat sein Gewaltmonopol nicht durchsetzen kann und daher der Prozess der politischen Willensbildung und Interessendurchsetzung statt über die angedachten Spielregeln des politischen Verkehrs direkt über die Anwendung von zielgerichteter Gewalt organisiert wird. Zu dieser Fallklasse gehören etwa die Konflikte in Sri-Lanka, Osttimor oder Birma.

#### **VII.6.a.) Systemweiter Revisionismus und interne Konflikte**

Kritischer für die regionale – wenn nicht systemweite – Stabilität sind selbst kleine Konflikte, wenn sie sich als Teil einer weiter umspannenden Revisionsidee verstehen, welche die Veränderung von Strukturen und Ordnungen im größeren Rahmen anstrebt. Ziele für Veränderungswünsche gibt es zahlreiche. Sie können sowohl die Machtverteilung, Regimebeschaffenheit oder Gesellschaftsordnung im inneren, als auch die Ordnungen und Strukturen des internationalen Systems (Macht-, Militär- und Wirtschaftsordnung, wie die Herrschaftsgeografie oder die Bestimmung über den internationalen und transnationalen Verkehr) betreffen.

Von Revisionismus kann man in weiterer Folge sprechen, wenn Änderungen grundlegend zu erfolgen haben und der Veränderungswunsch Grundlage zumindest längerfristigen politischen Handelns wird. Revisionistische Bestrebungen – wenn es sich um revolutionären oder radikalen Revisionismus handelt – kann man hierzu auch an der Entwicklung alternativer Ordnungsvorstellungen bzw. konkreter Ordnungen festmachen. Im internationalen Verkehr sind diese an den Ausprägungen eigener Völkerrechtsdoktrinen mit eigenen Normen, Werten und Verfahrensregeln zu erkennen. Die Ausgestaltung revisionistischer Völkerrechtslehren bezieht sich meistens auf die Illegitimität der bisherigen Ordnung, der Abschottung der eigenen Gemeinschaft durch eigene Verfahrensregeln innerhalb der „Bruderstaaten“, der fehlenden Rechtsbindung von Verträgen mit den „Anderen“ und die Legitimierung der Revisionsbestrebungen gegenüber dritten, insbesondere auf dem Feld der Gewaltanwendung.

So entwickelte die Sowjetunion eine eigene sozialistische Völkerrechtslehre genau wie der Islam eine der derzeitigen Ordnung entgegengesetzte islamische Völkerrechtslehre kennt. Innerhalb einer revisionistischen Strömung gibt es natürlich auch unterschiedliche Flügel und mehr oder minder radikale Strömungen. Die Anwendung organisierter Gewalt – sei es nun Terrorismus oder Guerillaaktivitäten – ist nur ein Mittel dieser Revisionsbestrebung – ein Mittel, das auch nicht von allen Teilen der Bewegung akzeptiert werden muss. In der Praxis ist Terrorismus der Minderheitensport der gewaltbereiten Fraktion einer weit größeren allgemein-politischen Bewegung.

Ost- und Südostasien waren schon zu Zeiten der systemweiten Paktkonfrontation des Westens mit dem sozialistisch-kommunistischen Revisionismus Schauplatz zahlreicher Auseinandersetzungen auf staatsinterner Ebene. Besonders die Region des ehemaligen Französisch-Indochina (Kambodscha, Laos, Nord- und Südvietnam) wurde Jahrzehnte lang von derartigen Konflikten heimgesucht und leidet noch heute unter deren Folgen (besonders Kambodscha und Laos). Aber auch Birma, Brunei, China, Indonesien, Korea, Malaysia und die Philippinen hatten in der betreffenden Zeit diesbezügliche interne Konflikte auszutragen.

Heute ist die Region wiederum Schauplatz von Konflikten, die sich aus den islamischen Revisionsbestrebungen ergeben. Es geht anbei um die Umgestaltung der westlich geprägten und organisierten Herrschaftssysteme in traditionell-islamische, wie auch die Umgestaltung der Herrschaftsgeografie durch Loslösung der sich ausbreitenden mehrheitlich muslimischen Siedlungsräume von nichtislamischen Staaten.

#### **VII.6.b.) Philippinen (Nr.26)**

So suchen auf den Philippinen islamische Separatisten einen unabhängigen muslimischen Staat zu gründen. Die auch in diesem Raum tätige Abu Sayyaf widmet sich darüber hinaus dem systemweiten Kampf um die Selbstvergrößerung des Islam. Obwohl nur 5% der Einwohner der Philippinen muslimischen Glaubens sind – deren Siedlungsraum sich hauptsächlich auf den Südwesten konzentriert – schaffen es die MNLF, MIRG und Abu Sayyaf, den Sicherheitsapparat des Inselstaates bis an die Leistungsgrenze zu belasten. Da die Abu Sayyaf als eine der Schlüsselorganisationen im weltweiten Netz islamischer Terrororganisationen angesehen wird, das aus Afghanistan geflohenem Schlüsselpersonal möglicherweise Unterschlupf gewähren hätte können, begannen die Philippinen gemeinsam mit den Vereinigten Staaten 2002 eine militärische Offensive gegen die islamistischen Separatisten. Etwa 1000 US Soldaten, sowie C<sup>3</sup>I- und Logistikinfrastruktur wurden auf die Philippinen verlegt und konnten in weiterer Folge einige Gefechtserfolge verbuchen. Ob

Manila seine Herrschaft über den islamischen Südwesten aber dauerhaft behaupten wird können, ist angesichts der starken transnationalen Unterstützung der islamischen Separatisten – sowohl aus der Golfregion, wie auch aus den islamischen Gesellschaften der Region – zu bezweifeln.

#### **VII.6.c.) Indonesien (Nr.13, Nr.14)**

Auch in Indonesien sind die Internen Konflikte religiös bedingt – allerdings unter unterschiedlichen Vorzeichen.

In West-Papua, das den Niederländern 1960-61 durch eine militärische Konfrontation entrissen wurde, kämpft die Organisasi Papua Merdeka (OPM) seither für einen unabhängigen Staat. Allerdings hat die indonesische Zentralregierung durch gezielte Besiedelung der in Irian-Jara (Siegreiches Jara) umbenannten Provinz mit muslimischer Bevölkerung aus Java bereits unverrückbare demografische Fakten in Westpapua geschaffen, die eine echte Unabhängigkeit mittlerweile unmöglich machen (mehr als die Hälfte der 2,5 Mio Einwohner sind mittlerweile Muslime indonesischer oder malaiischer Herkunft).

Jakarta bediente sich neben der Armee auch muslimischer Milizen inklusive der fundamentalistische „Laskar Jihad“, um seine Kontrolle über die Provinz aufrecht zu erhalten. Nach einem erneuten Versuch der Unabhängigkeitserklärung im Jahre 2000 (nach einem Versuch 1971), wurde die Provinz jedoch geteilt (Jaya Barat und Papua) und die beiden Hälften erhielten gewisse Autonomierechte innerhalb Indonesiens.

Auch in Aceh trägt der Konflikt um die Unabhängigkeit der Provinz einen religiösen Hintergrund. In der Region von Aceh fasste der Islam schon im 9.Jhdt. nach Christus Fuß – zum ersten mal in der südostasiatischen Inselregion. Das Sultanat Aceh stieg im 16. und 17. Jahrhundert zu einer gewichtigen Größe im Wettstreit um Macht und Einfluss in der Region und zum Gegner der europäischen Kolonialmächte auf. In Aceh wurde stets ein orthodox-fundamentalistisch-sunnitischer Islam praktiziert, während im übrigen Indonesien viele buddhistische Traditionen in die Religionspraxis aufgenommen wurden und ein deutlich moderaterer Islam entstand. Schließlich eroberten die Niederlande das Sultanat in einem blutigen Krieg von 1873-1874. Der militärische Widerstand gegen die Kolonialherren hielt aber bis zum zweiten Weltkrieg an. 1949 besetzten indonesische Truppen das Gebiet, bevor Aceh die Unabhängigkeit ausrufen konnte.

1970 rief Prinz Hassan di Tiro, der älteste Nachkomme der letzten Sultan-Dynastie die Unabhängigkeit Acehs aus – seither kämpft die Gerakan Aceh Merdeka (GAM) für einen

eigenständigen Gottesstaat. Da aber in Aceh die größten Erdgas- und bedeutende Erdölvorkommen Indonesiens liegen, ist eine Unabhängigkeit der westlichen Provinz für Indonesien nicht verhandelbar. Entsprechend hart fielen auch die militärischen Reaktionen Jakartas aus. Verschiedenste Vermittlungsbemühungen scheiterten, bis die Tsunami-Katastrophe vom 26.12.2004 die Region schwer traf – und die erschöpften Konfliktparteien zur Aufnahme von Verhandlungen veranlasste. Mit der Einführung der Sharia in Aceh ist man in Jakarta auch einer zentralen Forderung der GAM entgegengekommen. Ein im August 2005 unterzeichneter Friedensplan sieht die Entwaffnung der GAM, die sich als politische Partei neu zu gründen hat, vor. Als Gegenleistung erhält Aceh weitere Autonomierechte, Anteile aus den Einnahmen des Erdöl- und Gasexportes, eine Generalamnestie für GAM-Mitglieder, sowie den stufenweisen Rückzug der indonesischen Armee. Die Implementierung dieses Abkommens wird von Beobachtern der ASEAN überwacht.

Indonesien sieht sich nicht nur mit separatistischen Gruppen (die z.T ihrerseits auch islamistische Herrschaftsgebilde entstehen lassen wollen) und islamistischen Terroristen sondern auch einer islamistischen politischen Strömung konfrontiert, die erheblichen Druck auf den Herrschaftsapparat auszuüben weiß. Islamische Rechtsnormen und damit verbundene islamisch-traditionalistische Vorstellungen von Gesellschaftsordnung werden in der indonesischen wie malaysischen Innenpolitik immer bestimmender. Zwar sind alle Versuche, die Sharia als oberstes bindendes Gesetz auf gesamtstaatlicher Ebene einzuführen bis dato gescheitert, allerdings ist ein langsamer Aufweichungsprozess der formal-laizistischen Strukturen und die vermehrte Berücksichtigung islamischer Normen- und Ordnungsvorstellungen in der Innenpolitik der angeführten Staaten feststellbar.

Die mit Schwergewicht in Indonesien tätige Jema ah Islamyah versuchte der Umgestaltung Indonesiens in einen islamischen Gottesstaat auch mit Gewalt Nachdruck zu verleihen. Ihre von Behördenzugriffen unbehelligte öffentliche Existenz änderte sich erst mit den Anschlägen von Bali, nach denen die indonesischen wie malaysischen Behörden begannen, hart gegen die Organisation durchzugreifen.

#### **VII.6.d.) Thailand (Nr.31)**

Auch der Süden Thailands sieht sich mit islamischen Sezessionsbewegungen, die in unregelmäßigen Abständen auch in Gewalt umschlagen, konfrontiert. Die Anschläge und Überfälle der großteils von Malaysia aus operierenden Rebellen lassen aber keinen Schluss auf einen größeren geplanten oder koordinierten Kampf zu. Bis dato galten die meisten

Aktionen der Beschaffung von Waffen und Sprengstoff, wie der gezielten Tötung von Sicherheitspersonal, thailändischen Staatsbediensteten und buddhistischen Mönchen. Echte Gefechte zwischen Sicherheitskräften und Rebellen sind eine Ausnahme.

#### **VII.6.e.) Außenpolitische Auswirkungen des islamischen Revisionismus**

Neben der über die Region hinausreichenden Solidarisierung von Anhängern derselben Glaubensrichtung, und somit der Unterstützung dieser Bewegungen auf transnationaler Ebene von Seiten verschiedenster substaatlicher Handlungseinheiten „gleichgläubiger“ Gesellschaften, gewinnen die regionalen Strömungen des islamischen Revisionismus über die Zieldimension ihrer Vorstellungen auch globale Bedeutung: Das Relativieren/Brechen der Vorherrschaft des Westens, die „Entwestlichung“ internationaler Ordnungen und der Ersatz universaler zugunsten regionalkultureller Ordnungsprinzipien bis hin zur systemweiten Durchsetzung islamischer Ordnungsprinzipien für die betreffenden Herrschaftssysteme und das Staatensystem an sich, vereint eine weltumspannende Gruppe islamischer Glaubensangehöriger, die auf verschiedenste Weise versuchen, diese Anliegen gegenüber islamischen wie nichtislamischen Gesellschaften zu kommunizieren. Somit entsteht aus der diesbezüglichen Einstellung des Massenpublikums und der Validatoren ein Handlungsdruck für die betreffenden Staaten, der sich neben Frage der internen Regimebeschaffenheit und der Terrorismusbekämpfung in verschiedensten Problembereichen der internationalen Politik – letztendlich sogar in der Bündnisfrage niederschlägt. Die immer kritischere und unkooperative Haltung Malaysias und Indonesiens gegenüber den Vereinigten Staaten lässt sich auf eben diese Strömungen zurückführen. Da diese Staaten – zumindest aber deren politische Eliten – im gegenwärtigen Ordnungssystem gut aufgehoben sind, im Massenpublikum aber nach Revision gerufen wird, ergibt sich für die betreffenden Eliten ein gewisses Handlungsdilemma, das je nach dem, ob an der inneren oder der äußeren „Front“ zur Begradigung geschritten wird, zu unregelmäßigen Umschwenken von kooperativen zu unkooperativen (aus der Sicht des Westens) Verhaltens und mittel- bis langfristiger Unberechenbarkeit der Außen- wie Innenpolitik dieser Staaten führt. Die Legitimität der betreffenden Herrschaft ist zudem kaum an eine Nations- oder Staatsidee westlichen Vorbilds gebunden, was die Rücksichtnahme auf kurzfristig-emotionale Befindlichkeiten des Massenpublikums zwangsläufig erhöht. So drückt sich dieses Dilemma in einer erhöhten Inwärtsgewandtheit des politischen Prozesses und damit der Haltung von „Bandwaggoning“ bzw. „Underbalancing“ gegenüber dem außenpolitischen Umfeld aus. Mit anderen Worten halten sich diese Staaten an jene Macht, in deren Hegemonialbereich sie die geringsten

Schwierigkeiten der internen Herrschaftsdurchsetzung haben, an. Der chinesische Hegemonialbereich wird gegenüber dem amerikanischen in dieser Hinsicht zunehmend interessant, ist er doch kaum mehr mit wirtschaftlichen Nachteilen verbunden und gibt kaum Einschränkungen in der internen Herrschaftsgestaltung auf. (Allerdings dürfen chinesische Hegemonialpolitik und islamischer Revisionismus nicht automatisch zu Verbündeten erklärt werden. Kurz- und mittelfristig stellt letzterer ja auch die chinesische Herrschaft über Xinjiang in Frage. Langfristig richtet er sich gegen jede systembestimmende Ordnungsmacht. Sollte China in diese Position aufsteigen, so ist es ebenso Feindbild des islamischen Revisionismus wie heute die Vereinigten Staaten.)

Jedenfalls scheint Australien die Schutzmachtfunktion der nichtislamischen Inselstaaten in Südostasien übernommen zu haben. Sein militärisches Engagement in Osttimor, und auf den Salomonen, seine großzügige Asylgewährung für Widerstandskämpfer aus West-Papua bei gleichzeitiger Verschärfung der Einwanderungsbestimmungen für Indonesien und seine intensive Hilfe für Neuguinea scheinen diese Einschätzung zu betätigen.

#### **VII.6.f.) Terrorbekämpfung in Ostasien**

Seit dem 11. September 2001, spätestens aber seit den Anschlägen von Bali, stehen die südostasiatischen Staaten was die Bekämpfung transnational operierender islamistischer Terrorgruppen angeht, erheblich unter Zugzwang. Die Terrorbekämpfung erfolgt durch die Stärkung der Institution Staat, nicht durch eine Entgegnung des islamischen Revisionismus an sich, der Verbesserung von dessen interner Durchsetzungsfähigkeit und das Ausschalten bereits gewalttätiger Teile islamistischer politischer Organisationen. Dass die Unterstützung der internen Herrschaftsdurchsetzung die Attraktivität des eigenen Ordnungssystems steigert, ist den Vereinigten Staaten bewusst, wird dort schließlich der Machterhalt der betreffenden Eliten abgesichert.

Trotzdem verläuft die Bekämpfung terroristischer Organisationen in Südostasien alles andere als reibungslos. Zwischenstaatliche Kooperation wird kaum gesucht. Aus Gründen der engen Interpretation des Prinzips der Nichteinmischung in innere Angelegenheiten und der mangelnden Bereitschaft der Regierungen und Sicherheitsbehörden, Informationen weiterzugeben verbleibt diese – entgegen wohlklingender Verlautbarungen im Rahmen der ASEAN und der ASEM – im Zuständigkeitsbereich einzelstaatlicher Politik. Lediglich die Philippinen suchen aktiv die Kooperation mit den Vereinigten Staaten. Auch wird Terror kaum als internationales Problem angesehen, eher noch als Versuch der Nachbarn, das eigene Herrschaftssystem zu destabilisieren. In den islamischen Staaten Malaysia und Indonesien

(besonders in letzterem) wird der islamistische Terrorismus aus Furcht vor inneren Unruhen – und im Falle Indonesiens auch aufgrund der Probleme der Zentralregierung, das gesamte Staatsgebiet wirkungsvoll zu kontrollieren – zudem nur sehr oberflächlich bekämpft. Nach der Massenbefindlichkeit stellte dieser – im Gegensatz zum Westen – kaum ein Feindbild dar. Eine gewisse Modifikation hat diese Einschätzung nach den Anschlägen auf Bali erfahren, bleibt aber dennoch vorherrschend. Wenn auch der Terrorismus die Angelegenheit der gewaltbereiten Minderheit ist, der islamische Revisionismus ist in den betreffenden Staaten eine mehrheitsfähige Strömung!

## **VII.7.) Das Nordkoreanische Atomwaffenprogramm (Nr.24)**

Die Krise um das Nordkoreanische Atomwaffenprogramm schleppt sich schon seit geraumer Zeit dahin, wobei eine Entscheidung in der Frage durch Nichtentscheiden bzw. dem Unterlassen von Gegenhandlungen durch andere Systemmitglieder zunehmend wahrscheinlicher wird: Ob nun Nordkorea Atomwaffen hat, oder diese in absehbarer Zukunft besitzen wird, ist in diesem Zusammenhang fast nebensächlich, da dieser Zustand von den großen Spielern Ostasiens (China und den USA, in zweiter Linie Russland, Japan und Südkorea) anscheinend akzeptiert wird.

Der Grund, dass man Nordkorea mit diesem Verhalten ziehen lässt, liegt nicht nur an der Komplexität der Interessenslage der großen Spieler um den Staat Nordkorea selbst, sondern wohl hauptsächlich darin, dass Nordkorea – im Unterschied zum Iran, Irak und früher auch Libyen – keine imperialen Ziele verfolgt, sondern sein eigenes Überleben als Staat in dieser Herrschaftskonstellation sichern will. Für diese „Regimepragmatisierung“ wird das Atomwaffenprogramm in zweierlei Hinsicht instrumentalisiert: Erstens soll das Programm die Anwendung militärischer Gewalt von Außen hintanhalten, zweitens bietet es eine ausgezeichnete „Handelsmasse“, um von der Staatengesellschaft wirtschaftliche Zugeständnisse zu erpressen und die ökonomische Überlebensfähigkeit des Regimes in seinen gegenwärtigen Zügen zu sichern.

Der durch die nukleare Abschreckung (wenn auch auf niedrigsten Niveau) herbeigeführte Status der Unangreifbarkeit erweitert freilich den Spielraum für Provokationen und Destabilisierungsversuche. So testete Nordkorea Fliegerabwehrlenk Waffen in Luftfahrtstraßen oder Seezielflugkörper in stark befahrenen Gewässern, um den Anrainerstaaten zu verdeutlichen, dass die sichere wirtschaftliche und politische Entwicklung der Region auch von „Einverständnis“ Nordkoreas abhängt. Die dadurch erpressten Hilfeleistungen halten den

Staat wirtschaftlich am Leben, ohne dass die kommunistische Wirtschaftsordnung revidiert werden müsste.

Mit dem Einberufen der Sechsergespräche in Peking sollte die Krise auf multilateraler Ebene verhandelt werden. Dabei suchten die USA vor allem China unter Zugzwang zu setzen, den Druck auf den langjährigen Verbündeten zu erhöhen. China war darauf bedacht, sein eigenes Ansehen als Regionalmacht durch Vorankommen in den Verhandlungen zu erhöhen. Aber es stellte sich heraus, dass die Interessen der an den Gesprächsrunden teilnehmenden Staaten zu heterogen waren und dass Nordkorea – verdeutlicht durch sein unkooperatives Verhalten – gar nicht an einer „Lösung“ des Problems – weder im chinesischen, noch im amerikanischen Sinn – interessiert war. So drehen sich die Gespräche vornehmlich darum, der jeweiligen Gegenseite den „schwarzen Peter“ zuzuschieben, als globale (USA) oder als regionale (China) Ordnungsmacht versagt zu haben.

Eines wurde jedoch durch die Krise verdeutlicht: Während das Verhalten Japans und Südkoreas vor allem innenpolitische Motive und kurzfristig-taktische Maßnahmen zum Prestigegewinn oder Machterhalt des jeweiligen Regierungschefs gekennzeichnet war, verfolgten China und Vereinigten Staaten langfristige strategische Interessen auf der Halbinsel. China suchte umgehend die Annäherung an Südkorea, um dies aus dem engen Verhältnis zu den USA zu lösen und im Falle eines Regimekollapses im Norden keinen US-amerikanischen Satelliten an der eigenen Grenze zu haben. Gleichzeitig suchte man mit Druck und Lieferungen Nordkorea zum Einlenken – aber nicht zum Zusammenbruch zu bringen – was schließlich misslang. Die Vereinigten Staaten versuchten, die seit 1992 praktizierte Appeasementpolitik gegenüber Nordkorea zu durchbrechen, den Druck auf Nordkorea zu erhöhen, aber gleichzeitig durch das Einbeziehen Chinas dessen Verantwortung und Stellung in seiner Hegemonialsphäre zu sichern und somit das Thema Nordkorea vom Kontext amerikanisch-chinesischer Einflussrivalität zu lösen. Dies gelang ebenfalls nicht.

Als Entwicklungen von besonderem Interesse sind hierbei festzuhalten: Während sich Südkorea anscheinend von der US-Position entfernt und sich Verhalten an China annähert, verstärkt Japan seine Kooperation mit den USA und ist zu immer konfrontativeren Vorgehen bereit. China ist durch das Verhalten Nordkoreas zunehmend verärgert, auch wenn innerhalb der chinesischen Führung die Auffassungen über das Nordkorea-Problem auseinander gehen. Da Nordkorea, bzw. dessen Regime durch das Nuklearwaffenprogramm seine Autonomie so gut wie abgesichert hat, ist die Rückendeckung durch Peking für diese auch kaum mehr erforderlich.

Ebenso problematisch ist die fortwährende Unterstützung der iranischen Raketenrüstung und eventuell auch des iranischen Atomwaffenprogramms durch Nordkorea. Sämtliche iranische Mittelstreckenraketen, wie die in Entwicklung befindlichen Interkontinentalraketen und Satelliten-Trägersysteme sind entweder direkt aus Nordkorea importiert oder fußen auf nordkoreanischem Design. Es ist aber zur Zeit nicht ersichtlich, ob und wie man diesem Problem beikommen will. Die iranischen Nuklearambitionen sind gesondert zu behandeln.

# VIII. Grafiken



Abbildung 1: Asien

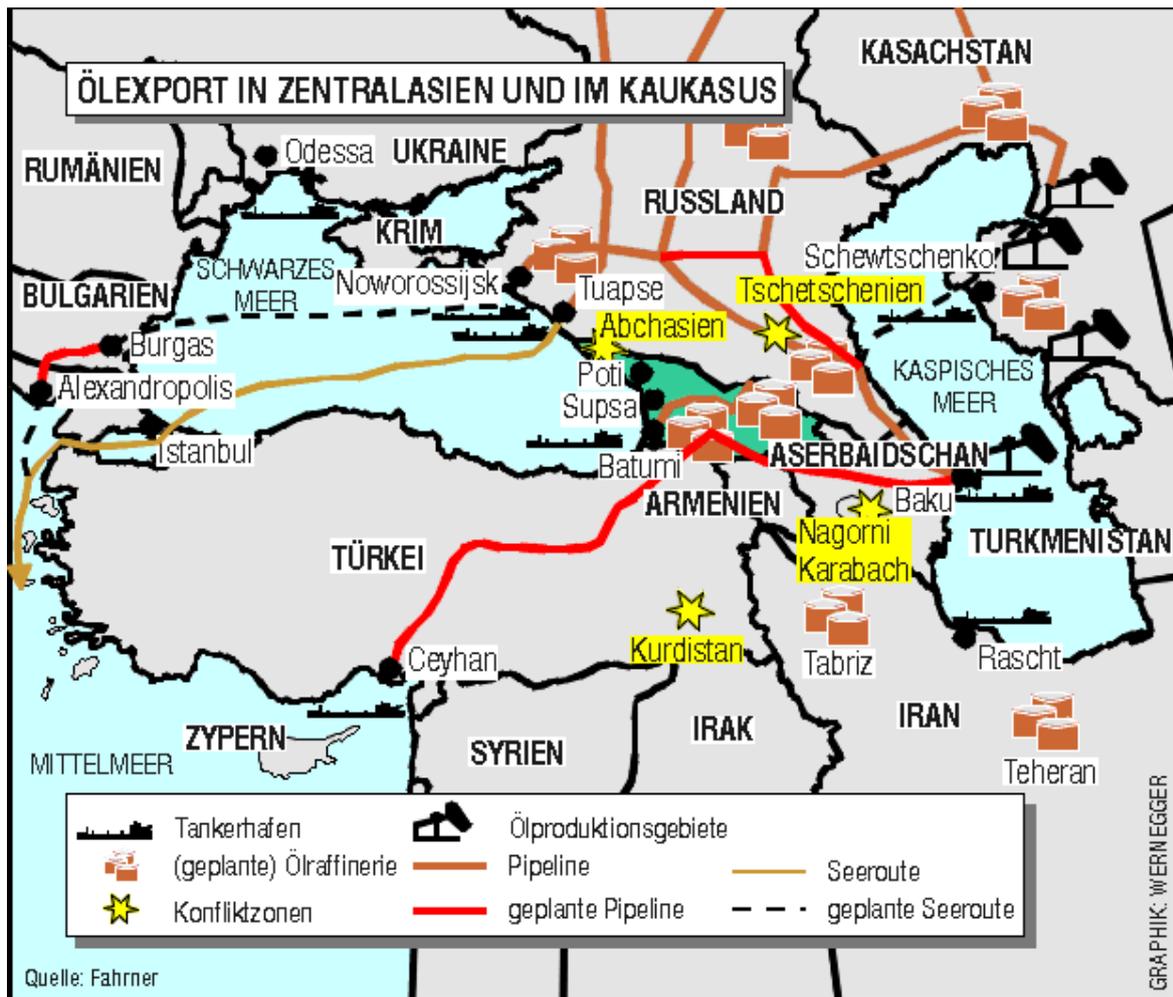


Abbildung 2: Ölexport in Zentralasien und im Kaukasus



Abbildung 3: Eurasien



Abbildung 4: Amerikanische und Britische

# Stützpunkte in Zentralasien



Abbildung 5: Amerikanische Stützpunkte in Ostasien



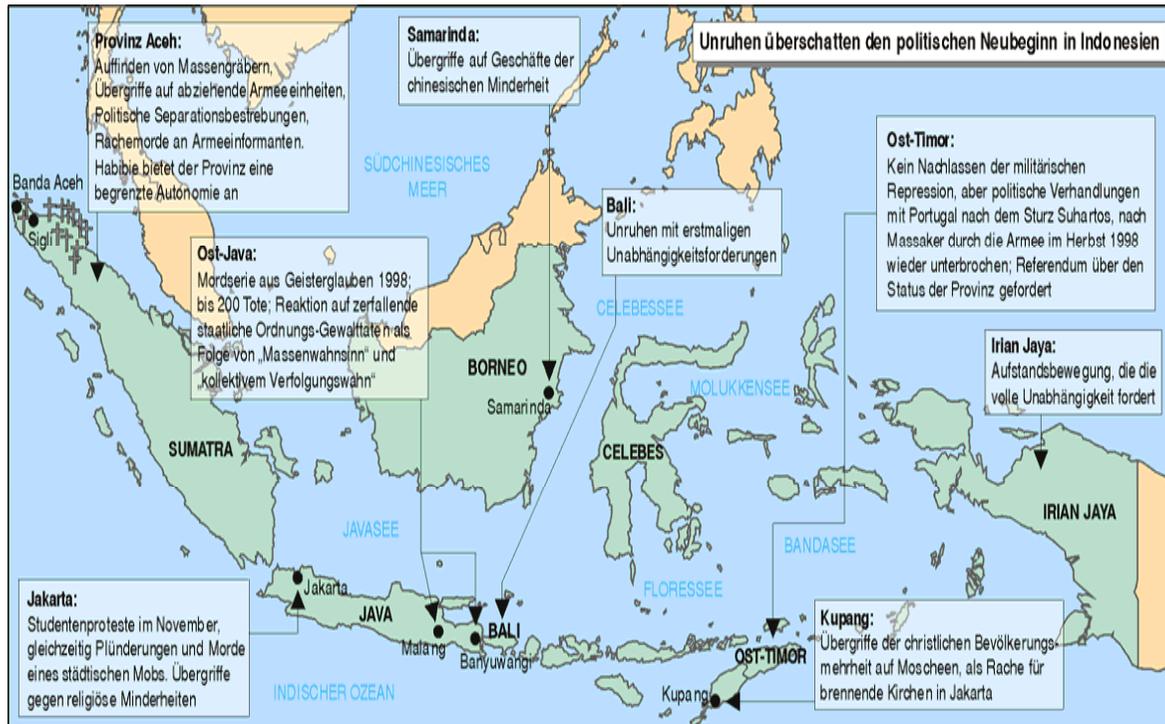


Abbildung 6: Unruheherde in Indonesien

**Abb. 2 Bevölkerung nach ethnischen und religiösen Gesichtspunkten**



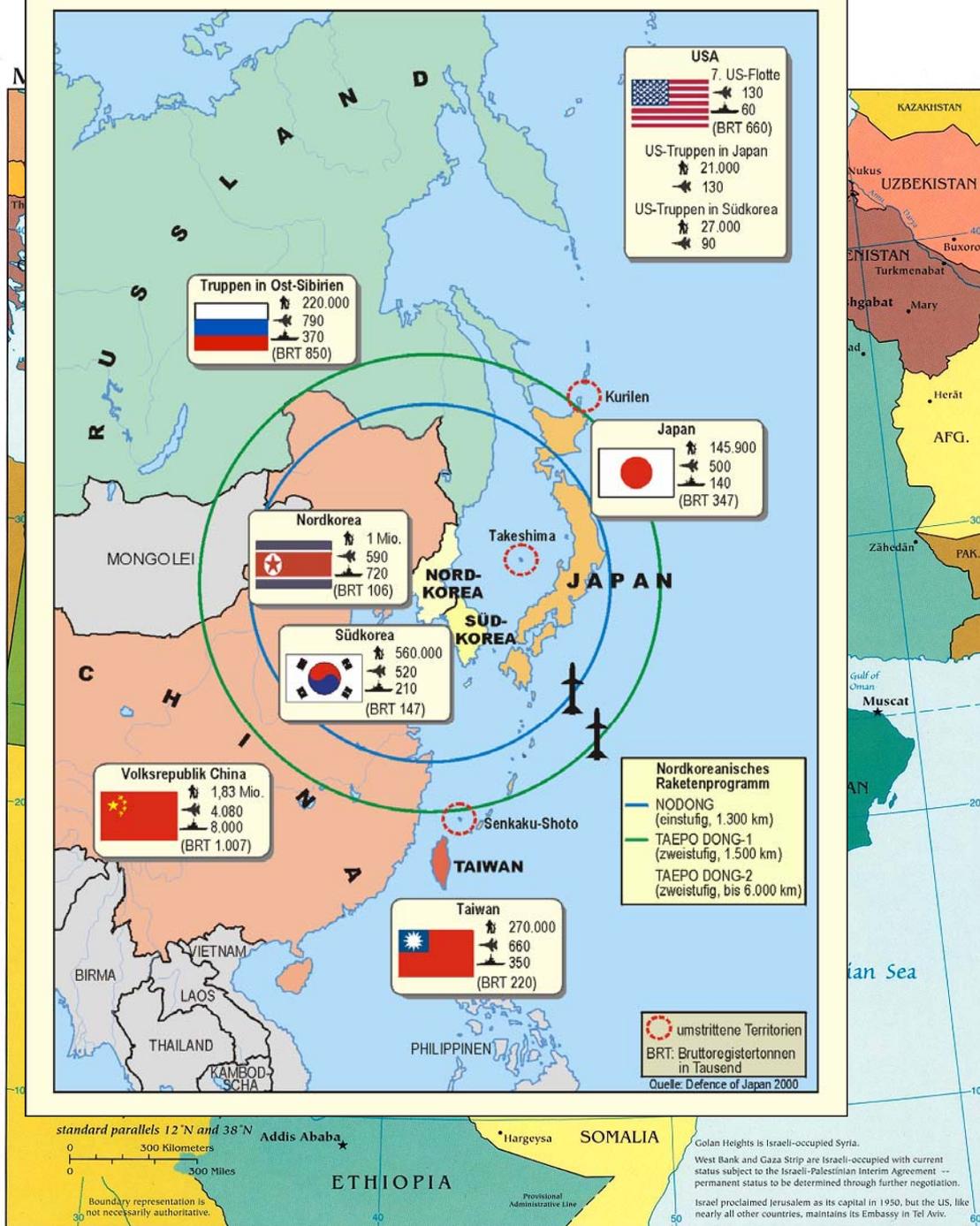
Quelle: Autor

Gestaltung: Redaktion ÖMZ / P. Lutz

Abbildung 7:

**Bevölkerungszusammensetzung Irak**

**Abb. 1 Japan und seine Nachbarn - Streitkräfte und Konfliktpotenzial**



**Abbildung 8: Länder des Mittleren Ostens**

**Abbildung 9: Militärpolitische Lage Japans**

# SOUTHEAST ASIA



Abbildung 10: Länder Süd-Ost-Asiens



Abbildung 11: Käufer und Verkäufer internationaler Waffenmarkt

## GEORAI SIEDTE WEIT

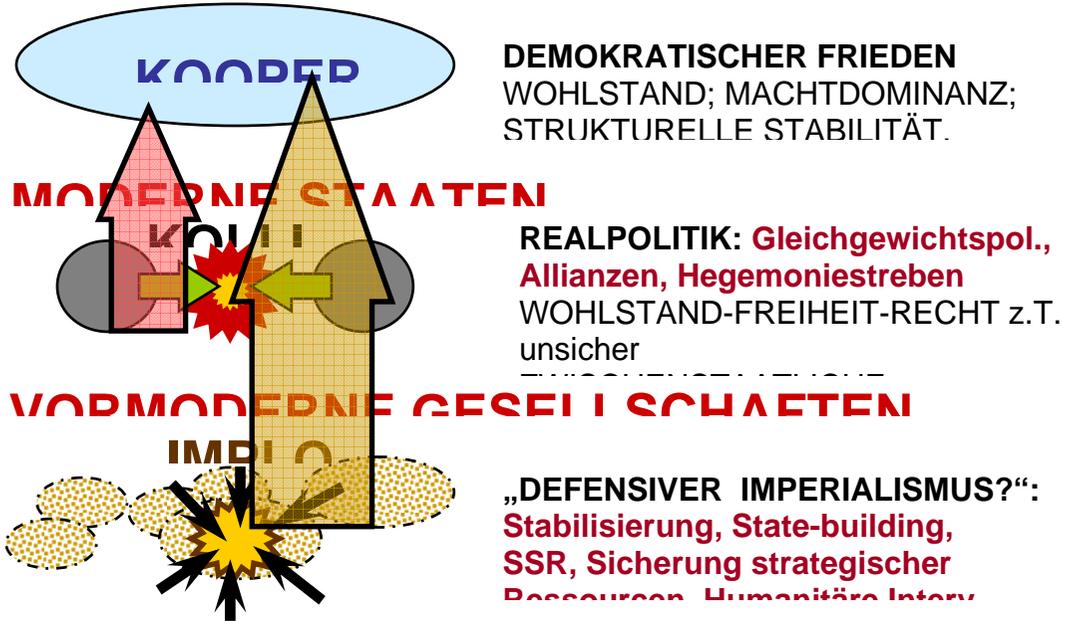
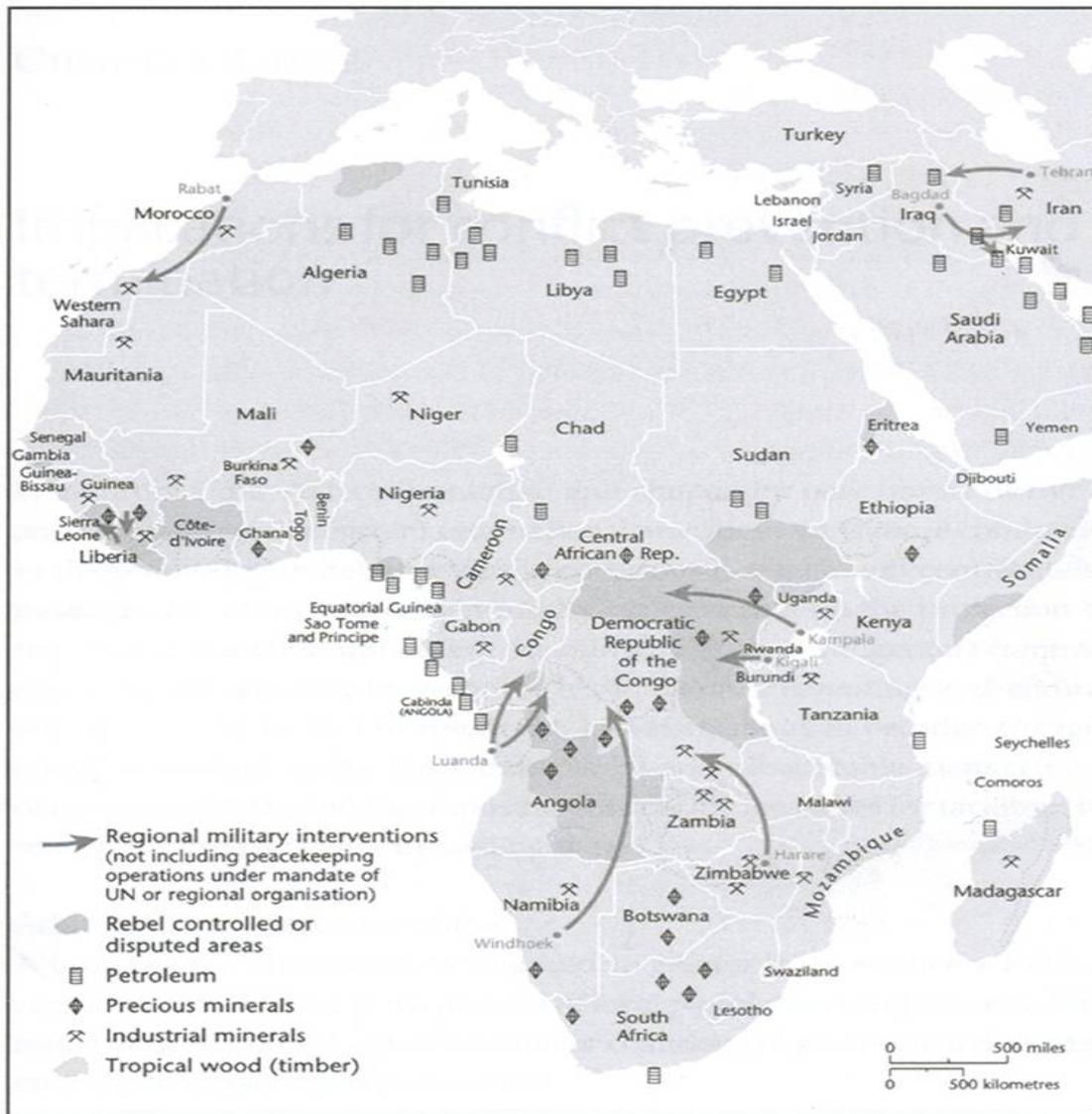


Abbildung 12: Metastruktur der int. Sicherheitspolitik



**Abbildung 15: Strategische Entwicklung Afrikas**



Map 2 – Natural resources and armed conflict in Africa and the Middle East

Abbildung 16: Ressourcen und Konflikte in Afrika

# Stabile Ressourcen – labile Regionen

Die weltgrößten Öl- und Gasreserven finden sich meist in Krisengebieten

Ölreserven in Milliarden Barrel  
Erdgasreserven in Billionen Kubikmeter

Quelle: Oil & End Gas Journal 2003



Abbildung 17: Ressourcen