



SICHER. UND MORGEN?

**SICHERHEITSPOLITISCHE
JAHRESVORSCHAU 2016**

DIREKTION FÜR SICHERHEITSPOLITIK

SICHER. UND MORGEN?

SICHERHEITSPOLITISCHE JAHRESVORSCHAU 2016

Direktion für Sicherheitspolitik



DIE INHALTE DER EINZELNEN BEITRÄGE GEBEN DIE PERSÖNLICHE EINSCHÄTZUNG DER EXPERTEN WIEDER UND ENTSPRECHEN NICHT NOTWENDIGERWEISE DEN POSITIONEN DES BUNDESMINISTERIUMS FÜR LANDESVERTEIDIGUNG UND SPORT UND DER INSTITUTIONEN, FÜR DIE SIE TÄTIG SIND.

EINE VIELZAHL VON BEITRÄGEN DIESER JAHRESVORSCHAU WURDE VOM SPRACHINSTITUT DES BUNDESHEERES UND VON MITARBEITERINNEN UND MITARBEITERN DES BÜROS FÜR SICHERHEITSPOLITIK INS DEUTSCHE ÜBERSETZT.

IMPRESSUM

MEDIENINHABER, HERAUSGEBER UND HERSTELLER:

Republik Österreich/Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport

PROJEKTLEITUNG: Brigadier Dr. Johann Frank

REDAKTION: Büro für Sicherheitspolitik; Dr. Egbert Apfelknab, Dr. Rastislav Báchora; Dr. Wolfgang Braumandl-Dujardin; Mag. Raphaela Engel; OberstdhmfD Mag. Karl Fitsch; OberstdG MMag. Thomas Fronek; Mag. Alexander Fuchssteiner; OberstdG Mag. Georg Geyer; Brigadier Mag. Gustav Gustenau; Sahrah Kiparski, MA, Martin Leithner, BA; OberstdhmfD Dr. Wolfgang Manzl; Mag. Walter Matyas; Hofrat Hermann Meyer; Mag. Jürgen Neuhuber; OberstdhmfD Dr. Bernhard Richter; OberstdhmfD Mag. Stefan Ulmer; Christoph Winna, BA; Mag. Astrid Zahel

ÜBERSETZUNGEN: Sprachinstitut des Bundesheeres und Büro für Sicherheitspolitik

LAYOUT UND SATZ: Büro für Sicherheitspolitik; Lukas Bittner, BA

ALLE: Roßauer Lände 1, 1090 Wien;

HERSTELLUNG: BMLVS/Heeresdruckzentrum 15-8718

ISBN: 978-3-902275-44-8

Wien, Dezember 2015



Gedruckt nach der Richtlinie „Druckerzeugnisse“
des Österreichischen Umweltzeichens,
BMLVS/Heeresdruckzentrum, UW-Nr. 943

INHALT

PROLOG

08 Vorwort — *Gerald Klug*

10 Einleitung — *Johann Frank*

TRENDSZENARIO 2016 FÜR DIE ÖSTERREICHISCHE SICHERHEITS- UND VERTEIDIGUNGSPOLITIK

13 Trendszenario 2016 für die österreichische Sicherheits- und Verteidigungspolitik — *Johann Frank und Gustav E. Gustenau*

GLOBALES UMFELD 2016

33 Globale Sicherheitstrends 2016 — *Richard Weitz*

37 Globale machtpolitische Entwicklungen 2016 — *Nicolas Stockhammer*

41 Globale Entwicklungen 2016 — *Mathew Burrows*

44 Weltordnung 2016 — *Ulrich Menzel*

47 Geopolitische Ausrichtung der USA 2016 — *Henning Riecke*

50 Russlands strategische Ausrichtung 2016 — *Joris Van Bladel*

55 China und die Weltordnung 2016 — *Sven Richard Gareis*

59 Europas strategische Ambition 2016 — *Herfried Münkler*

62 Globale Finanzmärkte 2016 — *Thieß Petersen*

65 Globale Wirtschafts- und Konjunkturentwicklung 2016 — *Ulrich Schuh*

69 Geopolitische Bedeutung von Freihandelsabkommen 2016 — *Daniel S. Hamilton*

73 Strategische Rohstoffe 2016 — *Miriam Kraus*

76 Konflikttherde der Welt 2016 — *Michael Brzoska*

79 Internationale Konflikte und gesellschaftliche Sicherheit 2016 — *Raphael Bossong*

82 Terrormiliz „Islamischer Staat“ 2016 — *Guido Steinberg*

85 Hybride Bedrohungen 2016 — *Sascha Dov Bachmann*

GLOBALE SICHERHEITSARCHITEKTUR 2016

89 Vereinte Nationen 2016 — *Richard Gowan*

INHALT

92	OSZE 2016 — <i>Lamberto Zannier</i>
95	Afrikanische Union 2016 — <i>Martin Pabst</i>
99	NATO 2016 — <i>Jamie Patrick Shea</i>
104	NATO im Einsatz 2016 — <i>Josef D. Boltz und Marco Taedcke</i>
107	Nukleare NATO-Politik 2016 — <i>Karl-Heinz Kamp</i>
	RISIKO- UND KONFLIKTBILD FÜR EUROPA 2016
112	Soziale Sicherheit und gesellschaftliche Stabilität in Europa — <i>Martin Schenk</i>
115	Krisen und Konflikte im europäischen Umfeld 2016 — <i>Walter Feichtinger</i>
118	Terrorismus in Europa 2016 — <i>Louise Shelley</i>
121	Flucht und Migration nach Europa 2016 — <i>Ángel Gurría</i>
124	Migrationsperspektive 2016 — <i>Peter Van der Auweraert</i>
127	Flüchtlingsströme und Potentiale 2016 — <i>Karin Kneissl</i>
130	Transnationale Organisierte Kriminalität 2016 — <i>Maximilian Edelbacher</i>
133	Cybersicherheit und Cyberbedrohungen in der EU 2016 — <i>Miroslav Mareš</i>
136	Biotechnologie 2016 — <i>Anne L. Clunнан</i>
140	Autonome (unbemannte) Waffensysteme 2016 — <i>Noel Sharkey</i>
143	Weiterverbreitung von Massenvernichtungswaffen 2016 — <i>Tariq Rauf</i>
146	Energiesicherheit Europas 2016 — <i>Julia Grill und Harald Raupenstrauch</i>
149	Entwicklungsperspektiven am Westbalkan 2016 — <i>Predag Jureković</i>
153	Bosnien und Herzegowina 2016 — <i>Selmo Cikotić</i>
157	Kosovo 2016 — <i>Vedran Džihic</i>
160	Mazedonien 2016 — <i>Dane Taleski</i>
163	Serbien 2016 — <i>Marko Savkovic</i>
167	Risiken für die Sicherheit in der Schwarzmeerregion 2016 — <i>Ivan Krastev</i>
171	Ukraine-Konflikt und die erwartbaren Entwicklungen 2016 — <i>Alexander Dubowy</i>
174	Transnistrien 2016 — <i>Victoria Bucataru</i>
177	Eingefrorener Konflikt in Georgien 2016 — <i>Georgi Kanashvili</i>
180	Eingefrorener Konflikt um Bergkarabach 2016 — <i>Christoph H. Benedikter</i>
183	Türkei 2016 — <i>Sinan Ülgen</i>

- 187 Iran 2016 — *Reinhard Meier-Walser*
- 191 Afghanistan 2016 — *Michael Semple*
- 195 Entwicklungen in Zentralasien 2016 — *Ilya Zaslavskiy*
- 198 Strategische Lage im Nahen und Mittleren Osten 2016 — *Guido Kraus*
- 203 Israelisch-Palästinensischer Konflikt 2016 — *Georg Plattner*
- 206 Syrien 2016 — *Nadim Shehadi*
- 209 Irak 2016 — *Gudrun Harrer*
- 212 Saudi Arabien und Jemen 2016 — *Marie-Christine Heinze*
- 215 Libyen 2016 — *Thiemo Kapffer*
- 218 Ägypten 2016 — *Amr Adly*
- 221 Tunesien 2016 — *Hardy Ostry*
- 225 Frauen im Terrorsystem des „Islamischen Staats“ 2016 — *Dalia Ghanem-Yazbeck*
- 228 Entwicklungen in Sahel-Afrika 2016 — *Roland Marchal*
- 231 Entwicklungen in Westafrika 2016 — *Georg Hainzl*
- 234 Mali 2016 — *Paul Melly*
- 237 Europäische Union und Russland 2016 — *Christrian Stadler*
- 240 Militärstrategische Ambition Russlands 2016 — *Sergey Markedonov*
- 243 Wirtschaftliche Stabilität Russlands 2016 — *Ruslan Grinberg*



EUROPÄISCHE UNION 2016

- 247 Rahmenbedingungen 2016 für eine globale Strategie der EU
— *Alessandro Marrone und Nathalie Tocci*
- 250 Europäisches Weißbuch — *Sven Biscop*
- 254 Deutschland 2016 — *Patrick Keller*
- 257 Rolle Deutschlands in Europa 2016 — *Hartmut Mayer*
- 261 Frankreich 2016 — *Peter Jankowitsch*
- 263 Großbritannien 2016 — *Bastian Giegerich*
- 266 Finnland 2016 — *Hiski Haukkala*
- 270 Schweden 2016 — *Jacob Westberg*
- 274 Baltische Staaten 2016 — *Tomas Jermalavičius*

INHALT

278 Griechenland 2016 — *John M. Nomikos*

281 Irland 2016 — *Ben Tonra*

285 Italien 2016 — *Stefano Silvestri*

288 Tschechien 2016 — *Libor Frank*

291 Slowakei 2016 — *Marian Majer*

295 Slowenien 2016 — *Petra Roter*

299 Kroatien 2016 — *Sandro Knezović*

302 Ungarn 2016 — *Tamás Csiki*

EUROPÄISCHE VERTEIDIGUNGSPOLITIK 2016

308 GSVP 2016 — *Sven Biscop*

311 Unsichere Zukunft der GSVP 2016 — *Ronja Kempin und Nicolai von Ondarza*

314 Weiterentwicklung der GSVP-Missionen und Operationen 2016 — *Thierry Tardy*

317 Verteidigungsindustrielle Basis Europas 2016 — *Hilmar Linnenkamp*

321 Trends in der europäischen Streitkräfteentwicklung 2016 — *Bruno Hofbauer*

324 Streitkräfteentwicklung Deutschland 2016 — *Christian Mölling*

328 Streitkräfteentwicklung Frankreich 2016 — *Jérôme Pellistrandi*

332 Regionale Verteidigungskooperationen 2016 — *Rastislav Báchora*

ÖSTERREICHISCHE SICHERHEITSVORSORGE 2016

338 Politische Rahmenbedingungen der österreichischen Sicherheitsvorsorge 2016
— *Alexandra Förderl-Schmid*

341 Außen- und sicherheitspolitische Ambition Österreichs 2016 — *Karin Fichtinger-Grohe*

344 Österreichs Profil in der GSVP 2016 — *Markus Weidinger*

347 Österreich und die Vereinten Nationen 2016 — *Jan Kickert und Philipp Charwath*

350 Österreich und die OSZE 2016 — *Christian Strohal*

354 Österreich und die NATO 2016 — *Jürgen Meindl*

358 Finanzsicherheit in Österreich 2016 — *Margit Schratzenstaller*

361 Terrorismusabwehr in Österreich 2016 — *Peter Gridling*

364 Migrationspolitik in Österreich 2016 — *Peter Webinger*

- 367 Sicherheit durch Integration in Österreich 2016 — *Alexander Schahbasi*
- 370 Soziale Sicherheit und gesellschaftliche Kohäsion in Österreich 2016 — *Christian Klopff*
- 373 Gesundheit und Sicherheit in Österreich 2016 — *Michael Kunze*
- 376 Energiesicherheit in Österreich 2016 — *Walter Boltz*
- 379 Risikopotential von Natur- und technischen Katastrophen in Österreich 2016
— *Robert Stocker*
- 383 Risikopotential und Resilienz kritischer Infrastruktur in Österreich 2016
— *Alexander Pschikal*
- 387 Cybersicherheit und Cyberabwehr in Österreich 2016
— *Wolfgang Rosenkranz und Wolfgang Gattringer*
- 390 Medien und Sicherheitspolitik in Österreich 2016 — *Wilhelm Theuretsbacher*
- 393 Sorgen und Erwartungen der Bevölkerung im Lichte der Flüchtlingsthematik 2016
— *Alexander Reichmann*



DAS ÖSTERREICHISCHE BUNDESHEER 2016

- 397 Streitkräfteentwicklung in Österreich 2016 — *Philipp Eder*
- 400 Auslandseinsätze des Bundesheeres 2016 — *Martin Jawurek*
- 403 Inlandseinsätze des Bundesheeres 2016 — *Franz Reißner*



MEHR SICHERHEIT DURCH EIN LEISTUNGSFÄHIGES BUNDESHEER

- 406 Mehr Sicherheit durch ein leistungsfähiges Bundesheer — *Othmar Commenda*



VORWORT

Die Direktion für Sicherheitspolitik des Bundesministeriums für Landesverteidigung und Sport gibt für das Jahr 2016 zum zweiten Mal eine umfassende sicherheitspolitische Jahresvorschau heraus. Namhafte internationale, österreichische und ressorteigene Expertinnen und Experten analysieren darin die für das Kalenderjahr 2016 zu erwartenden Entwicklungen der europäischen und österreichischen Sicherheitsvorsorge, wichtiger internationaler Institutionen, Regionen und Staaten sowie konkreter Bedrohungen und Konflikte.

Die Analysen zeigen, dass sicherheitspolitische Risiken für die Europäische Union und Österreich zunehmen und das europäische strategische Denken wieder stärker von Fragen der Geopolitik und der militärischen Verteidigung bestimmt ist, wenn auch in anderer Form als zur Zeit des Kalten Krieges. Die Terroranschläge von Paris Mitte November 2015 machen deutlich, dass die Staaten vor der grundlegenden Herausforderung stehen, einer der fundamentalsten Staatsaufgaben – der Gewährleistung der Sicherheit seiner Bürgerinnen und Bürger – nachzukommen.

Eine große Herausforderung für Europa und damit für Österreich stellt die derzeitige Flüchtlingssituation dar. Die prekäre Sicherheitslage in ihren Heimatländern veranlasst tausende Menschen, ihr Heil in der Flucht vor Krieg, Terror und Elend zu suchen. Österreich gilt als sicheres Land und ist daher das Ziel vieler Flüchtlinge. Das Bundesheer kommt seiner Verantwortung nach, diesen Menschen, die in großer Not zu uns kommen, humanitär zu helfen.

Die Situation an der südlichen Grenze unseres Landes geht über die Kapazitäten von Polizei und anderen Blaulichtorganisationen hinaus. Das Bundesheer ist zum Zeitpunkt der Drucklegung dieses Bandes – getreu seinem Leitgedanken „Schutz und Hilfe dort, wo andere Institutionen an ihre Grenzen stoßen“ – mit fast 2000 Soldatinnen und Soldaten im Assistenz- und Hilfseinsatz zur Bewältigung der Flüchtlingsströme.

Das Thema „Migration nach Europa“ wird von vielen Autoren dieses Bandes aufgegriffen, ob es um die Ursachen der Fluchtbewegungen, um mögliche Auswirkungen auf die regionale Stabilität in Europa, um die sicherheitsrelevanten Aspekte der österreichischen Migrations- und Asylpolitik oder um die Stärkung der Sicherheit durch Integration geht.

MAG. GERALD KLUG
BUNDESMINISTER FÜR
LANDESVERTEIDIGUNG UND SPORT



Zahlreiche Beiträge thematisieren die Lage am Balkan, im Nahen und Mittleren Osten und in Afrika ebenso wie das Vorgehen Russlands im europäischen Osten. Auch die Entwicklungen in wichtigen Ländern der Europäischen Union und die Zukunft der Gemeinsamen Europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik werden gewürdigt. Der Trend, dass die Sicherheitslage in der europäischen Nachbarschaft auch für die innere Sicherheit der EU zunehmend an Bedeutung gewinnt, setzt sich auch 2016 fort.

Die Analyse der Streitkräfteentwicklung in Europa sowie der österreichischen Außen- und Sicherheitspolitik und zahlreiche Spezialthemen wie die Sicherheitspolitik Österreichs aus Sicht der Medien oder Fragen der Sicherheit im Cyberraum runden die Themenpalette ab.

Die vorliegenden Analysen der Expertinnen und Experten werden in ein Trendszenario 2016 für die österreichische Sicherheits- und Verteidigungspolitik verdichtet, das entscheidend dazu beitragen kann, die Herausforderungen für die österreichische Sicherheits- und Verteidigungspolitik zu gewichten. Eine Kernaussage ist dabei, dass sich die sicherheitspolitischen Annahmen der Österreichischen Sicherheitsstrategie und der Teilstrategie Verteidigungspolitik grundsätzlich bestätigt haben und dass die konsequente Ausrichtung der Bundesheerplanung auf die neuen einsatzwahrscheinlichen Aufgaben dynamisiert fortzusetzen ist.

Diese Jahresvorschau richtet sich nicht nur an Politik, Diplomatie, Wissenschaft und Medien, sondern auch an die interessierte Öffentlichkeit.

Ich möchte allen, die am Zustandekommen der Sicherheitspolitischen Jahresvorschau 2016 mitgewirkt haben, meinen besonderen Dank aussprechen, insbesondere den Autorinnen und Autoren, die mit ihrem analytischen Fachwissen zur Weiterentwicklung des sicherheitspolitischen Bewusstseins sowie zu einer verbesserten Einsicht in die Notwendigkeiten militärischer Sicherheitsvorsorge beitragen – damit Österreich auch morgen sicher bleibt.



EINLEITUNG

Die Welt ist unsicherer geworden. Daran wird sich auch 2016 nichts ändern!

Ein Rückblick auf die wesentlichen Erkenntnisse aus dem Trendszenario 2015 zeigt, dass die sicherheitspolitischen Risiken und Bedrohungen für die EU und Österreich tatsächlich zugenommen haben. Auch die Handlungsfähigkeit wesentlicher Akteure wie jene der EU oder auch einzelner wichtiger Staaten hat sich wie prognostiziert weiter eingeschränkt.

Die durchaus richtige Einschätzung der sicherheits- und verteidigungspolitischen Entwicklungen und die zahlreichen positiven Rückmeldungen zur Vorschau 2015 haben uns bestärkt, die Publikationsreihe auch im Jahr 2016 fortzusetzen und mit einer größeren Zahl von Beiträgen und einer breiteren Themenagenda wieder einen strategischen Ausblick auf sicherheitspolitische Trends und deren mögliche Auswirkungen auf das für Österreich relevante Umfeld zu geben. Darüber hinaus stellt die vorliegende Publikation auch eine Umsetzung der Empfehlungen der Österreichischen Sicherheitsstrategie dar, der zu Folge die österreichische Bevölkerung „umfassend über die Sicherheitslage im In- und Ausland“ informiert werden soll.

Die Direktion für Sicherheitspolitik wendet sich mit dieser Publikation direkt an politische und militärische Entscheidungsträger, Diplomaten und Fachleute sowie an Journalisten und die interessierte Öffentlichkeit. So soll zur Weiterentwicklung des sicherheitspolitischen Bewusstseins und zu einer verbesserten und tieferen Einsicht in die Notwendigkeiten militärischer und umfassender Sicherheitsvorsorge beigetragen werden.

Auch diesmal analysieren nationale und internationale Expertinnen und Experten die in den nächsten 12 bis 18 Monaten erwartbaren Entwicklungen internationaler Institutionen, wichtiger Regionen und Staaten sowie konkreter Konflikte. Mit einem leicht modifizierten redaktionellen Konzept bilden wir deren Expertise in Gestalt sorgfältig aufeinander abgestimmter und leserfreundlich strukturierter Einzelbeiträge in den Themenfeldern globales Umfeld, globale Sicherheitsarchitektur, Risiko- und Konfliktbild für Europa, Europäische Union, Europäische Verteidigungspolitik, Österreichische Sicherheitsvorsorge und Österreichisches Bundesheer ab. Die Inhalte der einzelnen Beiträge geben dabei die persönliche Einschätzung der Expertinnen und Experten wieder und entsprechen nicht notwendigerweise den Positionen des Bundesministeriums für Landesverteidigung und Sport.

Die Analysen der Expertinnen und Experten werden in das System der strategischen Vorausschau des Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport eingebettet und zu einem Trendszenario 2016 für die österreichische Sicherheits- und Verteidigungspolitik verdichtet. Das Trendszenario 2016 weist im Vergleich zum Trendszenario 2015 bei drei der hochrelevanten Faktoren signifikante Veränderungen auf. Verstärkt hat sich der Trend der Instabilität in der europäischen Nachbarschaft und der sicherheitspolitischen Handlungsschwäche der Europäischen Union. Die EU wird erst, wenn sie ihre Beziehungen zu Russland neu geregelt hat, zu einer aktiveren Rolle bei der

BRIGADIER
DR. JOHANN FRANK
Leiter der
Direktion für Sicherheitspolitik



Stabilisierung ihrer Peripherie finden. Somit scheint eine weitere Steigerung des konfrontativen Verhältnisses zwischen Russland und der EU wenig zweckmäßig.

Das Trendszenario 2016 ist charakterisiert durch eine Verschärfung von Konflikten in der europäischen Nachbarschaft mit weit reichenden Auswirkungen auf die innere Sicherheit und Resilienz der EU und ihrer Mitgliedsstaaten – insbesondere durch Migration und Terrorismus. Aus den anhaltenden zentrifugalen Kräften innerhalb der EU resultieren eine eingeschränkte Gestaltungsfähigkeit nach außen und eine schwindende Solidarität bei der Bewältigung von Herausforderungen im Inneren. Trotz europaweiter Stabilisierung der Verteidigungsbudgets ist die EU auch weiterhin nicht in der Lage, eigenständig größere Operationen zur Wahrung vitaler Sicherheitsinteressen durchzuführen.

Die Schlussfolgerungen aus den Analysen für die Notwendigkeiten der österreichischen Verteidigungspolitik 2016 sind offenkundig: Die Landesverteidigung als Kernaufgabe des Österreichischen Bundesheeres ist angesichts des Bedrohungswandels im Sinne der Österreichischen Sicherheitspolitik neu zu gestalten, wobei nunmehr die Bewältigung so genannter hybrider Konflikte sowie generell der Schutz der Lebensgrundlagen Österreichs und der Funktionsfähigkeit des Staates im Vordergrund stehen. Bei katastrophalen Ereignissen kann die Resilienz von Staaten nur durch jene Organisationen gestützt werden, die per se krisenrobust sind und unter schwierigen Verhältnissen ihre Funktionalität aufrechterhalten können: Das sind und bleiben zu allererst die Streitkräfte eines Landes. Daher muss auch in die militärische Landesverteidigung wieder verstärkt investiert werden. Diese Folgerung entspricht auch der Erwartung breiter Teile der österreichischen Bevölkerung.

Die kritische Reflexion einer Jahresvorschau muss sich auch die Frage stellen, welche wichtigen Entwicklungen und Herausforderungen übersehen werden bzw. nicht ausreichend berücksichtigt wurden. Dies könnten 2016 etwa unbeabsichtigte Eskalationsrisiken bestehender Konflikte oder neue Formen des Terrorismus sein. Auch eine Jahresvorausschau kann nichts an dem Umstand ändern, dass rasche Lageentwicklungen und strategische Überraschungen die prägenden Charakteristika der gegenwärtigen Sicherheitslage sind. Somit bleibt die beste Art Zukunft vorherzusagen, sie aktiv zu gestalten.

Mein Dank gilt in erster Linie dem Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport, den Autorinnen und Autoren für ihre hervorragende Analyse, dem Sprachinstitut des Bundesheeres an der Landesverteidigungsakademie für die Übersetzungstätigkeit und ganz besonders den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Büros für Sicherheitspolitik, die durch ihren unermüdlichen Einsatz maßgeblich zum rechtzeitigen Zustandekommen dieser Publikation beigetragen haben.

Für ein sicheres Österreich auch morgen.



TRENDSZENARIO 2016 FÜR DIE ÖSTERREICHISCHE SICHERHEITS- UND VERTEIDIGUNGSPOLITIK

Der in der Teilstrategie Verteidigungspolitik festgelegte moderne verteidigungspolitische Managementprozess dient der Sicherstellung einer bestmöglichen, innovativen Zukunfts- und Anpassungsfähigkeit der Entwicklung des Österreichischen Bundesheeres. Dieser Prozess umfasst die grundsätzlich in einem Fünfjahresrhythmus erfolgende Erstellung von sicherheitspolitischen Umfeldszenarien. Wesentliche Aufgabenstellung dabei ist die Festlegung und permanente Überwachung einer Früherkennungsarchitektur von strategischen Schlüsselfaktoren mit jährlicher Berichtslegung.

(vgl. Teilstrategie Verteidigungspolitik, S. 18)





TRENDSZENARIO 2016 FÜR DIE ÖSTERREICHISCHE SICHERHEITS- UND VERTEIDIGUNGSPOLITIK

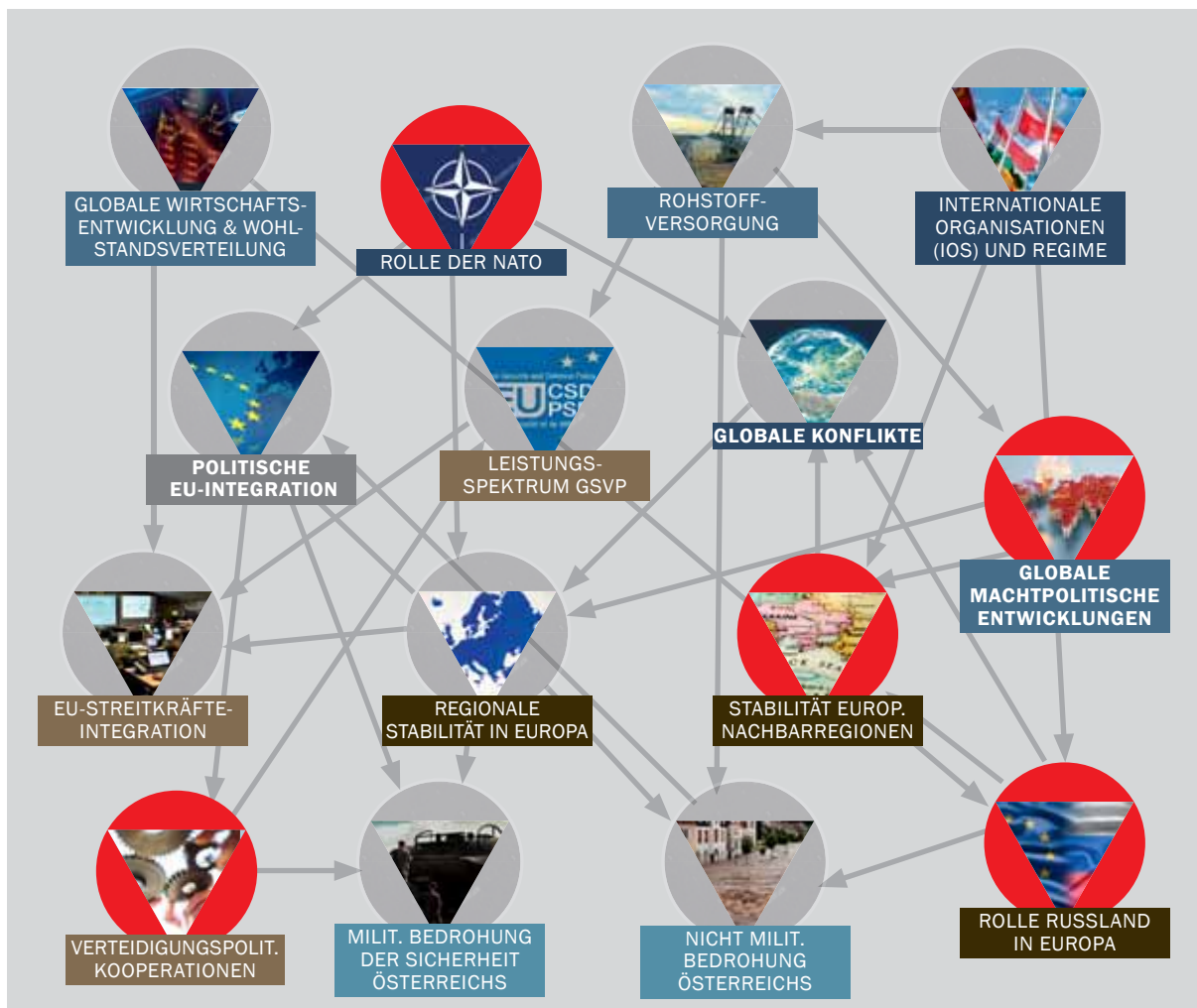
Johann Frank und Gustav E. Gustenau

Dieser Beitrag fasst die Analysen der Experten zusammen und verdichtet sie zu einem Trendszenario 2016 für die österreichische Sicherheits- und Verteidigungspolitik.

1. Sicherheitspolitische Umfeldszenarien für Österreich 2025

Das Trendszenario 2016 basiert auf den umfassenden Vorarbeiten des Bundesministeriums für Landesverteidigung und Sport (BMLVS) zur Analyse möglicher künftiger sicherheitspolitischer Entwicklungen. Es ist eine konsequente Weiterentwicklung des Trendsszenarios 2015.

Folgende fünfzehn Schlüsselfaktoren und deren Wechselbeziehungen bilden das System der sicherheitspolitischen Umfeldszenarien für die österreichische Verteidigungspolitik:

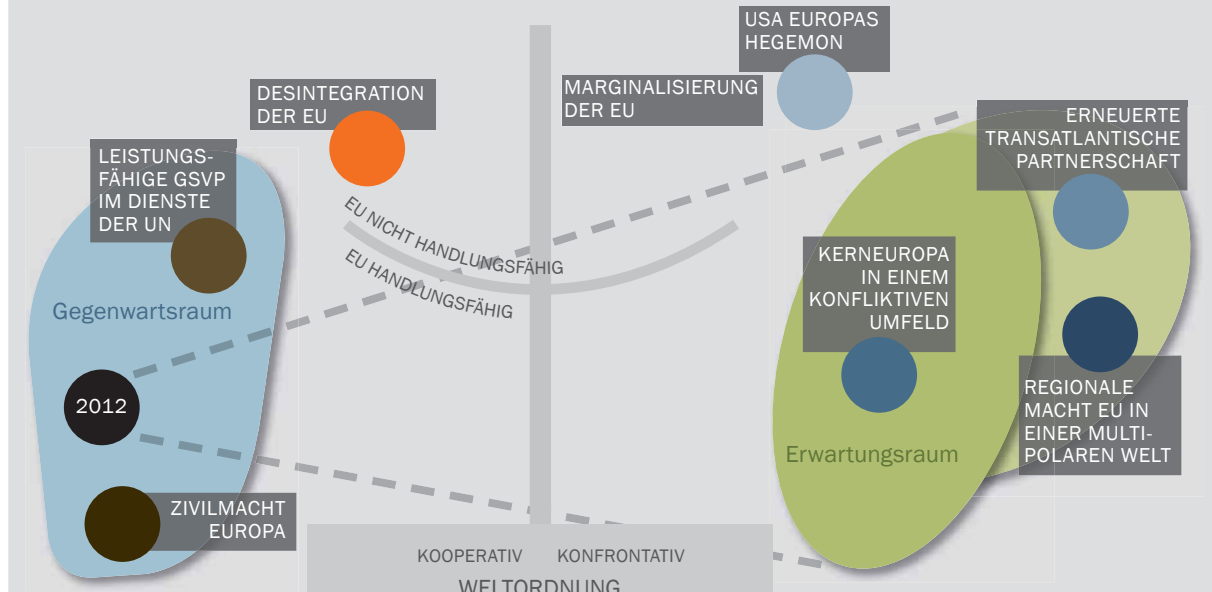


Im Jahr 2012 wurden begleitend zu den Arbeiten an der Österreichischen Sicherheitsstrategie (ÖSS) und zur Neuplanung des Österreichischen Bundesheeres (ÖBH) erstmalig sicherheitspolitische „Umfeldszenarien 2025“ erstellt. Dabei wurden die für die österreichische Sicherheitspolitik relevanten Schlüsselfaktoren im Rahmen einer Systemanalyse identifiziert und im Hinblick auf ihre künftigen Entwicklungsmöglichkeiten analysiert. Aus zunächst über hundert Einflussfaktoren wurden die fünfzehn bedeutendsten Schlüsselfaktoren herausgearbeitet.

Die alternativen Ausprägungen der fünfzehn Schlüsselfaktoren wurden zu insgesamt sieben in sich schlüssigen Umfeldszenarien kombiniert. Die Szenarien können entlang der beiden bestimmenden Faktoren, nämlich „sicherheitspolitische Handlungsfähigkeit der EU“ einerseits und „Konfliktentwicklung im Umfeld der EU“ andererseits, kategorisiert werden. (Siehe Grafik auf der nächsten Seite)

Ausgehend von einer damals, im ersten Erstellungsjahr 2012, noch grundsätzlich stabilen Umfeldsituation

DARSTELLUNG DER SICHERHEITSPOLITISCHEN UMFELDSZENARIEN AUS DER SICHT VON 2011



wurde in einer Perspektive von 10 bis 15 Jahren mit einer wesentlichen Veränderung der äußeren Rahmenbedingungen für Österreichs Sicherheit gerechnet. Im zukünftigen „Erwartungsraum“ befanden sich schon damals – nach Einschätzung der Experten – jene Szenarien, deren Kern man wie folgt beschreiben kann: Das globale Umfeld ist geprägt von einer eher multipolaren, konfrontativen Sicherheitsarchitektur, das Verhältnis zu Russland ist konflikthaft, die EU nimmt ihre sicherheitspolitische Verantwortung wesentlich umfassender wahr als gegenwärtig, wobei der innere Organisationsgrad der EU bei aller Differenzierung auch von einer deutlich engeren Kooperation im Bereich der Verteidigungspolitik gekennzeichnet ist.

Aufbauend auf der Bewertung der sicherheitspolitischen Umfeldszenarien wurden die Grundannahmen für die Österreichische Sicherheitsstrategie und ein Leistungsprofil für das Österreichische Bundesheer entwickelt. Dieses sah im Kern ein auf nicht-konventionelle Bedrohungen ausgerichtetes Bundesheer vor, das national und interna-

tional in einen Kooperationsverbund eingebettet ist und bestmöglich Beiträge im Rahmen einer umfassend angelegten Umfeldstabilisierung sowie einer neu ausgerichteten nationalen gesamtstaatlichen Sicherheitsvorsorge leistet.

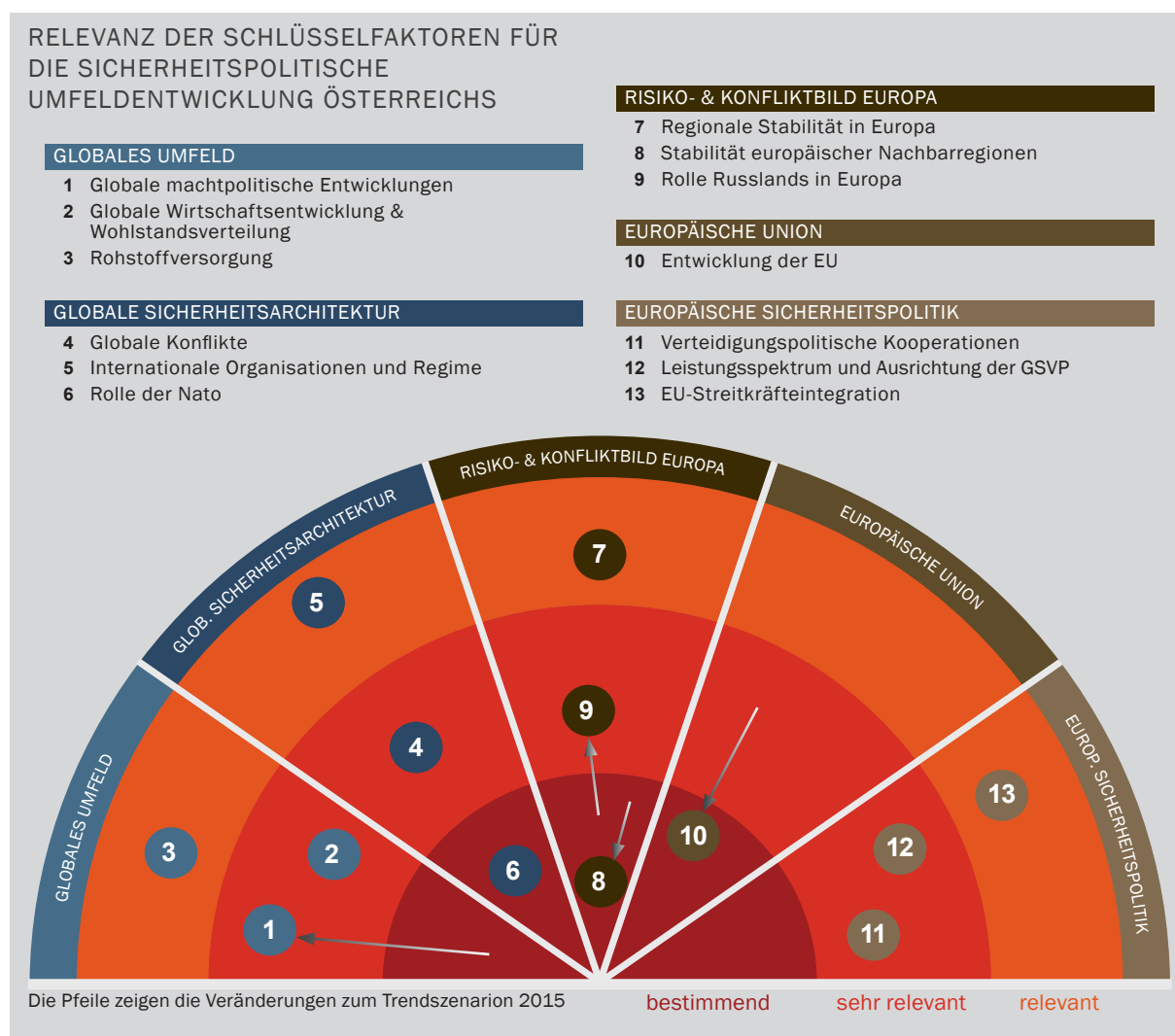
Angesichts der hochgradigen Unsicherheiten im sicherheitspolitischen Umfeldsystem sind ein permanentes Monitoring aktueller Trends und eine Bewertung der Entwicklungsalternativen der Umfeldfaktoren erforderlich. Im Vordergrund des Monitoringprozesses stehen dabei die Fragen, ob die erkennbare Entwicklung in Richtung des ursprünglichen Erwartungsraumes aus dem Jahr 2012 weist, worin die größten Unsicherheiten bestehen, oder ob überhaupt Trendbrüche erkennbar sind, die zu einem gänzlich anderen Umfeld führen können und daher auch gravierende Änderungen in der Verteidigungsplanung zur Folge hätten.

2. Das verteidigungspolitische Trendszenario für Österreich 2016

Eine aktuelle Bewertung des Systems der Umfeldfaktoren unter Berücksichtigung der Einzelbeiträge der „Sicherheitspolitischen Jahresvorschau 2016“ ergibt, dass wie auch im Jahr davor vor allem **sieben Faktoren die größte Relevanz für das System des sicherheitspolitischen Umfeldes für Österreich besitzen**: (1) die Stabilität europäischer Nachbarregionen,

(2) die Rolle Russlands in Europa, (3) globale machtpolitische Entwicklungen, (4) die globale Konfliktentwicklung, (5) die zukünftige Rolle der NATO, (6) der Fortschritt in der EU-Integration und (7) die Weiterentwicklung der GSVP.

Im Unterschied zur Vorausschau 2015 hat die Rolle Russlands in Europa etwas an Relevanz verloren, weil



der Ukraine-Konflikt weitgehend eingefroren werden konnte. Hingegen wurde die Stabilität der europäischen Nachbarschaft zum Faktor mit der höchsten Relevanz, was der Eskalation des Syrienkonflikts und der damit einhergehenden Flüchtlingswelle geschuldet ist. Zentral bleibt für Österreich weiterhin die politische Entwicklung der EU, weil die EU nach wie vor der bestimmende Handlungsrahmen für Österreichs Sicherheit ist und die EU die höchste Hebelkraft im sicherheitspolitischen Umfeld Österreichs aufweist. Zunehmende Bedeutung hat auch der Faktor Regionale Stabilität in Europa, der auch die innere Lage europäischer Staaten umfasst, gewonnen. Die genannten Faktoren bilden damit auch den Kern des Trendszenarios 2016 und haben – abgesehen von den innerösterreichischen Faktoren wie z. B. die außen- und sicherheitspolitische Gestaltungsambition oder die öffentliche Haushaltsentwicklung – auf Sicht die größte Relevanz für die Weiterentwicklung der österreichischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik.

2.1 BESCHREIBUNG DER SCHLÜSSELFAKTOREN HINSICHTLICH IHRER ERWARTBAREN ENTWICKLUNG 2016

2.1.1 Stabilität europäischer Nachbarregionen

GENERELLE TRENDBESCHREIBUNG

Die Entwicklungen in der europäischen Nachbarschaft haben auf absehbare Zeit eine erhebliche Beeinträchtigung der Stabilität Europas zur Folge. Das eurostrategische Umfeld der EU bleibt konfliktträchtig und instabil. Eines der größten Risiken besteht darin, dass die EU in den Nachbarregi-



onen dramatisch an Einfluss verliert und nur mehr bedingt über die Ressourcen verfügt, diese Entwicklung in ihrem Sinne zu beeinflussen. Negativen Entwicklungen kann die EU somit zunehmend weniger gegensteuern. Auf militärstrategischer Ebene bleiben die steigende Bedrohung durch hybride Konflikte und der zunehmende Bedarf an Stabilisierungskräften in der jeweiligen Region bis hin zu Interventionskräften zur Bekämpfung der Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) auf der Tagesordnung. Allerdings ist eine umfassende gegen Europa gerichtete militärische Bedrohung durch eine außereuropäische Gegenmacht auf Sicht nicht zu erwarten. Oberstes strategisches Ziel muss die Abgrenzung Europas vom hybriden Konfliktraum im Süden sein.

POLITISCHE UND MILITÄRSTRATEGISCHE TRENDENTWICKLUNGEN IN DEN REGIONEN

UKRAINE

Die innenpolitische Situation der Ukraine wird auch im Jahr 2016 in erster Linie durch ein von Korruption geschwächtes und destabilisiertes Wirtschafts- und Finanzsystem geprägt sein. Bei einer weiteren maßgeblichen Verschlechterung der sozialen Situation der Bevölkerung ist auch mit größeren gewaltvollen Protesten, zu rechnen. Die Unzufriedenheit der Bevölkerung mit der Regierungspolitik und die allgemeine Kriegsmüdigkeit kommen nicht zuletzt in der – zur gesellschaftspolitischen Aufbruchsstimmung des Euromaidan im krassen Gegensatz stehenden – Ablehnung der bestehenden politischen Parteien und der Regierung wie des Präsidenten zum Ausdruck. Die Umfragen deuten generell auf eine Legitimationskrise des politischen Systems hin. Die Fortsetzung des im Herbst des Jahres 2015

erreichten in Gang gebrachten „Frozen Conflict“ im Südosten der Ukraine scheint aus heutiger Sicht wahrscheinlich zu sein. Durch das „Einfrieren“ des Konflikts wird die Option einer politischen Konfliktlösung grundsätzlich offen gehalten. Dennoch kann eine Eskalation der Gewalt für das Jahr 2016 nicht gänzlich ausgeschlossen werden. Der Versuch Kiews, den Donbass-Konflikt mit militärischen Mitteln zu lösen, bildet für Moskau die „rote Linie“ für den offenen Eintritt in den Konflikt. In diesem Fall würden sich die ohnehin angespannten Beziehungen zwischen dem Westen und der Russischen Föderation rapide abkühlen, mit nicht absehbaren Folgen für die gesamte europäische Sicherheit.

Für die Kiewer Führung scheint die Billigung des „Einfrierens“ des Konfliktes im Osten des Landes – angesichts der bedrohlichen Wirtschafts- und Soziallage – mittlerweile unumgänglich zu sein. Auf diese Weise würden Kapazitäten freigesetzt, um die dringenden Reformen (nicht zuletzt eine Verfassungsreform) umzusetzen und die eingeleiteten Schritte zur Zurückdrängung des Einflusses rechtsextremistischer Kräfte fortzuführen. Das fragile innere Gleichgewicht hängt dabei stark vom Vorgehen Kiews in der Frage der gesellschaftlichen Konsolidierung ab. Eine wichtige Voraussetzung stellt die Minderung der in der ukrainischen Gesellschaft tief verwurzelten ideologischen Spannungen zwischen der – gegenüber einer tieferen Verflechtung mit der NATO und der EU offenen – Zentral- und Westukraine einerseits und der Russland-affineren Süd- und Ostukraine dar. Die Lösung zahlreicher innerer Probleme scheint aber aus derzeitiger Sicht angesichts der bestehenden strukturellen Defizite schwierig. Ohne starke, in erster Linie externe wirtschaftliche Unterstützung sind signifi-

kante Auswirkungen auf das fragile politische System vorprogrammiert.

WESTBALKAN

Die derzeitige Entwicklung am Westbalkan entspricht weiterhin dem Szenario eines „stabilitätsgefährdenden Stillstands“, insbesondere was die stagnierende Annäherung an die EU und die erforderliche Weiterentwicklung von Wirtschaft, Rechtsstaatlichkeit und politischer Stabilität betrifft. Das aktuell größte Risiko resultiert aus einer Nichtbewältigung der Flüchtlingskrise, was dazu führen könnte, dass Flüchtlinge massenweise in den Westbalkanstaaten stranden und so das schwache wirtschaftliche und soziale Gefüge destabilisieren könnten. Räumlich begrenzte gewaltsame Auseinandersetzungen sind am Westbalkan wegen weiter bestehender politischer und ökonomischer Instabilitäten sowie interethnischer Konflikte daher möglich. Der Ausbruch neuer Balkankriege großen Ausmaßes ist unter der Voraussetzung einer fortgesetzten EU-Konsolidierungspolitik gegenüber der Region in absehbarer Zeit unwahrscheinlich. Eine Schwächung der EU als respektierter Akteur mit proaktivem Engagement könnte Antagonismen am Westbalkan jedoch gefährlich verschärfen. Wegen noch bestehender Instabilitäten bleibt die Präsenz von EUFOR ALTHEA in Bosnien und Herzegowina und KFOR im Kosovo als Sicherheitsnetz notwendig. Eine verstärkte Aufmerksamkeit ist den islamistischen Tendenzen zu widmen.

ISLAMISCHE REPUBLIK IRAN

Die Plausibilität nimmt zu, dass der Iran mittelfristig (sechs bis zwei Monate) an den Rand einer erns-

ten innenpolitischen Krise kommen könnte, weil Präsident Hassan Rohanis Reformen Widerstand extremistischer Kreise entgegenschlägt. Nach jetzigem Wissensstand ist davon auszugehen, dass es ihm gelingen wird, diese Krise zu bewältigen. Dabei verbraucht er jedoch seine politische Energie und Gestaltungskraft und vor allem wichtige Zeit. Schließlich ist derzeit nicht abzusehen, wie die politischen Eliten des Landes mit dem allfälligen Ableben der Urgesteine der Revolution – Ali Khamenei und Akbar Hāschemi Rafsandschāni – umgehen werden. Das Szenario eines verschärften Verteilungskampfes ist dabei durchaus möglich, blickt man auf die chaotischen knapp vierzig Jahre der Islamischen Republik zurück, dann erwiesen sich die revolutionären Eliten nicht nur als lernfähig, sondern auch als durchaus in der Lage, mit dramatischen Situation und Krisen umzugehen.

In außenpolitischer Hinsicht kann der Iran die Situation im Irak weitgehend unter Kontrolle behalten, steckt gleichzeitig jedoch in Syrien fest. Das Eskalationspotential mit Saudi-Arabien bleibt unvermindert hoch, aber unter der strategischen Eskalationsschwelle. Eine direkte saudisch-iranische Konfrontation kann jedoch als Worst Case nicht gänzlich ausgeschlossen werden.

DER MITTLERE OSTEN

Die gesamte Region des Mittleren Ostens ist von einer höchst instabilen sicherheitspolitischen und wirtschaftlichen Situation gekennzeichnet. Konflikte sind von einer undurchschaubaren Vermischung staatlicher und nichtstaatlicher Akteure geprägt. Von besonderer Bedeutung sind die Machtdiffusion zwischen den Staaten und der Aufstieg nichtstaatlicher Akteure.

Aufgrund der divergierenden Interessen der wesentlichen Akteure USA, Russland, Saudi-Arabien, Iran, Vereinigte Arabische Emirate, Katar, Türkei und Ägypten wie auch der mangelnden Konfliktlösungskapazitäten der UNO ist kurz- und mittelfristig gesehen keine Befriedung der Region absehbar. Der israelisch-palästinensische Konflikt, der traditionell im Mittelpunkt der regionalen Politik stand, wird durch die umgebenden Ereignisse in Syrien und Irak überschattet. Das „Gespenst“ des Terrorismus, das in allen Staaten der Region wütet, verhindert den Fokus auf wirtschaftliche und politische Herausforderungen wie die hohe Jugendarbeitslosigkeit, Korruptionsbekämpfung, politische Partizipation oder Sicherheitssektorreformen. Die wirtschaftliche Not führt zu verstärkter Perspektivenlosigkeit, insbesondere unter der jungen Bevölkerung, und bietet dschihadistischen Gruppierungen weiterhin Nährboden zur Rekrutierung.

In vielerlei Hinsicht durchlebt die Region ein verlorenes Jahrzehnt ohne Fortschritte bei der Beseitigung der Gewalt und der Wiederherstellung der Stabilität, dennoch ist ein totaler Zusammenbruch der Staaten auf der arabischen Halbinsel nicht absehbar. Trotz der Instabilitäten in dieser Region haben diese Faktoren geringe und allenfalls nur räumlich begrenzte Auswirkungen auf Europa. Zu den Bedrohungen für Europa zählen in diesem Kontext Terrorattentate, die von Einzeltätern durchgeführt und von Terrorgruppen zumindest ideologisch unterstützt werden, sowie verstärkte Flüchtlingsströme, insbesondere aus Syrien, dem Irak, Palästina und Ägypten. Mit den Syrien-Gesprächen in Wien wurde immerhin ein Prozess eingeleitet, an dessen Ende im günstigen Fall mittelfristig ein Ende der Kampfhandlungen stehen könnte. Kurzfristig kann mit einer Eskalation im Syrienkrieg gerechnet werden.

TÜRKEI

Die Türkei entwickelt sich zu einem Schlüsselstaat für die europäische Sicherheit mit tendenziell problematischer Ausrichtung. So entwickelt sich die innere Verfassung des Landes in einer zunehmend zur EU inkompatiblen Weise. Auch die Polarisierungspolitik Präsident Recep Tayyip Erdoğans wird zu einer ernstesten Gefährdung für die Stabilität des Landes. Instabilität in der Türkei allerdings würde die Sicherheit in Südosteuropa und in der Schwarzmeerregion dramatisch schwächen und die negativen Auswirkungen der Konflikte in Nahen Osten noch verstärken. So könnten sich türkisch-kurdische Konflikte in der Diaspora in Europa fortsetzen, und die Türkei könnte in der Flüchtlingspolitik nicht nur die Kooperation mit der EU einschränken, sondern auch selbst zum vermehrten Auslöser neuer Migrationsströme in die EU werden. Europa ist gefordert, eine Balance zwischen Kooperation und Abhängigkeit zu finden.

NORDAFRIKA

Aufgrund des vorläufigen Scheiterns der Verhandlungen über eine einheitliche Regierung in Libyen werden räumlich begrenzte Auseinandersetzungen das Bild prägen. Diese haben aber vorerst nicht das Potential, die gesamte Region zu destabilisieren. Für die anderen Staaten Nordafrikas sind für den Beobachtungshorizont keine signifikanten sicherheitspolitischen Veränderungen zu erwarten. Ägypten und Tunesien werden mit terroristischen Bedrohungen und deren Auswirkungen auf die Wirtschaft konfrontiert bleiben. Eine fundamentale Veränderung der Sicherheitssituation könnte im Falle eines massiven Ausweichens von „IS“-Kämpfern in den Nordafrikanischen Raum erfolgen.

TRENDSTABILITÄT UND UNSICHERHEITEN

Der aktuelle Trend in Bezug auf die Stabilität europäischer Nachbarregionen scheint trotz erheblicher Unsicherheiten relativ stabil zu sein, wenngleich Tendenzen in Richtung starke Beeinträchtigung mit europaweiter Ausweitung vorhanden sind. Dies weniger im Sinne einer militärischen Gegenmacht zur EU, sondern eher in Form der Kumulierung verschiedener Faktoren wie etwa der Flüchtlingskrise und des islamistischen Terrorismus, die v.a. die politische Stabilität der EU und einzelner Mitgliedsstaaten vor eine ernste Herausforderung stellt. Die unmittelbaren Folgen der Konflikte in der Ukraine, im Nahen und Mittleren Osten und in Nordafrika wie auch die Stagnation der Entwicklung auf dem Westbalkan sowie die problematische Entwicklung in der Türkei scheinen derzeit noch beherrschbar. Zumal auch die Auswirkungen auf die zu den Krisenregionen unmittelbar angrenzenden EU-Staaten noch beschränkt sind. Allerdings bestehen für die EU erhebliche Risiken, insbesondere durch ein Ausweichen des in Syrien und im Irak bekämpften islamistischen Terrorismus nach Nordafrika. Failed-State-Szenarien in Nordafrika würden das Terror- und Migrationsrisiko an der europäischen Gegenküste und in der Sahelzone erheblich steigern, wobei insbesondere die Lage in Libyen prekär bleibt.

2.1.2 Die Rolle Russlands in Europa



GENERELLE TRENDBESCHREIBUNG

Der bereits seit Jahren anhaltende Trend eines zunehmend konflikthaften Verhältnisses zwischen

der EU und Russland setzt sich weiter fort. Die Entfremdung der letzten Jahre hat mit der Ukraine Krise einen vorläufigen Höhepunkt gefunden. Die Ambitionen Russlands sind klar auf eine Absicherung der postsowjetischen Einflusszone und damit einhergehend auf eine Verhinderung der weiteren Ausbreitung von EU und NATO ausgerichtet. Russland vollzieht in eigener Wahrnehmung somit eine reaktive Defensivstrategie. Damit verbunden ist aber auch die Ambition Russlands nach einer stärkeren eigenständigen Rolle in den internationalen Organisationen und in globalen Ordnungsfragen.

POLITISCHE UND MILITÄRSTRATEGISCHE ENTWICKLUNGEN

Vor dem Hintergrund der Konfrontation mit dem Westen wird das innenpolitische Klima Russlands zunehmend autoritärer. Dies wird die Widersprüche mit Europa verstärken. Der Eintritt in einen neuen Zyklus geokultureller Konfrontation mit einer an den östlichen Rand Europas verschobenen kulturellen „Bruchlinie“ erscheint immer wahrscheinlicher.

Die Sanktionen stellen selbst im Falle der Aufhebung bzw. erheblichen Lockerung zweifelsohne eine tiefe Zäsur in den Beziehungen zwischen Russland und Europa dar. Das Fortführen des „Business as usual“, der offiziell verlautbarten „strategischen Partnerschaft“ der vergangenen zwei Dekaden ist aus heutiger Sicht schwer vorstellbar, weswegen es eines neuen Beziehungsmodells bedarf. Zu lösen gilt es auch die im Hintergrund stehende Schlüsselfrage, inwieweit es Europa gelingt, sich von US-amerikanischen geoökonomischen und strategischen Interessen zu emanzipieren. Da dies auch in absehbarer Zeit nicht in euro-

päischem Sinne beantwortet werden dürfte, ist eine Prolongierung innereuropäischer Widersprüche in Bezug auf den Umgang mit Russland die wahrscheinliche Konsequenz.

Dennoch ist eine pragmatisch-beschränkte Partnerschaft mit dem Westen u. a. zum Zwecke der Modernisierung der Wirtschaft durch Technologieimport vorstellbar und nach Aufhebung der gegenseitigen Sanktionen wahrscheinlich.

Die Sicherheits- und Verteidigungspolitik Russlands entspricht dieser generellen politischen Ambition. Die russischen Streitkräfte werden im Zuge der jüngsten Reformen in Richtung kleinerer, im Rahmen von Spezialoperationen flexibel einsetzbarer Einheiten umstrukturiert, um sich an die neuen Bedrohungen anpassen zu können. Die Reformen erfolgen unter besonderer Berücksichtigung der Einsätze während des Bürgerkrieges in Tadschikistan (Anfang der 1990er Jahre), der beiden Militäreinsätze in Tschetschenien (Mitte und Ende der 1990er bzw. Anfang der 2000er Jahre) sowie des Fünftagekrieges gegen Georgien im Jahr 2008. Laut der im Jahr 2009 beschlossenen „Sicherheitsstrategie 2020“ steht die Welt vor einer neuen Ära des internationalen Ringens um Rohstoffe. Die russische Führung erwartet Aufkommen von Konflikten in der russischen Nachbarschaft, v. a. im Nahen Osten, in der Arktis, Barentssee, im kaspischen Raum und in Zentralasien. Das rohstoffreiche Russland sieht sich als besonders begehrte und deshalb bedrohte Ressourcenquelle.

Die Gefahr von Terroranschlägen in Russland ist im Lichte des russischen Syrieneinsatzes, des Vorgehens gegen den sogenannten „IS“ und der terroristischen Bedrohung Europas außerordentlich hoch. Beson-

ders problematisch erweist sich hierbei der Nordkaukasus als „inneres Ausland“. In diesem Zusammenhang können sich die EU bzw. einzelne EU-Staaten als wichtige Verbündete erweisen. Auch die wichtigsten gegenwärtigen Tendenzen der russischen Außenpolitik – Syrienkonflikt, „Einfrieren“ des Konfliktes im Südosten der Ukraine, Stabilität von Südkaukasus und Zentralasien – zielen auf eine Verbesserung der Beziehung zum Westen ab. Die Stabilisierung des Verhältnisses zum Westen wird jedoch nicht in einem einseitigen Entgegenkommen gegenüber Washington und Brüssel bestehen. Viel mehr wird Moskau weiter auf die Anerkennung der Legitimität russischer Interessen drängen. Als Idealooption sieht Russland eine Beteiligung am internationalen „Konzert der Großmächte“, als gleichberechtigter Partner der USA, der EU und Chinas.

TRENDSTABILITÄT BZW UNSICHERHEIT

Der für den aktuellen Trend hochrelevante Fortbestand der Stabilität Russlands erscheint mittelfristig gegeben zu sein, wobei im Falle der Fortführung der Sanktionspolitik die Wirtschaft ab dem Jahr 2017 unter massiven Druck geraten dürfte. Im Worst Case könnten – wenngleich aus heutiger Sicht unwahrscheinlich – Zerfallerscheinungen der Russischen Föderation erwartet werden. Für das Eintreten dieser Entwicklung wäre jedoch ein rascher Fall der gegenwärtigen Kremlführung vorausgesetzt. Die Wahrscheinlichkeit für eine solche Entwicklung unter dem Druck der Wirtschaftskrise – im Wege einer von bestimmten Elitegruppen geleiteten Palastrevolte oder einer nach ukrainischem Vorbild ablaufenden „Volksrevolution“ – ist jedenfalls bis zu den Präsidentschaftswahlen 2018 bzw. 2024 als sehr gering zu betrachten.

Auch eine andere denkbare Entwicklung entbehrt aktuell jeglicher rationaler Grundlage: der Aufbau eines gegenüber dem Westen konfrontativen umfassenden militärischen Dispositives. Gegen einen radikalen Wechsel in der militärstrategischen Ambition sprechen fundamentale politische wirtschaftliche Gründe. Russland kann aus einer militärischen Herausforderung des Westens keine relevanten strategischen Vorteile lukrieren und müsste den Militärapparat über die bestehenden Planungen hinaus massiv weiterentwickeln. Schon die bisherigen Planungen sind aufgrund der wirtschaftlichen Entwicklung nicht mehr einzuhalten. Die russische Wirtschaft müsste etwa bei einer weiteren Verschärfung der Konfrontation mit dem Westen mit einem wesentlich schärferen Sanktionsregime rechnen. Die negativen Tendenzen der russischen Wirtschaft würden sich dadurch erheblich verstärken und das gesamte Wirtschafts- und Sozialsystem an den Rand eines Totalkollapses bringen, mit nicht absehbaren Folgen für das politische System und die innere Stabilität des Landes.

2.1.3 Globale machtpolitische Entwicklungen

TRENDBESCHREIBUNG

Die Ambitionen Russlands wie auch anderer BRICS-Staaten sowie die außen- und sicherheitspolitische Fokussierung der USA auf den pazifischen Raum zur Ausbalancierung der chinesischen Machtansprüche weisen in Richtung eines globalen Systems, das von einer konfrontativen Multipolarität gekennzeichnet ist.



TRENDSTABILITÄT BZW UNSICHERHEIT

Es gibt wenige Anzeichen, dass es globalstrategisch 2016 zu einer Trendumkehr zurück zu mehr Kooperation, effektivem Multilateralismus und wiederbelebter Globalisierung kommen könnte. Selbst positive Entwicklungen im Syrienkonflikt dürften den Trend zu weiterer globaler Fragmentierung und zur Auflösung gemeinsamer globaler Ordnungsvorstellungen und Ordnungsfähigkeit mit einhergehender Steigerung regionaler Konfliktintensität nicht aufhalten. Wesentliche entwicklungsbestimmende Vorentscheidungen werden in diesem Zusammenhang der Ausgang der Verhandlungen über die Transatlantische Handels- und Investitionspartnerschaft (TTIP), die Ergebnisse der Weltklimakonferenz (Paris), die Umsetzung des Nuklearabkommens mit dem Iran, die globale Weltwirtschaftsentwicklung sowie die Entwicklung der weltpolitisch bedeutsamen Spannungen im Ostchinesischen Meer zwischen dem Westen und Russland einerseits und zwischen China und Japan andererseits sein. Die westliche sicherheitspolitische Handlungsfähigkeit wird v. a. von der wachsenden Ermüdung der US-amerikanischen Bevölkerung im Willen zu globaler sicherheitspolitischer Ordnungs- und Verantwortungsübernahme und vom einsetzenden Wahlkampf um das Amt im Weißen Haus mitbestimmt sein.

2.1.4 Globale Konflikte

TRENDBESCHREIBUNG

Aufgrund der mangelnden Konfliktlösungskapazitäten der Internationalen Organisationen wie auch der divergierenden Interessen der großen Mächte ist mit einer Zunahme der Intensität



der globalen Konfliktaustragung zu rechnen, wobei sowohl staatliche wie mit steigender Tendenz auch nichtstaatliche Akteure involviert sind. Von besonderer Bedeutung ist dabei die Diffusion von Macht von Staaten zu nichtstaatlichen Akteuren bis hin zu Einzelpersonen. Heute verfügen nichtstaatliche Akteure und „Superempowered Individuals“ über Potentiale, die bislang Staaten vorbehalten waren, wobei gerade deren Verhalten sich der Vorhersehbarkeit weitgehend entzieht und jederzeit „strategische Schockereignisse“ auslösen kann.

Auf geopolitischer Ebene ist festzustellen, dass angesichts fehlender gemeinsamer Ordnungsvorstellungen der großen Mächte USA, Russland, China und EU sowie der fragilen globalen wirtschaftlichen Gesamtlage die Weltordnung zweihundert Jahre nach dem Wiener Kongress äußerst unsicher ist und regionale Konfliktlagen etwa in Osteuropa, Ostasien oder im Nahen Osten zu weiteren massiven Verwerfungen führen können, denen die EU mangels verfügbarer kollektiver sicherheitspolitischer und militärischer Handlungsfähigkeit weitgehend passiv gegenüber stünde.

Die Effektivität internationaler Organisationen und Regime bleibt eingeschränkt, da deren Akzeptanz aufgrund der zunehmenden Rivalität der Weltordnungsvorstellungen einzelner Mächte nur auf jene Bereiche beschränkt ist, wo gemeinsame Interessen identifiziert werden können.

Auf Ebene der Vereinten Nationen setzt sich der Trend zu anspruchsvolleren, risikoreicheren Friedenseinsätzen und zur Implementierung robusterer Mandate fort. Truppenstellende Nationen sind daher zunehmend gefordert, den Vereinten Nationen

für diese neuen Szenarien militärische Einheiten mit verbessertem Schutz, höherer Mobilität und moderner technologischer Ausrüstung zur Verfügung zu stellen.

2.1.5 Die Rolle der NATO

Aktuell ist eine Veränderung der strategischen Rolle der NATO festzustellen. Lag in den letzten zwei Jahrzehnten der Fokus auf Out-of-Area-Krisenmanagementeinsätzen unter teilweise drastischer Reduzierung der Bedeutung des Artikels 5, steht eben diese Bündnisverteidigung nun im Gefolge der Ukraine Krise wieder prominent auf der Agenda.



Auch nach dem Gipfel von Wales im September 2014 und vor dem Hintergrund der innenpolitischen Entwicklungen der USA kann nicht als sicher angenommen werden, dass die NATO die militärische Sicherheit in der europäischen Nachbarschaft garantiert. Es werden zwar Artikel-5-Aufgaben im Lichte der Ukraine Krise zumindest auf der politischen Agenda wieder stärker in den Vordergrund treten, eine nachhaltige Stärkung von Verteidigungsanstrengungen in den Bereichen Streitkräfteentwicklung, Dislokation und Übungen ist aber vorerst nicht abzusehen. Bislang war die NATO vor allem im südlichen Krisenbogen weitgehend absent. Dies könnte sich 2016 durch die Übernahme einer Unterstützungsmission für die irakische Regierung im Kampf gegen den „IS“ ändern. So wird die NATO auch 2016 zwischen der Reduktion auf eine flexible Toolbox für Krisenmanagementeinsätze und einer Rückwendung zur Territorialverteidigung schwanken sowie versuchen,

dem Trend zur weiteren Reduzierung der nationalen Verteidigungsbudgets entgegenzusteuern. Das Spannungsverhältnis konkurrierender Sicherheitsbedürfnisse und Bedrohungsperzeptionen zwischen den Mitgliedsstaaten wird auch den NATO-Gipfel 2016 in Warschau bestimmen. Darüber hinaus sind forcierte Bestrebungen seitens der Allianz erkennbar, über das Thema „hybride Bedrohungen“ verstärkten Einfluss auf die Sicherheitspolitik der EU zu gewinnen.

2.1.6 EU-Entwicklung

TRENDBESCHREIBUNG



Den dargestellten globalen und eurostrategischen Herausforderungen steht eine Union gegenüber, die auf Sicht gesamthaft keine weiteren substantiellen Integrationsschritte vornehmen, sondern eher danach trachten wird, den aktuellen Integrationsbestand zu erhalten. Eine internationale Marginalisierung der EU mit der Konsequenz drastisch reduzierter Einschränkung in der Gestaltungsfähigkeit des relevanten Umfelds kristallisiert sich immer mehr heraus.

Auf Sicht scheint die Stabilität der relevanten EU-Mitgliedsstaaten gegeben, sodass vorerst mit keinen disruptiven Ereignissen in der EU selbst zu rechnen ist. Es gibt in einigen EU-Staaten zwar erhebliche Probleme in den Bereichen Wirtschaftsentwicklung, Arbeitslosigkeit, politischer Extremismus, Rechtsstaatlichkeit, Umgang mit Flüchtlingen, Migration und Integration sowie soziale Stabilität, aber insgesamt können Wille und Leistungsfähigkeit Europas derzeit noch so eingeschätzt werden, dass die aktuellen Herausforderungen zu bewältigen sind.

TRENDSTABILITÄT UND UNSICHERHEITEN

Von zentraler Bedeutung für die EU bleiben die Überwindung der Folgen der Wirtschafts- und Finanzkrise im Euroraum und zusätzlich die Bewältigung der Flüchtlingskrise. Zunehmend in den Fokus gerät dabei die Leistungsfähigkeit Deutschlands mit seiner bislang dominierenden Rolle als politische und wirtschaftliche Macht. Bislang konnte Deutschland gravierende Desintegrationsschritte der EU verhindern und in außenpolitischen Krisen wie jener um die Ukraine die Führung übernehmen. Indikatoren zeigen allerdings an, dass es infolge der multiplen Herausforderungen für die deutsche Politik zu einer Schwächung des politischen, sozialen und wirtschaftlichen Systems Deutschlands kommen könnte. Hierin besteht auf Sicht das wohl größte Risiko für Europa und damit auch für Österreich. Eine derartige Entwicklung würde die politische, wirtschaftliche und Führungskrise der EU dramatisch verschärfen.

Die bereits eingetretene Spaltung entlang der politischen und auch ökonomischen Interessen der Mitgliedsstaaten dürfte zunehmen, was nicht nur zu erheblichen Bruchlinien in Europa führen dürfte, sondern auch massive Divergenzen im Umgang mit externen Herausforderungen hervorbringen wird. Denkbar ist allerdings, dass sich ein derzeit noch schwacher Trend zu einer verstärkten Zusammenarbeit zwischen einzelnen EU-Mitgliedsstaaten mit ähnlicher Interessens- und Wirtschaftslage in variabler Zusammensetzung verstärken könnte. Offen ist allerdings, ob sich daraus eine Kerngruppen-Formation entwickeln kann, die auch eine Vertiefung im Bereich der Verteidigung anstrebt.

Eine weitere Ursache für eine Trendänderung könnte ein sich allfällig abzeichnender Ausstieg des Vereinigten Königreichs aus der EU sein.

Auch in Bezug auf die innere Stabilität relevanter EU-Mitgliedsstaaten müssen erhebliche Unsicherheiten im Auge behalten werden. Extremereignisse wie ein zweiter Finanzkollaps, Terroranschläge, die Nichtbewältigung der Migrationsfrage in Kombination mit politischem Extremismus, verstärkte Spillover-Effekte der Krisen in der Ukraine sowie insbesondere aus der MENA-Region könnten rasch zu einer substanziellen Lageverschlechterung führen.

2.1.7 Leistungsspektrum und Ausrichtung der GSVP, EU-Streitkräfteintegration und Kooperationen



TRENDBESCHREIBUNG

Die EU kann ihr sicherheits- und verteidigungspolitisches Potential weiterhin nicht vollumfänglich realisieren. Das Schwergewicht der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik (GSVP) wird im unteren bis mittleren Krisenmanagement liegen, wobei das Militär im Rahmen des breit angelegten Krisenmanagementansatzes der EU auch weiterhin nur eine eingeschränkte Rolle zu übernehmen hat. Obwohl die Ambition einer autonomen Verteidigung der EU auch weiterhin nicht auf der Agenda steht, sind einzelne Ansätze bei den strategischen Fähigkeiten, bei Hauptquartieren und in der Rüstung in Richtung autonomer militärischer Fähigkeiten erkennbar. Der Trend bei Krisenmanagementeinsätzen im Rahmen der GSVP geht in Richtung kleinere bis mittlere zivil-militärische Operationen maximal

mittlerer Intensität bei zunehmender Bedeutung von Unterstützungsmissionen für die Bereiche Wiederaufbau und lokale Kapazitätenentwicklung. Geografisch bleiben Europa und Afrika die zentralen Einsatzräume der GSVP.

TRENDSTABILITÄT UND UNSICHERHEITEN

Nach rund fünf Jahren der Stagnation in der GSVP-Entwicklung rückt das Thema „Verteidigung“ wieder stärker in den Fokus europäischer Politik.

Die Frage ist nun, ob mit der erstmaligen Aktivierung der „Beistandsklausel“ am 17. November 2015 durch Frankreich eine Trendwende eingetreten ist. Die politische Motivation Frankreichs für diesen Schritt war es zunächst, eine breite Solidarität und Unterstützung einzuholen. Die konkreten Beiträge werden bilateral unter Berücksichtigung der Fähigkeiten und Interessen der Mitgliedsstaaten ausverhandelt. Neben direkter Unterstützung für den Kampf gegen den „IS“ in Syrien und im Irak stehen „Entlastungsbeiträge“ für das französische Engagement in Afrika und in der Levante im Mittelpunkt der Überlegung. Damit soll einerseits ein politisches Signal an die Bürger in Frankreich und der EU abgegeben werden, dass der Kampf gegen den „IS“ eine europäische Aufgabe ist und nicht primär eine der NATO und dass Frankreich dabei nicht alleine ist. Andererseits soll damit auch die GSVP dynamisiert werden. Ob daraus schon eine Trendwende hin zu einer nun eigenständigen Verteidigung Europas abgeleitet werden kann, ist offen. Zudem besteht ein erhebliches Risiko, dass eine folgenlose Aktivierung der Beistandsklausel zu einem weiteren Vertrauensverlust in die EU führen könnte.

Der Trend zur Etablierung vielfältiger Kooperationsprojekte wird vor allem aufgrund national limitierter Ressourcen weitergehen. Allerdings wird es bei den relevanten EU Mitgliedsstaaten keinen Verzicht auf Kernfähigkeiten geben. Sie werden ihre eigenständige nationale Handlungsfähigkeit erhalten wollen, was insgesamt im europäischen Kontext den Fortbestand strategischer Inkohärenz prolongiert.

Tatsächlich sind die gemeinsamen europäischen Investitionsvorhaben aktuell jedoch rückläufig. Es werden nur etwa 15 Prozent der verfügbaren Investitionsgelder in Form gemeinsamer europäischer Projekte ausgegeben. In der Praxis dominieren Kooperationsvorhaben, die aufgrund nationaler limitierter Ressourcen und nationaler Interessenslagen angestoßen werden. Eine arbeitsteilige Vorgehensweise und ein Verzicht auf Kernfähigkeiten hat angesichts strategischer Inkohärenzen noch nicht Platz gegriffen. Kooperationsbereitschaft ist daher weiterhin eng an die Erhaltung möglichst umfassender nationaler Handlungsfähigkeit gebunden und findet primär zwischen gleich gesinnten Staaten und weniger auf Ebene der EU-28 statt. Also keine Europa-Armee sondern Bildung von regionalen (z.B. Nordische Kooperation oder Visegrad-Gruppe) und funktionalen (z.B. Lufttransport oder Cyber) Fähigkeitsclustern. Damit können jedoch gesamteuropäische Fähigkeitslücken bei strategischen Systemen wie z.B. Aufklärung oder Drohnen nicht gänzlich geschlossen werden. Die eingeschränkte eigenständige militärische Handlungsfähigkeit der EU prolongiert auch die Abhängigkeit von den USA. Am erfolgversprechendsten bleiben Kooperationen zwischen EU-Staaten mit ähnlicher sicherheitspolitischer Interessenslage und vergleichbaren Militärkulturen.

TRENDBESCHREIBUNG

Die gemeinsamen Einsätze finden weiterhin ohne integrierte Streitkräfte statt, selbst der Einsatz von EU-Battlegroups zeichnet sich nicht ab. Übungen und Ausbildung werden weiter in eingeschränktem Rahmen und unter Rückgriff auf NATO-Standards stattfinden.

Trotz einstimmiger politischer Einsatzentscheidungen ist die Aufbietung der erforderlichen Kräfte weiterhin nur mit großem Aufwand möglich. Staaten, die in den Einsatz gehen und die damit verbundenen Risiken übernehmen, tragen auch die finan-

ziellen Kosten. Das ist ein Grund dafür, warum es bislang keinen Einsatz einer EU-Battlegroup gegeben hat. Trotz begrüßenswerter Ansätze in Richtung systematischer gemeinsamer Streitkräfteplanung sind auch weiterhin keine verbindlichen gesamteuropäischen Planungsvorgaben zu erwarten. Der Qualitätssprung von freiwilliger Kooperation zu gelenkter Integration bleibt daher im Bereich der Verteidigung aus. Im Vordergrund werden auch weiterhin „Pooling und Sharing“-Kooperationen zwischen gleichgesinnten Staaten und der Ausbau regionaler zweckorientierter Kooperationsformate stehen.

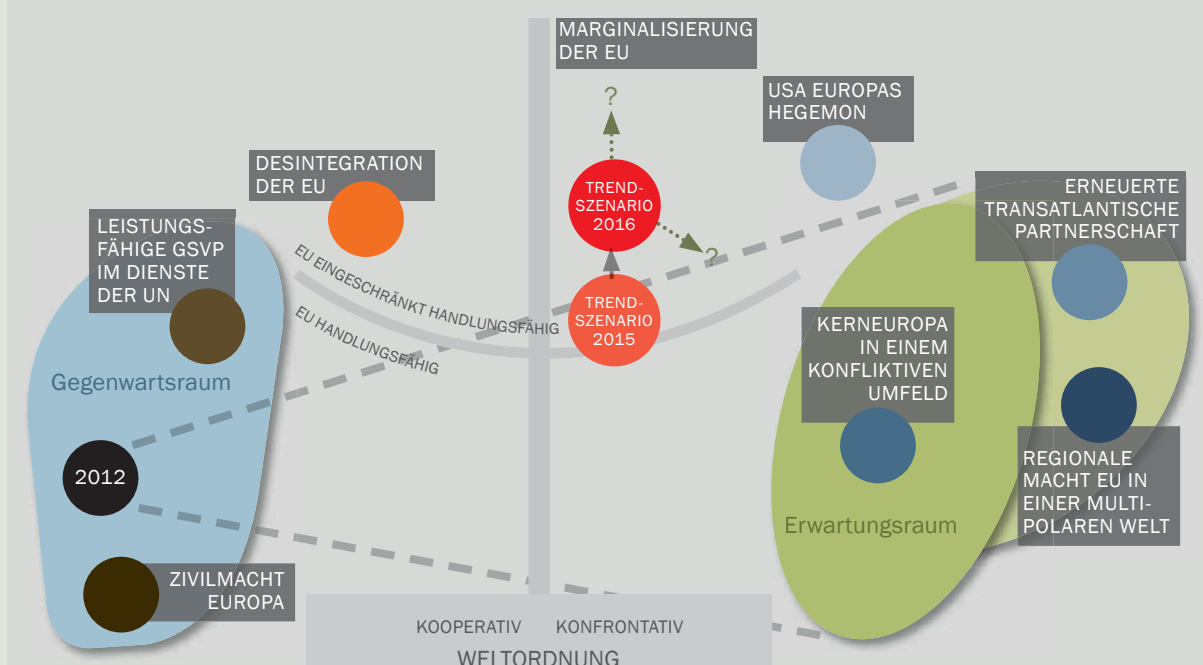
3. ZUSAMMENFASSUNG: Verschlechterung der sicherheitspolitischen Lage der EU und Österreichs im Jahr 2016

Das Trendszenario 2016 ist somit charakterisiert durch eine Verschärfung von Konflikten in der europäischen Nachbarschaft mit weitreichenden Auswirkungen auf die innere Sicherheit und die Resilienz der EU und ihrer Mitgliedsstaaten – insbesondere durch Migration und Terrorismus. Aus den anhaltenden zentrifugalen Kräften innerhalb der EU resultieren nach außen eine eingeschränkte Gestaltungsfähigkeit und eine schwindende Solidarität bei der Bewältigung von Herausforderungen im Inneren. Trotz europaweiter Stabilisierung der Verteidigungsbudgets ist die EU auch weiterhin nicht in der Lage, eigenständig größere Operationen zur Wahrung vitaler Sicherheitsinteressen durchzuführen.

Das Trendszenario 2016 weist im Vergleich zum Trendszenario 2015 bei drei der hochrelevanten Faktoren signifikante Veränderungen auf. Verstärkt hat sich der Trend der *Instabilität in der europäischen Nachbarschaft* und der *sicherheitspolitischen Handlungsschwäche der EU*. Hingegen zeigen die Indikatoren des Faktors

Rolle Russland in Europa, dass eine weitere Steigerung des konfrontativen Verhältnisses zwischen Russland und den EU wenig plausibel ist. Zunehmende Aufmerksamkeit sollte auch der Faktor Beeinträchtigung der Stabilität in Europa genießen, dies vor allem wegen der Migrationsströme, den Folgen der Wirt-

DARSTELLUNG DER SICHERHEITSPOLITISCHEN UMFELDSZENARIEN AUS DER SICHT VON 2011



schafts- und Finanzkrise sowie der damit einhergehenden zunehmenden sozialen und politischen Polarisierung innerhalb der EU.

Zudem werden vor dem Hintergrund anhaltender Konjunkturschwäche und eines erwartbaren nur minimalen Wirtschaftswachstums in Europa die finanziellen Ressourcen für die dringend notwendigen Stabilisierungsmaßnahmen an der südlichen und östlichen Peripherie der EU limitiert sein.

Somit steht die EU in noch dramatischerer Weise als 2015 vor dem Scheideweg, ob sie den aktuellen und über die Migrationskrise noch verstärkten Trend in Richtung Renationalisierung überwinden und auch im Bereich der Sicherheits- und Verteidigungspolitik die Zusammenarbeit der Mitgliedsstaaten hin zu einem leistungsfähigen Kern auf den Weg bringen kann.

Die Bewertung der Anschläge von Paris am 13. November 2015 sowie die „Aktivierung“ der EU-Beistandsverpflichtung am 17. November im Hinblick auf ihre Qualität als „Gamechanger“, der einen Schlüsselfaktor oder gar dem ganzen Szenario eine andere Richtung gibt, fällt zurückhaltend aus. Das Ausmaß der Anschläge – allenfalls auch noch folgende – liegt im Rahmen des antizipierten Konfliktbildes des asymmetrischen Konfliktes mit dem „IS“, insofern noch konventionelle Kampfmittel zum Einsatz kommen und keine Massenvernichtungswaffen. Die zentrale Herausforderung liegt daher eher darin, die politische und soziale Stabilität in den aktuellen und möglichen weiteren Anschlagsländern aufrechtzuerhalten wie auch darin, ein Mindestmaß an europäischer Geschlossenheit zu dokumentieren. Darin liegt auch die Gefahr der „Aktivierung“ der Beistandsklausel aus dem EU-Vertrag, wenn sie über die Symbolik nicht

hinausgeht und keinerlei Impulse für Verteidigungsanstrengungen setzt, die diesen Namen auch verdienen.

Das aus den dargestellten plausiblen Entwicklungen der Schlüsselfaktoren abgeleitete Trendszenario 2016 liegt somit noch in der generellen Richtung des Erwartungsraumes einer „multipolaren konfliktträchtigen globalen Weltordnung“, wobei die sicherheitspolitische Funktions(un)fähigkeit der EU zum entscheidenden Unsicherheitsfaktor wird. Mit einem Trendbruch dergestalt, dass die EU an einer leistungsfähigen GSVP sowohl politisch als auch militärisch scheitert, müssten andere Zukunftsszenarien in den Erwartungsraum miteingebunden werden und zur Grundlage sicherheitspolitischer Planung gemacht werden. Diese wären davon gekennzeichnet, dass in einem zweifellos konflikthaften Umfeld die EU noch mehr an Einflussmöglichkeiten verliert – mit weit reichenden negativen Folgen für die politische, wirtschaftliche und soziale Resilienz der EU. Im besten Falle könnte die EU in diesem Fall mit einer erneuerten atlantischen Allianz ihren Bedeutungsverlust partiell kompensieren, was allerdings nur um den Preis gesteigerter Abhängigkeiten erfolgen würde.

Vor dem Hintergrund dieses Trendszenarios 2016 ergeben sich für die österreichische Sicherheits- und Verteidigungspolitik in den unterschiedlichen Dimensionen folgende Handlungsstränge:

- Stärkung der Resilienz,
- Weiterentwicklung der Verteidigungsplanungen,
- Festhalten an der GSVP und Intensivierung von Kooperationen sowie das
- Erfordernis von vermehrten und robusteren Beiträgen zur Umfeldstabilisierung.

STÄRKUNG DER RESILIENZ ÖSTERREICHS

Angesichts der multiplen Krisen, mit denen die EU und ihre Mitgliedsstaaten konfrontiert sind, stellt sich immer mehr die Frage nach der Resilienz einzelner Staaten bzw. der EU in ihrer Gesamtheit. Resilienz kann ganz allgemein verstanden werden als die Fähigkeit, mit– vorhergesehen bzw. unvorhergesehen – Ereignissen umgehen zu können. Diese Fähigkeit ist in einem sich grundlegend und dynamisch wandelnden Sicherheitsumfeld für einen Staat, seine Leistungsfähigkeit und damit langfristig auch für seine Legitimation gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern von entscheidender Bedeutung. Die Resilienz setzt sich aus zwei Elementen zusammen: Robustheit als Fähigkeit, erwartete Ereignisse zu bewältigen, und Agilität als Lern- und Entwicklungsfähigkeit im Umgang mit unerwarteten Ereignissen.

Resilienz geht somit auch einher mit der Strategiefähigkeit von Staaten, also mit der Fähigkeit, Herausforderungen, Risiken und Bedrohungen so früh als möglich zu erkennen sowie hinsichtlich ihrer Relevanz für den eigenen Staat zu analysieren, zeitgerecht kohärente und wo erforderlich gesamtstaatliche Strategieoptionen für die Staatsführung zu entwickeln und nach einer politischen Entscheidung deren Umsetzung zu begleiten. Der Umgang mit den Krisen der letzten Jahre, mit denen Österreich konfrontiert war, legt den Schluss nahe, dass hier ein gesamtstaatliches Fähigkeitsdefizit besteht. Trotz expliziter Adressierung in der ÖSS und in den letzten Regierungsprogrammen konnten bislang keine adäquaten leistungsfähigen Strukturen zur strategischen Vorausschau und Entwicklung von gesamtstaatlichen Handlungsoptionen im Rahmen eines gesamtstaatlichen Lagezentrums geschaffen werden. Österreich mangelt es somit

– und das ist auf Sicht eines der essentiellsten Sicherheitsdefizite, mit denen das Land konfrontiert ist – an wesentlichen Voraussetzungen seiner Strategiefähigkeit. Zu den prioritären sicherheitspolitischen Aufgabenstellungen 2016 zählt somit die Einrichtung eines gesamtstaatlichen Lagezentrums.

WEITERENTWICKLUNG DER VERTEIDGUNGSPLANUNGEN

Die aktuellen Entwicklungen in Osteuropa, im Nahen Osten, in Nordafrika aber auch in Europa erfordern keine grundlegenden Veränderungen in der strategischen Ausrichtung. Vielmehr wird die Richtigkeit und Notwendigkeit der konsequenten Ausrichtung auf die einsatzwahrscheinlichen Aufgaben, wie sie im Strukturpaket „ÖBH 2018“ ausgeplant wurden, grundsätzlich bestätigt.

So ist weiterhin von keinem gesteigerten konventionellen militärischen Risiko für Österreich auszugehen. Daran hat auch der Ukraine-Konflikt für Österreich nichts Grundlegendes geändert.

Aktualisiert hat sich die Annahme, dass in naher Zukunft Einsätze des ÖBH zur Landesverteidigung für die Abwehr asymmetrischer Angriffe notwendig werden können.

Insbesondere nach den Anschlägen von Paris stehen der Schutz der Bevölkerung, ihrer Lebensgrundlagen und die Sicherung der Funktionsfähigkeit des Staates im Vordergrund. Zur Aufrechterhaltung der Resilienz sind die Fähigkeiten des ÖBH konsequent weiterzuentwickeln. Dies umfasst insbesondere die Bereiche Führungsfähigkeit, Aufklärung, Mobilität zu Land und in der Luft sowie die Spezialeinsatzkräfte. Der raschen Reaktionsfähigkeit und der personellen

Durchhaltefähigkeit auch über einen längeren Zeitraum kommt eine gestiegene Bedeutung zu.

Generell zeigt sich das dringende Erfordernis, der europaweiten Entwicklung zu folgen, wieder in Streitkräfte zu investieren und damit die Einsatzbereitschaft zu erhöhen und an die neuen Herausforderungen anzupassen.

FESTHALTEN AM AUSBAU DER GSVP UND INTENSIVIERUNG VON KOOPERATIONEN

Wegen schwieriger allgemeiner Rahmenbedingungen in der politischen Integration der EU kann die GSVP weiterhin ihr Potential nicht realisieren. Gleichzeitig bleibt die GSVP für Österreich der zentrale Handlungsrahmen. Daher ist es aus österreichischer Sicht umso wichtiger, dass die aktuellen Handlungsstränge – insbesondere die laufenden Krisenmanagement-Einsätze, die Erstellung einer neuen Europäischen Sicherheitsstrategie und die Unterstützungsleistungen für Frankreich in Folge der Aktivierung der Beistandsklausel in Richtung einer effektiven und ambitionierten europäischen Verteidigungspolitik – erfolgreich weitergeführt werden. Österreich muss sich im Sinne der eigenen Interessenslage weiterhin in angemessener Form einbringen. Das erfordert v. a. die Fortsetzung der militärischen Krisenmanagement-Beiträge auf hohem Niveau und den Ausbau der Kooperationen mit gleichgesinnten EU-Staaten sowie einen sichtbaren Solidarbeitrag gegenüber Frankreich. Im Rahmen der Erarbeitung der neuen Europäischen Sicherheitsstrategie wird insbesondere auf die Bedeutung der Verteidigungsdimension, auf eine kohärente gemeinsame Bedrohungseinschätzung und auf konzeptive Vorgaben für eine effizientere Verzahnung von Streitkräften hinzuwirken sein. Das strategische Kooperationsportfolio des ÖBH wäre mit Vorrang zu implementieren.

ERFORDERNIS VON VERMEHRTEN UND ROBUSTEREN BEITRÄGEN DES ÖBH ZUR UMFELDESTABILISIERUNG

Das Anforderungsprofil bei internationalen Einsätzen wird sich weiter in Richtung erhöhter militärischer Leistungsfähigkeit verändern. Diese Tendenz hat der jüngste Peacekeeping-Gipfel in New York bestätigt. Dies resultiert insbesondere aus den umfassenderen Mandaten, die zunehmend auch den Schutz der Zivilbevölkerung gegenüber bewaffneten Milizen und Terroristen beinhalten und aus den steigenden asymmetrischen Konflikten. Für Österreich von besonderer Relevanz sind dabei die Einsätze im Nahen Osten, in Nordafrika und in Subsahel-Afrika. Militärisch bedeutet dies, dass internationale Einsätze robuster und anspruchsvoller werden, was u. a. erhöhte Anforderungen an Truppenschutz, Mobilität und Aufklärungsfähigkeit zur Folge hat.

Die intensivierten Konflikte in der europäischen Nachbarschaft erfordern einen vermehrten Stabilisierungsbedarf. Es wäre daher zu prüfen, inwieweit sich das ÖBH im Rahmen eines gesamtstaatlichen zivil-militärischen Ansatzes mit zusätzlichen Kräften und Mitteln an UN-mandatierten Friedensmissionen beteiligen soll und den Forderungen zunehmend robuster und anspruchsvollerer Missionen verbessert gerecht werden kann.



Globales Umfeld 2016

Die sicherheitspolitische Situation in Europa ist durch neue Herausforderungen, Risiken und Bedrohungen bestimmt. Diese sind komplexer, stärker miteinander vernetzt und weniger vorhersehbar als bisher. Sie betreffen die innere und äußere Sicherheit. Im Zeitalter der Globalisierung können dabei regionale Ereignisse globale Auswirkungen haben.

(Vgl. Österreichische Sicherheitsstrategie, S. 4)





Globale Sicherheits- Trends 2016

Richard Weitz

Die Legitimation und die Effektivität von internationalen Institutionen – von globalen wie den Vereinten Nationen bis zu regionalen wie der NATO und der EU – werden auch weiterhin durch das Ausmaß und die Intensität von globalen Krisen bedroht. Sowohl für Russland als auch für China im Rahmen seiner maritimen Streitigkeiten oder für die Terrormiliz „Islamischer Staat“ mit ihrer Mischung aus terroristischen, aufrührerischen und konventionellen Taktiken, bleibt die Anwendung hybrider asymmetrischer Methoden der Kriegsführung populär. Fortge-

setzte Cyber-Angriffe werden insbesondere wegen schwieriger verlässlicher Zuordnungen Anlass zu Spannungen zwischen den globalen Mächten führen.

Europa

Europa wird 2016 seinen Fokus wahrscheinlich auf die Flüchtlingskrise legen. Laut Prognose der VN sollen in den nächsten zwei Jahren über 1,4 Millionen Migrantinnen und Migranten Europa erreichen. Die Aussichten,

dass die Ursachen für die Konflikte – Nahost-Konflikt, Einkommens- und Vermögensungleichheit – abgemildert werden, sind gering. Dadurch ergeben sich Auswirkungen auf die europäische Sicherheit in den Bereichen

- Ökonomische Aufwendungen zur Unterstützung der Flüchtlinge,
- Anstieg des islamischen Radikalismus,
- Wiederaufleben des rechtsextremen Populismus und
- Konflikte zwischen europäischen Regierungen, wie darauf zu reagieren sei.

Langfristig wird die alternde Bevölkerung des Kontinents von den Flüchtlingen wirtschaftlich profitieren. Kurzfristig besteht jedoch die Wahrscheinlichkeit höherer Arbeitslosenraten. Arbeitskräfte in unterschiedlichen Arbeitsverhältnissen, die sich aus der Gruppe verzweifelter Flüchtlinge und Wirtschaftsflüchtlinge rekrutieren, könnten das allgemeine Lohnniveau drücken.

Die Zunahme des islamischen Radikalismus inmitten des Exodus von Hunderttausenden Flüchtlingen aus islamischen Ländern bereitet Sorgen. Die Lösung der Wirtschaftskrise stellt eine weitere Herausforderung dar, die Sparmaßnahmen könnten aufgrund der Flüchtlingskrise untergraben werden.

Um die Herausforderungen des Jahres 2016 zu bewältigen, insbesondere die Flüchtlingskrise, braucht die EU auch eine verstärkte Kooperation mit den Balkanstaaten (Serbien und Mazedonien) wie auch mit der Türkei.

Russland

Der Krieg in der Ukraine, in dem Moskau die Krim besetzte, führte zu einer Aushöhlung der doktrinären

Grundlagen der NATO- und der EU-Politiken gegenüber Moskau, insbesondere da die NATO-Führung im Vorfeld des Warschauer Gipfels 2016 mehrheitlich – wenn nicht gar einheitlich – der Meinung ist, dass sich Russland und die NATO in Konkurrenz zueinander befinden und es nur eingeschränkte Kooperationsfelder gibt. Infolgedessen ordnet die NATO ihre in Europa befindlichen Truppen neu und erwägt eine Modernisierung ihrer Nuklearkräfte und Nukleardoktrin.

Russland wird eine autoritäre und revisionistische Macht unter strikter Kontrolle von Wladimir Putin und seinen engsten Gefolgsleuten bleiben. Die Situation in der Ukraine und in Syrien könnte die Kooperation zwischen Russland und dem Westen bei vielen Themen, vom islamistischen Terrorismus und regionalen Konflikten in Afghanistan und Syrien bis zur Politik gegenüber China, weiter behindern. Der Absturz des russischen Rubels und die Schwächung der russischen Wirtschaft wird Moskaus Aktivitäten in Zukunft zweifellos beeinflussen, ob dies kurzfristig zu mehr Selbstsicherheit, zu Einschränkungen oder zu einer Kombination von beidem führen wird, ist unklar. Der Zeitplan für die Aufhebung der Sanktionen hängt größtenteils davon ab, wie lang es benötigt, das unklare Minsk II-Abkommen umzusetzen. Prinzipiell dürften die Sanktionen wegen der Annexion der Krim noch mehrere Jahre aufrecht bleiben.

Naher und Mittlerer Osten

Die Konflikte im Jemen, in Libyen und in Syrien werden auch 2016 mit nur geringer Aussicht auf eine Lösung fortbestehen. Die angespannten Beziehungen zwischen dem Iran und Saudi-Arabien haben sich verschlechtert, seit beide Parteien die jeweils gegnerischen Kräfte in den Bürgerkriegen im Jemen und in

Syrien unterstützt haben. Präsident Hassan Rohanis Hoffnung auf eine Entspannung mit der saudischen Regierung wird sich angesichts der aggressiven anti-iranischen Stimmung in Riad wahrscheinlich nicht erfüllen. Unterdessen werden sich die russisch-iranischen Beziehungen durch die Zusammenarbeit im Fall Syriens vertiefen. Der Wahlsieg Benjamin Netanyahus wird einen weiteren Fortschritt in den israelisch-palästinensischen Friedensgesprächen erschweren.

Ostasien

Die Annäherungen zwischen Russland und China werden enger, obwohl die Schwäche der russischen und chinesischen Wirtschaft ihr Potential begrenzt. Pekings aggressive Haltung im Südchinesischen Meer hat jenes Wohlwollen beeinträchtigt, das sich Peking in den letzten Jahrzehnten von seinen maritimen Nachbarn und den Vereinigten Staaten erworben hat. Pekings Cyber-Spionage hat sowohl die USA als auch ausländische Unternehmen, die traditionellerweise die globale Einbeziehung Chinas unterstützt haben, verärgert. Die betroffenen Staaten haben bereits reagiert und ihre militärischen Verbindungen untereinander und mit Washington gestärkt. Im nächsten Jahr wird insbesondere Japan seine Rolle für die Sicherheit Asiens entsprechend seinem Potential ausbauen.

Afrika

Die größte Bedrohung innerhalb Afrikas geht von extremistischen Gruppierungen aus. Die aktivsten darunter sind Boko Haram (hauptsächlich in Nigeria und Kamerun) und Al-Shabaab (vorwiegend in Kenia und Somalia). Während Boko Haram dem „Islamischen Staat“ die Treue geschworen hat, bleibt Al-Shabaab loyal gegenüber Al-Kaida. Beide werden jedoch ähnliche

Taktiken einschließlich Angriffe auf belebte Busstationen, heilige Stätten und Märkte anwenden.

Afrika leidet unter sehr schwachen Institutionen, sehr schwachen demokratischen Regierungen und geringen öffentlichen Investitionen, was zu Verwundbarkeit gegenüber gewalttätigen Akteuren, Pandemien und anderen Destabilisierungen führt.

Vereinigte Staaten von Amerika

Die US-Präsidentschaftswahlen könnten wegen ihres Effekts auf die US-Außenpolitik (mögliche Beendigung der schwachen US-Führungsrolle in verschiedenen Regionen) gravierende Auswirkungen haben. Dies könnte die Verhandlungen zum internationalen Handel, speziell der Transpazifischen Partnerschaft (TPP), den Zustand des Dollars und andere kritische globale Themen betreffen. Nachdem Präsident Barack Obama seine Wählerschaft nicht mehr besänftigen muss und ein positives Vermächtnis hinterlassen möchte, könnte er sich mutig in verschiedene Richtungen betätigen.



KERNPUNKTE

- Europas Fokus wird 2016 die Flüchtlingskrise bleiben.
- Kurzfristig könnten durch die Migration nach Europa die Löhne aufgrund des Angebots an billigen Arbeitskräften sinken, langfristig wird die alternde Bevölkerung wirtschaftlich unterstützt.
- Mehrheitsmeinung in der NATO-Führung ist, dass Russland und die NATO in Konkurrenz zueinander stehen und die Möglichkeiten der Kooperation begrenzt sind.
- Die Konflikte im Jemen, Syrien und Libyen werden 2016 weiter anhalten, mit geringer Aussicht auf Lösung.
- Die Russland-China-Achse wird sich leicht stärken, obwohl das schwache Wachstum in beiden Wirtschaften das Potential begrenzt.
- Die größte Sicherheitsbedrohung in Afrika geht von islamistischen Extremistengruppen wie Boko Haram und Al-Shabaab aus.

KEY NOTES

- Europe's focus in 2016 will remain on the refugee crisis.
- In the short term, wages might fall due to the growing availability of cheap labour; in the long term, the continent's aging population will be helped economically.
- The view of most NATO leaders is that Russia and NATO are in a competitive relationship in which co-operation is limited.
- Conflicts in Yemen, Libya and Syria will continue through 2016, with little prospect of resolution.
- The Russia-China axis will tighten slightly, although weakening growth in both economies will limit its potential.
- The greatest security threat in Africa comes from Islamic extremist groups: Boko Haram and Al-Shabaab.



Globale Macht- Politische Entwicklungen 2016

Nicolas Stockhammer

Globale Machtpolitik im Jahr 2016 ist als Konsequenz gleichsam tektonischer Kräfteverschiebungen im geopolitischen Machtgefüge zu verstehen. Sie wird nachhaltig von interdependenten Konflikten geprägt sein, die aus der multipolaren Neuordnung von Machtpotentialen und damit verbundenen Ausstrahlungen resultierten. Europa kann sich durch entschlossenes Agieren einen Platz im Quartett der

Großmächte sichern – oder in die geopolitische Bedeutungslosigkeit zurückfallen.

Geotektonische Bruchliniendynamik

Massive geotektonische Plattenverschiebungen hatten das Aufreißen alter Bruchlinien zur Folge, was weit

reichende ordnungspolitische Konsequenzen insbesondere für das kommende Jahr nach sich zieht. Das machtpolitische Vakuum im Anschluss an den „Unipolar moment“ (Krauthammer) hat sukzessive zu einer hochgradigen Instabilität an den Rändern und zu einer multipolaren Konfliktkonstellation geführt. Im derzeit grassierenden Wettbewerb um die globale Dominanz befinden sich Akteure mit jeweils divergierenden Machtpositionen und unterschiedlichen Ressourcen. Allen voran werfen die um Machtkonsolidierung bemühten Vereinigten Staaten und auch ein aufstrebendes China ihr geopolitisches Gewicht in die Waagschale. Dennoch sind die postimperialen Ambitionen Russlands nicht gering zu schätzen, und ebenso ist EU-Europa, zumindest von seinen grundsätzlichen Dispositionen her, immer als ein potentiell bestimmender Faktor auf dem weltpolitischen Schachbrett zu sehen.

Das Jahr 2016 wird mit hoher Wahrscheinlichkeit von einer Renaissance der Geopolitik geprägt sein, die sich in einer Neugewichtung der Machtpotentiale äußern wird. Vorwiegend steht zu erwarten, dass das Verhältnis zwischen den maßgeblichen Machtakteuren von manifesten Konkurrenz geprägt sein wird und zudem hieraus resultierende Konflikte nicht offen, sondern als hybride „Proxywars“ in der instabilen Peripherie ausgetragen werden. Als Stakeholder sind in diesem Kontext die Türkei, der Iran, Saudi-Arabien, Israel und nicht zuletzt Ägypten bzw. die Ukraine als geostrategisch relevante „Spots of interest“ zu nennen.

Die künstlich gezogenen Sykes-Picot-Linien etwa haben sich gerade in Syrien als unzureichend, unbeständig und fragil erwiesen, ebenso ist das ukrainische „Heartland“ (Mackinder), dessen Osten als eine Art russisches Faustpfand im Zuge der geopolitischen Neuordnung nach dem Zerfall der Sowjetunion zu begreifen ist, wei-

terhin hochgradig instabil. Hierbei spielen teils latente, teils offenkundige Einkreisungsobsessionen (in China und Russland) im Widerspiel mit Niedergangsängsten (in den USA und Europa) eine Rolle. Brüche vollziehen sich zudem auf einer psychologischen Ebene, wobei ein Auseinanderdriften simultan alten und neuen Konflikten ein Fundament verleiht, Allianzen entstehen lässt und auch eine fortschreitende sicherheitspolitische Fragmentierung beschleunigt. Vorherrschendes geostrategisches Prinzip wird 2016 sehr wahrscheinlich eine globale Interdependenz bleiben, in deren Lichte sich multivektorielle Machtprojektionen entwickeln werden.

Die bevorstehenden US-Präsidentschaftswahlen im Herbst 2016 dürften eine graduelle Verlangsamung im Wettbewerb um eine globale machtpolitische Vorherrschaft nach sich ziehen. Mit hoher Wahrscheinlichkeit werden die USA auch 2016 an ihrem Pacific Pivot festhalten und weiterhin Disengagement an der europäischen Peripherie praktizieren. Die USA werden ganz generell allem Anschein nach ihr Commitment in Räumen (d. h. insb. in Krisenregionen) zurückschrauben, wo sich keine unmittelbaren ökonomischen US-Interessen bzw. politische Spin-Offs oder Kollateralambitionen identifizieren lassen. Der amerikanische Primat der Ökonomie („Moneyball America“ – vgl. Bremmer) verheißt eine Außenpolitik unter dem konsequenten Gesichtspunkt von einschlägigen Nutzenerwägungen.

Europa kann sich im politischen Schlüsseljahr 2016 angesichts „bedrängender Herausforderungen“ (Migrations- und Finanzkrise, transnationaler Terrorismus), wie Herfried Münkler in seinem Beitrag treffend feststellt, den „geopolitischen Tatsachen“ stellen – oder sich vollends aus der ihm gebührenden, ordnungspolitischen souveränen Selbstbestimmung herausnehmen.

Letzteres hätte weit reichende negative Konsequenzen für den Weiterbestand der EU als Institution.

Institutionell wird 2016 vor allem die OSZE unter deutschem Vorsitz eine tragende, konfliktordnende Rolle spielen. Die NATO dürfte weiterhin versuchen, ihr Profil als europäischer Sicherheitsgarant insbesondere in der Auseinandersetzung mit Russland zu schärfen.

Geoökonomik

Natürliche (tellurische) Ressourcen sind ein knappes Gut, das bei fortschreitender Technisierung als konservative Grundlage für Sicherung von globalen Machtpositionen begriffen werden muss. Der Besitz von Ressourcen kann wesentliche kompetitive Vorteile mit sich bringen, gerade was die Herausbildung von Schlüsseltechnologien betrifft. Es steht daher für 2016 auch weiterhin zu befürchten, dass die global rohstoffreichsten Regionen immer heißer umkämpft sein werden. Ebenso ist neben den fluiden Ressourcen (wie Innovation, Patente oder Ideen) der Faktor „Humanressource“ auch in Hinblick auf dessen Verfügbarkeit mitzudenken, der zusehends eine nicht zu unterschätzende sicherheitspolitische Rolle zu spielen scheint. Im Kampf um die globale Vorherrschaft ist der Kontrolle von Strömen (etwa von Kapital oder Daten) ebenso wie der Verfügungsmacht über den Weltraum enorme Bedeutung beizumessen. Als geoökonomisch essenziell ist zudem der weitere Verlauf der Verhandlungen rund um das Transatlantische Freihandelsabkommen (TTIP) zu betrachten, dessen erfolgreicher Abschluss nachhaltige geopolitische Veränderungen nach sich ziehen würde.

Auch 2016 stagniert die Weltwirtschaft wahrscheinlich, regional jeweils unter anderen Vorzeichen, im Krisenmodus. Selbst dort, wo Wachstum indiziert wird, etwa in China, ist mit strukturellen Problemen (Finanz-

marktkrise) zu kämpfen. Für das Jahr 2016 ist daher eine weitere geoökonomische Zuspitzung zu erwarten, mit ebenso weit reichenden Auswirkungen auf das sicherheitspolitische Gefüge.

Geokultur

Die größte geokulturelle Herausforderung im kommenden Jahr wird höchstwahrscheinlich die europäische Migrationskrise bleiben, die womöglich noch eine weit reichende Ausstrahlung auf weitere Räume und Politikbereiche erlangen wird. Nicht nur wird es gemeinschaftlicher Anstrengungen bedürfen, den geballten Flüchtlingszustrom zu kontrollieren bzw. aufzuteilen, auch wird die Integration der Asylwerber Finanzetats von EU-Mitgliedsstaaten belasten und das soziokulturelle Gefüge der Aufnahmeländer auf die Probe stellen. Eine rückläufige demographische Entwicklung in den alten globalen Machtzentren kann eventuell durch kontrollierte Zuwanderung teilweise ausgeglichen werden. Im geokulturellen Bereich „Religion und Ideologien“ ist 2016 mit einem weiteren Aufkeimen religiöser Differenzen wie etwa dem innerislamischen Antagonismus (Iran vs. Saudi-Arabien) ebenso wie mit einer Hinwendung zu neuen ideologischen Narrativen zu rechnen, die geopolitisch prägend sein werden. Was Medialität und Publizität betrifft, wird der Kampf um die Aufmerksamkeit einen wesentlichen Einfluss auf die Erlangung geopolitischer Deutungshoheit haben.

Konklusion

Insgesamt wird 2016 machtpolitisch weiterhin unter den Auspizien einer Neuausrichtung der Weltordnung stehen. Dauerhafte Machtansprüche bedürfen zu einer nachhaltigen Realisierung freilich einer weit reichenden Legitimierung, die nur längerfristig zu begründen ist.

Darum ist auch kurzfristig mit hybriden Ausdrucksformen einer wertebasierten Politik und einer überwiegend interessengeleiteten Realpolitik in den Internationalen Beziehungen zu rechnen. In der Zwischenzeit gilt es für die als globale Ordnungsmächte in Frage kommenden Akteure, insbesondere für ein selbstbewusstes Europa, sich übergreifenden politischen Herausforderungen zu stellen, Krisen zu managen und sich neuen, unabänderlichen geostrategischen Gegebenheiten anzupassen. Im kommenden Jahr werden jedenfalls, so ist zu erwarten, grundlegende Akzente hierfür gesetzt.

KERNPUNKTE

- Das Jahr 2016 wird von einer multipolaren Mächtekonkurrenz geprägt sein, die sich in einer Neujustierung bzw. Rebalancierung der jeweiligen Machtpotentiale äußern wird.
- Die USA werden auch 2016 ihre Außen- und Sicherheitspolitik unter dem Primat der Ökonomie und geleitet von einschlägigen Nutzenerwägungen betreiben.
- 2016 wird angesichts der großen Herausforderungen wahrscheinlich ein politisches Schlüsseljahr für die EU sein.
- Vor dem Hintergrund einer anhaltenden Stagnation der Weltwirtschaft ist für das Jahr 2016 eine weitere geoökonomische Zuspitzung zu erwarten.
- Die größte geokulturelle Herausforderung im kommenden Jahr wird höchstwahrscheinlich die europäische Migrationskrise bleiben.

KEY NOTES

- 2016 will be characterized by a multi-polar competition of powers that will manifest itself by an adjustment or rebalancing of the respective power potentials.
- US foreign and security policy will continue to be dictated by the primacy of the economy and guided by benefit considerations.
- Considering the great challenges, 2016 is likely to become a political key year for the EU.
- Against the background of a persistent stagnation of the world economy, a further geo-economic intensification is to be expected.
- The European migration crisis will most likely remain the biggest geo-cultural challenge in the upcoming year.



Globale Entwicklungen 2016

Mathew Burrows

Der Nahe Osten wird die größte Ursache für globale Unsicherheit bleiben, wobei sich der Konflikt in absehbarer Zukunft wahrscheinlich noch weiter ausbreiten wird. Die meisten Bürgerkriege dauern sechs bis neun Jahre. Die Konflikte im Nahen Osten sind viel gefährlicher als die meisten Bürgerkriege, da sie das Potential haben, die gesamte Region zu erfassen und die globalen Mächte gegeneinander auszuspielen. Das jüngste Eingreifen Russlands in Syrien garantiert, dass Baschar al-Assad nicht so bald fallen wird, und sichert Moskaus Einfluss bei allen Versuchen zur diplomatischen Lösung des Konflikts.

Wachsende Russland-China Kooperation

Die Krise in den russischen Beziehungen zum Westen zeigt, dass Moskau bereit ist, seine wirtschaftlichen Interessen und seine Zusammenarbeit im Bereich der internationalen Sicherheit (zumindest temporär) für politische, geopolitische und ideologische Ziele zu opfern. Russland ist zunehmend fester entschlossen, jegliche wahrgenommene Expansion westlichen Einflusses, sei es im Nahen Osten, in der Ukraine oder anderswo entlang seiner Grenzen, zurück zu drängen.

Die wachsende Zusammenarbeit mit China stärkt Moskaus Vertrauen in der Konfrontation mit dem Westen. Die durch die USA verhängten Sanktionen gegen Putins Russland haben dieses zu einem „Pivot“ in Richtung

Osten gedrängt – insbesondere in Richtung China, das wiederum seinen eigenen eurasischen „Pivot“ in Richtung Westen vollzogen hat. Russlands langfristige Energiezukunft liegt in Asien. Anstatt eines Rivalen gewinnt China einen wertvollen Partner zur Stabilisierung und Modernisierung Eurasiens, in dem China zunehmend seine wirtschaftliche Zukunft und nicht mehr sein Hinterland sieht. Zusammen streben Moskau und Peking, entsprechend der Vision Mackinders, nach der Verwirklichung eines Eurasischen Kernlandes.

Kein frühes Ende der Migrationskrise

Sowohl für die Flüchtlingskrise, die ihre Wurzeln in den Konflikten im Nahen Osten und in Afrika hat, als auch für die anhaltende Instabilität auf dem Balkan wird es keine kurzfristigen Lösungen geben. Die Anzahl der Vertriebenen steigt mit der zunehmenden Intensität der Konflikte weiter an. 2010 wurden 11.000 Personen pro Tag vertrieben, diese Zahl stieg jetzt auf 42.000 oder mehr Personen pro Tag. Langfristig könnte die zunehmende Migration durch den Anstieg der Geburtenraten und der Bevölkerung im arbeitsfähigen Alter ein Segen für Europa sein. Kurzfristig werden die EU-Diskussionen zur Verteilung der rasch steigenden Last zu einer Verschärfung der innereuropäischen Spannungen zwischen Ost und West sowie Süd und Nord führen.

Vor dem Hintergrund derart großer Migrationsströme wird Europa die finanziellen Anreize für Transitstaaten wie die Türkei, Jordanien, Marokko und Algerien erhöhen müssen, damit diese die Flüchtlingszuflüsse nach Europa reduzieren. Tatsächlich sind jedoch auch diese Staaten übermäßig belastet. Wachsende Spannungen zwischen Türken und Kurden könnten Kurden dazu drängen, die Türkei zu verlassen, und somit zusätzliches Flüchtlingsleid am Balkan und in Europa hervorrufen.

Der einzige Lichtblick in der Ausweitung des Nahost-Konfliktes besteht darin, dass dadurch eine politische Lösung angestoßen werden könnte. Die Europäer könnten durch die Initiierung eines Friedensprozesses politische Führungsqualität demonstrieren – wie dies ursprünglich bei den 5+1-Gesprächen mit dem Iran der Fall war. Mitte 2016 könnte Russland nach Möglichkeiten suchen, sein Engagement zu verringern. Gründe hierfür würden die steigenden Kosten, die sich verstärkende Rezession sowie der wachsende Wunsch nach Aufhebung der EU-Sanktionen sein. Vor dem Hintergrund der Beschäftigung mit der nächsten Präsidentschaftswahl dürfte es für die USA jedoch kaum möglich sein, sich ernsthaft einem Gipfel der Großmächte zu widmen.

Getrübte Aussichten für die Weltwirtschaft

Eine harte ökonomische Landung in China – deren Wahrscheinlichkeit trotz der gegenwärtigen Verlangsamung unter 50 % liegt – würde die Aussichten für die Drittwelt-Staaten, die wesentlich von der Dynamik der chinesischen Wirtschaft abhängen, weiter trüben. Eine globale Rezession kann unter diesen Umständen nicht ausgeschlossen werden. In einem derartigen Szenario würden die weltweiten Energiepreise auf ein historisches Tief fallen und die Energieproduzenten im Nahen Osten und in Russland weiter unter Druck geraten. Somit wären Saudi-Arabien und Russland weniger in der Lage, die Konfliktparteien in Syrien zu unterstützen, und damit eher bestrebt, eine politische Lösung zu finden.

Durch ein mittel- bis langfristig dramatisch geringeres Wachstum könnte Chinas Präsident Xi dazu veranlasst werden, groß angelegte ökonomische Reformen umzusetzen. Dies könnte Chinas langfristige wirtschaft-

liche Perspektiven drastisch verbessern und die Wahrscheinlichkeit, dass China in der Falle mittlerer Einkommen stecken bleibt, verringern. Durch ein dramatisch geringeres Wachstum könnte aber das Risiko eines politisch instabilen Chinas mit Gefahr nationalistischer Aggression gegen seine asiatischen maritimen Nachbarn steigen.

Beschäftigte USA im Jahr 2016

Während es noch zu früh ist, vorherzusagen, wer die US-Präsidentenwahlen gewinnt, gibt es die verbreitete Meinung, dass die USA unter Obamas Führung zu schwach in der Welt auftraten. Die meisten Kandidaten versprechen mehr Härte, insbesondere gegenüber Russland und China. Ich befürchte, dass der neue Präsident – sei er Demokrat oder Republikaner – übertrieben aggressiv sein könnte und die US-Verbündeten in

Europa und Asien dazu zwingen könnte, sich zwischen den USA oder Moskau und Peking zu entscheiden.

Am wichtigsten für die USA bleibt jedoch die Wirtschaft. Trotz geringerer Arbeitslosenrate ist die Erwerbsquote, gerade bei älteren Männern, rapide gesunken. Die mittleren Einkommen stagnieren weiter. Wie andere entwickelte Volkswirtschaften altern auch die USA, womit sich ein geringerer Anteil der Bevölkerung im arbeitsfähigen Alter befindet. Da ein wachsender Teil des nationalen Budgets für Leistungsansprüche verwendet wird, bleibt weniger für Verteidigung und zivile Programme. Eine nationale Ausnahmesituation – wie nach 9/11 – könnte zu einer Erhöhung der Verteidigungsausgaben führen. Ohne eine derartige große Bedrohung werden die USA die budgetären Konsequenzen jeder kostspieligen Militäroperation abwägen müssen – trotz der aggressiven Töne während des Wahlkampfes.

KERNPUNKTE

- Der Nahe Osten wird die größte Ursache für globale Unsicherheit bleiben und der Konflikt dort wird sich in absehbarer Zukunft wahrscheinlich noch ausweiten.
- Die wachsende Zusammenarbeit mit China gibt Moskau mehr Vertrauen, den Westen zu konfrontieren.
- Für die Flüchtlingskrise, die ihre Wurzeln in den Konflikten im Nahen Osten und in Afrika hat, wird es keine schnelle Lösung geben. Mit derartig großen Zuströmen wird Europa die finanziellen Anreize für Staaten wie die Türkei, Jordanien, Marokko und Algerien anheben müssen, um die Zuflüsse nach Europa zu reduzieren.
- Das größte Thema für die USA wird die Wirtschaft bleiben. Die USA werden zunehmend die budgetären Konsequenzen größerer Militäroperation abwägen müssen.

KEY NOTES

- The Middle East will remain the largest source of global uncertainty and the conflict is likely to expand in the foreseeable future.
- The growing cooperation with China gives Moscow more confidence to confront the West.
- There will be no quick solution to the refugee-crisis which has its root-causes in the Middle East and in Africa. Considering the influx, Europe will have to increase its financial incentives for states such as Turkey, Jordan, Morocco and Algeria to reduce the flow of migrants to Europe.
- The economy is going to remain the biggest issue for the US. There will be an increasing need to weigh the budgetary consequences of larger military operations.



WELTORDNUNG 2016

Die neue Unordnung der Welt und die Konsequenzen für Europa

Ulrich Menzel

Die Welt wird unregierbar. Dieser seit Jahren zu konstatierende Trend ist 2015 manifest geworden. Die Stichworte lauten: Ukrainekrieg, Griechenlandkrise, Krieg und Staatszerfall im Irak und in Syrien, Scheitern der militärischen Interventionen, Ausbreitung terroristischer Organisationen, die Staatlichkeit beanspruchen, Armuts- und Kriegsflüchtlinge, Schleusung als neues Geschäftsfeld des organisierten Verbrechens, Restauration des sowjetischen Einflussbereichs, Rückkehr des Rüstungswettlaufs und Krise der EU.

Ein Problem verdrängt das andere, ohne dass nur eines gelöst ist. Es ist sicher, dass diese Themen im Jahre 2016 weiter auf der Agenda stehen, mit der Konsequenz, dass die bestehenden Institutionen überfordert und die USA

nicht mehr bereit sind, allein die Lasten zu tragen. Obwohl Europa mehr Verantwortung übernehmen muss, wird sich der Trend zur Selbsthilfe statt des Vertrauens in die EU verstärken und Deutschland in die ungewollte Rolle des Eurohegemons drängen.

Ursachen der neuen Unregierbarkeit

Während der Bedarf nach Weltordnung wächst, schwindet zugleich die Fähigkeit, diesen Bedarf zu bedienen. Verantwortlich für das düstere Szenario wachsender Unregierbarkeit sind langfristige Trends, die keinen linearen, sondern einen exponentiellen Verlauf nehmen, bis Kippunkte erreicht werden, an denen die ökologischen, sozialen, wirtschaftlichen, politischen und administrativen Systeme kollabieren.

Wesentliche Ursache für die neue Unregierbarkeit ist paradoxerweise, dass „Entwicklung“ in großen Teilen der Welt nachholend stattfindet und in den alten Industrieländern unvermindert fortschreitet. Daraus resultieren innergesellschaftliche Verteilungskonflikte um knapper werdende Ressourcen und neue Formen des Kolonialismus wie z.B. Landgrabbing.

Die Wurzeln der aktuellen Konflikte

Russland verfolgt spätestens seit Beginn der zweiten Präsidentschaft Wladimir Putins eine revisionistische Politik der Rückgewinnung ehemaligen sowjetischen Einflusses. Damit verschärft es eine komplexe Gemengelage von Konflikten, die ursprünglich separate Wurzeln hatten: das alte Schisma des Islam zwischen Sunniten und Schiiten, das sich heute im Hegemonialkonflikt zwischen Saudi Arabien im Verbund mit den Golfstaaten und dem Iran offenbart, der Konflikt zwischen Christentum und Islam, dessen Grenze durch das Mittelmeer und quer durch Subsahara-Afrika verläuft, der Zerfall vieler postkolonialer Staaten, die vielfach nur auf dem Papier bzw. in der Hauptstadt bestanden haben, und die Transformation des Terrorismus zum quasistaatlichen Akteur.

Konsequenzen für Europa – Krisen und Migration und Rüstungswettlauf

Eine Befriedung des Krisengürtels an der europäischen Peripherie ist für 2016 nicht zu erwarten. Eher werden die bislang noch stabilen Inseln innerhalb des Krisengürtels destabilisiert und sich die Krisenregion nach Subsahara-Afrika und auf die armen Teile der Arabischen Halbinsel ausweiten. Jemen, Somalia, Eritrea, Südsudan werden zum Fokus einer weiteren Krisenregion mit neuen Fluchtbewegungen. Europa wird, weil die

USA zögern, China passiv bleibt und Russland zündelt, gezwungen sein, in weitaus stärkerem Maße als bisher im eigenen Interesse für Sicherheit und Stabilität an seiner Peripherie zu sorgen, wie eine große Macht zu handeln. Sonst ist die in 2016 eher zunehmende Fluchtbewegung nicht mehr handhabbar. Die Zeiten des Vertrauens auf den US-Hegemon sind definitiv vorbei.

Flucht wird immer durch Push- und Pull-Faktoren bestimmt. Erstere liefern die Gründe, warum Menschen ihre Heimat verlassen. Letztere sind ausschlaggebend, welche Zielgebiete Migranten anstreben. Auch 2016 werden die Länder der EU von Flucht und Migration nicht gleichermaßen betroffen sein. Grob lassen sich vier Ländergruppen unterscheiden: Die Länder Nordwesteuropas, die zu den bevorzugten Zielen zählen; die Transitländer auf dem Balkan; die Erstaufnahmeländer Griechenland, Italien und Spanien; die kaum betroffenen Länder, weil sie fernab liegen wie Irland oder Finnland oder keine Attraktivität als Ziele bieten wie Polen oder das Baltikum. Nicht nur aufgrund der unterschiedlichen Betroffenheit, auch aufgrund der unterschiedlichen Attraktivität macht eine Quotenregelung wenig Sinn, da sie von den Flüchtlingen unterlaufen wird. Sicher ist, dass nach der dämpfenden Winterpause im Frühjahr 2016 die Migration wieder ansteigt, weil alle Push- und Pull-Faktoren weiter bestehen.

Die Strategie, die Ursachen der Migration zu bekämpfen, ist nur im Prinzip richtig und kann nur langfristig Wirkung zeigen. Deshalb muss Europa kurzfristig reagieren. Wenn man die Pushfaktoren nicht oder nur sehr langfristig beeinflussen kann, setzt man bei den Pull-Faktoren an. Eine wirksame gesamteuropäische Strategie ist aufgrund der heterogenen Betroffenheit wenig wahrscheinlich, zumal das Projekt EU aufgrund diverser anderer Faktoren insgesamt in die Krise geraten ist.

Kurzfristig denkbar sind zwei andere Szenarien. Entweder kehrt Europa zum nationalen Selbsthilfeprinzip zurück oder es kommt zu einer Lösung, bei der Deutschland als ungewollter und ungeliebter „Eurohegemon“ voranschreitet. In der benevolenten Variante heißt das, dass Deutschland den größten Teil der Kosten trägt. In der malevolenten Variante konzentriert es sich auf die Kontrolle der eigenen Grenzen, reduziert die Attraktivität durch Reduzierung der Sozialleistungen, beschleunigt die Asylverfahren und intensiviert die Rückführung. Dies setzt die Nachbarn unter Druck, ähnlich zu verfahren mit Kaskadenwirkung bis in die Türkei, Libyen, Marokko und Subsahara-Afrika. Auch so steht die EU zur Disposition, weil nicht nur die Freizügigkeit im Schengenraum verschwindet. Eine Variante ist, dass sich

die Länder Kerneuropas – die sechs Gründungsstaaten und Österreich – auf ein gemeinsames Vorgehen verständigen und eine kerneuropäische Lastenteilung vornehmen. Welches der Szenarien verfolgt wird, hängt nicht zuletzt von den kommenden Wahlen ab.

Neben der Migrationsfrage werden alle ungelösten Probleme in den Hintergrund treten – mit einer Ausnahme: Falls Russland seine revisionistische Politik fortsetzt, indem es die Kooperation mit dem Iran verstärkt, weiter in der Ukraine, in Weißrussland, im Kaukasus und womöglich im Baltikum interveniert, wird das den Rüstungswettlauf wieder anheizen. Dem werden sich auch neutrale Länder wie Österreich nicht entziehen können.

KERNPUNKTE

- Die Welt wird unregierbarer. Während der Bedarf nach Weltordnung wächst, schwindet zugleich die Fähigkeit, diesen Bedarf zu bedienen.
- Russland verschärft durch seine revisionistische Politik der Rückgewinnung ehemaligen sowjetischen Einflusses eine komplexe Gemengelage von Konflikten.
- Falls Russland diese revisionistische Politik fortsetzt, wird das den Rüstungswettlauf wieder anheizen.
- Eine Befriedung des Krisengürtels an der europäischen Peripherie ist für 2016 nicht zu erwarten. Eher werden die bislang noch stabilen Inseln innerhalb des Krisengürtels destabilisiert und sich die Krisenregion ausweiten.
- Die Strategie, die Ursachen der Migration nach Europa zu bekämpfen, ist nur im Prinzip richtig und kann nur langfristige Wirkung zeigen. Deshalb muss Europa kurzfristig reagieren.

KEY NOTES

- The world is becoming more ungovernable. While the demand for a world order grows, capacities to satisfy that request are fading.
- Through its revisionist policy of recovering former Soviet zones of influence, Russia exacerbates a complex mix of conflicts.
- If Russia continues this revisionist policy it will refuel the arms race.
- Bringing peace to the crisis belt around the European periphery is unlikely in 2016. Crisis regions will expand and the still stable “islands” within the crisis belt are going to be destabilized.
- The strategy to tackle the root causes of migration to Europe is right in principle, but can only be effective in the long term. Therefore, Europe must react in the short term.



GEOPOLITISCHE AUSRICHTUNG DER USA 2016

Henning Riecke

Das Wahljahr 2016 schafft eine besondere Dynamik für die US-Außenpolitik. Zum einen fällt es dem scheidenden Präsidenten Barack Obama schwerer, politischen Rückhalt hinter seinen Initiativen zu finden. Zum anderen kann ein Präsident ohne die Ambition auf Wiederwahl politische Impulse setzen, ohne auf Umfragewerte zu achten. Obama wird in seinen letzten Monaten im Amt versuchen, sein Vermächtnis abzurunden. Außenpolitik wird auf der Agenda stehen, nicht nur, weil die Präsidentschafts-

kandidaten sich im Wahlkampf von Obama abgrenzen wollen. Auch im Wahljahr 2016 zwingen laufende Krisen und Konflikte die letzte Supermacht zum Handeln.

Europa in europäischer Verantwortung

Die Sicherheit in Europa wird die USA auch 2016 beschäftigen. Zwar zeigt sich im Ukraine Konflikt eine relative Stabilität, Russland versucht sich eher in ande-

ren Krisengebieten zu profilieren. 2016 muss die NATO zeigen, dass sie ihre neuen Schwerpunkte bei Abschreckung und Verteidigung mit echten Fähigkeiten ausfüllen kann. Der NATO-Gipfel in Warschau am 8. und 9. Juli 2016 wird ein sichtbares Großereignis, bei dem der Gastgeber Polen, aber auch die baltischen Staaten ein Interesse daran haben, die Verteidigungsfähigkeit der Allianz zu priorisieren und den Gipfel vielleicht mit triumphalem Bombast zu begleiten. Auch Russland könnte die Gelegenheit ergreifen, selbst mit Provokationen den Zusammenhalt der NATO zu testen.

In den neuen militärischen Strukturen wie der Very High Readiness Joint Task Force (VJTF) sind ausschließlich europäische Streitkräfte eingebunden. Allerdings hat die NATO ohne US-Logistik und Aufklärung wenig Abschreckungspotential zu bieten – von den nuklearen Streitkräften ganz zu schweigen. In Warschau muss also auch Amerika zeigen, dass es noch zu Europa steht. Von einer solchen Geste wird auch Österreich profitieren.

Amerikanische Vermittlung im Nahen Osten

In der Krisenregion Syrien und Irak ist amerikanische Führung und Vermittlung gefragt, um die zerstrittenen Regionalmächte Iran und Saudi-Arabien hinter einem politischen Übergang in Syrien zu vereinen. Obama, so die Kritiker, hat Russland erlaubt, sich in die Rolle einer Ordnungsmacht zu drängen. Jetzt baut es eigene Koalitionen mit dem Iran und den Schiiten im Irak auf, gegen die USA, und will an Diktator Baschar al-Assad festhalten. Die von allen geteilte Feindschaft gegen die Terrormiliz „Islamischer Staat“ genügt für eine lose Abstimmung, eine politische Lösung für den Konflikt erleichtert sie kaum.

Erste Treffen einer Kontaktgruppe der regionalen Mächte unter amerikanischer Führung lassen auf einen Verhandlungsprozess über ein Ende des Konfliktes und eine Neuordnung in Syrien hoffen. Die USA müssen wohl oder übel akzeptieren, dass auch Assad beteiligt ist, und dass es dabei um seinen Abgang geht. Diesen Prozess gilt es für Obama am Leben zu erhalten, auch und gerade, weil er anläuft, während der Bürgerkrieg noch in vollem Gange ist.

Die USA wollen ihre Rolle als Garantiemacht im Nahen und Mittleren Osten zurückfahren und anderen Akteuren Einfluss einräumen. Für die Europäer und auch für das Transitland Österreich bedeutet dies, dass die Hauptursache für die europäische Flüchtlingskrise bestehen bleibt und europäischer Einfluss bei der Lösung der Konflikte begrenzt ist.

USA als Führungsmacht in Asia-Pazifik?

Für die internationale Stabilität hängt viel vom Verhältnis der USA zu China ab. Obama hat das Verhältnis zur chinesischen Regierung zu seinem Hauptanliegen gemacht und in zahlreichen Kontakten ein Vertrauensverhältnis aufgebaut. Doch der Machtkampf beginnt bereits, zunächst über Wirtschaftsinstitutionen: Die Transpazifische Partnerschaft wird 2016 anlaufen und den Freihandel der USA mit ihren Partnern anschieben – ohne China. Unter Pekings Führung wird die Asiatische Investitionsbank ihre Arbeit aufnehmen – ohne die USA und Japan, aber mit europäischer Unterstützung. Amerika sieht sich als pazifische Macht, will eigene Interessen und die der amerikanischen Verbündeten in der Region verteidigen, das Recht auf freie Durchfahrt durch die von China beanspruchten Gebiete verteidigen sowie in der Wachstumsregion mitspielen.

Der amerikanische Ansatz, durch Multilateralisierung der Konflikte, Stärkung der Bündnisse und wirtschaftliche Verflechtung einen politischen Rahmen zu schaffen, der eine Eskalation verhindert, muss seine Leistungsfähigkeit 2016 beweisen: Japan hat im kommenden Jahr den Vorsitz der G7 und wird asiatische Schwerpunkte setzen. Auf dem ASEAN Regional Forum in Laos Ende Juli kommen alle Spieler an einen Tisch. Sollte China mit dem Aufschütten neuer Inseln und dem Aufbau von militärischen Fähigkeiten fortfahren, um seinen Anspruch zu unterstützen, und sollte es vielleicht sogar militärisch aggressiver auf umstrittene Inseln ausgreifen, ist amerikanisches Handeln gefragt, um regionale Bündnisse zu stützen. Wird Obama seine Amtszeit mit einer Niederlage gegen China beenden wollen? Europa ist kaum darauf vorbereitet, in einer solchen Auseinandersetzung Position zu beziehen: Durch politische Standhaftigkeit, Druck auf China,

aber auch durch die Übernahme größerer militärischer Verantwortung für die eigene Sicherheit müsste Europa seinen amerikanischen Verbündeten unterstützen.

In diesen Regionen ist der Erhalt ihrer Weltmachtposition für die USA eine Triebfeder ihrer Außenpolitik. Bemerkenswert ist, wie diese Konflikte miteinander in Verbindung stehen. Russlands plötzliche Zurückhaltung in der Ukraine kann als Vorbereitung der Offensive in Syrien verstanden werden. Russlands Isolation in Europa lässt es nach Osten sehen, was in Asien neue Koalitionen möglich macht (Japan war nicht glücklich über die G7-Sanktionen). Und was Amerika im Nahen/ Mittleren Osten und Europa tut, wird vor allem von den asiatischen Verbündeten und China aufmerksam verfolgt. Amerikanische Geopolitik muss den Blick auf die Ganze behalten und seine Partner überall pflegen.

KERNPUNKTE

- Der NATO-Gipfel in Warschau wird zeigen ob die USA noch zu Europa stehen.
- Im Nahen und Mittleren Osten will die USA ihre Rolle als Garantiemacht zurückfahren.
- Mit ihrem Engagement im asiatisch-pazifischen Raum möchten die USA ihre Weltmachtposition erhalten.

KEY NOTES

- The NATO-summit in Warsaw will show whether the US still stands by Europe's side.
- The US wants to reduce its role as guarantee power in the Near East.
- With its engagement in the Asia-Pacific-Region the US wants to keep its position as global superpower.



RUSSLANDS STRATEGISCHE AUSRICHTUNG 2016

Ein geopolitischer Ausblick

Joris Van Bladel

Serge Schmemmann, ein Gewinner des Pulitzer-Preises, hat kürzlich die Weltsicht des Kremls wie folgt beschrieben: Russen vergleichen ihre eigene machtpolitische Position in der Welt mit jener der USA und fordern daher die gleiche Anerkennung für ihre politische Position und ihren Machtanspruch. Wird ihnen diese Anerkennung verweigert, reagieren sie ausgesprochen verärgert.

Russlands primäre strategische Ambition 2016 ist es, die westlich dominierte Weltordnung herauszufordern. Diese Ambition darf aber nicht nur als die persönliche Obsession des amtierenden russischen Präsidenten Wladimir Putin verstanden werden. Vielmehr ist diese strategische Ambition ein Resultat einer tief verwurzelten Überzeugung des außenpolitischen Establishments, wenn nicht sogar innerhalb der russischen Bevölke-

rung. Auch der Co-Architekt des Endes des Kalten Krieges, Michael Gorbatschow, hat kürzlich seine Enttäuschung zum Ausdruck gebracht, als er meinte: „Die Amerikaner haben ihren Weg aus den Augen verloren. Jeglicher Versuch eine einseitige, monopolare Weltordnung schaffen zu wollen, muss als vollständiger Nonsens bezeichnet werden“.

Gegenwärtig erkennt zwar die Kremlführung noch die militärische Superiorität der Vereinigten Staaten von Amerika an, sie kennt aber auch deren strategische Schwächen, die im Westen hinsichtlich der eigenen Absichten und Ziel vorherrschen. Russlands Absicht besteht nun darin, die strategischen Schwächen des Westens anzusprechen, um zum einen den Überraschungseffekt zu nutzen und zum anderen die Spielregeln der internationalen Politik zu verändern. Vor allem der Anspruch, die Spielregeln neu definieren zu wollen, spiegelt sich in der Diskussion über die hybride Kriegsführung in den westlichen Expertenkreisen wieder.

Russland und der Westen

Das konfliktive Verhältnis zwischen Russland und dem Westen wird vor allem im Baltischen Meer und in der Schwarzmeerregion deutlich. Zunehmende militärische Aktivitäten sind in beiden Regionen zu beobachten, inklusive

- einer deutlich gesteigerten militärischen Übungstätigkeit, sowohl im Umfang als auch im Grad der Komplexität der Übungen,
- der Einrichtung einer Anti-access/Area-denied-Zone (A2/AD) im Oblast Kaliningrad sowie auf der Krim,
- der Installation von Iskander-M-Raketen in die-

sen Regionen; diese taktischen Raketensysteme mit einer Reichweite von 500 km sind in der Lage, NATO-Länder, wie Polen, die Baltischen Staaten, Rumänien, die Türkei, aber auch Schweden und Moldawien zu bedrohen, und

- einer Stationierung von strategischen Langstreckenbomben vom Typ Tupolew Tu-95 und Tu-22M3 auf der Halbinsel Krim; die Stationierung von Langstreckenbomben mit der Fähigkeit zur nuklearen Bestückung zeigt, dass Russlands die Bereitschaft und Fähigkeit zur Eskalation maximaler Intensität hat.

Dieser geopolitische Trend geht auf das Jahr 2008 zurück. Nichtsdestotrotz ist festzuhalten, dass die militärischen Anstrengungen Russlands seither signifikant zugenommen haben. Sie werden von einer neuen strategischen Vision sowie von einem ambitionierten effektiven Modernisierungsprogramm in den russischen Streitkräften begleitet.

Vor diesem Hintergrund kann davon ausgegangen werden, dass die diplomatischen wie auch militärischen Friktionen zwischen Russland und Europa 2016 weiter bestehen werden. Direkte militärische Konfrontationen sind jedoch kaum zu erwarten, obwohl menschliches Versagen in diesem Kontext nicht ausgeschlossen werden darf. Die Situation in der Ukraine wird nach dem bekannten Muster weiter gestaltet, etwa durch sporadische Scharmützel entlang der Demarkationslinie in der Ostukraine. Die generelle Politik des „Durchwurschtelns“ wird sich auch 2016 nicht ändern.

Russland und die südliche Peripherie

Seit etwa einem Jahr besteht innerhalb der sicherheitspolitischen Expertenkreise Russlands der Kon-

sens, wonach die Lage im Nahen und Mittleren Osten deutlich kritischer eingestuft werden muss als jene in Europa. Diese Einschätzung ist vor allem durch die allgemeine Wahrnehmung, dass die Situation im Nahen und Mittleren Osten außer Kontrolle zu geraten droht, geprägt

Russland hat in geopolitischer Hinsicht seine Bemühungen zur Einflussnahme im östlichen Mittelmeer deutlich gesteigert. Daher hat Moskau seine Anstrengungen verstärkt, um die Beziehungen mit westlichen Verbündeten wie Griechenland, Zypern und der Türkei zu verbessern. Russlands strategischer Fokus auf die südliche Peripherie manifestiert sich im militärischen Engagement in Syrien, das im Oktober 2015 begann.

Das übergeordnete Ziel Russlands in Syrien ist der Schutz der eigenen Interessen. Im Konkreten will Moskau ein Russland-freundliches, säkulares Regime in Damaskus stützen, u. a. um die russische Militärinfrastruktur nicht zu verlieren. Ferner soll Russland vor möglichen terroristischen Anschlägen der IS geschützt sowie der US-amerikanische Einfluss im Nahen und Mittleren Osten vermindert werden. Um diese Ziele zu erreichen, hat Russland

- eine Anti-access/Area-denied-Zone (A2/AD) A2/AD) in Syrien eingerichtet,
- die militärische Koalition mit dem Iran und der Hisbollah verstärkt, um den Einfluss der US-geführten Koalition mit der Türkei und Saudi-Arabien zu relativieren,
- gute Beziehungen zu den US-Verbündeten Irak, Jordanien und Israel aufgebaut und
- überzeugend demonstriert, dass die Technologielücke gegenüber dem Westen kleiner wird.

Die russischen Aktivitäten im östlichen Mittelmeer könnten von drei zentralen Ereignissen beeinflusst werden:

- Der Absturz von Flug 9268 über der Wüste der Sinai-Halbinsel, zu dem sich IS-Terroristen bekannt haben, könnte russische Vergeltungsschläge provozieren. Die militärische und sicherheitspolitische Kooperation mit Ägypten dürfte weiter gestärkt werden.
- Der unerwartete deutliche Wahlerfolg der AKP in der Türkei ermöglicht die Etablierung eines präsidentialen Systems unter Präsident Recep Tayyip Erdogan. Eine Revitalisierung der Beziehungen zum Kreml wird auch davon abhängen, wie kurzfristige Rückschläge verarbeitet werden können.
- Seit einigen Monaten sind verstärkt russische Aktivitäten in Libyen feststellbar. Ob diese Aktivitäten auf ein weiteres militärisches Eingreifen hindeuten, wird sich in Laufe des Jahres 2016 herausstellen.

Aufgrund dieser sicherheitspolitischen Entwicklungen ist davon auszugehen, dass Russland 2016 seinen Fokus auf das östliche Mittelmeer, auf die Levante sowie auf den Nahen und Mittleren Osten legen wird. Im Konkreten bedeutet dies, dass Russland seine militärische Kampagne in Syrien in enger Abstimmung mit dem Iran und der Hisbollah weiterführen wird. Militärische Operationen in Ägypten und Libyen sind nicht auszuschließen. Darüber hinaus sind engere diplomatische und wirtschaftliche Kontakte mit der Türkei erwartbar. Bezüglich der Golfstaaten wird Russland seine Bemühungen gegenüber Saudi-Arabien und dem Oman verstärken, um den Schia-Sunni-Konflikt abzuschwächen.

Eastern Pivot

Russlands wirtschaftliche und militärische Beziehungen mit China wurden 2015 deutlich intensiviert. Dennoch folgt Russlands Eastern Pivot einem rein pragmatischen Ansatz, der im Licht der sich verschlechternden Beziehungen zum Westen betrachtet werden muss. Es gibt zahlreiche Indikatoren, die auf ein fragiles Verhältnis bei der russisch-chinesischen Annäherung hindeuten. China könnte seinen strategischen Fokus vor dem Hintergrund des Konfliktes im Südchinesischen Meer mit den USA jedoch erneut revidieren. Aber auch die relativ schlechte Wirtschaftslage in Russland und China sowie die Rivalitäten Moskaus mit Beijing über die unterschiedlichen Interessen im Fernen Osten und in Zentralasien könnten eine weitere Annäherung erschweren. 2016 könnten die Beziehungen zwischen Russland und China an Dynamik verlieren, und zwar trotz gegenteiliger politischer Beteuerungen beider Länder.

Die nördliche Dimension

Vor dem Hintergrund der enormen Öl- und Gasvorkommen in der arktischen Region hat Russland seine Doktrin für die Seestreitkräfte im Juli 2015 adaptiert und das Gebiet zur geostrategischen Priorität erhoben. Im Jahr 2015 hat Russland die Verstärkung seiner militärischen Präsenz in der Region angekündigt. Diese verstärkte militärische Präsenz umfasst permanente militärische Einrichtungen sowie eine verstärkte Übungstätigkeit der Streitkräfte. Gleichzeitig hat Russland seine diplomatischen Anstrengungen bei den Vereinten Nationen (UN Commission on the Limits of the Continental Shelf) hinsichtlich der Forderung eines exklusiven Kontrollanspruchs über rund 1,2 Mio. km² des arktischen Festlandssockels inklusive des

Nordpols verstärkt. Russland hofft, diesen Anspruch 2016 erfolgreich durchsetzen zu können.

Russland wird 2016 seine diplomatischen und militärischen Anstrengungen fortführen, um seinen Anspruch auf die arktische Region durchsetzen zu können. Die westlichen Sanktionen gegen Russland schränken die technologischen Möglichkeiten zur Erschließung von Ölvorkommen ein.

Schlussfolgerungen

Russland wird seine diplomatischen und militärischen Aktivitäten weiter intensivieren, um seine global-strategischen Ambitionen zu untermauern. Die russischen Anstrengungen werden sich 2016 jedoch auf seine südliche Peripherie konzentrieren.

Auf der Grundlage eines pragmatischen Ansatzes wird Russland versuchen, die Handlungsfreiheit Europas weiter zu begrenzen. Für Europa ist es daher von zentraler Bedeutung, einen realistischen strategischen Politikansatz zu entwickeln. Das bedeutet, dass Europa eine klare strategische politische Vision formulieren muss. Diese Vision muss mit einer glaubwürdigen militärischen Kapazität unterlegt sein. Strategisches Denken bedeutet nicht notwendigerweise, dass Konfrontationen vorprogrammiert sind. Es hat sich sogar gezeigt, dass in einer strategischen Konfrontation ein kooperativer Ansatz die mehr versprechende, rationale Option für die beteiligten Akteure ist. Daher ist ein strategischer Dialog erforderlich, in dem alle Beteiligten auch ein suboptimales Ergebnis akzeptieren können. Vor dem Hintergrund der oben beschriebenen strategischen Ambitionen Russlands wird sich im Zeitraum 2020 bis 2025 das Window of opportunity für einen strategischen Dialog zwischen Ost und West

schließen. In diesem Zeitraum gibt es dann zwei Möglichkeiten: entweder dominiert Russland auch Europa oder das Land zerbricht an seiner strategischen Überdehnung. Beide Möglichkeiten verhindern eine prosperierende Zukunft auf dem europäischen Kontinent.

KERNPUNKTE

- Russland wird seine diplomatischen und militärischen Aktivitäten intensivieren, um seine globalen strategischen Ambitionen zu untermauern.
- Der zentrale Fokus Russlands wird 2016 dennoch auf seiner südlichen Peripherie liegen.
- Neben den militärischen Anstrengungen in Syrien können weitere Aktionen in Ägypten und in Libyen nicht ausgeschlossen werden.
- Vor dem Hintergrund der neuen politischen Konstellation in der Türkei wird Russlands diplomatische Wirksamkeit auch von den europäischen Reaktionen hinsichtlich der politischen Situation in Ankara abhängig sein.
- Europa wird verstärkt mit der Forderung nach einer realistischen und strategischen Politik konfrontiert sein. Europa muss mit Russland noch vor dem Zeitraum 2020-2025 in einen strategischen Dialog treten.
- Russland wird in diesem Zeitraum entweder Europa dominieren oder an seiner eigenen strategischen Überdehnung zerbrechen.
- Beide Szenarien stellen eine Gefahr für die Prosperität am europäischen Kontinent dar. Sie verweisen auf eine unsichere Zukunft für Europa.

KEY NOTES

- Russia's diplomatic and military activities will continue to intensify in order to buttress Russia's global strategic ambitions.
- However, Russia's efforts will be mainly focused on the Southern periphery.
- Beside continued military efforts in Syria, military actions in Egypt and Libya are not excluded.
- Given the new political constellation in Turkey, Russia's diplomatic effectiveness will depend on Europe's response to the political situation in Ankara.
- Europe has to adopt a realistic strategic mindset and to engage into a strategic dialogue with Russia. The opportunity for such a strategic dialogue will close in 2020-2025.
- In this timeframe – ceteris paribus – Russia will either dominate the European theater or it will collapse due to the effects of overstretch.
- Both scenarios endanger the prosperity of the continent and predict a uncertain future.



CHINA UND DIE WELTORDNUNG 2016

Sven Bernhard Gareis

Mit ihrem 2016 in Kraft tretenden 13. Fünfjahresplan setzt sich die chinesische Führung ambitionierte Ziele: Sie will die Wirtschaft weiter liberalisieren und das Land in den Kreis der wohlhabenden Nationen führen. 12.000 US-Dollar soll der durchschnittliche Chinese dann verdienen, rund Zwei-Drittel mehr als 2015. Pünktlich zu ihrem 100. Geburtstag im Jahre 2021 will die Kommunistische Partei so ih-

ren Herrschaftsanspruch als erfolgreiche Führerin von Staat und Gesellschaft untermauern. Angewiesen ist die Volksrepublik dabei auf die enge Kooperation mit der sie umgebenden Welt – sie wird daher Konflikte zu vermeiden suchen, die ihre für die innere Entwicklung des Landes notwendige Wirtschaftskraft beeinträchtigen.

Wirtschaftliche Entwicklung

Um den Wohlstandszielen des Fünfjahresplanes entsprechen zu können, muss Chinas Wirtschaft um jährlich 6,5 Prozent wachsen, deutlich langsamer als in den zurückliegenden Dekaden, aber noch immer bemerkenswert im Vergleich zu den etablierten Industrienationen. Hierzu muss sich China von der „Werkbank der Welt“ hin zu einer innovativen, selbst entwickelte Produkte insbesondere im Dienstleistungsbereich anbietenden Volkswirtschaft wandeln, die zudem insgesamt nachhaltiger, umweltfreundlicher und stärker an der Binnennachfrage orientiert ist als das gegenwärtige Modell. Hierbei bleibt China weiterhin auf eine enge Zusammenarbeit und Verflechtung mit den Abnehmerländern seiner Produkte, vor allem aber mit den Lieferanten von Hochtechnologie, Energie und Ressourcen angewiesen. Diese Einsicht wird Chinas auswärtige Politik auch 2016 und darüber hinaus leiten. Ein stabiles regionales und globales Umfeld, in dem China Projekte wie die Neue Seidenstraße durch Eurasien voranbringen kann, bleibt daher das vorrangige Interesse der Volksrepublik.

Territorialdispute

Den engen wirtschaftlichen Beziehungen zum Trotz liefert sich China eine Reihe von Territorialdisputen, die durchaus das Potential für eine militärische Eskalation in sich tragen. Mit Japan streitet China um die Senkaku/Diaoyu-Inseln im Ostchinesischen Meer, mit Vietnam um die im Südchinesischen Meer gelegenen Paracel- und Spratly-Inseln. Um letztere Inselgruppe liegt die Volksrepublik auch mit den Philippinen, Brunei und Malaysia im Streit. Die Ansprüche Chinas auf fast die gesamte Südchinesische See rufen zudem die USA auf den Plan, die sich um die freie Schifffahrt in diesen für die Weltwirtschaft so wichti-

gen Gewässern sorgen. Nachdem China in den letzten Jahren durch die robuste Vertretung seiner Ansprüche für große Irritation in der Region gesorgt hat, sind für 2016 verbindlichere Töne zu erwarten. Angesichts der von allen Seiten entschlossen vorgetragenen Forderungen in Verbindung mit in der gesamten Region grassierenden nationalistischen Positionen sind Konfliktlösungen indes nicht zu erwarten. Vorstellbar sind 2016 allenfalls Fortschritte bei einem multilateralen Code of Conduct, durch den konfliktträchtige Verhaltensweisen einzelner Anrainer weniger wahrscheinlich werden könnten.

Internationales Krisenmanagement

Auf der globalen Ebene wird China weiterhin ein zurückhaltendes Profil zeigen, wenn es um die Durchsetzung von Ordnungsvorstellungen geht. Als „verantwortungsvolle Großmacht“ wird sich China aber zunehmend deutlich in das internationale Krisenmanagement etwa in Syrien – mit Blick auf die Terrormiliz „Islamischer Staat“ oder das millionenfache Flüchtlingselend – einzubringen haben. Indifferenz auf der Grundlage des Prinzips der Nichteinmischung kann sich China schon seit geraumer Zeit nicht mehr leisten. Die Krisen der Welt werden 2016 entschlossene, von allen großen Mächten getragene Maßnahmen erfordern. China wird sich dem nicht entziehen können.

Militärisches Potential

Chinas Militär durchläuft seit mehr als einem Jahrzehnt grundlegende Prozesse der Reform und Modernisierung. Mit rund 140 Mrd. Dollar verfügt die mehr als zwei Millionen Soldaten umfassende Volksbefreiungsarmee über das zweitgrößte Militärbudget der Welt. Auch 2016 wird dieses wieder um einen zwei-

stelligen Prozentsatz erhöht werden. Trotz erkennbarer technologischer Fortschritte insbesondere bei der Marine, der Luftwaffe sowie der Strategischen Raketenarmee bleiben die chinesischen Streitkräfte insgesamt aber weit hinter westlichen bzw. westlich orientierten Armeen (etwa Japans oder Taiwans) zurück, wenn es um die Befähigung zu moderner Kriegsführung geht. Als Mittel zur weit reichenden und dauerhaften Machtprojektion sind die chinesischen Streitkräfte weder 2016 noch in der mittleren Sicht geeignet. Bedient werden könnten allenfalls regionale Szenarien wie Taiwan oder die Inselformen, wobei sich auch hier rasch die Grenzen der militärischen Leistungsfähigkeit der chinesischen Streitkräfte zeigen würden.

China-Taiwan-Beziehungen

Mit den Präsidentschafts- und Parlamentswahlen in Taiwan kommt wohl bereits im Januar 2016 eine besondere Herausforderung auf die Volksrepublik zu. Wahrscheinlich ist ein Sieg der Demokratischen Fortschrittspartei, die einer zu engen Verflechtung mit dem Festland kritisch gegenübersteht. Die China-Taiwan-Beziehungen, die aufgrund der Involvierung der USA und der engen Einbindung Taiwans in die Weltwirtschaft durchaus globale Bedeutung haben, dürften in der Folge schwieriger werden. Aber auch eine präsidentielle Präsidentin Tsai Ing-Wen wird an einem stabilen Verhältnis interessiert bleiben – und das Festland wird graduelle Veränderungen zur Politik des scheidenden Präsidenten Ma Ying-Jeou in der Gewissheit hinnehmen, dass die Zeit für die Volksrepublik arbeitet.

Verhältnis USA-China

Das Machtspiel zwischen China und den USA wird gerne als die wichtigste, zumindest als die potentiell

folgenreichste Beziehung im 21. Jahrhundert beschrieben. Tatsächlich sind beide Mächte einander in tiefem Misstrauen bezüglich ihrer jeweiligen Ambitionen zugetan – trotz einer beispiellosen ökonomischen Verflechtung und Interdependenz. Als der bei weitem schwächere Spieler in dieser Konstellation wird China auch 2016 immer wieder rhetorische und symbolische Gesten der Selbstbehauptung zeigen, letztlich aber immer wieder vor Konfrontationen mit den USA zurückscheuen.

Beziehungen EU-China

Auch wenn angesichts der verlangsamten Wirtschaftsentwicklung in der Volksrepublik die Zuwächse im bilateralen Handel (2014: 467 Mrd. Euro, davon Österreich mit fast 11 Mrd. Euro) etwas bescheidener ausfallen dürften als in den zurückliegenden Jahren, bleiben die Europäische Union und China auf das Engste vernetzte Handelspartner. In seinen Beziehungen zur EU setzt China seit Jahren verstärkt auf bilaterale Beziehungen zu einzelnen Mitgliedsstaaten und lockt mit wirtschafts- und handelspolitischen Vorteilen. Gerade kleinere Staaten wie Österreich, aber auch größere wie Deutschland oder das Vereinigte Königreich sollten dabei aber immer berücksichtigen, dass angesichts des Gewichts der Volksrepublik eine politische und ökonomische Selbstbehauptung sowie die Berücksichtigung von Werten etwa im Bereich der Menschenrechte oder der Rechtsstaatlichkeit nicht einzelstaatlich, sondern nur in der Gemeinschaft Europas gelingen können. Eine europäische China-Politik bleibt auch 2016 wünschenswert, dürfte aber angesichts der gegenwärtigen Verwerfungen innerhalb der EU kaum erreichbar sein.



KERNPUNKTE

- Wenngleich sich Chinas ökonomisches Wachstum etwas abgeschwächt hat, bleibt das Land auch in 2016 und darüber hinaus ein Kraftzentrum der Weltwirtschaft.
- China bleibt an einem stabilen regionalen und globalen Umfeld interessiert, in dem es seine wirtschaftlichen und politischen Interessen zielstrebig verfolgen kann.
- Trotz wiederkehrenden Säbelrasselns in der Süd- und Ostchinesischen See wird China gewaltsame Eskalationen zu vermeiden trachten – auch mit Blick auf seine weiterhin begrenzten militärischen Fähigkeiten.
- Hinsichtlich einer Rolle als globale Ordnungsmacht bleibt China weiter zurückhaltend, dürfte aber sein Profil im internationalen Krisenmanagement weiter verstärken.
- Nach einem möglichen Erfolg der Demokratischen Fortschrittspartei bei den taiwanischen Präsidentschafts- und Parlamentswahlen im Januar 2016 werden die China-Taiwan-Beziehungen schwieriger, bleiben aber stabil.

KEY NOTES

- Although China's economic growth has slightly weakened, in 2016 and beyond the country will remain a power centre of the global economy.
- China remains interested in a stable regional and global environment where it can determinedly pursue its economic and political interests.
- Despite recurring sabre-rattling in the South and the East China Sea, China will avoid violent escalations - also with regard to its still limited military capabilities.
- With regard to a role as a global power, China remains cautious but will most likely increase its profile in international crisis management.
- After a potential success of the Democratic Progressive Party during the Taiwanese presidential and parliamentary elections in January 2016, the relations between China and Taiwan will become more difficult, but remain stable.



EUROPAS STRATEGISCHE AMBITIONEN 2016

Herfried Münkler

Die großen Herausforderungen der Europäischen Union im Jahr 2016 dürften eher von außen als von innen kommen. An die Stelle der Schuldenkrise in den südeuropäischen Staaten, namentlich in Griechenland, sind bereits im Verlauf des Jahres 2015 sicherheitspolitische Herausforderungen an der europäischen Peripherie, vom Ukraine Konflikt bis zum Bürgerkrieg in Syrien, getreten, und in Verbindung damit die Flüchtlingsströme, die einzudämmen die zentrale strategische Aufgabe des Jahres 2016 sein wird.

Europas Fähigkeit zur strategischen Ambition

Entgegen der Faustregel, dass politische Verbände durch Herausforderungen von außen zusammengeschweißt werden, können die Flüchtlingsströme im Falle der EU dazu führen, dass die zuletzt deutlich angewachsenen Zentrifugalkräfte innerhalb der EU weiterhin zunehmen werden. Das kontinuierliche Anwachsen der Zentrifugalkräfte muss als Warnsignal verstanden werden: Die institutionelle Ordnung der EU

bedarf dringend einer grundlegenden Reform, um den perspektivisch zunehmenden Herausforderungen gewachsen zu sein. An dieser Frage wird sich auf mittlere Sicht entscheiden, ob Europa zu strategischen Ambitionen überhaupt noch in der Lage sein wird.

Europas Herausforderungen im Jahr 2016

Zwei große sicherheitspolitische Herausforderungen werden die Europäer im Jahr 2016 beschäftigen: die Instabilität des postimperialen Raumes vom Westbalkan bis zum Kaukasus mit der Ostukraine als virulentem Zentralkonflikt und die Verwerfungen im Vorderen Orient mit dem syrischen Bürgerkrieg als dem Zentralkonflikt dieses Raumes. Man kann davon ausgehen, dass der Krieg im Donbass in einen Frozen Conflict verwandelt worden ist und dass das im Jahr 2016 so bleibt, aber sowohl im Kaukasus als auch auf dem mittleren und östlichen Balkan könnten dafür die alten und vor längerem schon eingefrorenen Konflikte wieder aufbrechen. Von strategischer Relevanz für die EU ist dabei vor allem der mittlere Balkan, weil an dessen Pazifizierung die gesamte EU-Balkanpolitik und damit die Stabilität der weichen Südostflanke Europas hängt. Der in Aussicht gestellte Beitritt einiger Staaten des mittleren Balkans wird vorerst nicht möglich sein, aber die Aufrechterhaltung dieser Aussicht ist der Anker der inneren Ruhe dort. Es könnte sein, dass zur Auflösung dieses Problems neue Typen der EU-Mitgliedschaft entworfen werden, die geringere Beitrittsvoraussetzungen mit begrenzten Partizipationsrechten verbinden.

Mehr Realpolitik

Sehr viel drängender ist die Herausforderung der EU durch den Nahen Osten und das damit verbundene Erfordernis zur Eindämmung der Flüchtlingsströme. Die

bisherige wertegebundene Außenpolitik der EU wird durch eine sehr viel stärker realpolitisch ausgerichtete Politik abgelöst werden, d.h. die Kontakte zum Iran, zu Saudi-Arabien und Ägypten werden intensiviert werden, um über diese Länder Einfluss auf die Entwicklung in Syrien zu bekommen. Erst wenn diese Politik scheitern oder ihr kein messbarer Erfolg beschieden sein sollte, kann es dazu kommen, dass die Europäer über ein direktes Eingreifen in den syrischen Bürgerkrieg nachdenken, das freilich nur in enger Abstimmung mit den USA, nach eingehenden Beratungen mit Russland und unter Einbeziehung zumindest des Irans und Saudi-Arabiens. Eine Schlüsselposition wird dabei in jedem Fall der Türkei zukommen, ohne die und gegen die keine Stabilisierung des nördlichen Vorderen Orients zu erreichen ist. Da Ägypten bezüglich dessen südlichen Teils eine ähnliche Rolle spielt, wird die EU auch um eine Verbesserung der Beziehungen zu Ägypten bemüht sein. Das alles kann dazu führen, dass die zuletzt restriktiver gewordene Waffenexportpolitik der Europäer gegenüber diesen Ländern wieder deutlich gelockert wird.

Mehr Geopolitik

Die bereits in 2015 erkennbar gewordene Kehre von einer an Werten orientierten Außen- und Sicherheitspolitik zu einer an geografischen Konstellationen ausgerichteten Politik wird sich 2016 fortsetzen, und sie wird sich vor allem im Umgang mit der Türkei konkretisieren. Damit rächt sich die Distanz, die von einigen EU-Staaten bzw. politischen Parteien in der EU gegenüber dem Beitritt der Türkei gepflegt worden ist, und diese luxurierende Distanz wird die Europäer auf mittlere Sicht viel Geld kosten. Die Abkehr von der wertegebundenen Politik wird sich freilich nicht deklarativ, sondern weitgehend stillschweigend vollziehen, und der Hauptan-

trieb dabei wird sein, dass sich die EU eine Vernachlässigung geopolitischer Tatsachen politisch wie fiskalisch nicht länger leisten kann. Damit verändert sich auch das Design der strategischen Ambitionen: Sie werden kurzfristiger und handfester.

Pragmatischere Politik

Neben der Kostenfrage wird bei dieser Veränderung auch das zunehmende Disengagement der USA gegen-

über der europäischen Sicherheit eine zentrale Rolle spielen. Die strategischen Ambitionen der EU werden infolge dessen sehr viel stärker durch aktuell bedrängende Herausforderungen und weniger durch längerfristige Ordnungsperspektiven bestimmt sein. Das Erfordernis zur Eindämmung des Flüchtlingsstroms ist der Katalysator dieser Veränderung. Die Voraussetzung für eine strategisch ambitionierte Flüchtlingspolitik der EU ist freilich, dass der aktuelle Dissens überwunden oder doch zumindest eingedämmt wird.

KERNPUNKTE

- Im Jahr 2016 wird Europa durch die Instabilität des postimperialen Raumes vom Westbalkan bis zum Kaukasus mit der Ostukraine als Zentralkonflikt und durch die Verwerfungen im Vorderen Orient mit dem syrischen Bürgerkrieg als dem Zentralkonflikt herausgefordert.
- Angesichts der Flüchtlingsströme könnten die zuletzt deutlich angewachsenen Zentrifugalkräfte innerhalb der EU auch im Jahr 2016 weiterhin zunehmen.
- Der Krieg im Donbass wird auch 2016 im Status eines Frozen Conflict verharren, dafür könnten Konflikte im Kaukasus und am Balkan wieder aufbrechen.
- Die bisherige wertegebundene Außenpolitik der EU wird durch eine sehr viel stärker geopolitisch und pragmatisch ausgerichtete Realpolitik abgelöst oder doch zumindest überlagert werden.
- Dies wird sich zentral in der Politik gegenüber der Türkei konkretisieren, ohne die und gegen die keine Stabilisierung des nördlichen Vorderen Orients zu erreichen ist.

KEY NOTES

- In 2016, Europe is challenged by the instability of the post-imperial region that stretches from the West Balkans to the Caucasus, with Eastern Ukraine as its central conflict, and the fault lines in the Middle East, with the Syrian civil war as its central conflict.
- In the face of the flows of refugees, the divisive forces within the EU, which have significantly grown of late, will further increase in 2016.
- The Donbass conflict will remain frozen in 2016 while conflicts may break out again in the Caucasus and the Balkans.
- The EU's hitherto value-based foreign policy will be (at least partly) replaced by a realpolitik that is much more geopolitical and pragmatic.
- This will essentially materialise with regard to the policy vis-à-vis Turkey, without or against which the northern Middle East cannot be stabilised.



Globale Finanzmärkte 2016

Zunehmende Volatilität und Blasenbildung

Thieß Petersen

Trotz der zu erwartenden Zinswende in den USA wird die weltweit zur Verfügung stehende Liquidität 2016 weiter ansteigen. Große Teile dieser liquiden Mittel werden für den Kauf von Vermögenswerten verwendet. Damit nehmen sowohl die Volatilität an den Vermögensmärkten als auch die Gefahr eines Platzens von Spekulations- und Kreditblasen zu.

Zinswende in den USA als Risiko für Schwellenländer

Falls nicht schon Ende 2015, wird die Zentralbank der USA ihren Leitzins 2016 anheben. Dies erhöht den Anreiz, Kapital in den USA zu investieren, und setzt so die Aufwertung des US-Dollars fort. Für die

Schwellenländer ergeben sich daraus zwei Herausforderungen. Zum einen kann es zu einem Kapitalabfluss aus diesen Ländern kommen, der die Finanzierung von Investitionen erschwert. Zum anderen haben sich die Schwellenländer in den letzten Jahren häufig in Auslandswährungen – allen voran in US-Dollar – verschuldet. Die Dollaraufwertung hat daher zur Folge, dass die Schwellenländer mehr Devisen aufwenden müssen, um ihren Schuldendienst begleichen zu können. Angesichts des nachlassenden Rohstoffbooms wird dies jedoch für die rohstoffexportierenden Schwellenländer immer schwieriger. Damit steigt die Gefahr, dass Kredite nicht mehr bedient werden können und die Geldgeber ihre Forderungen abschreiben müssen. Dies betrifft neben der staatlichen Verschuldung auch die Kredite der Unternehmen.

Abwertungswettläufe nicht ausgeschlossen

Das Wirtschaftswachstum der Schwellen- und Entwicklungsländer wird sich 2016 weiter abkühlen. Der Transformationsprozess der chinesischen Wirtschaft hin zu einem stärker konsum- und dienstleistungsorientierten Wachstumsmodell führt dazu, dass Chinas Wirtschaft in den kommenden Jahren nur noch um fünf bis sechs, bestenfalls um 6,5 Prozent pro Jahr wachsen wird. Zwischen 1991 und 2014 lag die jährliche Wachstumsrate im Durchschnitt bei zehn Prozent. Das geringere chinesische Wirtschaftswachstum drosselt die Nachfrage nach Rohstoffen.

Für die rohstoffexportierenden Länder bedeutet dies nicht nur ein geringeres Exportvolumen, sondern zusätzlich auch fallende Rohstoffpreise. Damit sind Einbrüche bei den Exporterlösen verbunden, die das Wachstum abbremsen. Um dieser negativen Wirtschaftsentwicklung entgegenzuwirken, werden viele Schwellen- und Entwicklungsländer 2016 eine expansive Geldpolitik betreiben. Dadurch werden die Währungen dieser Länder abgewertet. Die damit einhergehende Verbesserung ihrer Exportchancen kann im Rest der Welt ebenfalls geldpolitische Maßnahmen zur Abwertung der eigenen Währungen nach sich ziehen, was einen globalen Abwertungswettlauf auslösen könnte.

Spekulations- und Kreditblasen werden größer

Trotz der Leitzinserhöhung in den USA wird die weltweite Geldmenge 2016 weiter steigen. In den Schwellen- und Entwicklungsländern führt die expansive Geldpolitik in Kombination mit einer Abwertung der

heimischen Währung zu hohen, zum Teil sogar zweistelligen Inflationsraten (z.B. in Lateinamerika). In den Industriestaaten bleiben die Inflationsraten hingegen niedrig. Hier fließen die liquiden Mittel vor allem in die Vermögensmärkte und bewirken dort Preisanstiege. Damit steigt die Gefahr eines Platzens von Spekulationsblasen weiter an. Wann und wo es dazu kommt, lässt sich jedoch nicht vorhersagen, denn Finanzmarktentscheidungen sind von zahlreichen Irrationalitäten getrieben (Gier, Herdentrieb, systematische Unterschätzung von Risiken oder die Überzeugung, schlauer als der Markt zu sein).

Die niedrigen Zinsen der expansiven Geldpolitik führen zudem zu einem weiteren Anstieg der Verschuldung von Staaten, Unternehmen und privaten Haushalten. Parallel zu den Blasen an den Vermögensmärkten bauen sich somit Kreditblasen auf. Sofern eine Spekulationsblase platzen sollte, würde dies – so wie bei der US-Immobilienblase und der Lehman-Pleite 2008 – auch zu einem Platzen der Kreditblase mit entsprechenden Schieflagen im Bankensektor führen.

Insgesamt führt die Globalisierung der Finanzmärkte in Kombination mit einer globalen Überliquidität dazu, dass die Volatilität an Aktien-, Devisen-, Wertpapier- und Edelmetallmärkten weltweit zunehmen wird.

Auswirkungen auf Europa und Österreich

Die bisher geschilderten Entwicklungen sind allesamt globaler Natur und betreffen somit auch Europa bzw. Österreich. Mit Blick auf die Eurozone gibt es ein stabilisierendes und ein destabilisierendes Element. Der Umstand, dass die Euro-Zone über eine gemeinsame

Währung verfügt, wirkt stabilisierend, weil Abwertungswettläufe zwischen den Euro-Mitgliedsstaaten unmöglich sind. Zudem macht das große Marktvolumen den Euro weniger anfällig für spekulative Währungsangriffen.

men den Euro weniger anfällig für spekulative Währungsangriffen. Destabilisierend wirkt hingegen die nach wie vor nicht gelöste Griechenlandkrise.

KERNPUNKTE

- Spätestens 2016 wird die schon für 2015 erwartete Erhöhung des Leitzinses in den USA stattfinden und eine weitere Aufwertung des US-Dollars nach sich ziehen.
- Für die Schwellen- und Entwicklungsländer wird die amerikanische Leitzinserhöhung einen Kapitalabfluss bewirken und die Kreditaufnahme erschweren.
- Sinkende Erlöse aus Rohstoffexporten dämpfen das Wirtschaftswachstum in den Schwellen- und Entwicklungsländern. Wegen der erschwerten Kreditaufnahme werden diese Länder zur Konjunkturanfurbelung eine expansive Geldpolitik betreiben.
- Die expansive Geldpolitik der Schwellen- und Entwicklungsländer wertet deren Währungen ab und könnte damit einen globalen Abwertungswettlauf auslösen.
- Die weltweite Ausdehnung der Geldmengen erhöht die globale Überliquidität weiter und steigert damit das Risiko des Entstehens und Platzens von Spekulationsblasen.
- Die seit Jahren steigende Verschuldung von Staaten, Unternehmen und privaten Haushalten wird sich 2016 fortsetzen. Damit wächst die Gefahr des Bankrotts einzelner Wirtschaftsakteure.

KEY NOTES

- The rise in the key interest rate in the US that has been expected for 2015 will take place not later than 2016. Further appreciation of the US-Dollar will be the consequence.
- For emerging and developing countries, the US key interest rate rise will cause an outflow of capital and hinder borrowing.
- Declining revenues from commodity exports diminish economic growth in emerging and developing countries. Due to difficult borrowing, these countries will operate an expansionary monetary policy to stimulate the economy.
- The expansionary monetary policy of the emerging and developing countries devalues their currencies and could thus cause a global race for devaluation.
- The global expansion of the money supply further increases the global excess of liquidity and thus increases the risk of the emergence and bursting of speculative bubbles.
- The years of increasing debt of states, companies, and private households will continue in 2016. This increases the risk of bankruptcy of individual economic actors.



Globale Wirtschafts- und Konjunkturentwicklung 2016

Ulrich Schuh

Nach dem sehr gedämpften Wachstum des Jahres 2015 wird die Weltwirtschaft auch im Jahr 2016 nur mäßig expandieren. Im Euroraum und in Japan bleibt die konjunkturelle Dynamik verhalten und mittlerweile hat sich auch in China das Wirtschaftswachstum merkbar verlangsamt. Lediglich die USA weisen eine robuste Konjunkturentwicklung auf. Die Risikofaktoren für die Konjunkturentwicklung haben sich insbesondere in den Schwellenländern spürbar

erhöht. Zudem bestehen weiterhin beträchtliche Konjunkturrisiken durch Finanzmarktinstabilität und Energiepreisentwicklung.

Weitere Verlangsamung der globalen Konjunkturdynamik im Jahr 2015

Die Dämpfung der weltwirtschaftlichen Dynamik, die seit der Finanz- und Wirtschaftskrise 2008 zu beob-

achten war, hat sich im Jahr 2015 fortgesetzt. Nach wie vor können die anhaltenden globalen makroökonomischen Ungleichgewichte nicht überwunden werden. Die Staatsverschuldung in Prozent des Bruttoinlandsprodukts liegt in den großen Wirtschaftsräumen USA, Euroraum und Japan auf „unhaltbar“ hohen Niveaus. Im Jahr 2015 kam es zudem zu einem markanten Rückgang der Energie- und Rohstoffpreise, die zu vorübergehenden deflationären Tendenzen in den Industriestaaten geführt haben. Die Entwicklung der Verbraucherpreise hat zwar die Kaufkraft in den rohstoffimportierenden Staaten gestärkt, gleichzeitig kam es jedoch zu einem gegenläufigen Nachfrageausfall in den Rohstoff und Energie exportierenden Ländern. Insgesamt wird sich das Wachstum der Weltwirtschaft – gemäß aktueller Prognose des Internationalen Währungsfonds – im Jahr 2015 gegenüber dem Vorjahr um etwa $\frac{1}{4}$ Prozentpunkt auf 3,1 % weiter verlangsamen.

Moderater Aufschwung wird für 2016 prognostiziert

Die aktuellen Prognosen für die globale Konjunktur-entwicklung des Jahres 2016 (Europäische Kommission, Gemeinschaftsdiagnose für Deutschland, Internationaler Währungsfonds) gehen von einer lediglich moderaten globalen Wachstumsbeschleunigung aus.

In den *USA* stabilisiert sich die Inlandsnachfrage zusehends. Die günstige Arbeitsmarktentwicklung unterstützt die Ausweitung des privaten Konsums, der Unternehmenssektor profitiert von der günstigen Entwicklung der relativen Energiekosten. Dieser stimulierenden Entwicklung wirkt das schwache globale Wirtschaftsumfeld entgegen, zudem hat sich das mittelfristige Wachstumspotential der USA aus demographischen Gründen verringert.

Im Jahr 2015 hat die vormalige „Lokomotive“ des weltwirtschaftlichen Wachstums, *China*, deutlich an Fahrt verloren. Turbulenzen auf den Aktien- und Immobilienmärkten haben die Abschwächung des Wirtschaftswachstums eingeleitet. Es wird gegenwärtig davon ausgegangen, dass die chinesische Wirtschaft nunmehr auf einen gemäßigten, aber nachhaltigen Wachstumspfad einschwenken wird. Die Absenkung der Wachstumsaussichten Chinas impliziert generell eine Abschwächung des globalen Wachstumspotentials.

Unter den Schwellenländern weist *Indien* derzeit eine vergleichsweise robuste Konjunktur-entwicklung auf, die insbesondere von der Inlandsnachfrage getragen wird.

Russland und Brasilien wurden vom Einbruch der Energie- und Rohstoffpreise massiv getroffen und tauchten im Jahr 2015 in eine tiefe Rezession. Russland leidet sowohl unter den Folgen der Sanktionen im Zusammenhang mit der Ukraine-Krise als auch unter dem spürbaren Rückgang der Energiepreise, die zu einer substanziellen Minderung der Exporterlöse führen. Insbesondere der kräftige Rückgang des Erdölpreises stellt für die russische Wirtschaft eine Bedrohung dar, weil die Energieexporte die Haupteinnahmequelle der Außenwirtschaft darstellen. Auch im Jahr 2016 wird Russland einen Rückgang der realen Wirtschaftsleistung hinnehmen müssen. In Brasilien leidet die Volkswirtschaft unter einer chronischen Verschleppung notwendiger Strukturreformen, die den privaten Konsum und die Investitionsbereitschaft hemmt. Im Jahr 2016 sollte sich die brasilianische Wirtschaft auf niedrigem Niveau stabilisieren.

Japan verfolgt derzeit einen betont aggressiven wirtschaftspolitischen Kurs, der über expansive Geldpolitik und fiskalpolitische Maßnahmen darauf abzielt, die

Inflation anzukurbeln und über eine bewusste Abwertung der Währung an internationaler Wettbewerbsfähigkeit zu gewinnen. Dennoch wird sich die Wachstumsrate des realen BIP nur moderat von 0,6 % im Jahr 2015 auf etwa 1 % im Jahr 2016 beschleunigen.

In der Europäischen Union verläuft der Aufschwung nur langsam

Die mäßige Wachstumsperformance der Weltwirtschaft ist in beträchtlichem Umfang der anhaltenden Konjunkturschwäche der Mitgliedsstaaten der *Europäischen Union* geschuldet. Im Jahr 2015 profitierte der Euroraum von der Entwicklung der Rohstoff- und Energiepreise und einer spürbaren Abwertung der Währung. Gleichzeitig konnten Spanien, Portugal und Italien die unmittelbaren Folgen der Schuldenkrise überwinden und sind in einen moderaten Wachstumskurs eingeschwenkt. Der Euroraum wird daher im Jahr 2015 eine moderate Beschleunigung des Wirtschaftswachstums auf 1,5 % erzielen. Dieses Wachstum sollte auch im Jahr 2016 erreicht werden können.

Die überwiegende Mehrheit der Mitgliedsstaaten ist allerdings nach wie vor weit von der notwendigen Konsolidierung der Staatshaushalte entfernt, was das Vertrauen der Wirtschaftsakteure untergräbt. Da erhebliche wirtschaftliche Ungleichgewichte innerhalb der Europäischen Union bestehen, können makroökonomische Politiken nur ungenügend gegensteuern. Dank erfolgter Strukturreformen wird ein leichter Rückgang der Arbeitslosenquote erreicht werden können, allerdings bleibt das Niveau der Arbeitslosigkeit auf schmerzhaft hohem Niveau. Die Phase sinkender Verbraucherpreise wird gegen Ende des Jahres 2015 auslaufen, bereits im Jahr 2016 sollte sich wieder eine Normalisierung der Inflation einstellen. Damit könnte allerdings ein Anstieg der Zinssätze auf Staatsanlei-

hen verbunden sein, der die Staatshaushalte zusätzlich belasten würde. Es zeichnet sich ab, dass die angestrebten Ziele der Haushaltskonsolidierung für das Jahr 2016 in einer Mehrzahl von Mitgliedsstaaten des Euroraums verfehlt werden. Dies könnte das Vertrauen von Konsumenten und Investoren weiter beeinträchtigen und zu einer Verfestigung der konjunkturellen Schwäche beitragen.

Das Wachstumstempo des Welthandels hat sich nachhaltig verlangsamt

Das Expansionstempo des Welthandels hat sich seit der Finanzkrise merklich verlangsamt. Das Verhältnis von Handelsvolumen zu regionaler Wertschöpfung hat sich verringert. Dies spiegelt eine verstärkte Orientierung der Weltwirtschaft auf die jeweilige regionale Binnenkonjunktur wider. Die Phase der rasanten Re-Globalisierung, die Mitte der 1970er Jahre begonnen hatte, dürfte somit zu Ende gegangen sein. Insbesondere für exportorientierte Staaten stellt diese Entwicklung eine Herausforderung dar. Im Rahmen der Verhandlung eines Transatlantischen Freihandelsabkommens (TTIP) versuchen EU, EFTA, EU-Beitrittskandidaten, USA und NAFTA bestehende Handelsbarrieren abzubauen und den Warenaustausch innerhalb dieser Regionen zu intensivieren. Ein Abschluss der Verhandlungen ist jedoch in absehbarer Zeit nicht in Aussicht.

Die Konjunkturrisiken haben gegenüber dem Vorjahr weiter zugenommen

Die negativen Konjunkturrisiken für die Weltwirtschaft haben im Jahr 2015 weiter zugenommen. Die Sorgen über Ungleichgewichte auf den Kapitalmärkten in China haben sich leider realisiert. Gegenwärtig wird davon ausgegangen, dass die chinesische Regierung eine Stabilisierung der nationalen Aktien- und Immo-

bilienmärkte bewerkstelligt, sodass lediglich mäßige Konsequenzen für die wirtschaftliche Dynamik folgen. Die Gefahr massiver Verwerfungen in China ist jedoch zweifellos gestiegen, und dies hätte unmittelbare Folgewirkungen für die globale wirtschaftliche Entwicklung.

Bei der Entwicklung in China ist zu beachten, dass die Verwundbarkeit der Volkswirtschaften im Falle einer neuerlichen Finanzkrise auf globaler Ebene deutlich zugenommen hat. Die hohen Verschuldungsquoten der öffentlichen Haushalte schränken die Handlungsfähigkeit nationaler Regierungen ein, ebenso ist der Handlungsspielraum der Notenbanken mittlerweile stark eingeeengt. Im Unterschied zum Jahr 2008 sind gegenwärtig auch alle Schwellenländer auf den Finanzmärkten unmittelbar bedroht. Wie die Sorgen über die Entwicklung in China zeigen, könnten diese sogar selbst eine Finanzkrise auslösen. Die Folgen einer tiefen Finanzkrise wären vor diesem Hinter-

grund vermutlich weitaus gravierender und dauerhafter als nach der Lehman-Brothers-Insolvenz.

Ein weiteres Risiko stellt die Entwicklung der Geldpolitik in den USA dar. Sollten die Konjunktur und in der Folge die Verbraucherpreise kräftiger als erwartet anspringen, wäre die Zentralbank der USA genötigt, die Zinssätze anzuheben. Im Verbund mit den prognostizierten anhaltend niedrigen Energie- und Rohstoffpreisen könnte dies zu massiven Verschiebungen der globalen Kapitalströme führen, die insbesondere in rohstoffexportierenden Schwellenländern schwerwiegende Kapitalmarkt- und Währungsturbulenzen auslösen könnten. Niedrige Rohstoffpreise verringern Wachstums- und Ertragsaussichten in rohstoffexportierenden Schwellenländern. Investoren und Anleger könnten daher Kapital aus diesen Staaten abziehen, was die Konjunkturschwäche dort verschärfen und die betreffenden Währungen unter Druck setzen könnte.

KERNPUNKTE

- Das Wachstum der Weltwirtschaft wird sich im Jahr 2016 nur moderat gegenüber dem Vorjahr erholen.
- Die Schwellenländer leiden unter dem Verfall der Rohstoff- und Energiepreise.
- Die Wirtschaft Chinas wird von Turbulenzen auf den Finanzmärkten beeinträchtigt und stellt mittlerweile einen bedeutenden globalen Risikofaktor dar.
- Die Europäische Union hat die strukturelle Staatsschuldenkrise nicht überwunden, dadurch bleibt das Wachstum mittelfristig gedämpft.
- Die Finanzmärkte bleiben weiterhin labil, eine Erhöhung des Leitzinses in den USA könnten Kapitalmarkt- und Währungsturbulenzen auslösen.
- Insgesamt haben die Konjunkturrisiken gegenüber dem Vorjahr weiter zugenommen.

KEY NOTES

- Global economic growth will only moderately recover in 2016 compared with last year.
- Emerging countries suffer from the decline of commodity and energy prices.
- China's economy is affected by turmoil on the financial markets and now represents a significant global risk factor.
- The European Union has not yet overcome the structural sovereign debt crisis, which means that growth will remain low in the medium term.
- Financial markets remain fragile, increases in base rates in the US could trigger capital market and currency turmoil.
- Overall, the economic risks have increased further compared with the previous year.



GEOPOLITISCHE BEDEUTUNG VON FREIHANDELSABKOMMEN 2016

Daniel S. Hamilton

Österreich und seine Partner in der Europäischen Union setzen sich weiter ein für eine Liberalisierung globaler Märkte, vor allem durch die sogenannte Doha-Runde multilateraler Verhandlungen der World Trade Organization (WTO). Seit Jahren stocken nun diese globalen Verhandlungen. Viel größere Dynamik steckt in sogenannten präferenziellen Handelsabkommen. Solche Handelsabkommen erfassen schon über 50 Prozent des globalen Handels.

Megaregionale Handelsabkommen

Megaregionale Handelsabkommen wie die Transatlantische Handels- und Investitionspartnerschaft (TTIP) zwischen den Vereinigten Staaten und der Europäischen Union, die Trans-Pacific Partnership (TPP) zwischen den Vereinigten Staaten und elf pazifischen Partnern oder die Regional Economic Comprehensive Partnership (RECP), an der sich mehr als 20 asiatische Ländern beteiligen, werden zunehmend von Bedeutung sein.

Im Jahre 2016 wird vor allem die TPP die Welthandelspolitik stark beeinflussen. Ende Oktober 2015 wurden die TPP-Verhandlungen vollendet. Die Ratifizierungsdebatten in den TPP-Mitgliedsstaaten werden sich höchstwahrscheinlich bis zum Sommer 2016 hinausdehnen. Ein Drittel des gesamten Welthandels und 37 Prozent des globalen Bruttosozialprodukts entfallen auf die zwölf TPP-Mitgliedsstaaten USA, Australien, Neuseeland, Kanada, Mexico, Peru, Chile, Singapur, Brunei, Vietnam, Malaysia und Japan. TPP-Partner gewähren einander umfassenden Marktzugang einschließlich der Dienstleistungsmärkte. Einbezogen werden zahlreiche Querschnittsthemen wie regulatorische Zusammenarbeit, Regelungen zum Schutz geistigen Eigentums, zum digitalen Handel oder zum Verbraucher-, Arbeitnehmer- und Umweltschutz. Das Abkommen ist auch offen für neue Entwicklungen („fortlaufende Überprüfung“) und den Beitritt weiterer Staaten der Region. Es gibt Schätzungen, dass die TPP bis 2025 einen Mehrwert von 295 Milliarden US-Dollar für ihre Mitgliedsstaaten schaffen könnte. Die TPP untermauert die „Pivot to Asia“-Politik der US-Regierung unter Präsident Obama und stellt sowohl eine Blaupause für andere große regionale Abkommen als auch eine Plattform für eine Wiederbelebung der derzeit ruhenden WTO-Welthandelsgespräche dar.

TTIP, die andere wichtige megaregionale Verhandlung, wird aller Voraussicht nach nicht bis zum Ende der Obama-Regierung im Januar 2017 ausverhandelt sein. Nach elf Verhandlungsrunden bis November 2015 stehen die zwei Partner in manchen Fragen noch weit auseinander. 2016 wird die US-amerikanische Innenpolitik, sowohl mit der Zustimmung des US-Kongress zur TPP als auch mit der US-Präsidentenwahl beschäftigt sein. Führen die TTIP-Ver-

handlungen bis Ende 2016 doch zu einem Ergebnis, würde die Zustimmung des US-Kongresses, des Europäischen Parlaments und der Parlamente der 28 EU-Mitgliedsstaaten weit über 2016 hinaus benötigen.

Das Freihandelsabkommen TTIP wird in kaum einem anderen Land mit so großer Skepsis betrachtet wie in Österreich, obwohl bis zu 140.000 Österreicher ihre Arbeitsplätze entweder US-amerikanischen Firmen in Österreich, österreichischen Exporteuren in die USA oder deren Zulieferern und Vertreibern verdanken. Österreichs Interesse am gesunden transatlantischen Handel wird noch größer, wenn man die Verflechtung österreichischer Firmen in die weltweiten Zulieferketten betrachtet. Nun ist Österreich gerade dabei, seinen hart erarbeiteten Anteil am US-amerikanischen Markt zu verlieren. 16 Prozent der österreichischen Exporte außerhalb der EU gehen in die USA. Vor zehn Jahren waren es noch 24 Prozent. Dies ist eine beunruhigende Entwicklung. Mit dem transpazifischen Freihandelsabkommen TPP werden österreichische Firmen für ihren Anteil am US-amerikanischen Markt künftig noch härter arbeiten müssen. Ohne ein transatlantisches Pendant werden Österreich und die anderen europäischen Länder einem höheren Konkurrenzdruck aus dem pazifischen Raum ausgesetzt sein.

Geo- und sicherheitspolitische Bedeutung der Freihandelsabkommen

TTIP hätte eine weitreichende geopolitische Bedeutung. Für eine Welt diffuserer Macht und zunehmender Konkurrenz versuchen die EU und die USA, durch TTIP neu zu positionieren. Daher ist TTIP auf dreifacher Weise bedeutsam für die europäische und die US-amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik:

Erstens, TTIP untermauert das geostrategische Fundament der transatlantischen Partnerschaft. Eine prosperierende Wirtschaft ermöglicht außen- und sicherheitspolitischen Spielraum. TTIP ist aber keine „Wirtschafts-NATO“, da sie gegen niemanden gerichtet ist, sie ist auch kein Bündnis zwischen einer überlegenen Macht und kleineren Alliierten, sondern sie ist eine Partnerschaft zwischen zwei gleichgewichtigen Wirtschaftsmächten. TTIP verankert wohl die transatlantische Wirtschaft, ist aber weder Ersatz noch Ergänzung eines militärischen Bündnisses.

Zweitens, TTIP, TPP und ähnliche Freihandelsabkommen sind wichtig im Umgang mit aufstrebenden Mächten. Sie sind Hebel, um solche Mächte zu beeinflussen, mit dem und nicht gegen den Westen zu agieren. TPP stellt z. B. eine Balance zu Chinas Rolle in der asiatischen-pazifischen Region her, nicht um China einzudämmen oder auszuschließen, sondern vielmehr um China Anreize zu geben, sich höheren Standards anzunähern und sich dadurch auf Kooperation statt auf Konfrontation auszurichten. TTIP und TPP forcieren auch ein Umdenken der brasilianischen Außen- und Handelspolitik in Richtung größere Offenheit.

TTIP hat wichtige Implikationen für osteuropäische Staaten und vor allem für Russland. Die Möglichkeit, in Zukunft Teil eines großen und florierenden transatlantischen Markts zu sein, könnte die Menschen in Ukraine und in anderen osteuropäischen Staaten ermuntern, schwierige Reformen zu unterstützen. TTIP ist auch eine große Herausforderung für Versuche des Kremls, die Beziehungen der Europäer untereinander und zu den USA zu stören. Stärkere Verbindungen zwischen wettbewerbsfähigen Demokratien, deren Bürger noch höhere Lebensstandards genie-

ßen, fordern das eindimensionale ressourcenorientierte russische Wirtschaftsmodell stark heraus. TTIP würde unter anderem US-Energieexporte in die EU ermöglichen und die Energieabhängigkeit der EU von Russland reduzieren. Daher setzt der Kreml „aktive Maßnahmen“ gegen TTIP in Osteuropa und innerhalb der EU.

Drittens, TTIP ist ein Instrument um sicherzustellen, dass westliche Grundsätze das zentrale Betriebssystem einer vernetzten Welt bleiben. Je besser transatlantische Netzwerke miteinander verbunden sind, desto wahrscheinlicher ist es, dass andere sich daran beteiligen. Je schwächer diese Netzwerke sind, desto wahrscheinlicher werden andere Mächte die offene internationale Ordnung herausfordern. Die EU und die USA gehören weltweit zu den wenigen Regionen, in denen die Grundrechte in den Bereichen Arbeit, Umwelt und Konsumentenschutz in Freihandelsabkommen berücksichtigt werden. Sie verfügen über die beiden ausgereiftesten Regulierungssysteme. Ein Abkommen, das beide Parteien verpflichtet, die Prinzipien und Sicherheiten zu gewährleisten, nicht nur gegenseitig, sondern auch im Handel mit anderen, wäre ein starkes Zeugnis gemeinsamer Werte und ein mächtiges Instrument, diese Standards weltweit voranzutreiben. Ohne eine derartige Vereinbarung würden Österreich und die EU ernsthaft Gefahr laufen, dass ihre hart erkämpften Standards ausgehöhlt werden. Diese Normen reichen auch weit über das wirtschaftliche hinaus. Eine Schwächung der Grundprinzipien internationaler Ordnung wie des Respekts der Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit oder der ausschließlich friedlichen Änderung von Grenzen wäre auch ein Sicherheitsverlust für Österreich und seine EU-Partner.



KERNPUNKTE

- Präferenzielle Handelsabkommen erfassen über 50 Prozent des globalen Handels und haben weitreichende geopolitische Bedeutung.
- 2016 wird die TPP sowohl handelspolitische als auch geopolitische „Wellen“ schlagen: als Wachstumsschub für ihre Mitgliedsstaaten, Hebel gegenüber China und Druck auf die TTIP-Verhandlungen.
- TTIP wird aller Voraussicht nach nicht bis Ende der Amtszeit von US-Präsident Obama im Januar 2017 fertig ausverhandelt sein.
- TTIP untermauert das geostrategische Fundament der transatlantischen Partnerschaft.
- TTIP, TTP und andere Freihandelsabkommen sind Hebel, um aufstrebende Mächte zu beeinflussen, mit und nicht gegen den Westen zu agieren.
- Diese Abkommen sind Instrumente um sicherzustellen, dass westliche Grundsätze das „zentrale Betriebssystem“ einer vernetzten Welt bleiben.

KEY NOTES

- Preferential trade agreements comprehend over 50 percent of global trade and have far-reaching geopolitical importance.
- In 2016, the TPP will cause a stir from a geopolitical as well as a trade-political perspective: growth spurt for its member states, leverage against China and pressure on the TTIP negotiations.
- TTIP will most likely not be ready until the end of the Obama administration in January 2017.
- TTIP underpins the geostrategic foundation for the transatlantic partnership.
- TTIP, TTP and other free trade agreements are tools to influence emerging powers in acting in accordance and not against the West.
- These agreements are instruments to ensure that western principles remain the central operating system of a networked world.



STRATEGISCHE ROHSTOFFE 2016

Die größten Risikotrends

Miriam Kraus

Abgesehen von generellen Versorgungsrisiken in vielen Rohstoffmärkten ausgehend von einer oftmals starken Konzentration auf nur wenige Produzenten sind für 2016 zwei große Risikotrends für mindestens sechs strategische Metalle auszumachen. Zum einen steigt die Nachfrage zur Herstellung von Batterien und Energiespeicherlösungen, zum anderen besteht eine große Gefahr für die Versorgungslage durch die stark gesunkenen Rohstoffpreise, daraus resultierende Minenschließungen und den Verzicht auf Investitionen in neue Projekte.

Zinkmarkt-Defizit

Besonders deutlich wird dies im Zinkmarkt, der 2016 auf ein sich ausweitendes Defizit zusteuert. Derzeit ist bis Ende 2016 aufgrund zahlreicher Minenschließungen mit einem Rückgang der weltweiten Zinkproduktion um 15 Prozent zu rechnen. Neue Projekte sind aktuell nur bei kleinen Bergbauunternehmen in Planung, die aber zunehmend mit Finanzierungsproblemen zu kämpfen haben. China steht derzeit für ein Drittel der weltweiten Produktion. Bei weiterhin

gedrücktem Preisniveau besteht allerdings mittelfristig das Risiko für eine stärkere Konzentration der weltweiten Produktion auf China. Ebenfalls kann sich eine zunehmende Angebotskonzentration auf China für das strategische Metall Indium ergeben. Dieses wird als Nebenprodukt bei der Zinkförderung gewonnen. Mit einem zunehmenden Rückgang der Produktion außerhalb Chinas sowie enorm hohen Lagerbeständen in China kann das Land seine Vormachtstellung im Markt weiter ausbauen.

Rückläufige Investitionen in die Kupferförderung

Von Kürzungen bei der Förderung sind überdies die strategischen Metalle Kobalt und Molybdän betroffen. Beide werden als Nebenprodukte von Kupfer produziert. Aufgrund des niedrigen Kupferpreises sind die Bergbaukonzerne auch in diesem Markt gezwungen, die Produktion zurückzufahren. So wird allein der Bergbaukonzern Freeport McMoran seine Molybdän-Förderung um zehn Millionen Pfund – das entspricht zwei Prozent des weltweiten Angebots – kürzen. Zudem ist jetzt schon ein deutlicher Rückgang der Investitionen in die Kupferförderung abzusehen, was auf Sicht der nächsten zehn bis fünfzehn Jahre auch das Molybdän-Angebot deutlich unter Druck bringen kann.

Risiko einer Kobalt-Verknappung

Bei Kobalt zeichnet sich bereits ab 2016 der Beginn einer Unterversorgung ab. Der Bergbaukonzern Glencore fährt aus Kostengründen seine Kupferförderung massiv zurück. Dabei wird auch das weltweite Kobalt-Angebot um fünf Prozent eingeschränkt werden. Bei fortgesetzter Kupferpreisschwäche kann Glen-

core weitere Produktionskürzungen vornehmen, was wiederum Auswirkungen auf die Verfügbarkeit von Kobalt hat. Glencore produziert rund 20 Prozent des weltweiten Kobalt-Angebots. Dabei ist zu bedenken, dass die weltweite Kobalt-Nachfrage bereits um über zehn Prozent pro Jahr wächst. Der treibende Faktor ist dabei die Nutzung des Metalls in Batterien, hauptsächlich in der Autoindustrie. In diesem Zusammenhang könnte der VW-Abgasskandal zu einer verstärkten Nachfrage nach elektrischen Antrieben führen und damit die Kobalt-Nachfrage zusätzlich antreiben. Die Kombination dieser Faktoren wird zu einer deutlichen Verknappung im Kobalt-Markt führen.

Mehr Speicherlösungen steigern Nachfrage nach Lithium, Graphit und Vanadium

Vom Boom der Speicherlösungen ausgehend ist ab 2016 mit dem Betriebsbeginn der Gigafabrik von Tesla Motors mit einer massiv steigenden Nachfrage nach Lithium zu rechnen. Bei voller Auslastung liegt der Verbrauch dieser Fabrik bei 8000 Tonnen Lithium pro Jahr, was über 20 Prozent der aktuellen Jahresproduktion entspricht. In China plant Warren Buffetts BYD ebenfalls die Errichtung einer Gigafabrik. Aller Voraussicht nach wird der Nachfragetrend nach verbesserten Batterie- und Energiespeicherlösungen sich weiter fortsetzen und damit auch die Verfügbarkeit weiterer strategischer Rohstoffe wie Graphit und Vanadium tangieren. Bei allen drei Rohstoffen besteht derzeit keine Ressourcenknappheit, doch die Konzentration der Förderung auf nur wenige Länder birgt Risiken. So wird Lithium hauptsächlich in Chile, Argentinien und China abgebaut, Vanadium in Südafrika und China sowie das hochwertige großflockige Graphit in China. Besonders an Graphit, das ebenfalls

für den neuen Nano-Werkstoff Graphen als Rohstoff wichtig ist, kann ab 2016 ein knapperes Angebot zur Verfügung stehen, wenn Chinas Restrukturierung des Sektors abgeschlossen ist und ein Großteil des Angebots im Inland verarbeitet wird.

Wolfram: Versorgungsrisiken gestiegen

Größter Exporteur der meisten Vorstufen des strategischen Metalls Wolfram mit teilweise weit über 80 Prozent Marktanteil ist China. Sollte es der chinesischen Regierung gelingen, dem illegalen Wolfram-Bergbau Einhalt zu gebieten, was nach WTO-Entscheid erklärtes Ziel ist, wäre zeitweise mit einer akuten Verknappung im Markt zu rechnen. Österreich ist mit über 35 Prozent der weltweit größte Exporteur von verarbeitetem Wolframkarbid.

Angebotsrückgang bei Edelgasen

Bei den Edelgasen Helium und Neon besteht bereits ein eingeschränktes Angebot, nachdem die US-Heliumvorräte stark abgesunken sind und der Ukraine-Konflikt den Neon-Nachschub behindert. Die USA produzieren über 40 Prozent des weltweiten Helium-Angebots, über 70 Prozent des weltweit verfügbaren Neons kommt aus Osteuropa. Ebenso dürfte der Xenon-Markt auch 2016 aufgrund der das Angebot übersteigenden Nachfrage aus der Beleuchtungsindustrie defizitär bleiben.

Insgesamt markiert 2016 voraussichtlich nur den Beginn von weiteren Phasen der Angebotseinschränkung in verschiedenen Rohstoffmärkten, weswegen eine fortgesetzte Beobachtung der Risikotrends empfohlen wird.

KERNPUNKTE

- China kann sein Monopol im Indium-Markt ausbauen.
- Die Molybdän-Förderung sinkt.
- Wegen des niedrigen Kupferpreises sinkt bei steigender Nachfrage auch die Kobalt-Förderung.
- Bei Lithium, Graphit und Vanadium gibt es steigende Nachfrage und hohe Länderkonzentration in der Förderung.
- Wenn es China gelingt, dem illegalen Bergbau Einhalt zu gebieten, wäre zeitweise mit einer akuten Wolfram-Verknappung zu rechnen.

KEY NOTES

- China can expand its monopoly in the Indium market.
- Molybdenum production is decreasing.
- Even though demand increases, Cobalt production decreases due to the low Copper price.
- The demand for, as well as the number of countries producing Lithium, Graphite and Vanadium is increasing.
- If China succeeds in stopping illegal mining, temporary but acute shortages of Tungsten can be expected.



KONFLIKTHERDE DER WELT 2016

Michael Brzoska

Der pazifizierende Effekt, der vom Ende des Kalten Krieges ausgegangen war, scheint aufgebraucht zu sein. Die Weltmacht USA wird wieder offen herausgefordert, von Putins Russland wie von Netanjahus Israel und den extremistischen Islamisten des sogenannten „Islamischen Staats“ (IS). Trotz einiger beeindruckender Erfolge nachholender wirtschaftli-

cher Entwicklung sehen sich viele Menschen, vor allem im Nahen Osten und in Afrika, von den Vorteilen der Globalisierung ausgeschlossen. Autoritäre Regime haben sich in vielen Regionen als stabiler erwiesen, als in den frühen 1990er Jahren erwartet worden war.

Allgemeine Konfliktodynamik 2016

Lokale, regionale und globale Trends und Prozesse verändern das Konfliktgeschehen zunehmend dynamischer und machen Prognosen schwieriger. Trotzdem lassen sich einige Konfliktherde identifizieren, die auch 2016 virulent bleiben werden.

Dazu gehört an erster Stelle der Bürgerkrieg in Syrien. Eine Lösung ist nicht abzusehen, selbst ein Waffenstillstand scheint gegenwärtig nicht erreichbar. Dabei sind große Teile der Bevölkerung kriegsmüde, was sich nicht zuletzt in hohen Flüchtlingszahlen niederschlägt. Der Konflikt wird von der Konkurrenz der Regionalmächte Saudi-Arabien und Iran ebenso angeheizt wie vom ideologischen Gegensatz zwischen Schiiten und Sunniten. Die Gefahr einer Ausweitung des Regionalkonfliktes, in den auch die USA und Russland verstrickt sind, über den Irak, Syrien und den Jemen hinaus ist vorhanden, mit dem Libanon, Jordanien und den Golfstaaten sowie möglicherweise auch Ägypten und Saudi-Arabien als neue Konfliktherde. Zur komplexen Konfliktsituation im Mittleren Osten könnte 2016 auch ein weiterer Krieg zwischen Israel und den Palästinensern gehören. Die Auseinandersetzung zwischen der Türkei und der kurdischen PKK kann eskalieren und möglicherweise die Türkei darin bestärken, sich militärisch in den syrischen Bürgerkrieg einzumischen.

Bewaffnete Auseinandersetzungen mit Bezug zu Europa

Militärische Erfolge der verschiedenen gegen den „IS“ kämpfenden Gruppen könnten zwar zu einer Schwächung der Organisation führen, aber möglicherweise auch den Effekt haben, dass dem IS ideo-

logisch verbundene Gruppierungen im Sahel-Raum, aber auch in Zentralasien Zulauf erhalten. Auch könnten spektakuläre terroristische Anschläge in Russland, den USA und Westeuropa versucht werden. Etwas besser sieht die Situation in der Ukraine aus, aber ein Wiederaufflammen der Kämpfe lässt sich nicht ausschließen. Viel hängt vom russischen Interesse an einem Unruheherd an der Peripherie von NATO und EU ab. Aber auch ein aggressiveres Vorgehen der Regierung in Kiew oder anderer pro-westlicher Kräfte würde zur Gewalteskalation führen.

Auch andere „eingefrorene“ Konflikte in Regionen zwischen NATO und Russland könnten einem zu offenen Krieg führen, insbesondere der Konflikt um Berg-Karabach zwischen Armenien und Aserbaidschan. Sollten sich Russland und der Westen auf unterschiedliche Seiten stellen, könnte dies zu einer weiteren Verschlechterung des Ost-West-Verhältnisses in Europa führen.

Afrika und Asien

In Afrika sind zwar einige akute Konflikte in jüngerer Zeit entschärft worden, so in Somalia, in der Zentralafrikanischen Republik und in der Demokratischen Republik Kongo, aber die Lage bleibt weiterhin sehr fragil. Wie schwierig erfolgreiche Friedenskonsolidierung ist, zeigt aktuell der Fall des Südsudans. 2016 könnte Burundi einem weiteren offen ausgetragenen Bürgerkrieg zum Opfer fallen.

Auch 2016 wird Afghanistan ein Krisenherd mit regionaler Bedeutung bleiben, auf Grund der Stationierung ausländischer Streitkräfte ebenso wie wegen der möglichen Ausstrahlung auf die Nachbarstaaten Pakistan, Tadschikistan und Usbekistan. Die internen

Probleme der Atommacht Pakistan erzeugen zusätzliches Konfliktpotential.

Demgegenüber dürfte die Lage in Ost- und Nordostasien eher stabil bleiben. Die Konflikte, etwa um die Inseln im Südchinesischen Meer, bleiben zwar, aber die Abschwächung des wirtschaftlichen Wach-

tums in China und der Wahlkampf in den USA dürften eher zu einer Dämpfung denn zu einer Intensivierung der Auseinandersetzungen führen. Jederzeit für Überraschungen, insbesondere der friedensgefährdenden Art, kann allerdings das nordkoreanische Regime sorgen.

KERNPUNKTE

- Ein Ende des Bürgerkrieges in Syrien ist nicht wahrscheinlich. Es droht eine Ausweitung des schiitisch-sunnitischen Konfliktes auf weitere Gebiete im Mittleren Osten.
- Militärische Erfolge gegen den „IS“ in Syrien und im Irak könnten mit einer Stärkung islamistischer Gruppen in anderen Regionen einhergehen.
- Der israelisch-palästinensische Konflikt schaukelt sich gefährlich auf.
- Erfolge in der Deeskalation einiger Konflikte in Afrika steht die Gefahr eines erneuten offenen Bürgerkrieges in Burundi gegenüber.
- Der Ukraine-Konflikt wird sich entschärfen, aber gleichzeitig könnte möglicherweise ein offener Krieg zwischen Armenien und Aserbaidschan wieder zu einer Verschlechterung der Aussichten für eine Entspannung des Ost-West-Verhältnisses in Europa beitragen.
- Afghanistan selber wird ein Krisenherd bleiben, mit Ausstrahlung auf Pakistan und Zentralasien.

KEY NOTES

- An end to the war in Syria is unlikely. The Shiite-Sunni conflict threatens to expand to other areas of the Middle East.
- Military successes against ISIS in Syria and Iraq could be accompanied by strengthening Islamist groups in other regions.
- The Israeli-Palestinian conflict is building up dangerously.
- Successes in the de-escalation of some conflicts in Africa are challenged by the danger of a renewed civil war in Burundi.
- The Ukraine conflict will be defused, but at the same time a possible open war between Armenia and Azerbaijan could contribute to a deterioration of the prospects for an easing of East-West relations in Europe.
- Afghanistan itself will remain a hot spot, with an impact on Pakistan and Central Asia.



INTERNATIONALE KONFLIKTE UND GESELLSCHAFTLICHE SICHERHEIT 2016

Raphael Bossong

Die Gewährleistung gesellschaftlicher Sicherheit kann als Aufrechterhaltung zentraler Systeme – beispielsweise der Gesundheitsversorgung, aber auch von Werten wie Identität und Solidarität – in Krisen verstanden werden. Die entsprechenden Herausforderungen durch Flüchtlingsströme und – davon unabhängige – terroristische Anschläge, die durch internationale Konflikte getrieben sind, werden 2016 unverändert stark sein. Zum einen können die außenpolitische Rolle Russlands und Entwicklungen in der Türkei bestehende Konfliktlagen vertiefen. Zum anderen wird die Europäische Union nur beschränkte Fortschritte hinsichtlich effektiver Antworten erzielen, während mehrere Mitgliedsstaaten verschärfte Belastungsgrenzen erleben werden. Schließlich bleibt umstritten, ob es geteilte europäische Wahrnehmungen gesellschaftlicher Sicherheit geben kann.

Komplexe Konflikte im Nahen Osten

2016 wird durch mehrere parallele Konfliktfelder geprägt bleiben. Erstens, werden die militärischen Auseinandersetzungen in Syrien und mit der Terrormiliz „Islamischer Staat“ fortgeführt – inklusive eines verstärkten französischen Engagements nach den Terroranschlägen von Paris. Das Eingreifen Russlands hat die Lage des Assad-Regimes stabilisiert, kann aber keine strategische Wende herbeiführen. Gleichzeitig ist die Obama-Administration zunehmend entschlossen, militärische Unterstützung zu leisten, während die US-Präsidentenwahlen den Diskurs einer Außenpolitik der Stärke vorantreiben. Der in der Wiener Konferenz angestoßene Prozess einer regionalen Einigung wird 2016 höchstwahrscheinlich nicht zum Abschluss kommen.

Insgesamt bleiben ein weiterer Zerfall der regionalen Ordnung und Fluchtbewegungen im Nahen Osten möglich bis wahrscheinlich, ohne dass europäische Akteure das Geschehen signifikant beeinflussen könnten. Die Auswirkungen auf die europäische gesellschaftliche Sicherheit bleiben stark negativ. Die EU und wichtige EU-Mitgliedsstaaten treiben die finanzielle Unterstützung der Türkei voran, um eine Pufferzone zu schaffen. Die Umsetzung wird jedoch stark unter den Erwartungen bleiben. Insbesondere die Rückführung von Migrantinnen und Migranten wird kaum an Fahrt gewinnen, wenn die Türkei gegebenenfalls wieder selbst Asylsuchende durch politische Repression und den Kurdenkonflikt generiert.

Weitere signifikante Konflikte

Gleichzeitig bleiben andere Spannungsfelder erhalten, die weitere Flüchtlingsströme in zentralen Aufnahmestaaten Europas wie Deutschland, Österreich und Schweden erzeugen. Dies gilt insbesondere für Eritrea und Afghanistan. In Libyen werden innerstaatliche Kämpfe fortgeführt, was die irreguläre Transitmigration aus Afrika nach Europa unterstützt. Schließlich muss die Entwicklung der Ukraine berücksichtigt werden, wo bisher intern sehr hohe Flüchtlingszahlen absorbiert wurden. In Anbetracht der angespannten wirtschaftlichen Situation sowie der immer noch umstrittenen Umsetzung des Minsker Abkommens könnte es aber 2016 auch aus dieser Richtung zu neuen Bewegungen nach Osteuropa kommen. Insgesamt überwiegt jedoch das Potential einer „kalten Stabilisierung“.

Harte Konflikte unter den Balkanstaaten, die als Folge einer Grenzschießung Österreichs und Deutschland sowie der Errichtung von weiteren Zäunen in der Region öffentlich befürchtet wurden, bleiben

sehr unwahrscheinlich. 2016 wird vielmehr eine verschärfte Ablehnung und Rückführung von Asylbewerbern aus jenen Ländern zur Anwendung kommen. Nach Ausräumung verbleibender Koordinationsprobleme in Europa kann dies die Krisenwahrnehmung etwas abmildern.

Innere Dynamiken gesellschaftlicher Sicherheit

Der wichtigste Effekt auf gesellschaftliche Sicherheit ist die politische Polarisierung von Identitätsfragen. Da 2016 außer in Großbritannien keine nationalen Wahlen anstehen, wird das Wachstum rechtspopulistischer Parteien in den meisten europäischen Staaten vorübergehend abgefangen werden können. Dies gilt insbesondere für Deutschland und Österreich. Frankreich ist hier jedoch im Nachgang der terroristischen Anschläge in Paris und der ohnehin starken Rolle des Front National besonders exponiert. Gleichzeitig verschärfen mehrere osteuropäische Staaten zusätzlich den rechts-populistischen Diskurs, sodass eine substanzielle Erneuerung europäischer Solidarität zur „Lastenteilung“ nicht zu erwarten ist.

Neben scharfen parteipolitischen Auseinandersetzungen wird es in mehreren Staaten zu Demonstrationen mit Gewaltpotential sowie zu Straftaten mit ausländerfeindlichem Hintergrund – bis hin zu rechtsterroristischen Angriffen – kommen. Auseinandersetzungen zwischen in Europa ansässigen Menschen mit Migrationshintergrund, etwa im Kurdenkonflikt, sind wahrscheinlich, werden jedoch in der Masse begrenzt bleiben. Aus statistischer Sicht werden auch die allgemeinen Auswirkungen auf Kriminalität und Innere Sicherheit durch die Sicherheitsbehörden beherrschbar bleiben. Es bleibt aber die signifikante Bedrohung durch dramatische Einzelereignisse wie Anschläge

oder Ausschreitungen, die aus subjektiver Sicht die gesellschaftliche Sicherheit stark beeinträchtigen. Dies gilt auch für Österreich und Deutschland.

Eine strukturelle Krise der gesellschaftlichen Sicherheit entwickelt sich vor allem im Bildungs- und Gesundheitssystem sowie im Wohnungs- und Sozialwesen. Dies zeigt sich in Schweden, das entsprechende

Leistungen für Flüchtlinge bereits stark einschränkt. Entsprechende Entwicklungen sind in Deutschland und Österreich abzusehen, auch wenn 2016 noch hinreichende finanzielle Ressourcen mobilisierbar sein werden. Verschärfte Engpässe wird es in den Bereichen Personal, Infrastruktur und Gebäuden geben, die nur bedingt durch unterstützende Leistungen des Militärs aufgefangen werden können.

KERNPUNKTE

- Die Konflikte im Mittleren Osten, im Speziellen in Syrien werden weitergehen.
- Trotz europäischer Anstrengungen, die Türkei als Pufferzone zu nutzen wird das Land zu einem großen Unsicherheitsfaktor.
- Andere Krisen und gescheiterte Staaten werden weiterhin für eine hohe Zahl von Flüchtlingen nach Europa sorgen.
- In Bezug auf die Solidarität der EU-Staaten wird es keine maßgeblichen Fortschritte geben, dennoch bleibt die Situation auf dem Balkan unter Kontrolle.
- Nationale Polarisierungen und der Rechtspopulismus werden weiter ansteigen und in Europa zu weiteren gewalttätigen Demonstrationen und xenophoben Attacken führen
- Gewalttätige Zusammenstöße zwischen Diaspora-Gruppen oder auch terroristische Angriffe in Verbindung mit internationalen Konflikten sind möglich. Die dabei entstehenden Schäden werden begrenzt bleiben, jedoch tiefgreifende Auswirkungen auf das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung haben.
- Eine strukturelle Krise der gesellschaftlichen Sicherheit entwickelt sich vor allem im Bildungs- und Gesundheitssystem sowie im Wohnungs- und Sozialwesen von Empfängerstaaten wie Deutschland, Österreich und Schweden, obwohl auch 2016 finanzielle Ressourcen verfügbar bleiben werden.

KEY NOTES

- Conflicts in the Middle East, esp. in Syria will continue.
- Despite European efforts to use the country as a buffer zone, Turkey will be an increasingly unpredictable factor.
- Other crisis and failed states will maintain a high volume of refugee flows to Europe.
- EU burden-sharing will not make major advances, but the situation in Balkans will remain under control.
- National polarisation and right-wing populism will increase further, leading to further violent demonstrations and xenophobic attacks across Europe.
- Violent clashes between diaspora groups, or terrorist attacks in relation to international conflicts are possible. They will remain limited in physical damage, but deeply affect perceptions of societal security.
- The structural crisis of societal security in terms of social service provision (health, education, housing) gathers speed in Germany, Austria, Sweden and other receiving states, even though financial resources will remain available in 2016.



TERRORMILIZ „ISLAMISCHER STAAT“ 2016

Guido Steinberg

Die Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) wird im Irak und in Syrien auch 2016 nicht entscheidend geschlagen werden, und die Anschläge der mit ihm verbündeten „Ableger“ in der arabischen Welt und wahrscheinlich auch in der Türkei werden fort dauern. Mit den Attentaten von Paris am 13. November 2015 hat die Organisation auch den bewaffneten Kampf in der westlichen Welt eröffnet, indem sie zum ersten Mal gezielt Anschläge in Frankreich plante, organisierte und ausführte. 2016 könnten weitere große Anschläge in Europa folgen, aber es werden auch Einzeltäter im Namen des IS aktiv werden.

Der IS im Irak und in Syrien

Im Sommer 2014 eroberte die Terrorgruppe IS weite Teile des Nord- und Westirak und des Ostens und Nordens Syriens. Erst Luftangriffe einer von den USA angeführten internationalen Koalition brachten den Vormarsch weitgehend zum Stoppen. Im Jahr 2015 gelang es dem IS trotzdem, seine Kontrolle über das eroberte Territorium zu konsolidieren und einige Orte mittlerer Größe einzunehmen. Außerdem profitierte er von den im September 2015 einsetzenden russischen Luftangriffen in Syrien, die nur selten den IS trafen, sondern konkurrierende Rebellen Gruppen der

Freien Syrischen Armee und islamistischer Bündnisse. 2015 wurde immer deutlicher, dass für eine erfolgreiche Eindämmung und anschließende Zerschlagung des IS Bodentruppen notwendig sein würden. Da die USA und ihre Verbündeten nicht bereit waren, diese zu entsenden, waren sie auf Verbündete vor Ort angewiesen. Doch fanden sich im Irak wie in Syrien nur die Kurden – im Irak die Kurdische Regionalregierung unter Führung von Präsident Masud Barzani und in Syrien die Partei der Demokratischen Union, der lokale Ableger der türkischen Arbeiterpartei Kurdistans (PKK). Beide erwiesen sich in kurdisch besiedelten Regionen als schlagkräftige Verbündete, doch eigneten sie sich kaum für den Einsatz in den von IS kontrollierten arabischen Gebieten. Da Ausbildungsprogramme für andere Rebellen nur begrenzte Erfolge zeigten, wird sich die Situation auch 2016 nicht grundlegend ändern. Der IS kann zwar unter stärkeren Druck geraten, doch wird er weiter vom Staatszerfall in Syrien und der mangelnden Einigkeit seiner Gegner profitieren und sich so als quasistaatlicher Akteur im Irak und in Syrien halten.

IS international

Der IS ist zwar eine von Irakern dominierte Organisation, und die Mehrzahl der Kämpfer sind Iraker und Syrer. Doch wirkte sich bereits 2015 aus, dass sich ihm viele ausländische Kämpfer anschlossen – die meisten aus Saudi-Arabien, Tunesien, Marokko, der Türkei und Jordanien. In der Türkei verfügt die Gruppierung über besonders starke Logistiknetzwerke. Nachdem die türkische Regierung ihre Zusammenarbeit mit den USA gegen den IS intensiviert, entschied dieser sich Mitte 2015, durch gezielte Anschläge türkischer IS-Mitglieder auf Kurden, Aleviten und linke Gruppen im Nachbarland innenpolitische Konflikte zu schüren.

Dies gelang, und im Juli kündigte die türkische Regierung sogar die seit 2013 laufenden Friedensverhandlungen mit der PKK auf. Es kann auch 2016 ähnliche Anschläge in der Türkei geben, möglicherweise noch zahlreicher und auf alternative Ziele.

Ab 2014 baute der IS jenseits des Iraks und Syriens sowie der unmittelbaren Nachbarländer ein Netzwerk von IS-Ablegern auf, die 2015 in Ägypten, Libyen, Saudi-Arabien und im Jemen erstarkten und zahlreiche Anschläge verübten. Wie in der Türkei versuchten die IS-Gruppen, durch Anschläge auf (religiöse) Minderheiten Konflikte zu schüren. Auch 2016 wird es in den genannten Staaten zu zahlreichen Anschlägen des IS kommen, religiöse Minderheiten, Ausländer und staatliche Stellen werden betroffen sein. Ob noch einmal ein so spektakuläres Attentat wie das des IS-Ablegers auf dem Sinai auf ein russisches Passagierflugzeug Ende Oktober 2015 gelingt, lässt sich noch nicht sagen. Der IS wird aber versuchen, neue Verbündete weltweit zu finden und solche wie Boko Haram in Nigeria oder die Islamische Bewegung von Usbekistan, deren Bindung bisher noch sehr schwach ist, enger an sich zu binden.

Der IS in Europa

Bis November 2015 hatten Anschläge in der westlichen Welt für den IS keine Priorität. Die Organisation wollte, dass Muslime nach Syrien reisen, um dort zum Aufbau des „Islamischen Staates“ beizutragen. Doch sie forderte diejenigen Muslime, die in den Staaten der Anti-IS-Koalition leben und denen es nicht gelingt, nach Syrien zu reisen, auf, in ihren Heimatländern Anschläge zu verüben. Tatsächlich führten IS-Anhänger eine Serie von kleineren Anschlägen in Europa, Kanada und Australien durch. Es handelte sich um

Einzel Täter, die teils aus Syrien zurückkehrten, in den meisten Fällen aber keine Verbindung zu der Organisation hatten. Erst mit den Attentaten von Paris gab der IS diese Zurückhaltung auf und es ist zu erwarten, dass die Organisation aufgrund des steigenden militärischen Drucks in Syrien und im Irak versuchen wird, Rache zu üben.

Wenn europäische Staaten auch 2016 zum Ziel werden, dann wahrscheinlich die mit großen Kontin-

genten im Irak und Syrien und vielen Rückkehrern von dort. Dies betrifft in absoluten Zahlen vor allem Frankreich, Großbritannien und Deutschland, in Relation der Kämpferzahlen zur Gesamtbevölkerung aber auch Länder wie Belgien, Dänemark und Österreich. Die rund 250 Kämpfer, die seit 2012 aus Österreich nach Syrien gezogen sind und sich dort dem IS und anderen jihadistischen Gruppierungen angeschlossen haben, dürften sich 2016 als wachsende Gefahr für die innere Sicherheit des Landes erweisen.

KERNPUNKTE

- Der IS wird sich auch 2016 als quasistaatlicher Akteur im Irak und in Syrien halten.
- Türkische IS-Kämpfer haben den bewaffneten Kampf schon 2015 in ihr Heimatland getragen und 2016 könnten sie ihre Kampagne fortsetzen.
- Das Netzwerk der mit dem IS verbündeten Ableger, die 2015 in Ägypten, Libyen, Saudi-Arabien und im Jemen erstarkten, wird 2016 zahlreiche Anschläge verüben – auf religiöse und ethnische Minderheiten, Ausländer und staatliche Stellen wie vor allem auf Armee und Polizei.
- Ob die Anschläge von Paris vom November 2015 einen größeren Strategiewechsel einleiten, bleibt noch ungewiss. Mit weiteren Attentaten in Frankreich, Belgien und anderen europäischen Ländern ist aber zu rechnen. Darüber hinaus werden Einzeltäter auch 2016 im Namen des IS Anschläge in der westlichen Welt verüben.

KEY NOTES

- In 2016, ISIS will continue its role as a quasi-state actor in Iraq and Syria.
- Turkish ISIS fighters already brought the armed struggle to their homeland in 2015, in 2016 they could continue in this endeavour.
- The network of branches allied to ISIS which in 2015 gained strength in Egypt, Libya, Saudi Arabia and Yemen will in 2016 commit numerous attacks on religious and ethnic minorities, foreigners, and governmental organisations, especially the armed and police forces.
- Whether the Paris attacks of November 2015 will initiate a major change in strategy is still uncertain. However, further attacks in France, Belgium and other European countries must be expected. In addition, individuals will conduct attacks in the western world in the name of ISIS.



HYBRIDE BEDROHUNGEN 2016

Sascha Dov Bachmann

Die Flüchtlingskrise in Westeuropa, islamistischer Terrorismus im Ausland und zunehmend auch im innereuropäischen Kontext, Organisierte Kriminalität, Menschen schmuggel und Cyberangriffe bzw. Cyberkriminalität sind Beispiele für Hybride Bedrohungen, die oft mehrere Zuständigkeiten nationalstaatlicher Sicherheitsorgane betreffen und diese überfordern. Die Antwort wäre ein westeuropäischer Grundkonsens zu regionaler Zusammenarbeit aller betroffenen Sicherheitsorgane, um diesen Hybriden Bedrohungen durch einen allumfassenden Sicherheitsansatz zu begegnen. Ein derartiger Ansatz setzt jedoch neben einem politischen Konsens auch entsprechende rechtliche Rahmenbedingungen voraus – eine Herausforderung die es zu meistern gilt.

Hybride Bedrohungen

„Hybride Bedrohungen“ als militärischer Terminus wurde geprägt in der militärspezifischen US-Literatur als Ergebnis der Bewertung des militärischen Konflikts zwischen Israel und der Iran-unterstützten Hisbollah während des zweiten Libanonkrieges von 2006. Hybride Bedrohungen im Rahmen asymmetrischer Konflikte bestehen aus einer Verschmelzung von unkonventionellen und konventionellen Mitteln der Kriegsführung, deren Taktiken und Methodik. Hybride Bedrohungen außerhalb des Kontexts von konventionellem militärischem Konflikt können durch eine Vielzahl von Faktoren beeinflusst werden, die von verschiedenen Akteuren bewusst provoziert und ausgenutzt werden können. Hybride Bedrohungen sind das Resultat

tat eines neuen Gegners (Staats- und Nichtstaatsakteur) und eines neuem Handlungsspektrums. Hybride Bedrohungen stellen neue Herausforderungen an Politik und Rechtsstaatlichkeit.

NATO und Hybride Bedrohungen

Bereits im Jahre 2010 erkannte die NATO Hybride Bedrohungen als neues Sicherheitsrisiko an und entwarf ein neues NATO Bi-Strategic Command Capstone Concept, das Hybride Bedrohung als Bedrohungen beschreibt, die von einem Gegner ausgehen, der sowohl konventionelle als auch unkonventionelle Kampfweisen verbindet, um seine Ziele zu erreichen. In den folgenden zwei Jahren erarbeitete die NATO einen spezifischen Bedrohungskatalog, der sicherheitsspezifische Risiken außerhalb konventioneller Kriegsbedrohungen ausweist: Nukleare Proliferation, Terrorismus, Cyberkriminalität und Cyberkrieg, Organisierte Kriminalität und ihre Rolle im Drogen-, Waffen und Menschenmuggel, Migration, ethnische und religiöse Konflikte, Bevölkerungskonflikte aufgrund Ressourcenknappheit und Globalisierung. Die NATO erkannte, dass solche Bedrohungen auf eine konkrete Bedrohung des Bündnisses hinauslaufen können oder dass die NATO aufgrund ihrer Kapazitäten durch die Vereinten Nationen autorisiert werden könnte, einzugreifen. Aufgrund dieser Erkenntnis arbeitete NATO an einem verbundenen Gesamtansatz (Comprehensive Approach), um diesen Risiken begegnen zu können. Dieser Ansatz sah vor, staatliche und nichtstaatliche Akteure in eine übergreifende Abwehrstrategie einzubinden, die politische, diplomatische, ökonomische, militärische, technische und wissenschaftliche Initiativen kombiniert. Trotz intensiver Arbeit an diesem Ansatz im Rahmen eines „Countering Hybrid Threats“-Experiments im Jahre 2011 musste die NATO wegen mangelnder Unterstützung durch ihre Mitglieder die Projektarbeit im

Jahre 2012 einstellen. Angesichts der russischen Aggression in der Ukraine seit 2014 stellt sich die Frage, ob die Einstellung dieses Projekts nicht verfrüht war. Die NATO hat seit 2014 die Arbeit an dem Projekt Hybride Kriegsführung mit dem Ziel aufgenommen, festzustellen, ob diese Form der Kriegsführung eine Neudefinierung westlicher Militärdoktrin notwendig macht (als Neukategorie zu den Full Spectrum Operations). Ob die Anwendung Hybrider Kriegsführung durch Russland vor dem Hintergrund seiner osteuropäischen Hegemonialambitionen zu einer Rückkehr des „Kalten Krieges“ führen wird, bleibt abzuwarten.

Hybride Bedrohungen heute

Österreich und Westeuropa sehen sich einer Vielzahl von Hybriden Bedrohungen gegenüber. Cyberspionage durch Staatsakteure für wirtschaftliche und geheimdienstliche Ziele, Cyberhacking durch individuelle und organisierte Akteure, Organisierte Kriminalität, die im Rauschgift-, Waffen- und Menschenmuggel tätig ist oder Terroranschläge durch Islamisten sind nur einige Bedrohungsszenarien, denen wir gegenwärtig ausgesetzt sind. Dazu kommen weitere Bedrohungsszenarien, die durch Konflikte und Globalisierungsfolgen entstehen: von Piraterie, die den Welthandel bedroht, bis hin zu der Massenmigration, der Westeuropa heute ausgesetzt ist.

Gerade Letztere erfüllt die Voraussetzungen einer Hybriden Bedrohung: Strategisch konstruiert und eingesetzt hat sie das Potential, europäische Identität und Sicherheit zu unterminieren. Migrationsgestützte Nötigung wurde bereits vom gestürzten libyschen Diktator Muammar al-Gaddafi genutzt, um eine Aufhebung europäischer Wirtschaftsanktionen im Jahre 2004 zu erzwingen. Ob der türkische Präsident Recep Tayyip Erdoğan sich derselben Taktik bedient, um direkte Gel-

der von der Europäischen Union zu erhalten, kann diskutiert werden. Die Entscheidung von Deutschlands Bundeskanzlerin Merkel, sich über geltendes Europarecht (Schengen und Dublin) hinwegzusetzen, als sie beschloss, Syrern generell Asylstatus zu erteilen, hat zu einer Spaltung innerhalb der Europäischen Union und zu diplomatischen Verstimmungen in den betroffenen EU-Staaten geführt. Massenmigration hat das Potential als geostrategische Waffe eingesetzt zu werden: Staatliche und nichtstaatliche Akteure schlagen direktes finanzielles und politisches Kapital aus dieser Situation.

Der Schutz nationaler Grenzen im Rahmen nationalstaatlicher und supranationaler Zuständigkeit (Schengen) ist eine notwendige Bedingung staatlicher Souveränität: Eine Vernachlässigung dieses internationalen Rechtsgrundsatzes führt zu einer Aushöhlung nationalstaatlicher Souveränität und Identität. Gerade die

Terroranschläge von Paris im November 2015 verdeutlichen die Gefahren der von Deutschlands Migrationspolitik mitverursachten Vernachlässigung bzw. Beeinträchtigung des europäischen Grenzschutzes. Sowohl unionseuropäischer als auch nationaler Grenzschutz haben absolute Priorität, um Terroristen in ihrer Bewegungsfreiheit einzuschränken. Ohne entsprechende konzentrierte Maßnahmen wird der EU-Grundsatz der Personenfreizügigkeit dauerhaft ausgehöhlt.

Hybride Bedrohungen werden in der Zukunft zunehmen und die Sicherheit in Westeuropa und damit auch Österreich weiter gefährden. Das Unterlassen, an einem verbundenen Gesamtansatz (Comprehensive Approach) auf interstaatlicher Ebene zu arbeiten, ist verfehlt und wird die Bedrohungslage für die EU und Österreich noch verschlechtern, wie die terroristischen Anschläge dieses Jahres in Frankreich verdeutlichen.

KERNPUNKTE

- Hybride Bedrohungen werden andauern und die Sicherheit in Westeuropa weiter verschlechtern.
- Die Fokussierung der NATO auf Russland als Hauptgegner im Rahmen Hybrider Kriegsführung erschwert die Konzeption einer Verteidigungsstrategie für Hybride Bedrohungen außerhalb des militärischen Kernspektrums in Hinblick auf islamistischen Terrorismus und Massenmigration.
- Massenmigration hat das Potential zu einer Hybriden Bedrohung, die von staatlichen und nichtstaatlichen Akteuren ausgenutzt wird und den islamistischen Terrorismus zu einer realen Hybridbedrohung werden lassen.
- Hybride Bedrohungen stellen neue Herausforderungen an Politik und Rechtsstaatlichkeit dar und erfordern eine neue sicherheitspolitische Strategiekonzeption für die EU im Allgemeinen und Österreich im Besonderen.

KEY NOTES

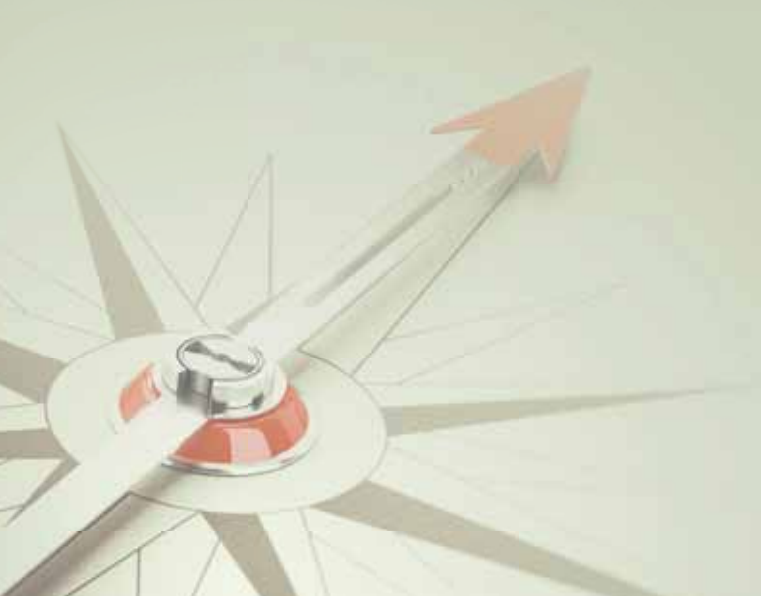
- Hybrid threats will continue and will negatively impact the security situation in Western Europe.
- NATO's focus on Russia as the main enemy in the context of hybrid warfare makes it difficult to design a defence strategy against hybrid threats outside the military core spectrum with regard to Islamist terrorism and mass migration.
- Mass migration has the potential to become a hybrid threat exploited by state and non-state actors in order to make Islamist terrorism a real hybrid threat.
- Hybrid threats pose new challenges to politics and the rule of law. They require a new security strategy concept for the EU in general and Austria in particular.



Globale Sicherheits- Architektur 2016

„So lange wesentliche internationale Institutionen und Organisationen wie VN, EU, OSZE und NATO ihre Handlungsfähigkeit bewahren, sind die erwartbaren Risikoszenarien beherrschbar. Dazu sind aber vermehrte politische und operative Beitragsleistungen durch die jeweiligen Mitgliedsstaaten erforderlich. Eine allfällige Verringerung der Handlungsfähigkeit oder ihr teilweiser Verlust würde die strategische Situation Österreichs und der EU nachhaltig verändern.“

(Teilstrategie Verteidigungspolitik, S.13)





VEREINTE NATIONEN 2016

Richard Gowan

Die operative und politische Glaubwürdigkeit der Vereinten Nationen wird auf eine harte Probe gestellt werden. Die Krisen im Nahen Osten und in Afrika bringen für die humanitären Organisationen, Friedenstruppen und Vermittler der Vereinten Nationen große Belastungen mit sich. Das Ansehen der UNO hat unter den Spannungen zwischen dem Westen und Russland im Sicherheitsrat bezüglich Syriens und der Ukraine gelitten. Humanitäre Organisationen werden wegen des Syrien-Konflikts unter erheblichen Druck geraten. Spannungen im UN-Sicherheitsrat und die Wahl eines neuen Generalsekretärs werden die Agenda der Vereinten Nationen beherrschen.

Riskantes Engagement

2016 wird für die UNO wahrscheinlich wieder ein schwieriges Jahr werden. Die Gewalt wird mit an

Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit in einigen jener schwachen Staaten wieder ausbrechen, wo UN-Friedenstruppen stationiert sind, z.B. im Südsudan, in Mali oder in der Zentralafrikanischen Republik. Es besteht ein erhebliches Risiko, dass umstrittene Wahlen in der Demokratischen Republik Kongo zu Gewalttätigkeiten führen und die dortigen Friedenstruppen auf die Probe stellen könnten.

Es könnte auch notwendig werden, UN-Friedenstruppen in fragilen Staaten des Nahen Ostens und Nordafrikas – wie etwa in Libyen, im Jemen und möglicherweise sogar in Syrien – zu stationieren. An solchen Orten wäre UN-Personal gewiss sehr großen Gefahren ausgesetzt. Die USA haben unlängst die europäischen Länder aufgefordert, UNO-Einsätze mit Truppen zu verstärken. Im Jahr 2016 wird die Obama-Administration den diesbezüglichen Druck auf EU-Mitglieder aufrechterhalten.

Humanitäre Krisen

Die humanitäre Krise im Nahen Osten wird fortbestehen, wobei die Organisationen der UNO möglicherweise nicht jene Geldmittel erhalten werden, die sie benötigen, um insbesondere eine größere Anzahl syrischer Flüchtlinge zu versorgen. Die Schwäche des humanitären Systems im Nahen Osten könnte zu einer weiteren Erhöhung der Flüchtlingszahlen in Richtung Europa führen. Die europäischen Regierungen könnten angesichts innenpolitischen Drucks gezwungen sein, ihre finanzielle Unterstützung für humanitäre UN-Einsätze – etwa durch Umleitung von Geldmitteln, die für langfristige Entwicklungshilfeprojekte vorgesehen sind – dramatisch zu erhöhen. Der humanitäre Weltgipfel, der Ende Mai 2016 in Istanbul stattfinden soll, wird die allgemeine Aufmerksamkeit verstärkt auf den Druck richten, der derzeit auf den UN-Hilfsorganisationen lastet.

Politik der großen Mächte

Die Mitglieder des Sicherheitsrats werden erneut aufgefordert werden, im Nahen Osten wirksamer zusammenzuarbeiten. Die USA, Großbritannien und Frankreich könnten schließlich mit Russland einen Kompromiss betreffend die Zukunft Syriens schließen, um die Lage zu entspannen. Andere Konflikte, insbesondere jener um die Ukraine, werden aber auch weiterhin zu Spannungen in den Diskussionen der UN führen. Den USA wird es darum gehen sicherzustellen, dass die Differenzen mit Russland nicht die Umsetzung des Iran-Abkommens stören. Es könnten sich Fragen im Zusammenhang mit der Erfüllung dieses Abkommens durch den Iran ergeben, womit sich theoretisch der Sicherheitsrat zu befassen haben könnte. Alle Parteien werden jedoch versuchen, eine solche Situation zu ver-

meiden. Die westlichen Staaten werden wahrscheinlich nach Möglichkeiten suchen, auf das Nuklearabkommen aufbauend mit dem Iran auch über andere Fragen ins Gespräch zu kommen.

Es gibt auch einige Anzeichen, dass China eine konzipiertere Haltung einnehmen könnte, falls Moskau seine konfrontative Haltung dem Westen gegenüber beibehalten sollte. Beijing hat der UNO unlängst größere Zusagen betreffend Geld und Friedenstruppen gemacht und könnte innerhalb der UNO eine größere Führungsrolle einnehmen. Es ist jedoch unwahrscheinlich, dass die Vertreter Chinas ihre Zusammenarbeit mit ihren russischen Kollegen gänzlich abbrechen.

UN-Sicherheitsrat

Es ist höchst unwahrscheinlich, dass es im Hinblick auf eine Reform des UN-Sicherheitsrates oder die von Frankreich unterstützten Vorschläge betreffend eine Einschränkung des Gebrauchs des Vetorechts durch die ständigen Mitglieder zu irgendwelchen Fortschritten kommt.

Die ständigen Mitglieder des UN-Sicherheitsrates werden die UNO auffordern, bei der Prävention und Bekämpfung des gewalttätigen Extremismus eine größere Rolle zu spielen; dies stellt einen der seltenen Fälle des Konsenses zwischen den Großmächten dar. Der UNO stehen allerdings auch weiterhin nur begrenzte Instrumente zur Verfügung, um auf diesem Gebiet eine größere Rolle zu spielen.

Ein neuer UN-Generalsekretär

Ein Großteil der in New York vorhandenen politischen Energie wird Ende 2016 durch die Wahl eines Nach-

folgers für UN-Generalsekretär Ban Ki-moon verbraucht werden. Ein starkes Argument spricht dafür, dass nunmehr Osteuropa bei der Besetzung dieser Spitzenfunktion an der Reihe ist, wobei Moskau hart darum kämpfen wird, dass ein prorussischer Politiker aus dieser Region gewählt wird. Dies kann zu weiteren Auseinandersetzungen mit dem Westen führen. Die USA haben angedeutet, dass sie einen weiblichen Kandidaten bevorzugen würden. Es könnte notwendig werden, auch außerhalb Osteuropas auf die Suche nach einer Führungspersönlichkeit zu gehen, die für alle ständigen Mitglieder des UN-Sicherheitsrates akzeptabel ist.

Die Notwendigkeit eines Kompromisses könnte dazu führen, dass auch der nächste UN-Generalsekretär – Ban Ki-moon nicht unähnlich – eher eine vorsichtige, bürokratische Figur als eine inspirierende Führungspersönlichkeit sein wird.

Globale Herausforderungen

Außerdem werden UNO-Debatten zu Entwicklungspolitik und Klimawandel im nächsten Jahr weniger

intensiv ausfallen als in diesem, nachdem das Abkommen über nachhaltige Entwicklungsziele und das Pariser Klimaschutzabkommen abgeschlossen worden sind. Die Experten werden sich darauf konzentrieren, mit der Umsetzung dieser Abkommen zu beginnen, ohne dass dies die gleiche politische und mediale Aufmerksamkeit auf sich zieht. Die Sondersitzung der UN-Generalversammlung zur globalen Drogenproblematik im April 2016 könnte den Mitgliedsstaaten Gelegenheit geben, gescheiterte Drogenpolitik zu revidieren.

US-Innenpolitik

Es besteht das Risiko, dass die UNO in den US-Präsidentschaftswahlkampf hineingezogen werden könnte, wenn republikanische Kandidaten die Demokraten wegen ihrer multilateralen Positionen angreifen, wobei das Iran-Abkommen der Hauptkritikpunkt wäre. Dies könnte insbesondere in Europa Befürchtungen nähren, dass die nächste US-Regierung der UNO eher im Stil eines George W. Bush als eines Barack Obama begegnen könnte.

KERNPUNKTE

- 2016 steht der UNO ein schweres Jahr bevor.
- UN-Friedenstruppen werden in Afrika wahrscheinlich mit erheblicher Gewalt begegnen, wobei es notwendig werden könnte, weitere und hochriskante Friedenseinsätze im Nahen Osten zu starten.
- Humanitäre Organisationen werden wegen des Syrien-Konflikts unter erheblichen Druck geraten und kaum in der Lage sein, mit neuen Krisen umzugehen.
- In New York werden große Spannungen im UN-Sicherheitsrat und die Wahl eines neuen UN-Generalsekretärs die politische Agenda beherrschen.

KEY NOTES

- The UN face a tough year in 2016.
- UN peacekeepers are likely to face significant violence in Africa, and it may also be necessary to deploy new, high-risk peace operations to the Middle East.
- Humanitarian organisations will be under considerable strain due to the Syrian conflict, and may struggle to handle new crises.
- In New York, big tensions in the Security Council and the election of a new Secretary-General will dominate the political agenda.



OSZE 2016

Ein Jahr mit Herausforderungen

Lamberto Zannier

Deutschland wird 2016 den Vorsitz der OSZE von Serbien übernehmen. Die Krise in der und um die Ukraine wird weiterhin die Agenda bestimmen, und auch andere wichtige Entwicklungen benötigen das kontinuierliche Engagement der OSZE. Viel steht auf dem Spiel, und die Erwartungen an die OSZE sind hoch.

Ukraine

Die Krise in der Ukraine hat das Profil der OSZE dramatisch geschärft und ihre Bedeutung als jene Organisation bestätigt, die am besten die Kluft zwischen Ost und West überbrücken und kooperative Lösungen in Krisenzeiten ermöglichen kann.

Die Beiträge zur Stabilisierung der Ukraine und das Bemühen um eine nachhaltige politische Lösung im Ukraine-Konflikt werden die Schwerpunkte im nächsten Jahr bilden. Die OSZE wird sich weiterhin in der Arbeit der trilateralen Kontaktgruppe engagieren und die Umsetzung der Minsker Abkommen unterstützen. Die Sonderbeobachtermission in der Ukraine wird wei-

terhin dabei helfen, die Spannungen zu deeskalieren und Anstrengungen zur Stabilisierung des Waffenstillstandsabkommens zu unterstützen. Die Mission stärkt zunehmend ihre technischen Fähigkeiten, um die Einhaltung auf beiden Seiten zu überwachen und zu verifizieren. Die Sonderbeobachtermission wird den Dialog und vertrauensbildende Maßnahmen auf lokaler Ebene unterstützen und Anstrengungen zur Lösung der vielen humanitären Herausforderungen unternehmen. Nur durch die Schaffung eines dauerhaften Waffenstillstandes, begleitet von einem dynamischen und nachhaltigen politischen Prozess, können wir aus der Phase des Krisenmanagements in die Phase der Post-Konflikt-Rehabilitation und Friedensschaffung übertreten und letztendlich eine umfassende Einigung im Konflikt

erzielen. Obwohl die Aussichten auf die Erreichung dieser umfassenden Einigung im Jahr 2016 aus derzeitiger Perspektive unsicher erscheinen, sollten alle unsere Anstrengungen darauf ausgerichtet sein, dieses Ziel zu erreichen.

Anhaltende Konflikte und regionale Kooperation

Andere wichtige Fragestellungen werden unsere Aufmerksamkeit und unser Engagement benötigen. Die OSZE wird ihre Vermittlungsbemühungen zur Lösung anhaltender Konflikte beibehalten und, wo möglich, noch intensivieren. Dies betrifft die Arbeit an einer Einigung im Bergkarabach-Konflikt im Rahmen der OSZE-Minsk-Arbeitsgruppe, den Einigungsprozess in Transnistrien im Rahmen der 5+2 Gespräche und die internationalen Gespräche zu den Konsequenzen aus dem Konflikt in Georgien 2008 in Genf.

Unsere Missionen in Südosteuropa, Zentralasien und im Südkaukasus werden fortgesetzt, um die Sicherheits Herausforderungen mittels konkreter Projekte vor Ort zu bewältigen. Darunter werden Aktivitäten in den Bereichen Rüstungskontrolle, militärische Transparenz, Bekämpfung des Terrorismus und gewalttätigen Extremismus, gute Regierungsführung, ökonomische Reformen, Umweltschutz, Wahlsysteme, Grenzkontrollen, Bekämpfung des Menschenhandels, Schutz von Minderheiten, Medienfreiheit, Menschenrechte, Toleranz und Nicht-Diskriminierung gesetzt.

Stärkung der Kapazitäten im Kreislauf von Konflikten

Die OSZE wird aller Voraussicht nach eine strukturierte konzeptive Diskussion zur Stärkung ihrer Kapazitäten im gesamten Kreislauf von Konflikten starten.

Der deutsche Vorsitz im Jahr 2016 hat dies schon als eine der Prioritäten identifiziert. Die Erfahrungen aus der Planung und Durchführung der Sonderbeobachtermission in der Ukraine bilden eine solide Basis für eine derartige Diskussion. Darüber hinaus gibt es eine wachsende Debatte zur Stärkung unserer Missionen und des Konzeptes der zivilen „Friedensmissionen“, das im Rahmen eines informellen Treffens der Ministerinnen und Minister in New York am Rand der 70. VN-Generalversammlung diskutiert wurde.

Konsolidierung der europäischen Sicherheit

Wenn auch viele Beobachter von den Entwicklungen in der Ukraine überrascht worden sind, waren doch seit vielen Jahren Anzeichen für eine fundamentale Krise des europäischen Sicherheitssystems evident. Die zunehmende Kluft zwischen Ost und West, auseinander driftende Vorstellungen und Prioritäten der Sicherheitsvorsorge und eine Abnahme des Vertrauens behindern die Kooperation in verschiedenen Bereichen seit geraumer Zeit.

Der Helsinki+40-Prozess, der Ende 2012 gestartet worden war, um die Zukunft der Sicherheitsagenda im Gebiet der OSZE und die Rolle der OSZE zu diskutieren, wurde aufgrund der Ukraine Krise aufgehalten und verzögert. Dennoch gibt es unter den Mitgliedsstaaten ein großes Interesse, diesen strategischen Dialog über das Jahr 2015 hinweg fortzuführen. Es ist dies auch ein notwendiger Schritt, um gegenseitiges Vertrauen wieder herzustellen.

Neue und innovative Ideen könnten durch das Panel bedeutender Vertreter der europäischen Security Community als Gemeinschaftsprojekt eingebracht werden, das seinen Abschlussbericht vor dem OSZE-Ministerrat

in Belgrad im Dezember 2015 veröffentlicht wird. Das Panel unterbreitete bereits eine Anzahl von praktischen Empfehlungen im Zwischenbericht zu den Erfahrungen des Engagements der OSZE in der Ukraine.

Ausweitung der Partnerschaften

Die OSZE steht vor einer Anzahl von komplexen und umfassenden Herausforderungen, die oftmals mit der Sicherheit in einer angrenzenden Region oder der globalen Sicherheit verknüpft sind. Diese neuen Entwicklungen verlangen eine breite und umfassende Strategie, und die OSZE ist bereit, hier ihren Beitrag mit ihren eigenen Prozessen und Richtlinien zu leisten. Das

wachsende Risiko transnationaler Bedrohungen wie des gewalttätigen Extremismus, der Radikalisierung und des Terrorismus, sowie der Herausforderungen, die mit der Migrations- und Flüchtlingskrise verbunden sind, erfordern erneuerte Anstrengungen der OSZE, ihre Beziehungen und Kooperationen mit ihren mediterranen und asiatischen Partnern zu stärken. Im Rahmen des Artikels VIII der VN-Charta wird die OSZE auch weiterhin die Zusammenarbeit mit den VN und anderen regionalen und internationalen Organisationen ausbauen, um sinnvolle und nützliche Synergien und Ergänzungen zu schaffen und auf die Erfahrungen und den Mehrwert dieser Organisation aufzubauen.

KERNPUNKTE

- Die Stabilisierung der Ukraine und das Bemühen um eine nachhaltige politische Lösung im Ukraine Konflikt werden 2016 die Schwerpunkte der OSZE sein.
- Die OSZE wird ihre Vermittlungsbemühungen zur Lösung anhaltender Konflikte beibehalten und, wo möglich, noch intensivieren.
- Eine strukturierte konzeptuelle Diskussion zur Stärkung der Missionen und Fähigkeiten der OSZE im gesamten Zyklus eines Konfliktes ist einer der Schwerpunkte des deutschen Vorsitzes im Jahr 2016.
- Die OSZE wird weiterhin eine Plattform für den strategischen Dialog zur Konsolidierung der Europäischen Sicherheit bieten.
- Transnationale Bedrohungen und Herausforderungen, die mit der Migrations- und Flüchtlingskrise verbunden sind, erfordern erneuerte Anstrengungen der OSZE, ihre Beziehungen und Kooperationen mit ihren mediterranen und asiatischen Partnern sowie mit den VN und anderen regionalen und internationalen Organisationen auszubauen.

KEY NOTES

- Stabilizing Ukraine and finding a sustainable political solution to the conflict will continue to be the OSCE's key priority.
- The OSCE will remain engaged in mediation efforts to resolve the protracted conflicts.
- A structured conceptual debate on strengthening the OSCE Field Operations and OSCE capacities across the entire conflict cycle is one of the priorities for 2016 German Chairmanship.
- The OSCE will continue to provide a platform for a strategic dialogue on reconsolidating European security.
- Transnational threats and growing challenges linked to the migration and refugee crisis will require renewed efforts to strengthen the OSCE's cooperation with its Mediterranean and Asian partners as well as with the UN and other international and regional organizations.



AFRIKANISCHE UNION 2016

Martin Pabst

Die Afrikanische Union (AU) leidet an zentralen Handicaps, die auch 2016 fortbestehen werden. Die rotierende Präsidentschaft ohne qualifizierende Hürden bringt undemokratische Staatsführerinnen und Staatsführer in das höchste Amt, wie 2015 für ein Jahr den autokratischen 91jährigen simbabwischen Präsidenten Robert Mugabe. Hingegen sind die Kompetenzen der Kommission zu schwach ausgebil-

det. Die Legitimität des Panafrikanischen Parlaments leidet darunter, dass die Mitglieder nicht direkt gewählt werden.

Das Statut des 2004 etablierten African Court of Human and Peoples' Rights (AfCHPR) in Arusha (Tansania) wurde erst von der Hälfte der Mitgliedsstaaten ratifiziert, und der Gerichtshof hat bislang

kaum Aktivitäten entfaltet. Zudem ist seine Zukunft offen: Der AfCHPR soll mit dem African Court of Justice zu einem African Court of Justice and Human Rights verschmolzen werden, doch konnte der African Court of Justice trotz jahrelanger Anläufe noch nicht etabliert werden. In Ermangelung eines glaubwürdigen afrikaweiten Menschenrechtsgerichtshofs setzt die AU fallweise Ad-hoc-Sondergerichtshöfe ein, wie 2015 für den Südsudan beschlossen. Problematisch ist, dass die AU ihre Mitgliedsstaaten auffordert, nicht mit dem Internationalen Strafgerichtshof (IStGH) in Den Haag zu kooperieren, dessen Statut viele von ihnen unterzeichnet haben – so auch die Republik Südafrika. Im Juni 2015 konnte der vom IStGH mit Haftbefehl gesuchte sudanesisische Staatspräsident Omar al-Bashir den AU-Gipfel in Johannesburg (Südafrika) besuchen, und die südafrikanische Regierung deckte seine vorzeitige Ausreise, nachdem eine Nichtregierungsorganisation vor Gericht seine Verhaftung betrieben hatte. Eine Verbesserung des Verhältnisses von AU und IStGH ist für 2016 nicht zu erwarten.

Das Budget der AU ist weiterhin zu rund 70 Prozent von ausländischen Gebern abhängig, da es bislang nicht gelungen ist, eine verlässliche Grundfinanzierung durch die AU-Mitgliedsstaaten sicherzustellen. Die nun beschlossene Suche nach alternativen Finanzquellen – wie z.B. Abgaben auf Flüge, Hotelübernachtungen oder SMS-Versand – wird die Lücken nicht hinreichend schließen können.

Das Jahr 2015 hatte die AU unter das Generalthema „Year of Women’s Empowerment and Development towards Africa’s Agenda 2063“ gestellt. Doch die heterogene AU tut sich schwer, Schlüsselbereiche zu identifizieren und Erfolg versprechende Projekte in Gang zu setzen.

Aufgaben für das kommende Jahr

Die 2014 ausgebrochene Ebola-Epidemie in Westafrika illustrierte exemplarisch, dass die AU bei Krisen häufig lange passiv bleibt und nicht über Notfallreaktionspläne verfügt. Mit Unterstützung des U.S. Center for Disease Control and Prevention wird nun ein African Centre for Disease Control and Prevention (ACDC) mit fünf regionalen Subzentren etabliert. Hochrangige Besucher gaben 2015 der AU die Ehre ihres Besuches. So sprach Barack Obama am 28. Juli als erster US-Präsident vor der AU in Addis Abeba, und am 20. Oktober wurde die EU-Außenbeauftragte Federica Mogherini dort empfangen. Vor dem Hintergrund eines schwächer gewordenen Profils der Staatenorganisation dienen solche Besuche als Ermunterung an die AU, aktiver und effizienter zu agieren.

Ein wichtiges Ziel der AU ist die Etablierung einer panafrikanischen Freihandelszone. Die Versammlung beauftragte im Juni 2015 das Continental Free Trade Area-Negotiating Forum (CFTA-NF), die Verhandlungen bis spätestens 2017 abzuschließen. Eingedenk früherer Erfahrungen wird dieser Termin aber möglicherweise nicht realisiert werden können. Die regionalen Entwicklungsunterschiede sind immens, und die Infrastruktur ist unzureichend ausgebaut.

Die African Standby Force

Frieden und Sicherheit bleibt ein erstrangiges Thema in der AU. Zu asymmetrischen Konflikten treten zunehmend terroristische Bedrohungen hinzu. Trotz Erfolgen bei der Eindämmung – wie z.B. in Nordnigeria – werden sie auch 2016 anhalten. Insbesondere in Nordafrika (Ägypten, Libyen, Tunesien) ist eine Zunahme wahrscheinlich. Bei der AU steht die Ent-

wicklung von Strategien und Instrumenten zur Terrorismusbekämpfung noch am Anfang.

Flaggschiff der AU-Aktivitäten im Bereich Frieden und Sicherheit ist die de facto friedens erzwingende African Union Mission in Somalia (AMISOM). Äthiopien, Burundi, Dschibuti, Kenia und Uganda stellen dazu ca. 22.000 Soldaten. Es gelang, das von der Übergangsregierung kontrollierte Gebiet auszuweiten und die Kontrolle über strategisch wichtige Straßen herzustellen. Doch muss die AMISOM zunehmend verlustreiche Rückschläge hinnehmen, da die al-Shabaab von konventioneller zu terroristischer Kriegsführung übergegangen ist. Dieser Trend wird auch 2016 anhalten.

Das ehrgeizige, eigentlich bereits für 2010 terminierte Vorhaben einer 25.000 Mann starken stehenden African Standby Force (ASF) ist insbesondere durch finanzielle und logistische Engpässe aufgehalten worden. Von 19. Oktober bis 5. November 2015 übten erstmals Soldaten aller fünf Regionalbrigaden gemeinsam in Südafrika (Übung AMANI AFRICA II). Ziel war es insbesondere, die Rapid Deployment Capability (RDC) mit einer Verlegbarkeit binnen 14 Tagen zu testen. Angestrebt wird, im Januar 2016 die „volle Einsatzbereitschaft“ der ASF zu erklären. Doch wird dieses Ziel nicht vollständig erreichbar sein. Insbesondere die Force Multinational d'Afrique Centrale (FOMAC) und die North African Regional Capability (NARC) hinken deutlich zurück. Grundsätzlich fehlen logistische, strategische und Planungskapazitäten. Zivile Komponenten sind gegenüber den militärischen im Rückstand; sie kamen bislang in Missionen auch kaum zum Einsatz.

Als Übergangslösung hatte die AU 2013 die Aufstellung einer African Capacity for Immediate Response

to Crises (ACIRC) beschlossen. Im Unterschied zur ASF handelt es sich um freiwillige Teilnehmerstaaten, und diese müssen die Krisenreaktionsstreitmacht selbst finanzieren. Gründungsnationen waren Algerien, Angola, Niger, Senegal, Südafrika, Sudan, Tansania, Tschad und Uganda, bis Jahresende 2014 kamen Ägypten, Benin, Burkina Faso, Kamerun und Ruanda hinzu. Angekündigt war die Erklärung der vollen Einsatzbereitschaft zum Oktober 2015, wobei sich Südafrika besonders engagiert. Doch auch bei der ACIRC gibt es Engpässe, so verfügen die meisten Teilnehmerstaaten nicht über strategische Lufttransportfähigkeiten.

Die sich anbahnende Doppelung ASF-RDC und ACIRC wird bereinigt werden müssen. Analysen zweifeln zudem, ob das Modell stehender Kontingente die optimale Lösung darstellt. Die meisten bisherigen Missionen der AU folgten flexibleren Modellen (Coalition of the Willing, Lead Nation, Verhandlungen mit Truppenstellern).

Trotz der noch bestehenden Defizite der AU werden die Kontinentalorganisation AU und die Regionalorganisationen unverzichtbare Partner der EU bleiben: Denn nur mit ihrer Hilfe können wichtige Ziele erreicht werden: erstens regionale Integration, Schaffung größerer Märkte und transkontinentaler Infrastrukturausbau, zweitens sicherheitspolitische Stabilisierung mit Unterstützung und Ownership afrikanischer Streitkräfte, drittens Migrationssteuerung und Migrationsbegrenzung. Auf dem EU-Afrika-Migrationsgipfel in La Valetta (Malta) im November 2015 einigten sich Europäer und Afrikaner auf einen Aktionsplan, der u. a. die folgenden Punkte umfasst: Etablierung regionaler Entwicklungs- und Schutzprogramme in Nordafrika und am

Horn von Afrika, Kampf gegen Menschensmuggler, Abkommen zur Rückübernahme illegaler Migrantinnen und Migranten durch ihre Heimatstaaten, Erleichterung der legalen Migration in die EU sowie Einrichtung eines mindestens 1,8 Mrd. Euro starken EU-Treuhandfonds für Armutsbekämpfung, Arbeits-

platzschaffung, verbesserte Ausbildungsmöglichkeiten und professionalisierten Grenzschutz insbesondere in der Sahelzone, in der Tschadsee-Region, am Horn von Afrika und in Nordafrika. Die Maßnahmen sollen bis Ende 2016 umgesetzt werden.

KERNPUNKTE

- Strukturelle Hindernisse der AU werden auch 2016 fortbestehen, so die Abhängigkeit von externen Gebern.
- Beschlossen wurde die Errichtung einer kontinentalen Freihandelszone mit dem eher nicht realistischen Abschlussdatum 2017.
- Angestrebt wird die „vollständige Einsatzbereitschaft“ der African Standby Force zum Januar 2016, was aber nur eingeschränkt der Fall sein wird.

KEY NOTES

- The AU's structural handicaps will continue in 2016, so will the dependence on external donors.
- A decision on the establishment of a continental free trade zone has been made. Its intended implementation until 2017 is rather unrealistic.
- Full operational readiness of the African Stand-by Force is planned for January 2016; in reality, however, it will be limited.



NATO 2016

Jamie Patrick Shea

Die Ukraine und die Krisen im Nahen Osten und in Nordafrika (MENA-Region) werden die NATO auch 2016 weiter beschäftigen. Anhaltende russische Störungen in der Ostukraine und in anderen ehemaligen Sowjet-Staaten wie Georgien oder der Republik Moldau sind das wahrscheinlichste Szenario im Osten. Als Konsequenz ist daher beim Gipfel in Warschau im Juli 2016 ein Beschluss über die Verstärkung der Präsenz in Osteuropa zu erwarten. In der MENA-Region wird die NATO versuchen, ihre Partnerschaften zu revitalisieren und engere Beziehungen mit regionalen Organisationen eingehen. Durch eine verstärkte Zusammenarbeit mit der EU soll den Herausforderungen sowohl im Osten als auch im Süden begegnet werden.

„Die beste Art, die Zukunft vorauszusagen, ist es, sie zu gestalten.“ So ein berühmtes Zitat von Mark Twain. Mit Blick auf 2016 würden sich die 28 NATO-Mitglieder bestimmt wünschen, die Fähigkeit zu besitzen, das kommende Jahr so zu gestalten, dass die Probleme im Osten und Süden verschwinden und Europa in jenes günstige Sicherheitsumfeld zurückkehrt, das es vor der russischen Annexion der Krim im März 2014 genossen hat. Aber, da weder die Alliierten noch die Vereinigten Staaten derartiges bewerkstelligen können, muss sich die Allianz mit einer europäischen Nachbarschaft beschäftigen, in der auch mit weiteren Verschlechterungen der Sicherheitssituation – auch in Gestalt von Schocks und Überraschungen – gerechnet werden muss.

Strategie gegenüber dem Osten

Es ist sehr zu hoffen, dass das Waffenstillstandsabkommen in der Ostukraine hält und dass das Minsk II-Abkommen in den ersten Monaten des Jahres 2016 vollständig implementiert wird. Dies würde zu international überwachten lokalen Wahlen in Donezk und Lugansk und zum Abzug schwerer Waffen von der Frontlinie führen. Die Ukraine würde darüber hinaus die Kontrolle über ihre östliche Grenze wieder erlangen, und russische Truppen würden abgezogen werden. Falls dies passiert, könnten die NATO und Russland versuchen, einen neuen modus vivendi miteinander auszuarbeiten und die gegenwärtig sich aufschaukelnde Dynamik der Übungen am Land, zur See und in der Luft zurückzuführen, die beide Seiten seit der Annexion der Krim vorangetrieben haben. Dies wiederum könnte eine Vereinbarung über Transparenz und vertrauensbildende Maßnahmen etwa in Gestalt einer längerfristigeren Ankündigung von Übungen oder in Form von Inspektionen zur Folge haben und zur Deeskalation der militärischen Spannungen beitragen.

Klarerweise würden diese Maßnahmen weder unmittelbar die Frage der Krim lösen, noch würde dies zu einer Versöhnung Russlands mit dem Westen führen. Beide Seiten würden einander weiterhin entfremdet und missverständlich begegnen. Dennoch könnte dies für die NATO die Rückkehr zum politischen Dialog mit Russland und zu mehr Kooperation in Fragen außerhalb Europas – etwa Syrien, „Islamischer Staat“, maritime Sicherheit und Umsetzung des Atom-Abkommens mit dem Iran – vereinfachen, wenn auch nicht bis hin zu einer Partnerschaft im NATO-Russland-Rat.

Dies ist ohne Zweifel ein optimistisches Szenario. Wahrscheinlicher sind aber anhaltende russische Stö-

rungen in der Ostukraine und in anderen ehemaligen Sowjet-Staaten wie Georgien und der Republik Moldau. Russland wird die Modernisierung seines Militärs ungeachtet seiner ökonomischen Probleme fortführen und daran festhalten, Raketen und schweres Gerät auf der Krim und in Kaliningrad zu stationieren. Ebenso wird Russlands feindliche Rhetorik nicht abnehmen. Vorausichtlich werden sich daher die NATO-Staaten beim Gipfel in Warschau im Juli 2016 verpflichtet fühlen, über den Readiness Action Plan der NATO hinauszugehen und ihre Präsenz in Osteuropa erhöhen. Dabei werden nicht nur Verstärkungen und die Bereitschaft rasch verfügbare Kräfte geprüft, sondern auch die Stationierung von schwerem militärischen Gerät und zusätzlichen Kräften in der Tiefe zur Vorbereitung für den Fall, dass die Krise zu einem ernsthaften Konflikt eskaliert. Der Luftabwehr und dem Ausbau der maritimen Mittel im Hohen Norden, in der baltischen See und im Schwarzmeer wird mehr Bedeutung zukommen. Die kurzfristigen Maßnahmen wie die Übungen im kleineren Rahmen, welche die NATO nach der Annexion der Krim startete, um die Solidarität und Entschlossenheit zu demonstrieren, werden Übungen größeren Umfangs ähnlich der Übungsreihe „Trident Juncture“ im Herbst 2015 weichen und sich zu einem militärischen Dispositiv entwickeln, das die Botschaft vermitteln soll, dass die NATO Russland als Bedrohung betrachtet, die es langfristig abzuschrecken gilt.

Hybride Bedrohung

Falls die Feindseligkeiten zwischen NATO und Russland anhalten, werden die Bedenken der Alliierten bezüglich möglicher Szenarien „hybrider Kriegsführung“ wachsen, mit denen Russland versuchen könnte, die politische und soziale Kohäsion der Allianz durch Cyber-Angriffe, Gegensanktionen, Propaganda-Kampagnen,

exklusive Wirtschaftsverträge, die Instrumentalisierung von ethnischen Minderheiten und pro-russischen sozialen Gruppen sowie durch regelmäßige Provokationen wie im Fall der Entführung eines estnischen Grenzwachbeamten zu unterminieren. 2016 wird die NATO eine Strategie gegen hybride Kriegsführung annehmen. Wesentliche Merkmale werden die Identifizierung von Frühwarnindikatoren, die der Allianz helfen, vor allem im Bereich Cyber und zivile Notfallplanung ihre Resilienz zu verbessern, und die Intensivierung des Austausches von nachrichtendienstlichen Informationen sein.

Kooperation mit der Europäischen Union

Ein wesentlicher Teil wird die Ausweitung der Kooperation mit der Europäischen Union sein, deren Interessen in diesem Gebiet sehr ähnlich sind. Im Jahr 2016 könnten wir die erste gemeinsame NATO-EU-Übung erleben, mit der die Krisenreaktion harmonisiert und die Frühwarnsysteme verknüpft werden, z.B. indem die für Informations- und Kommunikationssicherheit zuständige NATO Computer Incident Response Capability enger an die Computer Emergency Response Capability (CERC) der EU angebunden wird. Diese Kooperation im Bereich der hybriden Kriegsführung könnte zu guter Letzt dazu führen, die Beziehung zwischen NATO und einer EU zu verbessern, die für einige Zeit Mühe hatte, echte Kooperationen in Bereichen wie Ausbildung und Übungen, Forschung, Kapazitätenaufbau und politische Beratung in Krisenzeiten einzurichten. Man sollte darauf achten, welche Aussagen die Hohe Repräsentantin Federica Mogherini im Rahmen der Überprüfung der EU-Sicherheitsstrategie zur zukünftigen Kooperation mit der NATO und zu einem möglichen NATO-EU-Gipfel in Warschau treffen wird. Die NATO und die EU sitzen angesichts der Herausforderung des europäischen Integrationsprozesses

durch Russland und der Bedrohung des europäischen Lebensstils und Wohlstands durch die Terrororganisation „Islamischer Staat“ (IS) und anderer Jihadisten im selben Boot. Daher erscheint es unvermeidlich, dass sich NATO und EU früher oder später annähern werden, und das könnte bereits 2016 stattfinden.

Strategie gegenüber dem Süden

Eine kohärentere westliche Strategie gegenüber dem Süden wäre eine der Konsequenzen einer verstärkten Kooperation von NATO und EU. Eine solche würde angesichts des unaufhörlichen Migrationsstroms von Afrika, Syrien und dem Nahen Osten nach Europa und darüber hinaus dringend benötigt. Es ist klar, dass die derzeitigen Programme zum Kapazitätenaufbau im Bereich Verteidigung für die Partnerländer nicht ausreichend sind. Die NATO hat solche Programme nur mit Jordanien und dem Irak, sie verfügt nach der Operation in Libyen 2011 über keine Präsenz in Nordafrika mehr. Der Mittelmeer-Dialog der NATO und die Istanbul-Kooperationsinitiative bedürfen einer Revitalisierung, und die Allianz benötigt engere Beziehungen mit aufstrebenden regionalen Organisationen wie der Afrikanischen Union, der Arabischen Liga oder dem Golf-Kooperationsrat – und nicht zuletzt mit den Vereinten Nationen, die drei Viertel ihrer 115.000 Personen starken Friedenstruppe in afrikanische Länder entsendet hat.

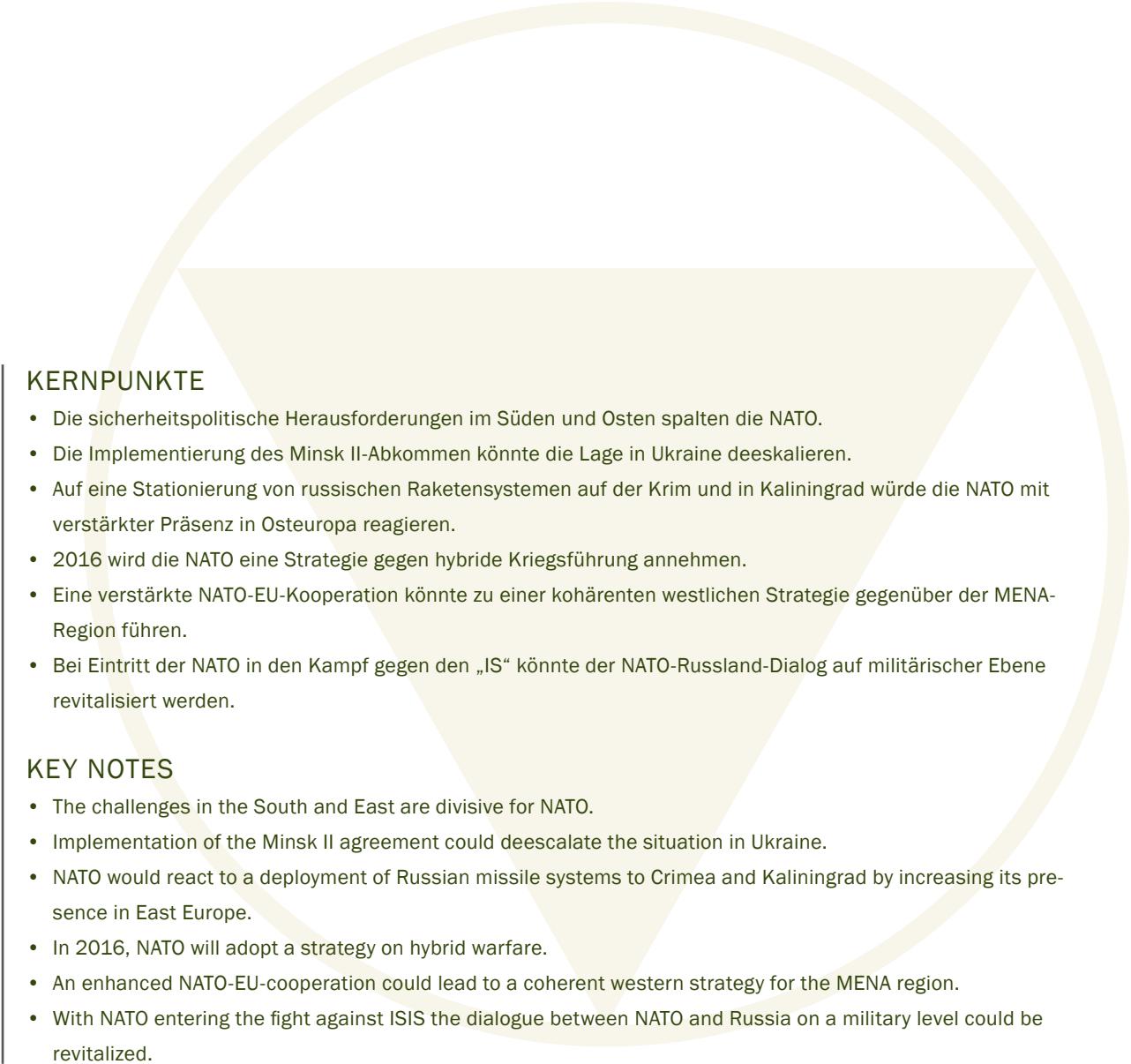
Für viele der südlichen NATO-Staaten sind die Bedrohungen aus dem Süden sehr real und nahe, während sie Putins Russland eher als virtuelle Bedrohungen ansehen, die – anders als Foreign Fighters und Rückkehrer des „IS“ – davon Abstand nimmt, die Grenzen der NATO zu überschreiten oder Angriffe auf NATO-Territorium zu riskieren. Diese südlichen NATO-Staaten

werden 2016 auf einen Readiness Action Plan (RAP) für den Süden drängen. Sie werden sich nicht damit zufrieden geben, dass alle Mittel dafür gebunden werden, schweres Gerät für den Osten anzuschaffen, sondern einfordern, dass die Very High Readiness Joint Task Force, die abgestuften Reaktionspläne und das Netzwerk an Hauptquartieren in gleichem Maße für das Krisenmanagement im Süden wie für die Kollektive Verteidigung an anderen Plätzen einsetzbar sind. Der Erfolg des Warschauer Gipfels wird davon abhängen, wie die NATO diese konkurrierenden Bedürfnisse der südlichen mit jener der nördlichen Mitgliedsstaaten in Einklang bringt.

Für das Jahr 2016 gilt es auch zu fragen, welche Rolle die NATO an der Seite der EU bei der Kontrolle des Migrationsstromes über das Mittelmeer, bei der Abhaltung von Schmugglerbooten oder vielleicht auch durch Einsätze in libyschen Gewässern oder an Land haben wird – falls der VN-Sicherheitsrat solches zulässt. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die NATO die gegenwärtige Active Endeavour Operation im Mittelmeer von einer Artikel 5 Operation in eine Stabilisierungsoperation entlang der Linien der Ocean Shield Anti-Piraterie-Mission im Golf von Aden transformieren wird. Dies erleichtert das Zusammenwirken mit der EU.

Chancen einer Koalition gegen die Terrororganisation „Islamischer Staat“

Angesichts der Zweifel über die Effektivität der aktuellen Anti-IS-Strategie sowie der Feststellung, dass es sehr viel Zeit und harte Arbeit benötigen wird, um den „IS“ zu zerstören, sollte man nicht überrascht sein, wenn sich die USA und andere prominente Mitglieder der Anti-IS-Koalition an die NATO mit der Anfrage nach Unterstützung und Koordination wenden. Immerhin geschah dies auch in Afghanistan und in Libyen. Da Russland seine militärischen Kräfte in Syrien weniger dazu einsetzt, den „IS“ zu bekämpfen, sondern eher dazu, um Baschar al-Assad zu retten, bräuchte der Einsatz der NATO einiges an Koordination mit Russland. Wäre dies ein Weg, um Russland zurück in die europäische Sicherheitskooperation zu bringen und den alten NATO-Russland-Dialog auf militärischer Ebene wiederzubeleben? Ein Weg, der auch die Spannungen bezüglich der Ukraine abbauen könnte? Da Montenegro mit hoher Wahrscheinlichkeit 2016 eingeladen wird, das jüngste NATO-Mitglied zu werden, verbliebe Russland mit Blick auf die Allianz noch vieles, um sich zu beschweren. Syrien und die Anti-IS-Kampagne könnten beiden Seiten eine offene Tür bieten, falls sie dies wünschen. Dieses Szenario würde definitiv in die Kategorie „kann/könnte möglicherweise eintreten“ fallen, aber es wäre das interessanteste im Jahr 2016 und jenes mit den größten langfristigen Konsequenzen



KERNPUNKTE

- Die sicherheitspolitische Herausforderungen im Süden und Osten spalten die NATO.
- Die Implementierung des Minsk II-Abkommen könnte die Lage in Ukraine deeskalieren.
- Auf eine Stationierung von russischen Raketensystemen auf der Krim und in Kaliningrad würde die NATO mit verstärkter Präsenz in Osteuropa reagieren.
- 2016 wird die NATO eine Strategie gegen hybride Kriegsführung annehmen.
- Eine verstärkte NATO-EU-Kooperation könnte zu einer kohärenten westlichen Strategie gegenüber der MENA-Region führen.
- Bei Eintritt der NATO in den Kampf gegen den „IS“ könnte der NATO-Russland-Dialog auf militärischer Ebene revitalisiert werden.

KEY NOTES

- The challenges in the South and East are divisive for NATO.
- Implementation of the Minsk II agreement could deescalate the situation in Ukraine.
- NATO would react to a deployment of Russian missile systems to Crimea and Kaliningrad by increasing its presence in East Europe.
- In 2016, NATO will adopt a strategy on hybrid warfare.
- An enhanced NATO-EU-cooperation could lead to a coherent western strategy for the MENA region.
- With NATO entering the fight against ISIS the dialogue between NATO and Russia on a military level could be revitalized.



NATO IM EINSATZ 2016

Josef D. Blotz und Marco Taedcke

Vor dem Hintergrund der Ukraine-Krise hat die NATO im September 2014 auf ihrem Gipfel in Wales einen Kurs festgelegt, mit dem das Bündnis für aktuelle und kommende Herausforderungen besser aufgestellt sein wird. Diese Initiative zeigt bereits erste greifbare Erfolge. Der nächste Gipfel in Warschau im Juli 2016 wird eine Zwischenbilanz ziehen und weitere Weichenstellungen vornehmen.

Kollektive Verteidigung, Krisenbewältigung und kooperative Sicherheit bleiben die Kernaufgaben der NATO. Auch das war eines der wesentlichen Ergebnisse von Wales. Die 28 Staats- und Regierungschefs haben dort der Allianz den Weg gewiesen und den seit 1949 geltenden Anspruch unterstrichen, zu jedem Zeitpunkt jedweder Bedrohung der Sicherheit des nordatlantischen Bündnisses begegnen zu können.

Readiness Action Plan

Die Mitgliedsstaaten des Nordatlantischen Bündnisses haben auf die Erschütterung des Sicherheitsgefüges Europas durch Russlands völkerrechtswidrige Annexion der Krim und seine Rolle in der Ostukraine richtungsweisende Antworten gefunden. Rasch und sichtbar wurde den Mitgliedern im Osten der Allianz durch unmittelbare, konkrete Maßnahmen die Solidarität des gesamten Bündnisses demonstriert. Diese Maßnahmen, u. a. die verstärkte Sicherung des Luftraums über den baltischen Staaten, die Intensivierung des Übungsbetriebs sowie eine deutlich erhöhte Präsenz der ständigen maritimen Einsatzverbände der NATO in der Ostsee und im Schwarzen Meer werden in 2016 fortgeführt. Auch Eventualfallplanungen zur besseren Reaktion auf potentielle Krisen gehören zum Maßnahmenpaket.

Über diese und weitere Rückversicherungsmaßnahmen hinaus geht es der NATO im Readiness Action Plan (RAP) um langfristige Anpassungen und Weiterentwicklungen. So wird die Reaktionsfähigkeit der Allianz durch die Schaffung der Very High Readiness Joint Task Force (VJTF) verbessert. Hierfür liefern die Erfahrungen mit dem Interim VJTF Testbed aus 2015 wertvolle Impulse. Das VJTF-Konzept, Teil einer verbesserten NATO Response Force, sieht den raschen Einsatz von Heeres-, Luftwaffen-, Marine- und Spezialkräften innerhalb weniger Tage vor, um auf Herausforderungen an der gesamten Peripherie der NATO reagieren zu können. Um die effiziente Aufnahme dieser Kräfte zu gewährleisten, werden in einigen Mitgliedsstaaten NATO Force Integration Units aufgestellt.

NATO-Einsätze

Außer in der Umsetzung des RAP manifestiert sich die Wahrnehmung der Kernaufgaben weiterhin und besonders sichtbar in den NATO-Einsätzen.

In Afghanistan hat nach Beendigung der ISAF-Mission die Dekade der Transformation begonnen. Für den mit Abstand größten und wichtigsten Einsatz der Allianz, die Operation „Resolute Support“ (RS), wird sich die Unterstützung des afghanischen Sicherheitssektors auf die Ebene nationaler Institutionen wie Ministerien fokussieren. Zudem wird der Übergang in eine an die afghanischen Gegebenheiten angepasste Partnerschaft unter ziviler Führung gestaltet. Die afghanischen Sicherheitskräfte hatten im ersten Jahr nach Übernahme der Sicherheitsverantwortung intensive und verlustreiche Kämpfe zu bestehen. Ihre Entwicklung weist trotz einzelner Rückschläge in die richtige Richtung. Den erkannten Defiziten gilt das Hauptaugenmerk der anhaltenden Unterstützung durch die NATO und ihre Partnernationen. Die Dauer

von RS hängt von der Entwicklung des afghanischen Sicherheitssektors ab. Flexibilität seitens der Truppensteller ist geboten.

Wie in Afghanistan so beteiligt sich Österreich auch im Kosovo an einem NATO-Einsatz. Die Sicherheitslage dort hat sich deutlich verbessert. In der Folge konnte die Allianz ihren „Kosovo Force“ (KFOR)-Einsatz in Richtung eines kleineren, flexibleren Kontingents anpassen. Der weitere Fortschritt hängt maßgeblich von politischen Entwicklungen ab, insbesondere von der Implementierung der Belgrad-Pristina-Übereinkunft. KFOR wird auch 2016 einen wichtigen Beitrag zur Unterstützung dieses Prozesses leisten.

Der Einsatz der NATO am Horn von Afrika, die Operation „Ocean Shield“ (OOS), leistet seit Jahren einen wichtigen Beitrag zu den internationalen Bemühungen zur Bekämpfung der Piraterie und zur Fähigkeitsentwicklung regionaler Regierungen. Die Mission trägt Früchte: Die stark rückläufigen Zahlen der Piratenangriffe in dieser Region sprechen eine deutliche Sprache. Allerdings geht von den somalischen Piraten weiterhin eine Bedrohung für die Schifffahrt aus. Daher wird OOS 2016 fortgesetzt.

Seit ihrem Beginn im Jahre 2002 hat sich die Antiterror-Operation „Active Endeavour“ (OAE) im Mittelmeer ständig weiterentwickelt. Wenn die Zusammenarbeit mit militärischen und zivilen Stellen der Mittelmeeranrainer fortgesetzt und intensiviert werden kann, wird die NATO mittelfristig eine überwiegend koordinierende Rolle wahrnehmen. Mittelfristig wird es darum gehen, die Erfolge von OOS und OAE zukunftssicher zu machen. Die Umsetzung der Erkenntnisse aus beiden Einsätzen für den Aufbau und die Aufrechterhaltung von Maritime Situational Awareness spielt dabei eine Schlüsselrolle.

Partner und Kooperation

In den Einsätzen der NATO spielen Partner seit langem eine substanzielle Rolle, die weit mehr ist als eine quantitative Entlastung der Alliierten. Das Wissen und die Erfahrung, die von Partnern eingebracht werden, machen NATO-Einsätze eindeutig effizienter. Österreich leistet zu dieser Entwicklung seit vielen Jahren einen wichtigen und geschätzten Beitrag. Diesen Weg gilt es auch in den kommenden Jahren in vertrauensvollem Umgang und mit kontinuierlich verbesserter Interoperabilität gemeinsam zu gehen. Die „Interoperability

Platform“ bietet hierzu ein geeignetes Format. Einige Partner haben darüber hinaus die Möglichkeit ergriffen, die Zusammenarbeit durch das Enhanced Opportunities Program zu intensivieren.

In der Kooperation mit Internationalen Organisationen, vor allem mit der EU, ist der Grundsatz der Komplementarität oberstes Gebot. Art und Umfang der Kooperation zwischen NATO und EU wird durch die jeweiligen Mitgliedsstaaten festgelegt. Hierbei ergeben sich auch für Österreich gute Möglichkeiten der konstruktiven Einflussnahme.

KERNPUNKTE

- Die NATO hat auf die Erschütterung des Sicherheitsgefüges Europas durch Russlands völkerrechtswidrige Annexion der Krim und seine Rolle in der Ostukraine richtungsweisende Antworten gefunden.
- Die Wahrnehmung der Kernaufgaben der NATO manifestiert sich auch in ihren Einsätzen.
- Bei „Resolute Support“ in Afghanistan geht es um die Unterstützung der nationalen Institutionen.
- Die „Kosovo Force“ wird auch 2016 einen wichtigen Beitrag zur Implementierung der Belgrad-Pristina-Übereinkunft leisten.
- Fortschritte bei der Maritime Situational Awareness sichern den Erfolg der maritimen Einsätze.
- In den Einsätzen der NATO spielen Partner seit langem eine substanzielle Rolle, die weit mehr ist als eine quantitative Entlastung der Alliierten.
- Österreich leistet als NATO-Partner seit vielen Jahren einen wichtigen und geschätzten Beitrag.

KEY NOTES

- NATO took landmark decisions in answer to Russia's illegal annexation of Crimea and its role in Eastern Ukraine, both of which negatively impacted European security architecture.
- NATO's accomplishment of core tasks manifests itself in its operations.
- The “Resolute Support” mission in Afghanistan aims to support national institutions.
- In 2016 the “Kosovo Force” will continue to play an important role in the implementation of the Belgrade-Pristina-Accord.
- Progress concerning Maritime Situational Awareness will ensure the success of maritime operations.
- Partners play a substantial role within NATO operations, far beyond being mere quantitative relief for the Allies.
- As a NATO partner of many years standing, Austria is an important and much appreciated contributor.



NUKLEARE NATO-POLITIK 2016

Karl-Heinz Kamp

In den letzten zwei Jahrzehnten waren Kernwaffen bestenfalls eine Randerscheinung europäischer Sicherheitspolitik. Das hat sich durch Moskaus Aggression grundlegend geändert. Eine Debatte über nukleare Abschreckung wird Ende 2016 einsetzen – allerdings wird es nicht zu einer nuklearen „Nachrüstung“ auf Seiten der NATO kommen.

Zurück in der „Artikel-5-Welt“

Das Jahr 2014 hat die sicherheitspolitische Lage in Europa fundamental verändert. Russlands Annexion der Krim und seine demonstrative Abwendung von der Idee einer Partnerschaft mit dem „Westen“ erfordern eine Neuausrichtung transatlantischer Außen- und Sicherheitspoli-

tik. Die NATO steht vor der Herausforderung, einerseits gegenüber Moskau Abschreckung und Verteidigungsbereitschaft zu demonstrieren, andererseits die Situation nicht unnötig zu eskalieren.

Im Bereich der konventionellen Streitkräfte gelang das bislang überraschend gut. Die Allianz einigte sich auf ein breites Spektrum von Maßnahmen zur Verbesserung ihrer militärischen Verteidigungsfähigkeit. Bei den Nuklearwaffen tut sich die NATO naturgemäß schwer, hat doch die Russland-Krise die unterschiedlichen Positionen im Bündnis noch verschärft. Erst 2012 hatte man sich unter Schmerzen auf ein Abschreckungskonzept mit dem Titel „Deterrence and Defense Posture Review“ (DDPR) geeinigt und die Frage nach den in Europa stationierten amerikanischen Atomwaffen unter den Tisch gekehrt.

Heute wünscht sich gerade Osteuropa eine harte nukleare Antwort, nicht zuletzt weil Russland seit mehreren Jahren in seinen Manövern Kernwaffeneinsätze etwa gegen Polen simuliert. Demgegenüber versuchen Länder mit einer nuklearkritischen Öffentlichkeit wie Deutschland oder die Niederlande Fragen der nuklearen Abschreckung weitmöglich zu umgehen. Die USA sind gespalten: Bis 2015 brauchte Washington die Unterstützung Moskaus für ein Nuklearabkommen mit dem Iran. Auch hat die Obama-Administration signalisiert, dass sie vor dem geplanten NATO-Gipfeltreffen in Warschau im Juli 2016 keine Nukleardebatte im Bündnis wünscht, um die Chancen der Demokraten bei den Präsidentschaftswahlen nicht zu schmälern.

Nukleare Wahrscheinlichkeiten

Angesichts dieser politischen und militärischen Gemengelage ist für 2016 und danach mit einer Reihe von nuklearrelevanten Entwicklungen zu rechnen:

Obgleich Atomwaffen als Machtwährung in den internationalen Beziehungen seit dem Ende des Kalten Krieges erheblich an Wert verloren haben, wird Russland weiter seine Kernwaffen in den Vordergrund stellen. Sie sind für Moskau – neben ihrer Funktion als Kompensation für fehlende konventionelle Stärke – ein Mittel, um Einflusszonen abzustecken und Drohkulissen gegenüber jenen aufzubauen, die diese Einflussgebiete in Frage stellen. Auch sind sie letztes verbliebenes Zeichen russischer Weltgeltung.

Damit kommt den amerikanischen Nuklearwaffen (und denen Frankreichs und Großbritanniens) künftig eine konkrete Abschreckungsfunktion zu. Gerade die nicht-nuklearen NATO-Mitglieder und deren europäische Partner wie Österreich oder Schweden müssen sich der Regeln und Dilemmata nuklearer Abschreckung erinnern. Allerdings hat man es, anders als im Kalten Krieg, nicht mit einer hochgerüsteten Sowjetunion zu tun, sondern mit einem konventionell der NATO unterlegenen Russland, das in einem Konflikt sehr früh auf Kernwaffen zurückgreifen könnte.

Die nuklearen Gefahren insbesondere in Europa werden sich nicht mit Hilfe nuklearer Rüstungskontrolle einhegen lassen. Russland hat sich aus den oben erwähnten Gründen seit jeher einer Begrenzung seiner so genannten sub-strategischen Kernwaffen in Europa widersetzt. Es kann sein, dass sich diese Haltung in den kommenden Monaten und Jahren noch verhärtet. Nach den Geschehnissen in der Ukraine dürften die osteuropäischen NATO-Mitglieder nukleare Vereinbarungen mit Russland ebenfalls ablehnen.

Angesichts der grundlegend veränderten Weltlage ist eine Diskussion über die Rolle und Ausgestaltung des Nuklearpotentials der NATO zwingend. Das derzeit gültige Stra-

tegiedokument, die DDPR, fußt auf Voraussetzungen, die heute nicht mehr gelten – wie etwa die Partnerschaft mit Russland. Dennoch lehnen es wichtige NATO-Mitglieder derzeit noch ab, Nuklearfragen auf dem Gipfel von Warschau zu erörtern. Damit dürfte eine Nukleardebatte in der NATO erst nach dem Treffen der Staats- und Regierungschefs oder nach den amerikanischen Präsidentschaftswahlen einsetzen.

Ungeachtet der amerikanischen Vorwürfe, Russland würde den Washingtoner Vertrag über nukleare Mittelstreckensysteme (INF-Abkommen) verletzen, gilt es als weitgehend ausgeschlossen, dass die NATO mit einer Stationierung neuer Atomwaffen oder nuklearer Trägersysteme reagiert – auch wenn der britische Außenminister

Philip Hammond die Verlegung amerikanischer nuklearer Marschflugkörper nach Großbritannien erwogen hatte. Stattdessen könnten mehr nukleare Übungen, eine Erhöhung der nuklearen Reaktionsfähigkeit oder auch Flüge mit nuklearfähigen Flugzeugen entlang der NATO-Grenzen als Symbole nuklearer Abschreckung debattiert werden.

Letztlich dürfte der in der NATO seit Jahren laufende Prozess einer Delegitimierung von Kernwaffen nun gestoppt sein. Zwar werden die USA und andere Bündnispartner nicht explizit von dem 2008 von Präsident Barack Obama verkündeten Ziel einer atomwaffenfreien Welt abgehen. In der Praxis wird diese Vision aber kaum noch verfolgt werden.

KERNPUNKTE

- Russland ist vom vermeintlichen Partner zum Gegner der NATO mutiert.
- Das Nuklearkonzept der NATO hat damit seine Grundlage verloren.
- Die Prinzipien und Erfordernisse der nuklearen Abschreckung müssen von den NATO-Mitgliedern und deren Partnerstaaten wieder neu gelernt werden.
- Das erfordert keine neuen Nuklearwaffen auf westlicher Seite.
- Stattdessen muss die nukleare Kernfrage, wie man wen und womit abschreckt, wieder im Bündnis debattiert werden.

KEY NOTES

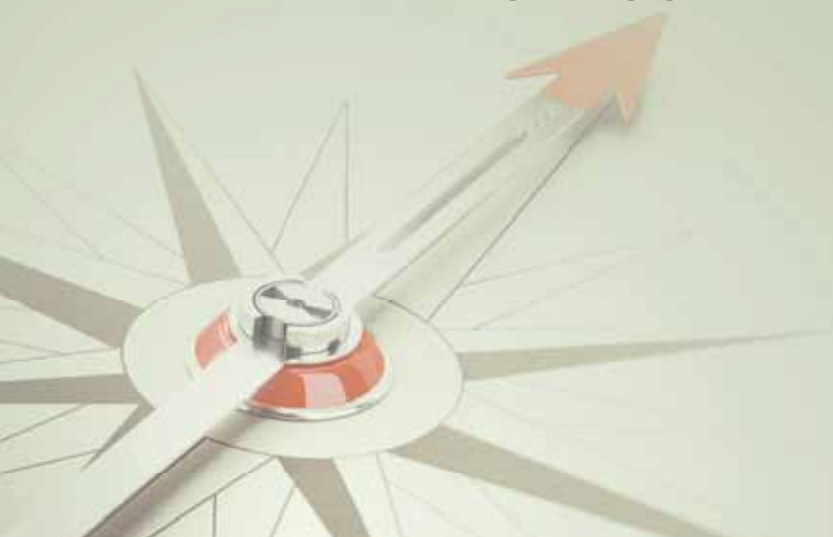
- Russia has mutated from an alleged partner of NATO to its opponent.
- NATO's nuclear concept has therefore lost its foundation.
- NATO members and their partner countries have to re-experience the principles and requirements of nuclear deterrence.
- This does not require new nuclear weapons in the West.
- Instead, the nuclear core question of how to deter whom and when should once again be debated in the alliance.



RISIKO- UND KONFLIKTBILD FÜR EUROPA 2016

„Der neutrale EU-Mitgliedsstaat Österreich ist von stabilen demokratischen Staaten umgeben. Zugleich liegt Österreich Krisenregionen an den Rändern Europas geografisch näher als andere Mitgliedsstaaten. Eine unmittelbare konventionelle militärische Bedrohung des österreichischen Staatsgebietes ist zumindest mittelfristig nicht absehbar. Zu berücksichtigen sind aber ein konventionelles Restrisiko sowie aktuelle und mögliche künftige bewaffnete Auseinandersetzungen mit militärischen Mitteln im Umfeld der EU. Solche Konflikte stellen auch sicherheitspolitische Herausforderungen für die EU und Österreich sowie ihre politische Handlungsfähigkeit dar. Künftig werden Konflikte im europäischen Umfeld vermehrt mit hybriden Methoden ausgetragen werden.“

(Teilstrategie Verteidigungspolitik, S. 7)





SOZIALE SICHERHEIT UND GESELLSCHAFTLICHE STABILITÄT IN EUROPA 2016

Martin Schenk

Dieser Beitrag nimmt die maßgeblichen Indikatoren sozialer Sicherheit in den Blick und stellt sie in den Kontext der sozioökonomischen Entwicklungen in Europa. Basierend auf den Forschungsergebnissen zu Lebensqualität, Public Health und sozialen Lebenslagen werden die Trends für Österreich 2016 entworfen.

Ausgangsbedingungen

Eine im Auftrag des Europäischen Parlaments und des Ausschusses für bürgerliche Freiheiten, Justiz und Inneres 2015 erschienene vergleichende Studie führt die Ergebnisse von nationalen Studien aus Belgien, Zypern, Griechenland, Irland, Italien, Spanien und Portugal über die Folgen der Finanzkrise und der Austeritätspolitiken zusammen und analysiert deren Auswirkungen auf die Grundrechte in der Europäischen Union: In allen sieben Ländern kam es zur Reduktion von Lehrern an den Schu-

len, obwohl die Schülerzahlen gestiegen sind. In Griechenland wurden Schulen nicht mehr beheizt und Schulstandorte geschlossen. In Spanien sparte man bei der Schulausstattung. In Griechenland kam es zu gravierenden Einschnitten auch im Gesundheitssystem. Die Kindersterblichkeit stieg an, die Wartezeiten für Operationen sind explodiert, auch in Spanien, Irland und Zypern. Mit der Finanzkrise erhöhte sich die Suizidrate wieder europaweit, besonders die von den sozialen Folgen der Krise betroffenen Länder verzeichnen einen Anstieg.

Statusstress, Gewalt, soziale Ghettos

Die Life Quality-, Public Health- und epidemiologische Forschung hat eine Reihe von Wirkungszusammenhängen aufgezeigt. Je größer die Unterschiede zwischen arm und reich, desto schlechter die Lebensqualität von Kindern (UNICEF). Kommt es zu einer sozialen Polarisierung, folgen mehr chronische Krankheiten und eine geringere Lebenserwartung, mehr Teenager-Schwangerschaften, mehr Status-Stress, weniger Vertrauen, mehr Schulabbrecher, vollere Gefängnisse, mehr Gewalt und mehr soziale Ghettos.

Resilienz: Psychosoziale Ressourcen

Je ungleicher Gesellschaften werden, desto schlechter entwickeln sich die psychosozialen Ressourcen. Es gibt weniger Inklusion, das heißt häufiger das Gefühl, ausgeschlossen zu sein. Es gibt weniger Partizipation, also häufiger das Gefühl, nicht eingreifen zu können. Es gibt weniger Reziprozität, also häufiger das Gefühl, sich nicht auf Gegenseitigkeit verlassen zu können. „Zunehmende Ungleichheit schwächt die Wirtschaftskraft eines Landes, sie gefährdet den sozialen Zusammenhalt und schafft politische Instabilität – aber sie ist nicht unausweichlich“ (OECD).

Österreich: Haushaltseinkommen stabil

Für Österreichs fällt auf, dass die Haushaltseinkommen insgesamt in den letzten Jahren stabil blieben. Auch die Einkommensarmut blieb konstant (Statistik Austria). Ohne Sozialleistungen wären auch mittlere Haushalte massiv unter Druck und stark abstiegsgefährdet. Sozialstaatliche Leistungen wirken als automatische Stabilisatoren: Während Industriepro-

duktionen, Exporte und Investitionen in Folge der Finanzkrise stark gesunken sind, ist einzig der Konsum der privaten Haushalte stabil geblieben, teilweise sogar gestiegen.

Faktoren

Die Entwicklung sozialer Sicherung und gesellschaftlicher Stabilität wird von mehreren Faktoren geleitet: Wo wird investiert, wo wird im Budget gekürzt? Wie stark steigt die Arbeitslosigkeit? Welche konjunkturelle Entwicklung zeichnet sich ab? Wieviel leistbarer Wohnraum steht zur Verfügung? Welche Anstrengungen sozialer Integration gelingen in der Schule? Wie wird der demographischen Entwicklung begegnet?

Konsequenzen für Österreich

Die neuen sozialen Risiken – „New Social Risks“ – liegen quer zu den klassischen Risiken sozialstaatlicher Sicherungssysteme: neue Selbständige, prekäre Beschäftigung, Lebensrisiko, Pflege, Behinderungen und Migration.

Die Arbeitslosigkeit wird zunehmen. Die schwache Konjunktur, ein hohes Arbeitskräfteangebot und geringe Erwartungen wie Investitionen werden den Druck am Arbeitsmarkt verstärken.

Prekäre Beschäftigung wird zunehmen. Schon jetzt leben an die 200.000 Menschen in Österreich in Haushalten, in denen der Verdienst trotz Erwerbsarbeit nicht reicht, um die eigene Existenz und die der Kinder zu sichern. Unfreiwillige Ich-AGs, Generation Praktikum, Abstiegsbiographien sind hier die Stichworte. Ein niedriges Erwerbseinkommen schlägt sich auch in nicht-existenzsichernden Sozialleistungen bei Krankheit, Arbeitslosigkeit und in der Pension nieder.

Soziale Aufstiegschancen werden blockiert. Die soziale Herkunft entscheidet in Österreich überaus stark den weiteren Bildungsweg. Reformen, die stärkere sozial integrative Akzente in der Schule setzen, werden möglicherweise veranlasst, sind aber nicht sofort 2016 wirksam.

Es kann dazu kommen, dass zu geringe Investitionen in Dienstleistungen Pflegebedürftige und ihre Angehörigen alleine lassen und Potentiale im Dienstleistungssektor brach liegen. Das verschärft die demographischen Herausforderungen durch Demenz oder Pflege. Nirgendwo im Sozialsystem gibt es so hohe Selbstbehalte, nirgendwo wird so rigoros auf das eigene Vermögen und das der Angehörigen zugegriffen, wie im Falle einer Pflege-

gebedürftigkeit. Die sozialen Dienstleistungen wie Kinderbetreuung oder Pflege liegen in Österreich unter dem EU-Durchschnitt. Auch der Anteil der Beschäftigten im Sozial- und Gesundheitssektor ist unterdurchschnittlich.

Es kann zu einem weiteren Anstieg psychischer Erkrankungen kommen. Die Krankenstandstage wegen psychischer Erkrankungen sind in Österreich um über 70 % seit 1990 gestiegen. Von allen in Österreich verschriebenen Psychopharmaka machen Antidepressiva mittlerweile fast die Hälfte aus. Die Kosten für Psychopharmaka haben sich bei den Krankenkassen seit 1995 verdoppelt. Von denjenigen, die Antidepressiva beziehen, gehören Arbeitslose zur größten Gruppe.

KERNPUNKTE

- Kommt es zu einer sozialen Polarisierung, folgen eine geringere Lebenserwartung, mehr Status-Stress, weniger Vertrauen, mehr Schulabbrecher, vollere Gefängnisse, mehr Gewalt und mehr soziale Ghettos.
- Sozialstaatliche Leistungen wirken als automatische Stabilisatoren.
- Während Industrieproduktionen, Exporte und Investitionen in Folge der Finanzkrise stark gesunken sind, ist einzig der Konsum der privaten Haushalte stabil geblieben.
- Die schwache Konjunktur, ein hohes Arbeitskräfteangebot und geringe Erwartungen wie Investitionen werden den Druck am Arbeitsmarkt verstärken.
- Unfreiwillige I-Ch-Gs, Generation Praktikum, Abstiegsbiographien weisen auf prekäre Arbeitsverhältnisse hin.
- Soziale Dienstleistungen wie Kinderbetreuung oder Pflege liegen in Österreich unter dem EU-Durchschnitt.
- Die Krankenstandstage wegen psychischer Erkrankungen sind in Österreich stark gestiegen.

KEY NOTES

- A social polarization would be followed by a shorter life expectancy, more status-stress, less confidence, more school dropouts, fuller prisons, more violence, and more social ghettos.
- Social Services act as stabilizers.
- While industrial production, exports, and investments have severely declined due to the financial crisis, household consumption has remained stable.
- A weak economy, a large labour supply, and low expectations of investments will increase the pressure on the labour market.
- Catchphrases such as I-Incorporated or Generation Internship, as well as biographies of social relegation indicate precarious working conditions.
- Social services such as child care or nursing are below the EU average in Austria.
- The numbers of work days lost due to mental disorders have sharply increased in Austria.



KRISEN UND KONFLIKTE IM EUROPÄISCHEN UMFELD 2016

Walter Feichtinger

Mit den Umbrüchen im arabischen Raum 2011, der Annexion der Krim durch Russland und folgenden gewaltsamen Auseinandersetzungen in der Ostukraine 2014 sowie dem Festsetzen der Terrororganisation „Islamischer Staat“ (IS) haben sich die Rahmenbedingungen für die Sicherheit Europas sukzessive verschlechtert. Es ist ein großer Krisenbogen aus heißen und eingefrorenen Konflikten entstanden, der sich von Osteuropa über den Süd-Kaukasus, den Mittleren Osten und Nordafrika bis in die Sahelzone erstreckt. Terroranschläge und Drohungen gegen den Westen sind ein starker Indikator für diese Entwicklung, Flüchtlingsströme Richtung Europa eine Folge ungelöster Konflikte.

Osteuropa und Südkaukasus

Das mühsame Ringen um Stabilität und Ausgleich in der Ukraine wird sich auch 2016 äußerst schwierig gestalten. Der Normalisierungsprozess kommt nur mühsam voran, allerdings sind die Kampfhandlungen seit September 2015 ausgesetzt, und der mit großer Verspätung erfolgte Rückzug der schweren Waffensysteme auf beiden Seiten wirkt ermutigend.

Das sollte aber nicht den Blick auf andere ungelöste Konflikte in der Region verstellen, die als eingefroren gelten: Moldawien und die abtrünnige Provinz Transnistrien, Berg-Karabach als schwelendes Problem zwischen Armenien und Aserbeidschan sowie die erheblichen Spannungen zwischen Georgien und Russland als Folge der militärischen Auseinandersetzung 2008. Gesamt betrachtet bleibt diese Region infolge ihrer konstanten Perspektivenlosigkeit weiterhin äußerst konfliktbeladen und birgt die Gefahr, dass kleine und nichtige Anlässe zu Gewalteskalationen führen könnten. Als problematisch könnte sich dabei die Überlagerung des Konfliktes um die Ukraine durch die Spannungen zwischen Russland und Europa bzw. den USA erweisen.

Die Konflikte in Osteuropa sind nur oberflächlich beruhigt, die weitere Entwicklung hängt maßgeblich vom Verhalten Russlands ab. Der derzeit fragile Zustand könnte 2016 halten, aber auch rasch kippen. Europa und damit auch Österreich sind in Folge der Sanktionen derzeit primär wirtschaftlich betroffen. Allerdings würde jede neuerliche Eskalation in der Ukraine zu einer

Verschärfung der Sanktionen und zum verstärkten Aufbau militärischer Abwehrkapazitäten gegenüber Russland führen. Damit ginge vermutlich auch eine dauerhafte Stationierung von NATO-Truppen in Osteuropa einher. Eine weitere Destabilisierung der Ukraine geriete zu deren innenpolitischer Zerreißprobe, die vor allem die EU politisch, sicherheitspolitisch, energiepolitisch und wirtschaftlich vor ungeahnte Herausforderungen stellen würde.

Mittlerer Osten und Nordafrika

Die Umbrüche im arabischen Raum haben zu einer Destabilisierung des gesamten Gebietes ostwärts von Tunesien bis an die türkische Grenze geführt. Besonders kritisch bleiben a) der seit Mitte 2014 ausgetragene bewaffnete Konflikt in Libyen zwischen der international anerkannten libyschen Regierung in Tobruk und der international nicht anerkannten, islamistischen Gruppierung in Tripolis, b) der anhaltende Bürgerkrieg in Syrien sowie c) der Krieg im Irak und in Syrien gegen den IS. Kritisch deshalb, weil es sich in Syrien immer offener um einen Stellvertreterkrieg der Regionalmächte handelt, der nur durch einen Minimalkonsens aller Akteure zu einer Verhandlungslösung führen kann. Verschärfend wirken die extreme Internationalisierung des Bürgerkriegs in Syrien durch das Eingreifen Russlands und der USA mit ihren Verbündeten sowie der Türkei-interne „Krieg“ gegen die Arbeiterpartei Kurdistans (PKK). Das Jahr 2016 könnte einen Höhepunkt in all diesen Auseinandersetzungen bringen, wobei sich an der militärischen Bekämpfung des IS in Syrien und im Irak zunehmend auch europäische Staaten beteiligen werden. Neben Vermittlungsversuchen ist daher auch von einer weiteren Gewaltzunahme auszugehen, deren Ausgang offen ist.

Die absehbare Gewalteskalation wird den Flüchtlingsstrom aus dem Kriegsgebiet und nach Europa verstärken, europäische Staaten entlang der Balkanroute und

in weiterer Folge Österreich und Deutschland werden daher unverändert gefordert sein. Außerdem wird die EU einen wesentlichen Beitrag zur Linderung der humanitären Katastrophe und zur Flüchtlingsbetreuung etwa in der Türkei und im Libanon zu leisten haben. Je länger der Ansturm anhält, desto mehr werden die bilateralen Beziehungen zwischen einigen Westbalkanstaaten strapaziert – das kann eine bessere Zusammenarbeit, aber auch nachhaltige Spannungen bringen. Der kritische Prüfstein innerhalb der EU wird sein, ob eine zufriedenstellende Verteilung der Flüchtlinge gelingt oder ob dies zu einer ernsthaften Spaltung führt. Besonders Deutschland, Schweden und Österreich stehen zusätzlich vor zwei zentralen Herausforderungen: der Integration der enormen Zahl an Aufnahmewerbern und der Gefahr des Entstehens radikaler, fremdenfeindlicher Strömungen. Die gesellschaftliche Widerstandskraft und der Erhalt des sozialen Friedens werden dabei immer bedeutender werden.

Zusätzlich ist Europa ins Visier der Dschihadisten geraten. Der Appell des selbsternannten Kalifen Abu Bakr al Baghdadi, den Kampf „zu Hause“ zu führen, wird vermutlich von einzelnen selbstradikalisierten Personen wie auch von größeren Terrorzellen als Auftrag für möglichst Aufsehen erregende Anschläge verstanden. Die Terrorgefahr ist daher deutlich gestiegen und erfordert eine verbesserte Zusammenarbeit in allen sicherheitsrelevanten Bereichen.

Erweiterte Sahelzone als Konfliktexpansionsraum

Die Überschwappeneffekte der Umbrüche im arabischen Raum Richtung Sahel mit den Zentren Mali und Zentralafrikanische Republik werden anhalten. Machtkonflikte vermengen sich dabei zunehmend mit transnationalem Terrorismus, z.B. bei den Staaten um den

Tschad-See. Infolge der funktionalen Schwäche dieser Staaten wird internationale Unterstützung bei der Stabilisierung und beim Aufbau eigener Kapazitäten auch mittelfristig vonnöten sein. Angesichts der steigenden Terrorismusgefahr, einer Verfestigung der transnationalen Organisierten Kriminalität und der Bedrohungen für die Bevölkerung kann dabei von einem zwingend erforderlichen Stabilitätstransfer gesprochen werden. Der Westen – Europa und die USA – hat sich neben Libyen auch verstärkt den Herausforderungen in der Sahelzone zu stellen, wo eine Eindämmung des IS, die

Bekämpfung der transnationalen organisierten Kriminalität sowie eine Stärkung afrikanischer Kapazitäten im Vordergrund stehen. Die EU wird daher ihre Friedenseinsätze in der Region – in Abstimmung mit den VN-Missionen – weiter ausbauen, um Rückfälle zu vermeiden. Europäische Staaten wie Österreich können sich nach eigenem Ermessen an diesen EU- und VN-Einsätzen auch mittel- und langfristig beteiligen, um stabile Verhältnisse und wirtschaftliche Entwicklung zu ermöglichen und damit auch dem Migrationsdruck entgegenzuwirken.

KERNPUNKTE

- Die Situation in Osteuropa erfordert eine eigenständige EU-Positionierung auf Basis europäischer Interessen und eine Neuordnung des Verhältnisses zu Russland.
- Die Herausforderungen entlang der Balkanroute belegen, dass eine rasche Integration dieser Staaten in die EU unverzichtbar ist.
- Die erwartbare Gewalteskalation in Syrien und im Irak wird zu einem Anhalten der Fluchtbewegungen führen und die Terrorgefahr in Europa erhöhen.
- Die Situation in Libyen erfordert ein verstärktes Engagement der internationalen Gemeinschaft, um zu einer Verhandlungslösung zu kommen, das Entstehen eines „Zweiten Islamischen Staates“ zu verhindern und dem Migrationsproblem vor Ort begegnen zu können.
- Die erweiterte Sahelzone bedarf einer nachhaltigen Konsolidierung, die ein internationales und europäisches Engagement erfordert.
- Die EU wird angesichts der aktuellen Problemlagen als Zusammenarbeitsrahmen weiterhin an Bedeutung gewinnen.

KEY NOTES

- The situation in Eastern Europe requires an independent EU position on the basis of European interests, as well as a realignment of the relationship with Russia.
- The challenges along the Balkans route prove that a fast integration of these states into the EU is essential.
- The (to be expected) escalation of violence in Syria and Iraq means that the refugee movements will continue and that the danger of terrorism in Europe will increase.
- The situation in Libya requires increased commitment of the international community to achieve a negotiated settlement, to stop the development of a Second Islamic State, and to confront the migration problem in situation.
- The larger Sahel Zone requires a sustained consolidation; this requires international and European commitment.
- Given the current problems, the EU will gain in importance as a frame of cooperation.



TERRORISMUS IN EUROPA 2016

Louise Shelley

In Europa herrscht sowohl auf nationaler als auch auf EU-Ebene ein starres System der Kriminalitäts- und Terrorismusbekämpfung, dem keine effektive Strategie zugrunde liegt. Mangelnde Finanzierung und Integration der Terrorismusbekämpfung werden 2016 eine größere Zahl potentieller Terroristen in die Lage versetzen, in Europa Anschläge zu verüben, wobei das Problem durch die Rückkehr von Kämpfern nach Europa verschärft wird.

Die Attentate des Jahres 2015 in Frankreich erinnerten Europa erneut schmerzlich daran, dass terroristische Netzwerke auf dem Kontinent aktiv sind. [Anmerkung der Redaktion: der Beitrag wurde vor den Anschlägen des 13. November 2015 verfasst.] Diese Anschläge haben klar gemacht, dass Europas Bemühungen zur Bekämpfung des Terrorismus noch nicht voll wirksam sind und vergleichbare Anschläge für 2016 zu erwarten sind. Sie werden vermutlich eine

begrenzte Anzahl von Opfern fordern, an öffentlichen Plätzen stattfinden und mit Waffen und möglicherweise mit Sprengstoff ausgeführt werden. In der Vergangenheit waren etwa Schulen, Züge und Supermärkte das Ziel von Anschlägen, und sie werden das auch in Zukunft sein.

Die kriminelle Vorgeschichte der künftigen Terroristen

Die Terroristen des Jahres 2016 werden wie ihre Vorgänger des Jahres 2015 einzeln oder in kleinen Netzwerken operieren und eine kleinkriminelle Vorgeschichte aufweisen. Sie werden aber durch die Ritzen des Sicherheitsapparats fallen, da die Europäische Union zu wenig unternimmt, um Geldströmen und kriminellen Netzwerken einschließlich des Dark Web nachzuspüren; Letzteres ist immer mehr der Ort von Kriminalität. Europa muss umdenken und die Bekämpfung des Terrorismus verstärkt auf diese Phänomene und ihre Wechselbeziehungen abstellen.

Wie werden diese Terroristen ihre Tätigkeit finanzieren?

Zu lange hat sich Europa auf die Finanzierung des Terrorismus durch Drogen konzentriert. Damit hat es sich mit Großorganisationen und weniger mit Kleinhändlern wie jenem, der den Anschlag auf den Thalys-Zug von Paris nach Amsterdam im August 2015 verübt hat, beschäftigt. Vergangene und künftige Terroristen sind aber eher in kleinkriminellen Handel mit Waren wie etwa Fälschungen, Handys, Zigaretten, Lebensmitteln und Textilien verstrickt. So handelte etwa einer der Kouachi-Brüder, die den Anschlag auf Charlie Hebdo im Jänner 2015 verübt haben, mit gefälschten Turnschuhen und geschmuggelten

Zigaretten. Dergleichen wird wohl auch die Einnahmequelle künftiger Terroristen in Europa sein.

Was ist gegen die Finanzierung des Terrorismus in Europa zu unternehmen?

Öffentlich-private Partnerschaften mit betroffenen Firmen: Erkenntnisse aus der Wirtschaft haben zum Verständnis der Terrorfinanzierung und des Terrorismusgeschäfts beigetragen. Nike warnte die französische Regierung, dass einer der Kouachi-Brüder gefälschte Turnschuhe verkaufte und Zahlungen nach China überwies. Nachdem US-Behörden Informationen von Firmen erfolgreich genutzt haben, sollte solche Zusammenarbeit auch in Europa in breiterem Maße dazu dienen, die Finanzierung von Terrorismus zu verhindern. Abgesehen von Firmendaten können öffentlich-private Partnerschaften auch die Einrichtung effizienter Analyseteams ermöglichen, die Trends und Muster der Terrorismusfinanzierung – insbesondere Verbindungen zum Schwarzhandel – aufdecken. Interpol ist damit befasst, aber auf europäischer Ebene könnte – unter Wahrung der Rechte des Einzelnen – durchaus mehr geschehen.

Gegen Schwarzhandel mit Konsumgütern: Die milden Strafen für Schwarzhandel mit Konsumgütern haben diese zu einem wichtigen Wachstumsgebiet für die Finanzierung von Terrorismus gemacht, und zwar sowohl global als auch in Europa, wo viele dieser Waren hoch besteuert werden. Die Europäer sollten mehr Geld in die Bedrohungsabwehr stecken.

Gegen das Dark Web: Den Schwarzhandel gibt es im Internet seit vielen Jahren. Laut Europol hat es in den letzten Jahren ein enormes Wachstum des Dark Web gegeben, in das der Zugang über die Plattform „Tor“

und spezielle Portale möglich ist, durch die man in eine Welt gelangt, in der zumeist Illegales verkauft wird und verschiedene Geheimwährungen im Umlauf sind, die diesen illegalen Handel erleichtern. Deshalb muss sich die EU mehr mit dem Dark Web und seinen Geheimwährungen beschäftigen, um die Finanzierung des Terrorismus zu bekämpfen.

Gegen die Unterstützer des Terrorismus: Bei der Bekämpfung des Terrorismus müssen die ihn unterstützenden

Menschen und Organisationen größere Beachtung finden. Dies kann durch die Ausforschung der illegalen Netzwerke und der Hauptunterstützer sowohl krimineller als auch terroristischer Aktivitäten geschehen. Dazu gehören Buchhalter, Geldwäscher und Transportspezialisten. Es können auch Firmen innerhalb der EU sein, die Basischemikalien für Drogen, Filter für gefälschte Zigaretten und Banker, die bei der Geldwäsche mittun, zur Verfügung stellen.

KERNPUNKTE

- Europa wird 2016 höchstwahrscheinlich vermehrt Ziel kleinerer terroristischer Anschläge sein.
- Die Bekämpfung von transnationaler Kriminalität und Terrorismus wäre zu integrieren.
- Man muss den Geldflüssen und dem kleinkriminellen Schwarzhandel als Finanzierungsquelle des Terrorismus nachspüren.
- Illegale Netzwerke, insbesondere das Dark Web und die Geheimwährungen, sind stärker zu überwachen.
- Terrorismusbekämpfung ist eine Aufgabe nicht nur für Regierungen und internationale Organisationen, sondern auch für Firmen und Bürger.

KEY NOTES

- In 2016, Europe will most likely become the target of small-scale terrorist attacks.
- The fight against transnational crime and terrorism should be integrated.
- Financial flows and small-scale illicit trade as sources of terrorist financing should be tracked.
- Illicit networks, especially the Dark Web and its cryptocurrencies, should be kept under enhanced surveillance.
- Countering terrorism is not only the task of governments and international bodies, but also of corporations and citizens.



FLUCHT UND MIGRATION NACH EUROPA 2016

EUROPAS SCHICKSAL ENTSCHEIDET SICH AN DER
FLÜCHTLINGSKRISE

Ángel Gurría

In den vergangenen Monaten ist auf nationaler und europäischer Ebene viel geschehen, um die Flüchtlingskrise in Europa zu bewältigen. Es muss aber noch weit mehr passieren, denn die Zahl der Menschen, die in Europa Zuflucht suchen, steigt rapide. Diese Krise ist eine der größten Herausforderungen für die EU seit der Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft 1957. Sie hat das Potential, Grundpfeiler der EU ins Wanken zu bringen, darunter die außenpolitische Agenda. Die europäischen Staats- und Regierungschefs müssen sich schnell auf eine koordinierte und konsequente Strategie ei-

nigen – eine Strategie für ein wirtschaftlich, sozial und politisch starkes Europa. Andernfalls riskieren wir, das europäische Projekt und unsere globale Führungsposition zu schwächen.

Die schlimmste Flüchtlingskrise seit Jahrzehnten

Die aktuelle Flüchtlingskrise ist beispiellos, ihre menschlichen Kosten sind verheerend und inakzeptabel. Schon die Zahlen für das Jahr 2015 zeichnen ein

düsteres Bild: Über eine Million Migrantinnen und Migranten sind in Europa registriert, die Hälfte von ihnen hat Flüchtlingsstatus. In den ersten acht Monaten bildeten Asylsuchende aus Syrien mit 18 Prozent die größte Gruppe – aber auch aus den Balkanstaaten, dem südlichen Afrika und Südasien kamen viele Menschen. Einige europäische Länder sind besonders exponiert. Sie bilden das Haupteingangstor zur EU – wie Kroatien, Italien und Griechenland – oder sie sind bevorzugtes Ziel, wie etwa Deutschland, Österreich und Schweden. In anderen EU-Ländern ist die Krise bisher noch kaum zu spüren. Diese Unterschiede haben eine effiziente und koordinierte politische Antwort auf europäischer Ebene bisher verhindert. Dazu kommt, dass sowohl Migranten als auch Schleuser ihre Netzwerke und Strategien permanent ändern.

Europa hat Mittel und Erfahrung genug, um eine Lösung zu finden

Seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs haben europäische Länder unerwartete Wanderungswellen erlebt. In den 1970er Jahren kamen die Boat-People aus Vietnam, in den 1990ern Kriegsflüchtlinge aus dem ehemaligen Jugoslawien und Anfang des 21. Jhd. jene aus dem Irak und aus Afghanistan. In ihrem Umfang, wenn auch nicht in ihren spezifischen Merkmalen, erinnert die aktuelle Krise an die Rückwanderung französischer oder portugiesischer Kolonistinnen und Kolonisten in den 1960er und -70er Jahren oder an die Ankunft von gut drei Millionen ethnischen Deutschen in den späten 1980er und frühen 1990er Jahren. In allen Fällen schafften es die Länder nicht nur, die unmittelbaren Herausforderungen zu bewältigen, sondern sie profitierten längerfristig auch wirtschaftlich von ihren Einwanderern.

Mit Blick auf die Zahl der Asylsuchenden, ihre Zusammensetzung und die Bedingungen, unter denen sie nach Europa gekommen sind, ist die Aufgabe, vor der wir heute stehen, gewaltig. Allerdings sind die europäischen Institutionen und Koordinationsmechanismen inzwischen wesentlich ausgefeilter. Das gleiche gilt für die Integrationspolitik und -infrastruktur.

Im Rahmen der jüngsten Krise hat die Politik Wege gefunden, auf dem Meer Menschenleben zu retten, Notunterstützung für Flüchtlinge und Asylsuchende zu organisieren, die Grenzkontrollen zu verstärken und das EU-System zur Verteilung der Ankommenden zu verbessern. Dieser Weg muss weiter beschritten werden – in einigen Fällen noch konsequenter als bisher. Ergänzend dazu brauchen wir Maßnahmen, die sich auf mittel- und langfristige Herausforderungen konzentrieren, zum Beispiel darauf, die Integration der Migrantinnen und Migranten und ihrer Kinder zu unterstützen, künftige Entwicklungen besser abzuschätzen und entsprechende Maßnahmen parat zu haben, die Zusammenarbeit mit Herkunfts- und Transitländern zu verstärken und nicht zuletzt das Vertrauen im Hinblick auf Migration wieder aufzubauen.

Der europäische Kontinent braucht eine integrierte Migrationspolitik

Kein europäisches Land kann die humanitäre Krise alleine bewältigen, und auch Europa kann nicht alleine handeln. Eine globale Lösung ist nötig. Nur mithilfe internationaler Zusammenarbeit kann die unregelte Wanderung eingedämmt werden. Wir müssen Informationen austauschen, unseren Kampf gegen Schleusernetzwerke koordinieren, Rückführun-

gen organisieren und Informationskampagnen entwickeln. Darüber hinaus müssen wir an legalen Einwanderungsmöglichkeiten arbeiten.

Die OECD verfolgt Wanderungsströme seit mehr als vierzig Jahren. Gerade erst ist ihr jährlicher „Migrationsausblick“ erschienen. Vor kurzem hat sie mit Unterstützung der Europäischen Kommission ein Set von Indikatoren veröffentlicht, das erstmalig misst, wie gut Einwanderer integriert sind. Diese Indikatoren werden auch in Zukunft ein wertvolles Instrument darstellen.

Die aktuelle Krise begründet sich nicht nur durch die Konflikte in Syrien und im Irak. In vielen Weltregionen gibt es Krisenherde. Schon heute gehören Migrationsfragen zum Kern eines mehrdimensionalen Zugangs zu internationaler Kooperation, vor allem in

Bezug auf Sicherheitsaspekte. Ohne Zweifel wird diese Dimension in den kommenden Jahren und Jahrzehnten noch an Bedeutung gewinnen. Wir brauchen in Europa einen neuen außenpolitischen Ansatz, um die Flüchtlingskrise zu bewältigen. Dieser Ansatz muss weniger passiv, umfassender und regionaler sein. Und er sollte sich in erster Linie darauf konzentrieren, Krisen zu vermeiden – und erst dann, sie zu lösen.

Es ist allerhöchste Zeit, über Strategien nachzudenken! Europa war auf die aktuelle Situation nicht vorbereitet und ringt noch immer mit ihr. Mittel- und langfristig wird es um drei Dinge gehen: Integration, Integration und noch mal Integration! Wenn wir es klug anstellen, können wir die Krise wie in der Vergangenheit zum Positiven wenden, aber wir dürfen keine Zeit verlieren.

KERNPUNKTE

- Die humanitären Kosten der aktuellen Flüchtlingskrise sind inakzeptabel.
- Die unterschiedliche Ausgangslage europäischer Länder hat eine koordinierte politische Antwort auf die Krise bisher verhindert.
- In der Geschichte profitierten europäische Länder langfristig von großen Wanderungsbewegungen.
- Die Krise kann nur durch internationale Zusammenarbeit gelöst werden.
- Europas Ansatz muss es sein, Krisen zu vermeiden, und erst in zweiter Linie, sie zu lösen.

KEY NOTES

- The humanitarian costs of the current refugee crisis are unacceptable.
- European States' different starting points and different positions have so far prevented a coordinated policy response.
- Throughout history, European countries have profited from large migration flows in the long-term.
- The crisis can only be solved through international cooperation.
- Europe's approach should be to prevent crises from happening and only secondarily to solve them.



MIGRATIONSPERSPEKTIVE 2016

Peter Van der Auweraert

Die innerafrikanische Migration wird zahlenmäßig auch künftig höher liegen, als die aus dem Nahen und Mittleren Osten in Richtung Europa. Im letzten Jahr ging ein erheblicher Anteil der Flüchtlings- und Migrationsströme über die Mittelmeerroute nach Europa. Zwischen Jänner und November 2015 kamen über 900.000 Flüchtlinge bzw. Migrantinnen und Migranten in Griechenland, Italien, Malta und Spanien an. Die Migrationströme setzen sich derzeit aus über 20 verschiedenen Nationen zusammen. Die meisten Flüchtlinge bzw. Migrantinnen und Mig-

ranten kommen, geordnet nach Herkunftsländern aus Syrien, Afghanistan, Pakistan, Albanien und aus dem Irak in Griechenland an. Staatsbürger aus Eritrea, Nigeria, Somalia, Sudan, Syrien, Gambia und Bangladesch landen in dieser Reihenfolge in Italien. Die Indikatoren sprechen für eine Fortsetzung dieses Trends.

Die seit fünf Jahren andauernde Krise in Syrien belastet die vorhandenen Kapazitäten des Libanon, Jordaniens und der Türkei, die einen Großteil der vier Millio-

nen Flüchtlinge aus Syrien aufnehmen, weit über ihre Möglichkeiten hinaus. Weitere über sieben Millionen Syrer sind Binnenflüchtlinge. Anderenorts werden laufende Konflikte und Unsicherheit wie in Afghanistan, in Libyen, im Jemen, im Irak und in Nordost-Nigeria, anhaltende schwerwiegende Menschenrechtsverletzungen, Armut und Umweltschädigungen die Migration nach Europa vorantreiben. Ähnliche Faktoren sind auch in einigen Ländern Süd- und Osteuropas feststellbar. Für ihre gemeinsamen Planungen arbeiten die Internationale Organisation für Migration (IOM) und das UN-Flüchtlingshochkommissariat (UNHCR) auf Basis der Annahme, dass 2016 zusätzlich eine Million Flüchtlinge bzw. Migrantinnen und Migranten nach Europa kommen werden.

Herausforderungen im Migrationsmanagement

Die Migrationsströme haben unterschiedliche Auswirkungen auf Europa und hängen in erster Linie davon ab, ob ein Land ein Ankunftsland (Griechenland und Italien haben bei weitem die meisten aufgenommen), ein Transit-Land (Mazedonien, Serbien, Kroatien und teilweise Österreich) oder ob es ein Zielland (Deutschland, Schweden und seit kurzem auch Finnland) ist. Zu den Herausforderungen im Migrationsmanagement zählen eine Überlastung der anfänglichen Aufnahmekapazitäten, ein Zusammenbruch der Grenzkontrollen und eines Überwachungsmechanismus, unzureichender Schutz speziell für unbegleitete Kinder, Druck bei der Schaffung von Aufnahme- und Unterbringungseinrichtungen oder unzureichende Kapazitäten bei den zuständigen Behörden bei der zahlenmäßigen Bewältigung der Ankommenden. Die Regierungen sind dabei, erhebliche Anstrengungen zur Bewältigung dieser Herausforderungen zu unternehmen. Dies wird auch 2016 so bleiben, falls der Strom der Ankommenden anhält.

Europäische Solidarität im Stresstest

Die Europäische Kommission konnte zusätzliche Mittel für die betroffenen Mitgliedsstaaten flüssig machen, aber sobald es um die Aufnahme von Flüchtlingen bzw. Migrantinnen und Migranten geht, dürfte die europäische Solidargemeinschaft auch 2016 weiter unter Druck stehen. Die Umsetzung der Entscheidung des Europäischen Rates Justiz und Inneres für die Verteilung von 160.000 Flüchtlingen bzw. Migrantinnen und Migranten aus Italien und Griechenland auf andere EU-Mitgliedsstaaten startete 2015 sehr zögerlich und dürfte auch 2016 schwierig bleiben. Die Herausforderung besteht in der geringen Anzahl der Angebote zur Übernahme seitens der EU-Mitgliedsstaaten – trotz der zwingend vorgeschriebenen Regelung und der vorhandenen Präferenz der Flüchtlinge bzw. Migrantinnen und Migranten für einige bestimmte Zielländer wie Deutschland oder Schweden.

In Folge der Anschläge von Paris und Brüssel im Jahr 2015 könnten es zu einer Verschlechterung der Stimmung gegen Flüchtlinge bzw. Migrantinnen und Migranten quer durch Europa kommen. Für politische Entscheidungsträger dürfte es schwieriger werden, ihre Überlegungen zu legaler Migration nach Europa umzusetzen. Nicht richtig gehandhabt könnte es zu stärkeren Spannungen zwischen Neuzuwanderern sowie einigen Teilen der Aufnahmestaaten mit den staatlichen Behörden kommen. Diese kämpfen ohnehin schon damit, ihre eher zurückhaltenden, heimischen Bevölkerungen davon zu überzeugen, dass es sich bei Migration um ein positives und für Europa notwendiges Phänomen handelt. Trotzdem gibt es eine außerordentlich bemerkenswerte Solidarität von Bürgern, Akteuren der Zivilgesellschaft und vielen einzelnen Familien für die Neuankömmlinge. Dies dürfte auch 2016 eine – wenn auch wenig beachtete – Realität bleiben.

Integration

Der Fokus liegt derzeit noch auf der Bewältigung der Flüchtlingsströme und hat daher die Debatte über eine mittel- und langfristige Integration der Zuwanderer in den Hintergrund gedrängt. Das dürfte sich 2016

ändern. Sobald Asylweber eine Arbeitserlaubnis oder Zugang zu Ausbildungsmaßnahmen bekommen, werden die Arbeitsämter beginnen, sich mit einer geeigneten Bereitstellung von Serviceleistungen und Zugang am Arbeitsmarkt zu beschäftigen.

KERNPUNKTE

- Die Migration über die Mittelmeerroute nach Europa wird auch 2016 anhalten.
- Migrationsmanagement ist eine Herausforderung, die durch eine steigende Anzahl von Flüchtlingen bzw. Migrantinnen und Migranten verstärkt wird.
- Die Europäische Solidarität bleibt unter Zugzwang, bestehende Arrangements müssen vielleicht überarbeitet werden.
- Die Stimmung gegen Flüchtlinge bzw. Migrantinnen und Migranten könnte sich verschlechtern, die private Solidarität dürfte aber stark bleiben.
- Die Integration von Zuwanderern dürfte mehr im Fokus der Zielländer liegen.

KEY NOTES

- Migration flows across the Mediterranean into Europe will continue.
- Migration management challenges will persist and may deepen if numbers rise.
- European solidarity will remain under pressure and existing arrangements may need to be revised.
- Anti-immigrant and refugee sentiments may increase, but private solidarity is likely to remain high.
- Integration of newcomers is likely to become more of a focus in countries of destination.



FLÜCHTINGSSTRÖME UND POTENTIALE 2016

Karin Kneissl

Die Babyboomer der arabischen Welt sind die Jahrgänge der später 1980er Jahre. Sie gingen gegen die Langzeitherrscher vor fünf Jahren auf die Straßen, begann die Revolten und zogen in der Folge in die Kriege. Es ist diese Generation, die flüchtet. Das Durchschnittsalter in der Region Middle East and North Africa (MENA) bewegt sich zwischen 18 und 25 Jahren. 100 Millionen Arbeitsplätze müssten laut einer Weltbankstudie bis 2030 geschaffen werden, um diese geburtenstarken Jahrgänge aufzunehmen. Auch die arabischen Golfstaaten sind mit dieser Herausforderung konfrontiert. Infolge eines niedrigen Erdöl-Preisniveaus lässt sich das Wohl-

fahrtssystem der Petromonarchien nur bedingt aufrechterhalten. Die Migration aus der Region wird, ob infolge von Krieg und Vertreibung oder aus wirtschaftlichen Gründen, anhalten und anwachsen.

Der „Youth Bulge“ und die Folgen

Im Jahr 2002 legte das United Nations Development Program (UNDP) den ersten regionalen Bericht zur menschlichen Entwicklung vor. Die Autoren verwiesen in den vier Arab Human Development Reports auf die demographischen Entwicklungen. Seit 1985 hatte sich die Bevölkerung in den 18 arabischen Staaten der

MENA-Region verdoppelt. Der Ausbruch der arabischen Revolten im Jänner 2011 lässt sich u.a. demographisch erklären, denn die Jugendarbeitslosigkeit erreichte in vielen Staaten trotz prinzipiell guter Wirtschaftsdaten Rekordhöhen. Doch die Jahrzehnte der politischen Stagnation endeten im Chaos.

Infolge der militärischen Interventionen, so v.a. des Irakkriegs 2003 und der „humanitären Intervention“ in Libyen 2011 sowie des Kriegs Saudi-Arabiens im Jemen, zerfallen staatliche Strukturen. Die vielen Stellvertreterkriege spiegeln oftmals die regionalen Rivalitäten etwa zwischen dem Iran und Saudi-Arabien bzw. zwischen der Türkei und Israel wider. Der Iran wird als Regionalmacht verstärkt im Irak seinen Einfluss geltend machen, was wiederum die selbsterklärten Schutzmächte der Sunniten auf den Plan ruft. Sunnitischer Extremismus wird neben der Al-Qaida, die von der jüngeren Generation der IS-Kämpfer marginalisiert wird, Al-Nusra und weitere Terrororganisationen hervorbringen. Der israelisch-palästinensische Konflikt degeneriert zusehends in eine Auseinandersetzung zwischen jüdischen und muslimischen Glaubensfanatikern. Der Kampf um den Tempelberg, den beide Religionsgruppen für sich reklamieren, ist das politische und religiöse Epizentrum dieser territorialen Ansprüche. Die neue Generation der Aufständischen ist im Teenageralter, dies gilt für palästinensische Attentäter ebenso wie Täter unter den nationalreligiösen Siedlern. Religiös motivierte Gewalt gewinnt an Schlagkraft und verankert sich territorial, wie im Fall der Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS).

Expansion des IS und seiner Subunternehmer

Das im Juli 2014 proklamierte Kalifat des IS wird nicht an Attraktivität für ausländische Dschihadisten ver-

lieren, die zukünftig nicht nur in Syrien und im Irak kämpfen werden, sondern zunehmend auch in Libyen und auf dem Sinai. Ihren wesentlichen militärischen Rückhalt findet diese Terrororganisation zum einen in Offizieren der 2003 von den USA aufgelösten irakischen Armee, zum anderen in sunnitischen Stämmen, die im Vakuum zerfallener Strukturen wieder an Bedeutung gewinnen. In Ägypten kommen die in den Untergrund abgewanderten Muslimbrüder als neues Rückgrat hinzu. Die Flüchtlingsbewegungen werden daher auch aus diesen Regionen zunehmen.

Der Kampf gegen den IS wird eventuell in Syrien gewisse Erfolge erzielen, zumal die russisch-chinesisch-iranische Kooperation zu einer Eindämmung, vielleicht sogar zu einer Verdrängung des IS führen könnte. China will jeglichen Staatenzerfall hintanhaltend, da dies das ambitionierte Projekt der Seidenstraße beschädigen würde.

Doch werden radikale Gruppen ins jeweilige Vakuum eindringen. Dies gilt insbesondere für die arabische Halbinsel, wo eine Schwächung der saudischen Regierung zu einem Aufstieg solcher Kräfte führen könnte. Der saudische Krieg im Jemen könnte eine innersaudische Krise losstreuen, je länger diese Invasion andauert.

Ist Stabilisierung in Syrien, im Irak und Libyen möglich?

Die Bemühungen der UNO werden fortgeführt werden, wesentlich für eine Umsetzung der Befriedungspläne wird ein Stopp der Kriegsfinanzierung durch die wesentlichen Drahtzieher sein. Über regionale Waffenstillstände werden die diplomatischen Initiativen 2016 kaum hinausgehen. Eine umfassende Stabilisierung Syriens kann nur im Gleichklang mit einer Lösungssuche im Irak erfolgen, da beide Länder – was die Lage

der Kurden und die Machtteilung zwischen den Ethnien betrifft – vor ähnlichen Herausforderungen stehen. Anstatt der Türkei freie Hand zu lassen, muss Ankara stärker in die Pflicht genommen werden. Dies könnte die NATO effizienter als die EU übernehmen. Die Türkei könnte zudem zum neuen Kriegsgebiet werden, falls die AKP-Führung ihren aktuellen Kurs der Repression fortführt. Der IS ist bereits Teil der Türkei. Was Libyen betrifft, haben trotz beharrlicher UN-Vermittlung und algerischer Diplomatie bislang nicht alle Konfliktparteien dem Kompromiss zugestimmt. Ägypten hat besonderes Interesse, den Zerfall und die Radikalisierung zu stoppen, da vermehrt Radikale eindringen. Ein verstärktes militärisches Engagement durch Kairo ist nicht auszuschließen.

Der Nahe Osten ist Europa verdammt nahe

Wie nahe Europa diese Schicksalsregion ist, wird angesichts der Menschenmengen, die sich zu Fuß auf den Weg machen, vielerorts spürbar. Unilaterale und bilaterale Lösungen werden angesichts der Dringlichkeit anstelle gemeinsamer EU-Linie umgesetzt werden. Dazu werden auch Absperrungen und Grenzschutz gehören – nicht nur an den Außengrenzen, sondern auch zwischen den EU-Staaten. Die Europäer tragen eine Verantwortung in der Gestaltung der politischen Landkarte. Je mehr sich diese auflöst, umso heftiger wird Europa die Folgen spüren.

KERNPUNKTE

- Die Demographie in den arabischen MENA-Staaten hat entscheidenden Anteil an den Entwicklungen seit 2011.
- Der IS wird kaum an Attraktivität verlieren.
- Mobilisiert wird im Namen der Religionen – auch im israelisch-palästinensischen Konflikt.
- Die EU riskiert am Nahen Osten zu zerbrechen.

KEY NOTES

- Demographics of the Arab MENA countries have had a decisive impact on developments since 2011.
- ISIS will not lose any of its attraction.
- Mobilization is happening in the name of religion, also in the Israeli–Palestinian conflict.
- The EU risks collapse over the Middle East.



TRANSNATIONALE ORGANISIERTE KRIMINALITÄT 2016

Maximilian Edelbacher

Österreich und Europa waren im Jahr 2015 mit den neuen Wanderbewegungen, mit religiöser Radikalisierung, mit Formen des internationalen Terrorismus und mit grenzüberschreitender Organisierter Kriminalität konfrontiert. Dieser Trend wird sich auch 2016 global fortsetzen. Die Symbiose von Terrorismus und Organisierter Kriminalität stellt schlechthin die Gefährdung demokratischer Gesellschaften dar. Ganz gleich, ob Terrorismus in Süd-

amerika oder in Asien analysiert wird, die Finanzierung terroristischer Aktionen mittels Drogenhandels oder Menschenhandels sind typische Verhaltensweisen. Interessanter Weise spielen ethnische Differenzen dabei keine Rolle. Fakt ist, wenn es ums Geld geht, versteht man sich im „kriminellen Milieu“ bestens, da gibt es keine Vorbehalte hinsichtlich ethnischer oder religiöser Unterschiede.

Organisierte Kriminalität: Wirtschaftliche Orientierung, Korruption statt Gewalt

In den 1990er Jahren entstanden die ersten „Joint Ventures“ über den Knotenpunkt Wien zwischen den russischen und italienischen Mafia-Organisationen. Heute ist die Mafia vorwiegend wirtschaftlich orientiert. Arije Antinori schreibt in „Financial Crimes: A Threat to Global Security“ im Jahr 2012, dass die fünfte Generation der Mafia nur mehr dann mordet, wenn es unbedingt erforderlich ist. In der Regel genügt es, die notwendigen einflussreichen Leute zu korrumpieren. Ziel ist es, das illegal erworbene Vermögen in den legalen Wirtschaftskreislauf einfließen zu lassen. Wie allgemein bekannt, verfügen Mafia-Organisationen heute über mehr Macht und Einfluss als kleine Staaten. Sie sind in der Lage, unser Wirtschaftssystem jederzeit zu destabilisieren. Korruption kann als der Nährboden für die Entwicklung von Terrorismus, Organisierter und Wirtschafts-Kriminalität angesehen werden. Für die österreichischen Verfolgungsbehörden wird es auch 2016 immer schwieriger werden, dem Weg des Geldes zu folgen, das Einfrieren und die Beschlagnahme illegaler Mittel zu erwirken.

Terror und Organisierte Kriminalität: Profitabler Menschenhandel

Die Prognose der zu erwartenden Weltbevölkerung für 2050 lautet, dass etwa 12 Milliarden Menschen auf unserem Planeten leben werden. Davon werden wahrscheinlich zwei Drittel bis drei Viertel eher in Armut leben. In einer Zeit des Anwachsens der Kluft zwischen Reich und Arm, des steigenden Bevölkerungswachstums, der zunehmenden Naturkatastrophen und der daraus resultierenden Wanderbewegungen, stellt der Menschenhandel die profitabelste Einnahmequelle

für Terroristen und Organisierte Kriminelle dar. Schon heute wird durch Menschenhandel mehr Geld als durch Drogenhandel, Waffenhandel, Handel mit Kunstgütern oder gestohlenen Kraftfahrzeugen generiert. Nur mehr Finanzkriminalität und Wirtschaftskriminalität sind profitabler. In Wien ist das Office for Drugs and Crime der UNO (UNODC) beheimatet. Jedes Jahr werden die Dimensionen der weltweiten Organisierten Kriminalität, des Drogenhandels und der Korruption verlautbart. Zuletzt bezifferte Juri Fedotov, Chef des UNODC in Wien, diese Dimension mit etwa zweitausend Milliarden US-Dollar. Ähnliche Dimensionen werden für die weltweite Korruption angenommen. Aufgrund der Migrations- und Flüchtlingsbewegungen könnten die Einnahmen im Bereich des Schlepperwesens im Jahr 2016 im Vergleich zu anderen Aktivitäten der Organisierten Kriminalität wesentlich steigen.

Entwicklung von Cyber-Crime unkontrollierbar

Wir leben seit dem Ende des zwanzigsten Jahrhunderts im sogenannten „Informationszeitalter“. Die Technologien der Information haben sich derart gewandelt und vervielfältigt, dass wir über „Big Data“ und umfassendste Information auf allen Ebenen in jedem Winkel unserer Welt verfügen. Das Internet hat uns enorme Möglichkeiten der Kommunikation und Information ermöglicht. Leider profitieren auch die Kriminellen und Terroristen davon. Die Kriminalitätsbelastung durch Cyber-Crime stieg allein in Österreich in den letzten fünf Jahren um mehrere hundert Prozent. Die weitere Entwicklung ist einfach unkontrollierbar. Die quantitativen und qualitativen Bedrohungen, die von Cyber-Crime und Cyber-War ausgehen, zählen auch 2016 zu den größten Herausforderungen der Zukunft. Österreich und Europa werden da nicht verschont, trotz

gezielter Abwehrmaßnahmen, die seitens des Bundesministeriums für Landesverteidigung und Sport und des Bundesministeriums für Inneres gemeinsam gesetzt werden.

Zukunftsperspektive

Die allgemeinen Rahmenbedingungen bieten eine Basis für das Anwachsen jeder Form des abweichenden Verhaltens der Menschheit. Die Organisierte Kriminalität wird sich noch stärker wirtschaftlich orientieren, um Gewinnmaximierung zu erzielen, das Schlepperwesen bleibt eine sichere Einnahmequelle. Was den Terror-

rismus betrifft, wird die Anwendung von Gewalt teilweise zugunsten der Einflussnahme durch Korruption ersetzt, mit Ausnahme extremistischer Radikaler etwa der Terrormiliz „Islamischer Staat“ oder von al-Qaida. Die wachsende Kluft zwischen Arm und Reich führt weiterhin zu Wanderbewegungen, Terror und Organisierter Kriminalität. Die neuen Technologien werden schonungslos von Kriminellen und Terroristen genützt werden. Es ist zu erwarten, dass im Jahr 2016 Armut, Korruption und Flüchtlingskrise die Herausforderungen für Europa und Österreich bleiben werden: Terror, Organisierte Kriminalität und Schlepperei werden uns weiter bedrohen.

KERNPUNKTE

- Die Symbiose von Terrorismus und Organisierter Kriminalität ist die größte Gefahr.
- Korruption stellt die Basis für Terrorismus und Organisierte Kriminalität dar.
- Organisierte Kriminalität konzentriert sich auf wirtschaftliche Orientierung.
- Die neuen Wanderbewegungen sind ein Nährboden für die Schlepperei.
- Die Entwicklung in den Bereichen Cyber-Crime und Cyber-War ist schwer kontrollierbar.

KEY NOTES

- The greatest danger comes from a symbiotic relationship between terrorism and organized crime.
- Corruption is the basis of terrorism and organized crime.
- At present, organized crime is oriented on economic gain.
- Recent migration movements are a breeding ground for smuggling and trafficking.
- Developments in the areas of cyber crime and cyber war are difficult to control.



CYBERSICHERHEIT UND CYBERBEDROHUNGEN IN DER EU 2016

Miroslav Mareš

Im Jahr 2016 werden sich in der Europäischen Union die gegenwärtigen Trends – Cyberangriffe der Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS), Chinas und Russlands – auf dem Gebiet der Cybersicherheit fortsetzen. Zudem wird Cybersicherheit in der EU eng mit anderen globalen Sicherheitsproblemen wie der Krise im Nahen und Mittleren Osten, der Ukraine-Krise und der Migrationskrise einhergehen. Aktivitäten bzw. Störaktionen von Protest-Hackern sind im Rahmen der aktuellen Diskussionen über die Normen der Netz-Neutralität und über das Transat-

lantische Handels- und Investitionsabkommen (TTIP) zu erwarten. Traditionelle Bedrohungen wie die Spionage-Aktivitäten der chinesischen staatlichen Cyber-Einheiten, die Cyber-Spionage-Versuche des nordkoreanischen Regimes und die kriminellen Attacken werden sich auch 2016 fortsetzen. Die EU hat täglich mit rund 50 großen Angriffen und mit weiteren hunderten kleineren Cyberdelikten zu rechnen. Die Einschätzung des Gesamtschadens liegt bei ca. 450 Mio. Euro

Der Islamische Staat und die Cyber-Umma

Islamistische Gruppierungen werden nicht nur versuchen, den Cyberraum für ihre eigene Propaganda zu nutzen, sondern auch gezielte Cybersabotage- und Cyberspionage-Attacken gegen die IT-Systeme in der EU durchführen. Das gilt auch für den IS, der in verschiedenen Teile der Welt – einschließlich des virtuellen Bereiches – expandiert. Der IS wird auch versuchen, in westlichen Staaten Gebiete zu beanspruchen, wie z. B. der IS Berlin. Hacktivistische Aktionen werden mit vielen autonom handelnden Anhängern des IS realisiert werden, wie z. B. der sog. Moroccan Wolf. Cyberattacken könnten auch US-Militärstützpunkte in den EU-Staaten bedrohen, vor allem jene, in denen sich Drohnen-Leitzentren befinden.

Cyberbedrohungen aus Russland

Die Cyber-Bedrohungen, die von russischem Territorium ausgehen, hängen von der Intensität der Spannungen zwischen Russland und den westlichen Staaten ab. Militär- und Wirtschaftsspionage werden von staatlichen Cyber-Spezialeinheiten geführt. Cybermilizen, die sich aus regimetreuen Personen rekrutieren, werden für propagandistische und hacktivistische Zwecke verwendet. Diese Milizen sind auch eng vernetzt mit Anhängern des russischen Regimes in den EU-Staaten. Ein wichtiges Instrument der russischen Propaganda bleibt weiter das prorussische Internet-Trolling in den EU Staaten, meistens im Sinne der Propaganda des Putin-Regimes und der Ideen des Eurasianismus. Ihre eigenen Troll-Gruppen hat auch die neugestaltete Volksrepublik Donezk gegründet. Diese sind meistens auf die ukrainische Bevölkerung (einschließlich der ukrainischen Diaspora in den

EU-Staaten) ausgerichtet. In Russland und z. T. auch in post-sowjetischen Regionen haben cyberkriminelle Gruppierungen ihre Basis, und sie attackieren von dort aus gezielt die IT-Bankensysteme der EU. Dies wird sich auch im Jahr 2016 fortsetzen.

Hacktivismus und politische Debatten in der EU

Hacking-Aktivitäten werden im Zuge der Migrationskrise zunehmen, das können Angriffe nicht-staatlicher Akteure auf Migrationsgegner bzw. gegenseitige Attacken innerhalb des Migrationsspektrums sein. Weiters können sich die Angriffe gegen staatliche Institutionen richten. Der Hacktivismus kann auch die Diskussion über die neuen EU-Normen zur Netzneutralität belasten. Dasselbe gilt für die Tätigkeit im Bezug auf Proteste gegen TTIP. Hier ist es möglich, dass das Anonymous-Netzwerk wieder verstärkt aktiv wird. Politisch rechte Hacker könnten ihre Aktionen gegen die EU-Kommission bzw. Internetprovider richten, die derzeit über die schnellere Löschung von fremdenfeindlichen und rassistischen Beiträgen in sozialen Netzwerken verhandeln.

Cyber-Sicherheitspolitik

Die europäischen Staaten werden die Cyber-Verteidigung auf der nationalen sowie internationalen Ebene weiter verstärken und neue bilaterale Verträge auf diesem Feld sind zu erwarten. Im Rahmen des internationalen Cyber-Rechts werden Diskussionen über die zweite Version des Tallin-Manuals stattfinden. Es ist wichtig, den potentiellen Missbrauch des Internets der Dinge zu beobachten, weil hier die Gefahr für Cybersicherheit im längeren Zeithorizont besteht.



KERNPUNKTE

- Der IS wird Propaganda, Spionage und Sabotage im Cyberraum in der EU durchführen.
- Russische Cyber-Milizen werden aktiv eurasianistische Interessen vertreten.
- Chinesische Wirtschafts- und Militärsplionage bleibt eine konstante Bedrohung der EU-Sicherheitsinteressen.
- Die Diskussion über die Migrations-Krise wird mit Cyber-Angriffen nicht toleranter Teilnehmer verbunden sein.
- Die Europäische Union wird die neuen Normen zur Netzneutralität annehmen, was zum begrenzten Protest-Hacktivismus führen kann; ähnliches betrifft TTIP.
- Es droht Missbrauch des Internets der Dinge für kriminelle sowie politische Ziele.

KEY NOTES

- ISIS will carry out propaganda, espionage, and sabotage in EU cyber space.
- Russian cyber militias will actively represent Eurasian interests.
- Chinese economic and military espionage remains a constant threat to the EU's security interests.
- The debate on the migration crisis will be accompanied by cyber attacks executed by intolerant participants.
- The European Union will adopt the new standards of net neutrality, which can lead to hacktivism protests; this also applies to TTIP.
- The misuse of the internet for criminal and political objectives poses a severe threat.



BIOTECHNOLOGIE 2016

Anne L. Clunan

Die Forschung an Grippeviren, um deren Funktion zu verstehen, und die Technologie zur gezielten Genveränderung (CRISPR) stoßen wegen dem damit verbundenen positiven und negativen Potential auf gesteigertes Interesse in der Sicherheits-Community. Vor diesem Hintergrund werden diese Themen auf der Agenda der 8. Review-Konferenz der Biologie-Waffen-Konvention (BWC) stehen. Um die Dual-Use-Biotechnologie unter Kontrolle zu halten, muss das bestehende Waffenkontroll-Regime vermehrt durch Selbstverpflichtungen zwischen Wissenschaftlern und Industrie sowie durch nationale und internationale Umweltschutz-, Gesundheits-, Sicherheits- und Wirtschaftsregime ergänzt werden.

Die anhaltende Industrialisierung der Biotechnologie, die globale Verbreitung wissenschaftlichen Wissens über das Internet, multinationale Forschungszusammenarbeit, die Vermischung von Biologie und Chemie sowie die Informationswissenschaft führten zu einer neuen Ära des Dual-Use-Managements in den Biowissenschaften.

Zwei Vorstöße sind für diesen Wandel bezeichnend: Funktionsgewinnforschung (Gain of Function – GOF-Research) im Bereich Virologie und eine neue Technologie zur gezielten Genveränderung, genannt CRISPR. Diese Ansätze zeigen klar, mit welchen Schwierigkeiten die Überwachung und Regulierung der Dual-Use-Risikoforschung (Dual-Use Research of Concern – DURC) in den sich rasch entwickelnden Lebenswissenschaften konfrontiert ist.

Funktionsgewinnforschung bei Viren kann im Rahmen der Waffenkontrollregime behandelt werden, zeigt aber klar die Schwierigkeiten von verordneten und von unten aufbauenden Regulierungen in einem globalen Umfeld auf. Die Technologie zur gezielten Genveränderung erfordert eine Ergänzung der Waffenkontrolle durch Regulierungen im Bereich Handel, Umwelt, Gesundheit und Sicherheit sowie bei den entsprechenden unverbindlichen Leitlinien.

Funktionsgewinnforschung bei Grippe

Durch die Funktionsgewinnforschung soll ein biologisches Mittel mit zusätzlichen Aufgabenbereichen angereichert werden. Im Jahr 2011 haben zwei Virologen durch ihre Forschungen im Bereich der H5N1-Vogelgrippe eine anhaltende Kontroverse ausgelöst. Während die Übertragung früherer H5N1-Vogelgrippe nur durch direkten Kontakt zwischen Vögeln und Menschen erfolgte, haben die Forscher in ihren Publikationen 2012 detailliert beschrieben, wie sie den Virus dahingehend verändert haben, dass dieser ansteckender ist, tödlicher wirkt und das erste Mal zwischen Säugetieren über die Luft übertragen werden kann. Die niederländische Regierung sah die einzige Möglichkeit zur Verhinderung der Publikation darin, dass sie die durch den Forscher beantragte Ausfuhrgenehmigung ablehnte.

Ein 2012 vereinbartes wissenschaftliches Stillhalteabkommen bezüglich Funktionsgewinnforschung endete 2013 damit, dass neue Publikationen, die sich mit anderen Grippevirus-Stämmen beschäftigten, erschienen. Empfehlungen zu einem verantwortungsvollen Umgang mit der Funktionsgewinnforschung kamen 2013 von der Königlich Niederländische Akademie der Wissenschaften und 2014 vom Deutschen Ethikrat. Die Deutsche Akademie der Naturwissenschaften verlangt, dass das Führen der von ihr entwickelten Biosicherheits-Vereinbarungen (Code of Conduct) an den Universitäten angenommen wird.

Die Niederlande nutzen weiterhin die Exportkontrollmechanismen, um Publikationen im Bereich Funktionsgewinnforschung/Dual-Use-Risikoforschung zu regeln. Das Vereinigte Königreich nähert sich der Funktionsgewinnforschung im Rahmen seiner allgemeinen Strategie zur Dual-Use-Risikoforschung. Die USA verhängten 2014 ein Moratorium zur Finanzierung der Funktionsgewinnforschung im Bereich Grippe, MERS und

SERS und beauftragten den nationalen wissenschaftlichen Beratungsausschuss für Biosicherheit (NSABB), die Risiken und Vorteile der Funktionsgewinnforschung festzulegen. Die USA werden diesen Bericht und voraussichtlich ihre Strategie zur Funktionsgewinnforschung im Jahr 2016 veröffentlichen.

Der 2015er Bericht des Europäischen Rats der Akademien für Wissenschaftsberatung zur Funktionsgewinnforschung wird 2016 die Grundlage für die Formulierung der Strategie der EU-Kommission zur Funktionsgewinnforschung bilden. Der Bericht konzentriert sich im Wesentlichen auf Fragen der Biosicherheit und befasst sich mit den Belangen der Sicherheit von Biotechnologie nur bezüglich eines absichtlichen Missbrauchs. Er lehnt eine nach dem Muster des nationalen wissenschaftlichen Beratungsausschusses für Biosicherheit (NSABB) der USA konzipierten Institution auf EU-Ebene ab und plädiert für einen mehrschichtigen Zugang zu Sicherheit in der Biotechnologie:

- wissenschaftliche Gremien in Europa und in der EU-Kommission zur Normierung im Bereich Biosicherheit und Biosicherung,
- nationale Verhaltensnormen, Regulierungen und Selbstregulierungen unter den Wissenschaftlern und Forschungsinstitutionen zur Durchführung und Publikation im Bereich Dual-Use-Risikoforschung,
- nationale Vorgehensweise zur Einzelfall-Festlegung von Risiken bei der Durchführung und Publikation im Bereich Dual-Use-Risikoforschung,
- EU-Richtlinie für angewandte Forschung und Evaluierung einschließlich Beherrschung der Biosicherung sowie
- Ergänzung der Dual-Use-Exportkontrollbestimmungen, damit die Ergebnisse der Dual-Use-Risikoforschung publiziert werden können.

Auf multilateraler Ebene wurde 2014 und 2015 die Funktionsgewinnforschung durch die USA, das Vereinigte Königreich und die Niederlande am Rande der Treffen zur Biologie- und Toxinwaffen-Konvention thematisiert. Dabei wurde besonders die Thematik der Auslösung von Pandemien durch Laborunfälle behandelt. Die Funktionsgewinnforschung steht auch auf der Agenda der 8. Review-Konferenz der Biologie-Waffen-Konvention. Funktionsgewinnforschung dürfte auch die Ergebnisse der Review-Konferenz hinsichtlich Forschungsaufsicht und hinsichtlich des Typs wissenschaftlicher Beratungsfunktionen für die Biologie-Waffen-Konvention bestimmen.

Technologie zur gezielten Genveränderung

2012 wurde die neue Technologie zu gezielter Genveränderung entwickelt. Genveränderung ermöglicht es dem Wissenschaftler, die genetische Sequenz, die an zukünftige Generationen im Wege der Fortpflanzung weitergegeben wird, zu verändern. Dies hätte das Potential, Seuchen auszurotten, Nahrungssicherheit durch Schädlings- und Herbizid-resistentes Getreide zu gewährleisten und gegen Tier- und Pflanzenseuchen zu schützen. Dies hat aber auch das Potential, eine Spezies auszurotten oder die Biosphäre zu verändern. Es können neue chemische und biologische Stoffe hergestellt und die Toxizität von Giften erhöht werden.

Die Technologie zur gezielten Genveränderung ist auch insofern neu, als dass sie leicht anzuwenden ist und die anfallenden Kosten radikal reduziert. Derzeit tobt ein scharfer Urheberrechtsstreit bezüglich dieser Technologie, sie ist aber weltweit lizenzfrei für wissenschaftliche Labore zugänglich und wird für kommerzielle Anwendungen übernommen. Die Debatten über Ethik und Sicherheit bzw. sichere Verwahrung von genveränderten

Stoffen ist noch am Anfang; Wissenschaftler haben eine Diskussion über die Notwendigkeit eines Verhaltenskodex und über ein Verbot der Arbeit mit menschlichen Stammzellen und Keimbahnen begonnen.

Die Regierungen beginnen, das Potential von Genveränderung erst im Ansatz zu erfassen. Somit gab es bisher auch keine definitiven Schritte in Richtung einer Entwicklung neuer Regulierungen. Derzeit gibt es keine internationalen Regelungen, die den Umgang mit genveränderten Organismen im Labor und anderen geschlossenen oder halb-geschlossenen Anlagen regeln.

Auf Grund traditioneller Differenzen zwischen der EU und den USA bei den Regeln zur Biotechnologie scheint eine neue vertragliche Harmonisierung von Standards schwierig zu erreichen. Es gibt keinen Konsens darüber, wessen geistiges Eigentum CRISPR ist, wodurch Regulierungen der Lizenzierungen derzeit nicht umsetzbar sind.

Viele Instrumente der Regelung der Biosicherheit auf der anderen Seite der Genveränderung liegen in den Bereichen Gesundheit, Sicherheit, Umwelt, Handelsgesetzgebung und Behörden und nicht in den traditionellen Waffenkontrollregimen. Nationale Umweltschutzbestimmungen und Beurteilungen über Auswirkungen auf die Gesundheit dürften bereits für die Freigabe des Anbaues genveränderter Objekte anwendbar sein. Experten glauben, dass durch Genveränderung erzeugte chemische, toxische oder biologische Objekte unter die bestehenden Definitionen der Biowaffenkonvention (BWC), der Chemiewaffenkonvention (CWC) und des Cartagena Protokolls über Biosicherheit fallen. CRISPR wird 2016 auf der Biowaffenüberprüfungskonferenz überprüft.

KERNPUNKTE

- Die Globalisierung der Biotechnologieforschung erfordert ein neues Denken hinsichtlich der Regelungen zur Dual-Use-Forschung.
- Sicherheit von Biotechnologie und Sicherheit der Biotechnologie verlangen einen doppelten Ansatz zu vollständigen, sicheren und geschützten Regelungen der Bioforschung und Kommerzialisierung: 1) Schichtung der vertikalen Mechanismen von subnationalen weichen Gesetzen zu nationalen und internationalen harmonisierten Regelungen und 2) Überlappung horizontaler Regime der Waffenkontrolle, des Umweltschutzes, des Schutzes der Gesundheit von Tieren, Menschen und Pflanzen sowie des Handels mit modifizierten Organismen.
- Rasante Fortschritte in der Biotechnologie erfordern, dass die Biowaffenkonvention auf der Überprüfungskonferenz im Jahr 2016 einen wissenschaftlichen Beratungsausschuss gründet.
- Traditionelle Waffenkontrollregime können mit Ergänzungen in den Angelegenheiten der Biotechnologiefelder weiter gelten.
- Sicherheit und Schutz im Biobereich erfordern fortgesetzte Zusammenarbeit zwischen Wissenschaftlern, Firmen, öffentlicher Hand und zwischen nationalen Regierungen.
- Bewusstseinsbildung und transnationale Forschung müssen vorangetrieben werden, damit Politiker, Forscher und die Entwicklung im Handel nicht bloß den Nutzen neuer Biotechnologie, sondern auch deren negatives Potential verstehen.

KEY NOTES

- Globalization of biotech research requires new thinking on how to manage the regulations of Dual-Use research.
- Biosecurity and biosafety increasingly require a two-pronged approach to ensure seamless, safe and secure management of biological research and commercialization: 1) layering vertical mechanisms, from subnational soft law to national and international harmonized regulations; 2) overlapping horizontal regimes, of arms control, environmental, animal, human and plant health safety, and trade in modified organisms.
- Rapid biotechnological advancement requires that the BWC create a science advisory board at its 2016 Review Conference.
- Traditional arms control approaches can continue and be attended to cover some biotechnologies of concern.
- Biosecurity and biosafety require ongoing multilevel cooperation among scientists, businesses, and officials, and among national governments.
- Awareness-raising and transnational research must continue, so that policy makers, researchers and commercial developers understand the negative potential of new biotechnologies, not merely their benefits.



AUTONOME (UNBEMANNTE) WAFFENSYSTEME 2016

Noel Sharkey

Der internationale Vertrag über Autonome Waffensysteme (AWS) bedarf 2016 einer dringenden Überarbeitung. Der AWS entspricht nicht mehr dem Internationalen Humanitären Recht, die Waffenüberprüfungen sind problematisch. Eine Proliferation von AWS würde größte globale Sicherheitsprobleme verursachen. Darüber hinaus handelt es sich bei AWS um moralisch bedenkliche Systeme.

Entwicklung von Autonomen Waffensystemen

Britisch Aerospace (BAE) Systems hat 2015 ein Demonstrationsexemplar des autonomen (unbemannten) interkontinentalen Kampfflugzeuges Taranis getestet. Das US-Rüstungsunternehmen Northrup Grumman testete Starts und Landungen des autonomen

(unbemannten) Überschallkampfflugzeuges X-47b auf Flugzeugträgern. DARPA, eine Behörde des US-Verteidigungsministeriums, verwendet beträchtliche Mittel für die Entwicklung autonomer Waffensysteme an Land und im Meer. Chinas Flugzeugfirma Shenyang Aircraft Company arbeitet am Überschallkampfflugzeug Anjian. Die israelische GUNIS hat das vollautonome bewaffnete Patrouillenfahrzeug Guardium MKIII eingeführt. Samsung Techwin aus Südkorea hat den autonomen Wachposten SGR-AI erzeugt.

Russlands Izhevsk Radio Plant hat das MRK, ein kleines autonomes panzerähnliches Fahrzeug zur Bewachung von Raketeninstallationen entwickelt. Andere Projekte in Russland im Zusammenhang mit autonomen Panzern umfassen die Automatisierung des modernsten T-14 Armata-Kampfpanzers. In Indien produziert die Firma DRDO ihr Vorzeigeprodukt das Autonomous Unmanned Research Aircraft (AURA) im Tarnkappendesign mit Selbstverteidigungskapazitäten. Ohne besondere Einschränkungen werden im Jahr 2016 die Entwicklung und die Testung von autonomen Waffensystemen fortgesetzt werden. Zu einem Einsatz in Konflikträumen wird es aber noch nicht kommen.

Probleme mit Autonomen Waffensystemen

Im Zusammenhang mit AWS gibt es vier Hauptprobleme:

Erstens kann derzeit nicht garantiert werden, dass Autonome Waffensysteme, außer in sehr eingeschränktem Ausmaß, in Übereinstimmung mit den Menschenrechten eingesetzt werden können. Für absehbare Zeit werden Maschinen auch nicht völlig in der Lage sein zu unterscheiden, verhältnismäßig zu handeln oder vor-

sichtig zu sein. Außerdem erscheint jegliche Verantwortungsübernahme für Kriegsverbrechen unsicher.

Zweitens ist es moralisch fragwürdig und gegen die Menschenwürde, wenn die Entscheidung zu töten an Maschinen delegiert wird.

Drittens könnten die zukünftigen Entwicklungen von Autonomen Waffensystemen zu einem Wettrüsten und zur Massenproliferation mit vielschichtigen Problemen für die globale Sicherheit führen.

Viertens würden sich Überprüfungen von AWS hinsichtlich der Einhaltung der internationalen Menschenrechte extrem schwierig gestalten. Diese Systeme können nicht formal getestet werden, eine empirische Überprüfung kann nicht alle denkbaren Einsatzumstände abdecken, viele können nicht einmal antizipiert werden. Weniger als 20 Staaten haben formale Überprüfungsmechanismen für AWS, noch weniger verfügen über die dazu erforderlichen technischen Kapazitäten.

Internationale Politik

Die Versammlung über bestimmte konventionelle Waffen (Certain Conventional Weapons – CCW) hat seit November 2013 über die Möglichkeit eines internationalen AWS-Vertrages beraten. In dieser Zeit haben 62 Staaten und fünf Staatengruppe ihre Bedenken zu Autonomen Waffensystemen geäußert. Bei bisher zwei informellen Expertentreffen 2014 und 2015 wurde von der CCW die AWS-Technologie diskutiert.

Im Hinblick auf das weitere Vorgehen im Jahr 2016 gab es im Rahmen der VN-Generalversammlung im Oktober 2015 Stellungnahmen von 32 Staaten und fünf Staa-

tengruppen. Im November 2015 hat sich die CCW auf ein Mandat für ein weiteres Expertentreffen im April 2016 geeinigt. Der Bericht zu diesem Treffen wird im November 2016 diskutiert, gefolgt von der Entscheidung, wie das Thema auf die Agenda der CCW-Überprüfungskonferenz im Dezember gesetzt werden kann.

Nationale Politiken der EU-Mitgliedsstaaten

Für alle EU-Staaten einschließlich Österreich besteht die dringende Notwendigkeit, eine nationale Politik zu AWS zu entwickeln. Nur zwei Staaten haben bisher ihre Politikmaßnahmen vorgeschlagen. Das US-Verteidigungsministerium hat 2012 eine Richtlinie herausgegeben, in der versichert wird, dass bei AWS immer geeignete Menschen entscheiden werden. Dies gilt jedoch

nur für die Beschaffung und nicht für Entwicklung und Testung. Die britische Regierung hat bekannt gegeben, dass die Einbindung eines Menschen in den Entscheidungsprozess für AWS immer sichergestellt ist und dass aus diesem Grund ein Verbot von AWS nicht unterstützt wird. Keiner der beiden Staaten hat näher ausgeführt, was er unter menschlicher Kontrolle oder Entscheidung versteht.

Acht Staaten riefen im Rahmen der VN-Generalversammlung im Oktober 2015 zu einem internationalen Verbot von AWS auf. Andere Staaten wollen einen Bann diskutieren und einige, einschließlich Österreich, haben eine vertiefte Diskussion mit einer Gruppe von Regierungsexperten verlangt. Es wäre sehr hilfreich, wenn Österreich eine eigene AWS-Politik entwickeln würde.

KERNPUNKTE

- Beim Vertrag über Autonome Waffensysteme müssen 2016 Fortschritte erzielt werden.
- Bei Autonomen Waffensystemen kann die Einhaltung der Internationalen Menschenrechte nicht garantiert werden.
- Autonome Waffensysteme sind moralisch fragwürdig.
- Die Proliferation von Autonomen Waffensystemen kann zu irreparablen Schäden bei der globalen Sicherheit führen.
- Es besteht die dringende Notwendigkeit zur Entwicklung nationaler Politiken für Autonome Waffensysteme. Dies gilt für Österreich ebenso wie für alle EU-Staaten.

KEY NOTES

- Urgent need in 2016 is to move forward on an international treaty on AWS.
- AWS cannot be guaranteed to comply with IHL.
- AWS are morally questionable.
- Proliferation of AWS would cause irreparable damage to global security.
- There is pressing need for national policies on AWS including Austria and EU states in general.



WEITERVERBREITUNG VON MASSENVERNICHTUNGS- WAFFEN 2016

Tariq Rauf

Die Bedenken zur Verbreitung von – nuklearen, biologischen und chemischen – Massenvernichtungswaffen werden weiterhin auf regionaler und globaler Ebene bestehen bleiben. Die größte Bedrohung geht dabei vom Nahen und Mittleren Osten, von Nordost- und Südasien aus. Die Verwendung von Chemiewaffen in innerstaatlichen Konflikten wird weiter anhalten und womöglich noch ansteigen. Sorgen hinsichtlich des Missbrauchs bzw. der schädlichen Anwendung fortschrittlicher Forschung zu biologischen Wirkstoffen werden bestehen bleiben.

Nuklear

Die Programme für Nuklearwaffen und ballistische Raketen der Demokratischen Volksrepublik Koreas, Indiens, Israels und Pakistans werden im Jahr 2016 weiter entwickelt werden. In drei dieser Staaten, anders als in Israel, werden sich die Anzahl und die Fähigkeiten von Nuklearwaffen, ballistischen Raketen und Marschflugkörpern wie auch die Menge von hoch angereichertem Uran und gespaltenem Plutonium weiter erhöhen. Die weiter bestehende Existenz von etwa 16.000 nuklearen Sprengköpfen, ca. 1345 Tonnen waffenfähigem

Uran und etwa 180 Tonnen gespaltenem Plutonium in neun Staaten mit Nuklearwaffen wird eine der größten Herausforderungen für die Nichtverbreitung, die Abrüstung, den Schutz und die Sicherheit von Nuklearwaffen sein. Staaten mit Nuklearwaffen werden auch weiterhin der durch Österreich geführten humanitären Initiative zu den Folgen des Einsatzes und zum Verbot von Nuklearwaffen entgegenstehen.

Während der Iran zugestimmt hat, die Kapazität zur Urananreicherung im Rahmen des Joint Comprehensive Plan of Action zu beschränken, wird er seine Forschungs- und Entwicklungskapazitäten für Gaszentrifugen und ballistische Raketen ausbauen.

Die Demokratische Volksrepublik Korea könnte einige zusätzliche Tests für ballistische Langstreckenraketen (KN-08, Unha-3, Musudan) und einen oder mehrere Atomwaffentests durchführen, insbesondere dann, wenn der politisch-militärische Druck seitens der USA, Südkoreas und Japans anhält.

Die anhaltenden Spannungen zwischen der Russischen Föderation und den Vereinigten Staaten bezüglich der Reduktion von Nuklearwaffen und der Einhaltung des 1987 abgeschlossenen Washingtoner Vertrags zum Verbot der Herstellung und Lagerung von Kurz- und Mittelstrecken-Raketen könnten dazu führen, dass eine der Parteien den Vertrag aufkündigt. Dies könnte die Russische Föderation dazu bringen, die Anzahl ihrer nicht-strategischen Nuklearwaffen in den westlichen Militärbezirken zu erhöhen, und die USA in der Folge zu Gegenmaßnahmen wie der Stationierung der angepassten phasenweisen Raketenabwehr in Westeuropa zu bewegen sowie im Gegenzug Russland zu zusätzlichen Stationierungen und zur Abstützung auf taktische Nuklearwaffen zu zwingen.

Zwischenfälle wie der Schmuggel von nuklearem und radioaktivem Material, das aus dem Raum der ehemaligen Sowjetunion stammt, könnten weiter geschehen. Ebenso muss mit der illegalen und unregulierten Veräufßerung von radioaktiven Quellen gerechnet werden. Japans zunehmender Bestand an gespaltenem Plutonium, obwohl unter IAEA-Schutzmaßnahmen, könnte die Ansichten zur Nicht-Verbreitung und Abrüstung in Südkorea und China verändern.

Chemisch

Die Verwendung toxischer industrieller Chemikalien wie Chlorgas oder Senfgas, die verbotene Anwendung von Chemiewaffen in der regulären und irregulären Kriegsführung von staatlichen und nichtstaatlichen Akteuren wie Syrien, den syrischen Rebellen oder der Terrormiliz „Islamischer Staat“ – wird es weiterhin geben, sollte der Bürgerkrieg in Syrien nicht bald beendet werden.

Rund zehn Prozent des global deklarierten Bestandes von etwa 75.525 Tonnen chemischer Kampfstoffe in der Russischen Föderation und in den Vereinigten Staaten müssen noch unter der Verifikation der Organisation für das Verbot von Chemiewaffen zerstört werden. Ein Prozess der um Jahre dem Zeitplan hinterher ist.

Biologisch

Die Dual-Use-Verwendung von Biotechnologie wird auch weiterhin eine Herausforderung hinsichtlich der Entdeckung von geheimen Programmen darstellen. Der Mangel an adäquater Vorbereitung der öffentlichen Gesundheitssysteme für den großflächigen Ausbruch von Krankheiten wird ein signifikantes Risiko für die internationale Gemeinschaft bleiben.

Ein Problembereich des biologischen Terrorismus ist die Erforschung und Technik der Funktionsfähigkeit (Gain of function – GoF) von Erregern von Atemwegserkrankungen mit Potential zur Auslösung von Pandemien. Mögliche Mutationen, die aus der veränderten Genproduktion mit neuen molekularen Funktionen oder neuen genetischen Mustern resultieren, könnten das Potential für Missbrauch haben.

Bedenkliche Dual-Use-Forschung, GoF, Gensequenzierung und 4-D Druck haben das Potential zum vorsätzlichen Missbrauch durch staatliche oder nichtstaatliche Akteure bzw. Einzelpersonen.

Forscher und Wissenschaftler mit unlauteren Absichten zur Herstellung von gefährlichen Bakterien, Viren und Toxinen könnten sich Zugang zu Forschungseinrichtungen mit einem hohen Niveau an Bio-Sicherheit verschaffen.

KERNPUNKTE

- Die Gefahr der Verbreitung von Massenvernichtungswaffen besteht weiter.
- Bei innerstaatlichen Konflikten ist von einer möglicherweise zunehmenden Verwendung von Chemiewaffen auszugehen.
- Materialien und Komponenten für Nuklear- und Chemiewaffen werden weiter produziert werden.
- Einschlägige Zwischenfälle und das Risiko des Schmuggels von nuklearem und radioaktivem Material müssen weiterhin ernst genommen werden.
- Neue Risiken und Herausforderungen könnten aus der sich weiterentwickelnden Biotechnologie entstehen.
- Internationale Verträge sowie andere rechtliche oder freiwillige Dokumente und Maßnahmen im Bereich Massenvernichtungswaffen werden weiterhin bezüglich ihrer Einhaltung, Effektivität, adäquaten Ressourcen und universellen Gültigkeit herausgefordert werden.

KEY NOTES

- The danger of a proliferation of weapons of mass destruction will continue.
- An increasing use of chemicals weapons in intra-state conflicts is possible.
- The production of materials and components for nuclear and chemical weapons will continue.
- Incidents and risks of trafficking in nuclear and radioactive materials will remain of concern.
- New risks and challenges may evolve from emerging biotechnology.
- International treaties and other legal or voluntary documents and measures concerning the proliferation of weapons of mass destruction will continue to be challenged with regard to compliance, effectiveness, adequate resources, and universality.



ENERGIESICHERHEIT EUROPAS 2016

Julia Grill und Harald Raupenstrauch

Eine gesicherte Energieversorgung ist für die Zukunft Europas von entscheidender Bedeutung. Die europäische Wirtschaftskraft beruht nicht nur auf der kontinuierlichen Belieferung mit Öl und Gas, auch das subjektive Sicherheitsempfinden der Bevölkerung ist direkt mit einer uneingeschränkten Versorgung von Energie verbunden, da sämtliche Bereiche des alltäglichen Lebens wie z.B. die Nahrungsmittelverteilung, Kommunikation oder Mobilität von der Funktionstüchtigkeit der Energienetze abhängen. Während für sicherheitstechnische Fragestellungen im Allgemeinen maximal zulässige Ausfallswahrscheinlichkeiten angenommen werden dürfen, gilt dies für die Energieversorgung nicht. Sicherheit in diesem Bereich bieten daher nur Maßnahmen, die sowohl unmittelbar wirksam sind als auch darüber hinaus langfristige Stabilität gewähren.

Importabhängigkeit Europas und Österreichs

Der Energiemix Europas besteht zu 17 % aus festen, nicht erneuerbaren Energieträgern wie z.B. Braun- und Steinkohle, zu 33 % aus Erdöl und Erdölprodukten, zu 23 % aus Erdgas, zu 14 % aus Kernenergie sowie zu 13 % aus erneuerbaren Energieträgern und Abfallverwertung. Die Situation Österreichs unterscheidet sich auch 2016 vor allem in zwei Punkten: Einerseits besteht eine nahezu vollständige Abhängigkeit von Kohle-, Gas- und Ölimporten, andererseits ist der Anteil erneuerbarer Energieträger aus lokalen Ressourcen mit ca. 28 % des Gesamtenergiebedarfs bereits etwas höher als in der EU. 2016 wird die Nachfrage nach Erdöl aufgrund der weiterhin weltweit nur schwach wachsenden Wirtschaft gering bleiben, das Produktionsüberangebot hingegen wird weiterhin bestehen, sodass lediglich ein leichter Anstieg des

Rohölpreises zu erwarten ist. Obwohl die allgemein niedrigen Energierohstoffpreise Investitionen in erneuerbare Energieträger erschweren, ist 2016 aufgrund der gesetzlich verbindlichen Klimaziele, die einen EU-weiten Anteil der erneuerbaren Energieträger von 20 % des Gesamtenergiebedarfs im Jahr 2020 vorsehen, ein weiterer Ausbau von Windparks, Photovoltaikanlagen etc. absehbar.

Gas- und Öllagerstätten finden sich vor allem in der Barentsee, dem europäischen Nordmeer sowie in der Nordsee zwischen Großbritannien und den Niederlanden. Etwas weiter nördlich, zwischen Großbritannien und Norwegen, liegen die größten Erdölvorkommen Europas. Steinkohle wird vor allem in Polen und Großbritannien, Braunkohle überwiegend in Deutschland gefördert. Diese Lagerstätten reichen allerdings bei weitem nicht mehr aus, um den Bedarf zu decken.

Europa wird daher auch 2016 stark auf Importe fossiler Energieträger aus dem Ausland angewiesen sein. Im Jahr 2013 wurden rund zwei Drittel des gesamten Energiebedarfs durch Importe gedeckt, wobei dieser Anteil bis 2030 noch steigen könnte. Der wichtigste Rohstofflieferant ist in Bezug auf Erdöl, Erdgas und Kohle weiterhin Russland. Darüber hinaus bezieht Europa Kohle unter anderem aus den USA, Kolumbien und Südafrika sowie Erdöl aus Libyen, Saudi-Arabien und dem Iran. Erdgas wird auch von Katar und Algerien geliefert. Meist wird in den Energiebilanzen die Abhängigkeit Europas von Uran als Energieträger außer Acht gelassen. Auch hier liefert Russland ca. 20 % des Bedarfs, außerdem beziehen wir Uran aus Australien, Kanada, Nigeria und Kasachstan.

Feste und flüssige Energieträger erreichen Europa überwiegend auf dem Seeweg und werden vom Hafen Rotterdam in Pipelines weiterverteilt. Die Gas-Pipelines Jamal-

Europa und Nord Stream versorgen Europa mit Erdgas aus dem russischen Raum. Weder werden geplante oder bereits in Bau befindliche Projekte wie z.B. die Pipelines Nabucco und South Stream, die vor allem eine Versorgung der südeuropäischen Länder mit Erdgas gewährleisten sollen, 2016 vorangetrieben noch sind neue Alternativen zu diesen Projekten bekannt.

Beitrag der erneuerbaren Energieträger zur Versorgungssicherheit

Der Ausbau von erneuerbaren Energieträgern kann daher entscheidend zur Erhöhung der Versorgungssicherheit beitragen, da deren Ressourcen auch innereuropäisch zur Verfügung stehen. Kritisch zu betrachten ist hierbei der Bedarf an Rohstoffen für die Technologiebereitstellung, da hier wiederum große Abhängigkeiten von einzelnen Lieferanten bestehen. Für das in Windkraftanlagen verbaute Seltene-Erden-Element Dysprosium sowie für Indium in Dünnschicht-Photovoltaik-Zellen ist bislang China die einzige relevante Fördernation. Allerdings bestehen für diese Technologien auch unkritische Alternativen, die 2016 bzw. in weiterer Zukunft verstärkt zum Einsatz kommen könnten. Bis zum Jahr 2050 plant die EU einen Deckungsgrad von ca. 50 % des Energiebedarfs aus erneuerbaren Quellen, wofür vor allem Großprojekte an ausgesuchten Standorten zum Einsatz kommen sollen. Dies birgt den Vorteil der gesteigerten Effizienz im Vergleich zu Einzelanlagen, hat aber den Nachteil, dass die Resilienz des Gesamtversorgungssystems gegenüber Ausfallsszenarien im Vergleich zur aktuellen Situation hoch bleibt. Oftmals wird daher eine vermehrte Dezentralität von Erzeugungsanlagen gefordert, um die Sicherheit in der Energieversorgung zu gewährleisten, allerdings muss in diesem Fall das sicherheitstechnische Augenmerk auf dem Netzausbau und der Netzstabilität liegen.

Politische Maßnahmen: Sicherung der Energierohstoffversorgung

Angesichts seines Ressourcenreichtums wird Russland auch 2016 der zentrale Energiepartner der EU bleiben. Obwohl Russland den Großteil seines Bruttoinlandsprodukts aufgrund des Energieaußenhandels mit Europa erwirtschaftet, orientieren sich Produzenten wie z.B. Gazprom aufgrund der Zurückhaltung Europas bei der Bau- und Risikobeteiligung von Förderungs- und Transportprojekten, der verstärkten Energiediversifizierung sowie der politisch angespannten Situation seit Beginn der Ukraine-Krise 2014 zunehmend an der steigenden Nachfrage aus China und dem eurasischen Raum. Dieser wechselseitigen Vertrauenskrise muss außenpolitisch so bald wie möglich begegnet werden. Durch aktuelle Entwicklungen in Syrien ist ein Näherücken Europas und Russlands zu bemerken. Diese Impulse können genutzt werden, um die Versorgungs-

sicherheit mit russischem Erdgas weiter zu stabilisieren. Auch wenn insgesamt das Risiko eines technischen Ausfalls der Energielieferungen für 2016 als gering zu bewerten ist, gibt es bislang zu den Nadelöhrn des Hafens Rotterdam und der beiden Gas-Pipelines keine nennenswerten Alternativen. Für den Schutz dieser Einrichtungen gilt daher oberste Priorität.

Die Europäische Kommission hat in ihrer Strategie für eine sichere europäische Energieversorgung eine Diversifizierung der Lieferländer und Versorgungswege, die Erhöhung der einheimischen Energieproduktion, eine verbesserte Koordinierung der nationalen Energiepolitiken sowie ein geschlossenes Auftreten in der externen Energiepolitik vorgeschlagen. Diese Maßnahmen müssen neben der Weiterentwicklung von Energietechnologien, dem Bau fehlender Infrastrukturverbindungen und der Steigerung der Energieeffizienz konsequent weiterverfolgt werden.

KERNPUNKTE

- Die Abhängigkeit Europas von ausländischen Energieproduzenten bleibt auch 2016 bestehen.
- Der Ausbau erneuerbarer Energieträger trägt in der EU entscheidend zur Versorgungssicherheit bei.
- Maßnahmen zur Energieversorgungssicherheit müssen unmittelbar wirksam sein und gleichzeitig langfristige Ziele verfolgen.
- Innereuropäisch muss der Ausbau der Infrastruktur zur effizienteren Nutzung dezentraler Erzeugungstandorte auch 2016 weiter vorangetrieben werden.
- Ein geschlossenes Auftreten in der externen Energiepolitik Europas trägt entscheidend zur Versorgungssicherheit bei.

KEY NOTES

- In 2016 Europe's dependence on foreign energy producers will remain unchanged.
- The expansion of renewable energy sources within the EU contributes significantly to the security of supply.
- Measures to secure the energy supply must be effective immediately while pursuing long-term goals.
- Within Europe, the expansion of infrastructure to guarantee an efficient use of decentralized production sites must continue in 2016.
- A united position on Europe's external energy policy is a decisive contribution to the security of supply.



ENTWICKLUNGS- PERSPEKTIVEN AM WESTBALKAN 2016

Predrag Jureković

Das Wechselspiel von politischen Fortschritten einerseits und intraregionalen Antagonismen andererseits wird sich am Westbalkan 2016 voraussichtlich fortsetzen. Neben regionalen Aufgaben der Konfliktbewältigung kommt die internationale Flüchtlings-

problematik als neue Herausforderung hinzu. Die EU-Integrationspolitik, aber auch die Präsenz der Friedenstruppen EUFOR und KFOR bilden weiterhin einen wichtigen Rahmen für die Friedenskonsolidierung.

Allgemeine Trends

Auch das Jahr 2016 wird für den Westbalkan im Kontext der komplexen Konflikttransformation durch die Herausforderung charakterisiert werden, noch bestehende instabile Verhältnisse zu überwinden und sich dem Zustand eines konsolidierten Friedens anzunähern. Eine zentrale Rolle wird in diesem Zusammenhang auch weiterhin die EU-Integrationspolitik gegenüber den Westbalkanländern spielen. Das gemeinsame Interesse, mittel- bis langfristig Mitglieder der EU zu werden, fördert politische Normalisierungsprozesse in der Region. Substanzielle Fortschritte bei der interethnischen Aussöhnung werden wahrscheinlich auch 2016 nur schwer zu erzielen sein. Durch Politiker gesteuertes interethnisches Misstrauen, die ökonomisch schwierige Lage, staatliche Dysfunktionalitäten und offene Statusfragen sowie autoritäre Tendenzen können nach wie vor zu nationalistischen Rückschlägen am Westbalkan führen und religiösen Extremismus hervorrufen. Wirtschaftlichen Prognosen zufolge werden die Westbalkanländer 2016 ein geringes bis mittleres Wirtschaftswachstum in der Bandbreite 0,9 bis 3,5 Prozent verzeichnen. Nach mehrjähriger Rezession wird dieses prognostizierte Wachstum aber nicht ausreichen, um die hohe Arbeitslosigkeit – je nach Region 17 bis 29 Prozent – signifikant zu verringern.

Flüchtlingskrise

Bei der Bewältigung der internationalen Flüchtlingskrise und Migrationsströme sind die Westbalkanländer maßgeblich von der Durchsetzung einer koordinierten Flüchtlings- und Migrationspolitik der EU abhängig. Ein weiterer unkontrollierter Zustrom von Hunderttausenden Flüchtlingen, Migrantinnen und Migran-

ten aus dem Nahen Osten und Zentralasien, die 2015 den Westbalkan hauptsächlich als Transitregion Richtung Deutschland benutzt haben, würde die Länder der Region hinsichtlich ihrer gesellschaftlichen und ökonomischen Aufnahmekapazität überfordern. Eine Zunahme bilateraler Konflikte zwischen Nachbarländern – wie sie sich schon 2015 zwischen Kroatien und Serbien wegen der Flüchtlingsproblematik abgezeichnet haben – wäre eine der negativen Folgen.

EU-Integrationspolitik und geopolitische Einflussnahme

Für die politische Konsolidierung des Westbalkans bleibt eine proaktive Integrationspolitik der EU – die auch von Österreich unterstützt wird – entscheidend. Ein Nachlassen in diesem Bereich hätte die verstärkte regionale Einflussnahme Russlands (vor allem in den christlich-orthodoxen Gebieten) und der Türkei (insbesondere in den muslimischen Gebieten) zur Folge. Speziell der russische Einfluss am Westbalkan entwickelt sich in wesentlichen Bereichen konträr zur regionalen Konsolidierungspolitik der EU.

Islamismus und Prävention

Islamistische Bewegungen werden unter südslawischen Muslimen und muslimischen Albanern auch weiterhin Zulauf erhalten, innerhalb der islamischen Gemeinschaften aber eine radikale Minderheit bleiben. Mehrere hundert radikalisierte Jugendliche und junge Erwachsene vom Westbalkan haben sich seit 2013 der Terrororganisation „Islamischer Staat“ im Mittleren Osten angeschlossen. Als Reaktion darauf haben die Westbalkanstaaten strenge Gesetze gegen zurückkehrende „Foreign Fighters“ beschlossen. Die Verbesserung der ökonomischen Perspektiven, eine präventive

Jugendarbeit durch moderate islamische Repräsentanten, erkennbare Erfolge im Prozess der interethnischen Aussöhnung und die Verbesserung der staatlichen Funktionalität – insbesondere in Bosnien und Herzegowina – wären wichtige Schritte, um die Mobilisierungskraft salafistischer Gruppen zu schwächen.

Autoritäre Tendenzen

Am gesamten Westbalkan sind unter Spitzenpolitikern politisch-autoritäre Tendenzen feststellbar. Dies stellt eine demokratiepolitisch bedenkliche Entwicklung dar, der die EU im Rahmen ihrer Konditionalitätspolitik 2016 verstärktes Augenmerk widmen sollte.

EUFOR und KFOR

Im sicherheitspolitischen Bereich wird die Präsenz der Friedenstruppen EUFOR in Bosnien und Herzegowina und der KFOR im Kosovo auch 2016 eine wichtige stabilisierende Rolle spielen. Beide von Österreich maßgeblich unterstützten Friedensoperationen sind als „Sicherheitsnetz“ nach wie vor notwendig, da die politische Führung des bosnisch-herzegowinischen Staatsteils Republika Srpska eine nationalistische und separatistische Politik verfolgt und im Kosovo noch keine Anzeichen für eine nachhaltige Aussöhnung von serbischer Minderheit und albanischer Mehrheit feststellbar sind.

Trends in einzelnen Westbalkanländern

Das nunmehrige EU-Mitglied *Kroatien* fungiert als „Rollenmodell“ für die anderen Westbalkanländer und sollte deshalb eine demokratische Vorbildfunktion erfüllen. Die Präsidentschafts- und Parlamentswahlen führten 2015 zu einer starken Polarisierung zwischen

den politischen Blöcken und zur Verstärkung des Nationalismus in Kroatien, mit negativen Begleiterscheinungen für die nachbarschaftlichen Beziehungen. Da 2016 die neuen politischen Parameter feststehen sollten, ist mit einem Schwenk hin zu einer vergleichsweise konstruktiveren Innen- und Außenpolitik zu rechnen.

In *Bosnien und Herzegowina* werden positive Trends in Form von EU-unterstützten Wirtschaftsreformen durch die nationalistische Politik des Präsidenten des Staatsteils Republika Srpska konterkariert. Es ist damit zu rechnen, dass sich dieses Politikmuster auch 2016 fortsetzen wird.

Die friedenspolitischen Ambitionen der Regierungen in *Serbien* und im *Kosovo* werden 2016 von der EU vor allem daran gemessen werden, ob auf der einen Seite Belgrad die Integration der Kosovo-Serben in das politische und rechtliche System des Kosovo unterstützen und auf der anderen Seite die kosovarische Regierung die Implementierung des bereits vereinbarten serbischen Gemeindeverbandes ermöglichen wird. Wegen der sehr unterschiedlichen Interpretation der diesbezüglichen Abkommen in Belgrad und Prishtina/Priština sind 2016 daraus entstehende politische Konflikte, aber auch Gewaltaktionen der nationalistischen Kosovo-albanischen Protestbewegung Vetëvendosje sehr wahrscheinlich.

In *Montenegro* könnte sich 2016 der politische Konflikt zwischen dem montenegrinischen Ministerpräsidenten Milo Djukanović, der sein Land nicht nur in die EU, sondern auch zur NATO-Mitgliedschaft führen will, und einem extremistischen Teil der serbisch-nationalistischen Opposition verschärfen. Den Anstoß für weitere gewaltsame Demonstrationen könnte die Kon-

troverse um den angestrebten NATO-Beitritt geben. Vermittlungsinitiativen zur Verhinderung einer weiteren Verschärfung dieses innenpolitischen Konflikts wären – auch von Seiten der EU – sinnvoll.

Mazedonien wird 2016 mit der Unsicherheit konfrontiert sein, ob ein vom EU-Nachbarschaftskommissar Johannes Hahn vermitteltes politisches Abkommen

zur Entschärfung der innenpolitischen Krise tatsächlich umgesetzt werden kann. Es sieht die Abhaltung neuer Parlamentswahlen im April 2016 vor. Substantielle Initiativen der EU zur Beendigung der griechischen Blockadepolitik gegenüber Mazedonien wären zwar wünschenswert, sind aber 2016 wahrscheinlich nicht zu erwarten.

KERNPUNKTE

- Interethnisches Misstrauen, die schwierige ökonomische Lage, staatliche Dysfunktionalitäten, offene Statusfragen und autoritäre Tendenzen können auch 2016 zu nationalistischen Rückschlägen am Westbalkan führen und/oder religiösen Extremismus hervorrufen.
- Ohne eine besser koordinierte Migrations- und Flüchtlingspolitik der EU werden die Westbalkanstaaten hinsichtlich ihrer Aufnahmekapazität überfordert; zwischenstaatliche Konflikte könnten sich in diesem Kontext verstärken.
- Anhänger salafistischer Bewegungen bleiben unter Balkan-Muslimen zwar eine kleine Minderheit; präventive Maßnahmen sind jedoch notwendig.
- Die Fortsetzung der EU-Integrationspolitik bleibt der Kernfaktor für Fortschritte im Rahmen der regionalen Konsolidierung.
- Angesichts der noch bestehenden politischen und sicherheitspolitischen Fragilität wird die Präsenz der Friedenstruppen EUFOR und KFOR auch 2016 als „Sicherheitsnetz“ notwendig sein.

KEY NOTES

- In 2016, inter-ethnic distrust, a challenging economic situation, state dysfunctions, unsolved questions of status, and authoritarian tendencies could lead to nationalist setbacks in the Western Balkans and/or cause religious extremism.
- There is a need for a more coordinated migration and refugee policy by the EU otherwise the Western Balkans risking to be overstrained in terms of their absorption capacity; interstate conflicts could intensify in this context.
- Although adherents to Salafist movements are a small minority among Balkan Muslims, preventive measures are necessary.
- The continuation of the EU's integration policy remains the key factor for the progress of a regional consolidation.
- Given the remaining political and security fragility, the presence of EUFOR and KFOR peacekeepers as a „safety net“ will still be necessary in 2016.



BOSNIEN UND HERZEGOWINA 2016

Selmo Cikotić

2016 und in den folgenden Jahren werden Kriege, Konflikte, ungelöste und offene Probleme der jüngeren Vergangenheit, aber auch jene lang vergangener Zeiten, die Ereignisse und Entwicklungen in Bosnien und Herzegowina (BiH) beeinflussen. Ethnische Politik wird auch weiterhin durch Manipulation und ein-

seitige Interpretation der Geschichte versuchen, die Gegenwart und Zukunft in ihrem Interesse zu verändern.

In der heutigen Zeit wird es immer schwieriger, konkrete Vorhersagen zu treffen. Wir leben in einer

interdependenten, sich rasch entwickelnden Welt, in der verstärkte Verschränkungen auf verschiedensten Ebenen der internationalen Beziehungen sowie der wachsende Einfluss des technologischen Fortschritts in den Bereichen Informationstechnologie und Cyber alle Bereiche des menschlichen Miteinander beeinflussen. Auch mit Blick in die Zukunft von BiH sind diese Entwicklungen von Relevanz.

Fortschritte in Richtung NATO und EU

Die zukünftige Entwicklung BiHs in Richtung einer NATO Mitgliedschaft könnte zu negativen Reaktionen aus Belgrad – in Verbindung mit Interessen Russlands – führen. Was den Weg BiHs in Richtung EU betrifft, erscheint es zurzeit wahrscheinlich, dass diese Anstrengungen von Belgrad unterstützt werden. Demgegenüber wird Zagreb beide Anstrengungen, in Richtung EU und NATO, unterstützen. Auf jeden Fall wird BiH alles versuchen, den Membership Action Plan (MAP) voll umzusetzen, um weitere Schritte in Richtung NATO zu unternehmen und gleichzeitig alles daransetzen, mit Beginn des nächsten Jahres EU-Beitrittskandidat zu werden.

Regionale Kooperation

BiH wird auch weiterhin stark von seinen Nachbarnstaaten in der Region, allen voran Kroatien und Serbien, beeinflusst werden. Kurzfristig benötigen beide Staaten eine positive Wahrnehmung in der EU, sei es als Mitgliedsstaat (Kroatien) oder als Mitgliedswerber (Serbien). Langfristig werden beide versuchen, Ansprüche an Teile des Territorium BiHs, unter Anwendung transparenter sowie versteckter Praktiken, aufrecht zu erhalten. Die Integration Montenegros in die NATO ist für den Westbalkan im Allge-

meinen und für BiH im Besonderen sehr relevant. Russland und Serbien werden versuchen, den Beitritt Montenegros zur Allianz zu verhindern, was Turbulenzen für die gesamte Region mit sich bringen wird.

Politische Situation

Der Krieg in BiH von 1992 bis 1995 endete nicht mit einem klaren Sieg einer Partei auf dem Schlachtfeld. Demgemäß versuchen alle ehemaligen Konfliktparteien, jene Ziele, die nicht auf kriegerische Weise zu erreichen waren, auf politischer Ebene umzusetzen. Einige politische Akteure könnten unter Umständen den Hohen Repräsentanten für BiH zum Einsatz der Bonn Powers drängen, sollte gegen die staatliche Stabilität oder das Wohlergehen des gesamten Staates verstoßen werden. Verschiedene politische Eliten des Landes werden sich weiterhin einige Teilbereiche des Dayton-Abkommens bedienen, sofern dies der Umsetzung der politischen Ziele förderlich ist und gleichzeitig andere Grundsätze des Abkommens ignorieren, wenn sie politischen Zielen nicht entsprechen.

Mit Blick auf die notwendigen verfassungsrechtlichen Reformen werden Gegensätze anstelle von Kompromissen vorherrschen. Die Führer der verschiedenen ethnischen Gruppen werden auch 2016 einander wechselseitig beschuldigen; die Bosniaken für Zentralisierungsversuche, die Serben aus Gründen secessionistischer Bestrebungen und die Kroaten für die Idee, eine dritte ethnische Entität gründen zu wollen. Politische Konfrontation wird auch in naher Zukunft in verschiedensten Bereichen und auf nahezu allen Ebenen vorherrschend bleiben. Die Streitigkeiten innerhalb der in der Republika Srpska (RS) herrschenden Koalition unter Milorad Dodik

werden den politischen Druck auf die Vertreter der RS auf gesamtstaatlicher Ebene (Mladen Ivanic und Mladen Bosic) weiter erhöhen. Dodik und seine Parteien werden gezwungen sein, weiterhin Konflikte und Streitigkeiten zu schüren, um eine Normalisierung der Situation und der Politik zu vermeiden. Das Interesse der Öffentlichkeit wäre anderenfalls auf die schlechte soziale Situation, eine Reihe von Korruptionsfällen innerhalb der RS und die Verantwortung der Entscheidungsträger für die schlechte politische Situation innerhalb der RS gelenkt. Demgegenüber wird die Situation in der bosnisch-kroatischen Föderation, trotz verschiedener politischer Meinungsverschiedenheiten und Animositäten innerhalb der Koalition, ruhig bleiben.

Wirtschaftliche Situation

Die Wirtschaft des Landes wird sich in 2016 leicht erholen. Gerade auf gesamtstaatlicher Ebene und im Bereich der Föderation wird die erst gewählte Koalition danach trachten, reformstark aufzutreten und zu versuchen, die Kooperation der Wirtschaft mit den staatlichen Behörden und den Universitäten zu verbessern.

Korruption und Organisierte Kriminalität

Angesichts unzureichender Mittel zur Umsetzung, organisatorischer Mängel und der weit verbreiteten Korruption wird die Erfolgsbilanz der staatlichen Stellen auch im Jahr 2016 schlecht bleiben. Es ist sehr wahrscheinlich, dass Kriminelle auch im nächsten Jahr untereinander besser kooperieren werden als die staatlichen Strafvollzugsbehörden.

Globale und lokale Sicherheitsgefahren

Terrorismus, Extremismus, illegale Migration, der Schmuggel von Menschen, Drogen und Waffen sowie sonstige Ausprägungen der Organisierten Kriminalität stellen die Sicherheits Herausforderungen und Gefahren des nächsten Jahres dar und werden den Sicherheitsapparat des Landes fordern. Der Extremismus in BiH muss im historischen und globalen Kontext verstanden werden. Nachdem sie unter anderen Extremisten lange gelitten haben, werden einige Extremisten unter den Moslems in BiH versuchen, ihre Verbindungen mit den regionalen und globalen Netzwerken radikaler Moslems aufrechtzuerhalten. Dieser Umstand ist auch für Österreich relevant, da einige organisatorische Verbindungen mit Gruppierungen in Wien und mit anderen einschlägigen Zentren in Österreich bestehen.

Migration

Es ist unwahrscheinlich, dass die Welle von Flüchtlingen sowie Migrantinnen und Migranten aus dem Nahen und Mittleren Osten, die im laufenden Jahr nach Westeuropa geströmt sind, die Situation in BiH massiv beeinflussen wird. Jedoch ist zu erwarten, dass die Entwicklungen im Nahen und Mittleren Osten Auswirkungen auf die politische, ökonomische, kulturelle, demographische und sicherheitspolitische Situation am Westbalkan und noch viel mehr auf jene Europas haben werden.

Selbstverständlich existiert eine Vielzahl weiterer einzelner oder komplexer Herausforderungen und Gefahren für die Sicherheit von BiH. Diese können unvorhergesehen die Stabilität des Staates gefährden und sind somit sowohl für das Sicherheitssystem aber auch für jeden Staatsbürger von Relevanz.



KERNPUNKTE

- Falls jene EU-Staaten, die an die Staaten des Westbalkans grenzen, ihre Grenzen schließen sollten, und der Strom der Migrantinnen und Migranten nach BiH geleitet werden sollte, wird dies komplexe politische, sicherheitstechnische, wirtschaftliche und andere Konsequenzen haben.
- Junge, oft gut gebildete Bürger BiHs werden weiterhin ihr Land verlassen, um anderswo ein besseres Lebensumfeld zu suchen. Gleichmaßen wird es aber noch mehr Druck auf die politische Führung des Landes bedürfen, bevor reformstarke Entwicklungen umgesetzt werden.
- Der Terrorismus in BiH mit seinen historischen und globalen Beziehungen wird auch weiterhin eine massive Herausforderung für den Staat und die gesamte Region bleiben.
- Es gibt Indikatoren einer weiteren Fortführung des Stabilisierungs- und Assoziierungspfades. Dennoch ist es möglich, dass Behinderungen und Unterbrechungen die Entwicklung verlangsamen.
- Die Einladung der NATO an Montenegro, der Allianz beizutreten, wird die Region positiv beeinflussen, obwohl dies von Seiten Russlands und einiger serbischer Radikaler negativ wahrgenommen werden wird.

KEY NOTES

- If EU countries, bordering Western Balkans, close their borders, migrants from Middle East may come to BiH, which will have much more complex political, security, economic and other consequences.
- Young people from BiH, mostly well educated, continue to leave their home country, seeking better job and life environment, which will pose more serious demands before BiH leadership to provide lasting capacities of the state institutions to cope with the growing demands of reforms and integrations.
- Terrorism in BiH, with its historic and global links will preserve a grave challenge to the state itself and the whole region.
- There exist indicators suggesting the presence of continuous SAA implementation, but possible interruptions and road blocs may still cause delays.
- NATO invitation to Montenegro to join the Alliance will positively influence the region, which will have negative acceptance from Russia and some Serbian radicals.



KOSOVO 2016

Vedran Džihć

Die Ende des Jahres 2014 gewählte neue Regierung im Kosovo unter Premierminister Isa Mustafa, die sich zum ersten Mal aus einer großen Koalition zwischen der Demokratischen Liga des Kosovo (LDK) und der Demokratische Partei des Kosovo (PDK) bildete, hatte einen schwierigen Beginn. Die Kritik der Opposition und der Bevölkerung an der Bildung der bislang von der Anzahl der Minister und Stellvertreter her größten Regierung im Kosovo war von Beginn an groß. Die erste große Herausforderung war die Anfang des Jahres 2015 eingesetzte Massenflicht der Kosovaren Richtung Westen. Angesichts der anhaltend schlechten sozioökonomischen Situation im Kosovo ist davon auszugehen, dass der Migrationsdruck im Jahr 2016 konstant hoch bleiben wird. Im kosovarischen Fall wird es mittel- bis langfristig notwendig sein, reguläre Migrationskanäle oder neue Migrationsstrategien seitens der EU zu implementieren, um die irreguläre Migration in legale Bahnen zu lenken, von denen sowohl der Kosovo als auch die EU profitieren könnten. Sollte es hier zu

keiner Entspannung kommen, ist eine weitere – nicht zuletzt auch islamische – Radikalisierung der kosovarischen Jugend wahrscheinlich.

Opposition gegen die Regierung radikalisiert sich

Der Druck der Opposition auf die Regierung ist seit den letzten Wahlen und der Bildung der neuen Regierung enorm angewachsen. Die Kritik der Opposition richtete sich im Verlauf des Jahres 2015 vor allem gegen die mit Serbien getroffenen Vereinbarungen – beschlossen im Vorfeld der Westbalkankonferenz in Wien im August 2015 – über die Gründung einer Gemeinschaft serbischer Gemeinden im Norden des Kosovo. Mehrmals während des Jahres kam es zu teils gewalttätigen Protesten auf den Straßen von Prishtina. Im Herbst setzte die von Vetevendosje rund um Albin Kurti und die Allianz für die Zukunft des Kosovo (AAK) von Ramush Haradinaj angeführte Opposition auf die Blockade der Arbeit des Parlaments und zwar diesmal mit

Tränengasattacken. Es ist im Jahr 2016 mit Sicherheit davon auszugehen, dass die Proteste fortgesetzt werden. Auch gewalttätige Ausschreitungen im Zuge von Straßenprotesten, die die Opposition weiterhin als ein wichtiges Druckmittel gegen die Regierung einsetzen wird, sind eher wahrscheinlich. Durch die angespannte politische Lage ist auch aus österreichischer Sicht besondere Wachsamkeit angebracht.

Weitere innenpolitische Turbulenzen durch das Sondertribunal für Kriegsverbrechen

Im August 2015 stimmte das kosovarische Parlament unter starker Kritik der Opposition der Errichtung eines Kriegsverbrechertribunals zur Aufarbeitung von Kriegsverbrechen der Kosovarischen Befreiungsarmee (UCK) zwischen 1998 und 1999 zu. Die auf starken Druck der internationalen Staatengemeinschaft zustande gekommene Entscheidung könnte für manche politische Führungspersonlichkeiten wie Hashim Thaci im Jahr 2016 gefährlich werden. Das Tribunal wird im Verlauf der Jahres 2016 mit ersten Untersuchungen beginnen und kann vermutlich einiges an innenpolitischen Turbulenzen mit sich bringen.

Angespannte Lage zwischen Belgrad und Prishtina

Das im August 2015 vereinbarte Abkommen mit Serbien wurde bei der Westbalkan-Konferenz in Wien als großer Erfolg und Durchbruch gefeiert. Zusammen mit der Unterzeichnung der Erklärung, wonach die Staaten der Region sich zur Lösung bilateraler Streitigkeiten und zu gutnachbarschaftlichen Beziehungen verpflichten, konnte man nach der Wiener Konferenz positiv gestimmt sein. Im Herbst 2015 setzte man in Prishtina

die Implementierung des Brüsseler Beschlusses über die Bildung des Verbandes der serbischen Gemeinden einseitig aus und delegierte diese Frage an den Verfassungsgerichtshof des Kosovo, der um die Prüfung der Verfassungsmäßigkeit der Vereinbarung gebeten wurde. Belgrad beschuldigte Prishtina umgehend, Vereinbarungen zu brechen. Auf der anderen Seite nutzte Belgrad alle diplomatischen Mittel, um den Beitritt des Kosovo zur UNESCO zu verhindern, was Belgrad auch gelang.

Die Beziehungen haben sich also verschlechtert und im Jahr 2016 wird ein neuerliches starkes Engagement der EU notwendig sein, um wieder Bewegung in die Verhandlungen zwischen Belgrad und Prishtina zu bringen. Es kann durchaus sein, dass die derzeitige Eiszeit aus innenpolitischen Gründen (auch in Serbien sind im Frühjahr 2016 Wahlen nicht ausgeschlossen) im ersten Halbjahr 2016 fortgesetzt wird. Die bislang getroffenen Kompromisse dürfen aber nachhaltig nicht gefährdet werden, sodass man davon ausgehen kann, dass die EU und die internationale Gemeinschaft neuerlich im Jahr 2016 einen starken Druck auf die beiden Seiten ausüben wird, um mehr Kompromissbereitschaft zu zeigen und konkrete Implementierungsschritte zu setzen. Hier könnte auch Österreich in Vorbereitung auf das Pariser Gipfeltreffen im Juni 2016 sein außenpolitisches Gewicht im Kosovo einsetzen, um den Prozess zu deblockieren.

Kosovo und die EU

Der Kosovo konnte im Jahr 2015 mit der Unterzeichnung des Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommens (SAA) einen großen formalen Erfolg verbuchen. In der Frage der Visa-Liberalisierung kam man nicht weiter. Angesichts der derzeitigen Flüchtlings- und

Migrationskrise und der Debatten über die Zukunft von Schengen wird es im Jahr 2016 nicht leicht sein, eine Visa-Liberalisierung zu erreichen. Der Kosovo wird 2016 die Gelegenheit haben, den Willen und die Entschlossenheit zu Reformen durch die Implementierung der Bestimmungen des SAA zu beweisen. Die Voraussetzungen dafür sind angesichts der innenpolitischen Spannungen und strukturellen Probleme der kosovarischen Staatlichkeit nicht optimal.

Ein wichtiger Bereich, in dem Fortschritte auf dem weiteren Weg Richtung EU-Integration notwendig sind, ist jener der Stärkung der Rechtsstaatlichkeit im Kosovo. Die EU mit ihrer Rechtsstaatlchkeitskommission EULEX, deren Mandat bis Juni 2016 ausgelegt ist, ist in der Vergangenheit immer wieder im Kreuzfeuer der Kritik gewesen. Im Jahr 2016 wird vermutlich die Verlängerung und mögliche Anpassung des Mandats gesehen werden. Die EULEX muss im Jahr 2016 alles daran setzen, die Makel der Vergangenheit abzulegen und mit guter und konsequenter Arbeit einen positiven Beitrag zur Entwicklung der Rechtsstaatlichkeit im Kosovo zu leisten.

KERNPUNKTE

- Die sozioökonomische Lage im Kosovo bleibt angespannt, neue Investitionen und legale Migrationswege sind dringend notwendig.
- Innenpolitisch herrscht die Gefahr einer fortgesetzten Blockade des Landes und gewalttätiger Ausschreitungen.
- Der Dialog zwischen Belgrad und Prishtina ist gefährdet, die EU muss ihr gesamtes Gewicht für die Deblockade und die Implementierung der Vereinbarungen einsetzen.
- Der Kosovo muss durch interne Reformen beweisen, dass ernsthaft an der EU-Perspektive gearbeitet wird.

Konsequenzen für Europa, die EU und Österreich

Eine Verschlechterung der innenpolitischen und sozioökonomischen Situation im Kosovo im Jahr 2016 könnte sich negativ auf die Region und damit auch auf die Bemühungen der EU um Stabilisierung des Westbalkans auswirken. Druck der EU auf Belgrad und Prishtina – mit einem Mitwirken Österreichs – wird notwendig sein, um wieder ein positives Klima im Dialog zu schaffen. Nach Möglichkeit sollte die EU, und hier können vor allem Österreich und Deutschland eine zentrale Rolle spielen, an der Entwicklung und Implementierung der legalen Migrationswege für den Kosovo und die Region arbeiten, um den Migrationsdruck zu lindern und der Radikalisierung entgegenzuwirken. Zugleich bleibt es von essentieller Bedeutung, dass man die volle Funktionalität der im Kosovo tätigen internationalen Institutionen gewährleistet. Hier ist aus österreichischer Sicht insbesondere wichtig, weiterhin eine der zentralen Stützen der KFOR und damit auch der Stabilität des Kosovo zu bleiben.

KEY NOTES

- The socio-economic situation in Kosovo remains tense, new investments as well as legal ways of migrating to the EU are urgently needed
- As far as domestic policy is concerned, there is the risk of a continued blockade of reforms as well as violent clashes.
- The dialogue between Belgrade and Pristina is at risk, the EU must use all its influence and power in order to free the process and guarantee the implementation of the agreements.
- Kosovo must prove that it is working hard on an EU perspective through internal reforms.



MAZEDONIEN 2016

Dane Taleski

Eine „technische“ Mehrparteienregierung mit einem ab Jänner 2016 neuen Premierminister von der Internen Mazedonischen Revolutionären Organisation – Demokratische Partei für die Nationale Einheit Mazedoniens (VMRO-DMMNE) wird im April 2016 Wahlen durchführen. Das ist der wichtigste Punkt des „Przhino-Abkommens“, das von der EU mit dem Ziel initiiert wurde, die politische Krise des Jahres 2015 zu überwinden. Nichtsdestotrotz wird eine hohe Polarisierung der politischen Parteien die Handlungsfähigkeit der Regierung minimieren, und dies könnte schon zu Jahresbeginn 2016 zu einer institutionellen Pattsituation führen.

Prekäre Stabilität

Im Rahmen des „Przhino-Abkommens“ wurde ein spezieller Staatsanwalt installiert, der Strafverfahren wegen politischer Korruption und Machtmissbrauch auch gegen hochrangige Vertreter der Regierungsparteien einleiten soll, so wie es die angeblich veröffentlichten Tonbandaufnahmen 2015 nahe legen. Dies könnte das Wahlergebnis der VMRO-DPMNE negativ beeinflussen, obwohl die Regierungspartei in den Meinungsumfragen vom November 2015 voran lag. Es ist wahrscheinlich, dass die Regierungspartei im Wahlkampf ihr Klientelnetzwerk nützen und sich nationalistischer Rhe-

torik bedienen wird. Obwohl die Sozialistischdemokratische Union Mazedoniens (SDSM) als stärkste Oppositionspartei ihre politische und moralische Glaubwürdigkeit zurückgewinnen konnte, hat sie dennoch Schwierigkeiten bei der Mobilisierung ihrer potentiellen Wählerschaft. Auf der anderen Seite fordern neue aufstrebende albanische Parteien die bereits existierenden heraus. Ein schärferer Wettbewerb um Stimmen im „albanischen Lager“ wird auch die Bedeutung des ethnischen Faktors erhöhen.

Spannungen und Gewalt im Zuge des Wahlkampfes, auch zwischen den albanischen Parteien, könnten eventuell auftreten. Wenn die gegenwärtige Regierungspartei gewinnt, dann kann zwar die Stabilität im Land aufrechterhalten werden, aber die Demokratie würde weiter Schaden nehmen. Die Opposition hat im Falle von nicht fairen und freien Wahlen bereits ihren Protest angekündigt. Andererseits könnte die Demokratie wieder gestärkt werden, falls die Opposition gewinnt. Jedenfalls würde im Falle eines Sieges der Opposition die VMRO-DPMNE protestieren, um ihre Spitzenvertreter vor gerichtlicher Verfolgung zu schützen.

Die Stabilität der neuen Koalitionsregierung, die ab Mai oder Juni 2016 regiert könnte auf die Parlamentsmehrheit angewiesen sein. Die größten Herausforderungen dürften durch die Politik aber erst in der zweiten Jahreshälfte 2016 in Angriff genommen werden. Diese sind a) hohe Arbeitslosigkeit, steigende Armut und soziale Ungleichheit, die zu sozialen Unruhen führen könnten, b) steigende Staatsschulden, die eventuell die Finanzstabilität beeinträchtigen könnten, c) institutionelle Reformen und ein möglicher Ausbruch von politischen Kämpfen und d) der „Namensstreit“ mit Griechenland, der die EU- und NATO-Integration blockiert und die ethnische Spaltung vertiefen könnte.

Flüchtlinge

Im Jahr 2016 könnte Mazedonien sein Flüchtlingsmanagement und den Flüchtlingstransit erfolgreich fortführen. Jedoch werden die nationalen Behörden ihre Kapazitäten zum Zwecke der Registrierung der Flüchtlinge, der Verhinderung der illegalen Grenzübertritte und der besseren Koordinierung von Maßnahmen zwischen Griechenland und Serbien sowie des Informationsaustausches mit EU-Partnern erhöhen. Das Land wird auch Unterstützung bei der Unterbringung und Administrierung von Flüchtlingen brauchen.

Herausforderungen und Sicherheitsbedenken ergeben sich, wenn Flüchtlinge aufgehalten oder man ihnen den Transit verweigern würde. Dies geschah zum Beispiel im Verlauf des Jahres 2015, als Flüchtlingen der Transit verspätet oder gänzlich verwehrt wurde. Die Flüchtlinge organisierten Proteste an der Grenze bei denen es zu Zusammenstößen mit der Polizei kam. Im Jahr 2016 könnte die Lage in ähnlichen Situationen wieder eskalieren. Präsident Gjorge Ivanov hat angeboten, dass Mazedonien 2.000 Flüchtlinge aufnimmt, während der Direktor des Zentrums für Krisenmanagement schätzte, dass das Land Kapazitäten für 30.000 Flüchtlinge hätte. Generell können die Flüchtlinge nur zum Bleiben in Mazedonien gezwungen werden, wodurch es zu Zusammenstößen mit Angehörigen der Sicherheitsorgane kommen würde. Mit einer hohen Arbeitslosenrate und Armut hat Mazedonien nicht ein schwaches Integrationspotential sowie begrenzte Kapazitäten, die Flüchtlinge unterzubringen. Dies könnte zu einer humanitären Krise führen. Jene Flüchtlinge, die im Land bleiben, können Opfer von Gewalt werden, zu kriminellen Handlungen genötigt oder, um sich mit dem Notwendigsten zu versorgen, selbst kriminell werden. Einige Flüchtlinge könnten sich auch radikalen Islamis-

ten anschließen. Dennoch ist eine terroristische Bedrohung eher unwahrscheinlich. Vielmehr können religiöse Unterschiede gekoppelt mit Xenophobie und ethnisch-nationalistischem Extremismus verstärkt werden. Dies würde sich nachteilig auf die interethnische Beziehung und Stabilität auswirken.

Konsequenzen für die Politik

Ein politisch instabiles Mazedonien entlang der Westbalkanroute inmitten der Flüchtlingskrise würde zu

massiven Sicherheitsbedenken führen. Ein internationales Engagement wäre für den Erhalt der politischen Stabilität notwendig. Es wird erwartet, dass EU-Kommissar Johannes Hahn eine führende Rolle übernimmt. Die wichtigsten Aufgaben 2016 bestehen in der Sicherstellung freier und fairer Wahlen und dass das Wahlergebnis von allen Parteien anerkannt wird. Nur so kann es zu einer stabilen Regierungskoalition kommen.



KERNPUNKTE

- Eine Mehrparteienregierung wird im April 2016 Wahlen organisieren.
- Sollte die nächste Regierung die essenziellen Herausforderungen nicht bewältigen können, dürfte es in der zweiten Jahreshälfte 2016 zu politischer Instabilität kommen.
- Die gewalttätige Zurückweisung von Flüchtlingen würde weitere Gewalt, eine humanitäre Krise und/oder eine verstärkte religiöse Spaltung bewirken.
- Zum Erhalt der Stabilität braucht es die Unterstützung der Europäischen Union.

KEY NOTES

- A multiparty government will organize elections in April 2016.
- Should the new government not be able to cope with the essential key challenges it might come to some instability in the second half of 2016.
- Forceful retention of refugees may cause violence, a humanitarian crisis and/or increase a religious divisions.
- EU assistance to preserve stability will be needed.



SERBIEN 2016

Marko Savkovic

Die vorherrschende Migrationskrise kann nur gesamteuropäisch unter Einbindung der Staaten des Westbalkans gelöst werden. Serbien sollte, gemeinsam mit der Zivilgesellschaft, an EU High-level-Diskussionen rund um die Lösung der Migrationskrise beteiligt werden. Innenpolitisch wird weiterhin am reformstarken Belgrad-Pristina-Prozess festgehalten und dies mit den Mitgliedschaftsambitionen beider verknüpft werden. Serbiens ambitionierte Reform des öffentlichen Sektors muss transparent mit den Notwendigkeiten der Geber koordiniert werden. Dabei gilt es, mehr Aufmerksamkeit auf Reformen in den ineinander greifenden Bereichen Bildung und Jugendbeschäftigung zu legen.

Migrationskrise – Politikoptionen für 2016

Im Laufe des Jahres 2016 könnte von Serbien verlangt werden, zehnmal so viele Migrantinnen und Migranten wie bisher temporär unterzubringen. Die Ambitionen Serbiens für eine EU-Mitgliedschaft könnten an seine

Bereitschaft, Teil des EU-Quotensystems zu werden geknüpft werden. Ein diesbezügliches Scheitern könnte dazu führen, dass der Westbalkan, vorrangig Serbien, zu einem „Flaschenhals“ und „Konzentrationslager“ für Tausende verzweifelt in die EU strebende Migrantinnen und Migranten wird. Erstmals in der Geschichte wird von der serbischen Regierung erwartet, dass sie

einen Plan für die Integration von anerkannten Flüchtlingen, die sich explizit für ihren Verbleib in Serbien ausgesprochen haben, bekannt gibt. Darüber hinaus muss auch ein Weg gefunden werden, jene, die nicht im Land bleiben wollen, für eine ungewisse Zeit an der Ausreise zu hindern.

Bedrohungen für die Sicherheit

Nachdem das aktuelle System der Asylaufnahme kaum solche Notwendigkeiten berücksichtigt, wird die Migrationskrise die Ressourcen der Regierung ernsthaft belasten, vor allem weil sie Flüchtlinge akzeptieren muss, die ursprünglich nicht vor hatten in Serbien zu bleiben.

Auch gilt zu befürchten, dass Migrantinnen und Migranten zur „leichten Beute“ von Menschen- und Drogenschmugglern werden. Dennoch ist Serbien, solange es sich aus dem Syrien-Konflikt heraus hält, keiner Bedrohung durch einen großen Terroranschlag auf seinem Staatsgebiet ausgesetzt.

Die sicherheitspolitischen Akteure Serbiens werden jegliche Form der politischen Instabilität im Kosovo – verstärkt durch den Zusammenbruch des politischen Dialogs – als ein sehr großes Sicherheitsrisiko wahrnehmen. Vor diesem Hintergrund wird Serbien besondere Aufmerksamkeit auf die Existenzabsicherung der serbischen Gemeinschaft und Gemeinden legen.

Politische Lage

Falls die EU zum Entschluss kommen sollte, Verhandlungen über die ersten Kapitel zu eröffnen, könnte der Premierminister vorgezogene Neuwahlen für das Frühjahr 2016 ausrufen. Die „Progressiven“ (SNS) könnten vor einem klaren Wahlsieg stehen, da der Parteiap-

arat bereits aktiviert und die Opposition geschwächt ist und darüber hinaus die Medien unter Kontrolle der Regierung stehen. Somit wäre die SNS in der Lage, Kapital aus dem wichtigsten positiven Signal aus Brüssel zu schlagen und mit einer bequemen Mehrheit bis 2020 zu regieren. Ein Wahlsieg mit einer stabilen Regierung würde einerseits die Fortsetzung von Einschnitten in der Verwaltung und andererseits die Normalisierung der Beziehungen zum Kosovo erleichtern. Vorgezogene Neuwahlen sollten jedoch nicht als Bestrafung oder Disziplinierung des Koalitionspartners verstanden werden, da Regierungsumbildungen auch weiterhin nach dem Willen des Premierministers stattfinden.

Weil die EU besonderes Gewicht auf die Rolle der Minoritäten legen wird, ist die serbische Regierung hinsichtlich ihrer Minderheitenpolitik gefordert. Dennoch bleibt die erfolgreiche Integration der Minoritäten in die serbische Gesellschaft ein langfristiges Projekt.

Weiters wird die Umsetzung der Reform des öffentlichen Sektors im Jahr 2016 stattfinden, wobei es zunehmend schwieriger wird, die daraus resultierenden Folgen abzuschätzen. Aufgrund der unverändert niedrigen Gehälter besteht die Gefahr, dass die Regierung den Kampf um die besten Köpfe verlieren wird, die entweder die Verwaltung oder gleich das Land zu verlassen drohen. Die Auswirkungen der Reform werden beschränkt bleiben, vor allem da einige der Maßnahmen bereits in verschiedenen Ministerien kontrolliert diskutiert werden. Darüber hinaus erstrecken sich die Reformbemühungen nicht auf die verstaatlichten Betriebe, die einen großen Teil des aufgeblähten öffentlichen Sektors Serbiens darstellen. Mit allen Mitteln und gegen jede Logik spottend werden die ersten Einsparungen im Gesundheits- und Bildungssektor durchgeführt werden.

Wirtschaft und Arbeitsmarkt

Serbien wird weiterhin versuchen, potentielle Investoren durch vergleichsweise niedrige Steuern anzusprechen und neue mittlere bis große Unternehmensansiedelungen durch einen Anreiz von 5000 bis 10.000.- Euro für jeden eingestellten Arbeiter zu subventionieren. Die Nachhaltigkeit solcher Maßnahmen wird von der politischen Opposition weiterhin in Zweifel gezogen werden. Das BIP-Wachstum wird weiterhin gering und auf ein Prozent beschränkt bleiben, was der weiteren Umsetzung lang überfälliger Infrastrukturprojekte (z.B. EU-Transportkorridor) geschuldet ist. Diese notwendigen Investitionen werden das serbische Budget weiter belasten, da es Serbien in der Vergangenheit nicht geschafft hat, alternative Finanzierungsformen wie Private-Public-Partnerships zu generieren.

Obwohl es für das Wachstum von großer Bedeutung ist, wird sich das Thema der regionalen Unterentwicklung nicht auf der Agenda der Entscheidungsträger wieder finden.

Die Regierung wird versuchen, ihr Arrangement mit dem Internationalen Währungsfonds zu verlängern. Dabei wird eine der letzten „Kronjuwelen“, die Telekom Serbia, vermutlich an einen Investment-Fond und nicht an ein Telekommunikationsunternehmen verkauft. Es ist zurzeit unklar wie der Verkaufserlös investiert werden soll.

Die Arbeitslosigkeit wird weiterhin hoch bei 25 Prozent bleiben, wobei die Jugendarbeitslosigkeit von 45 Prozent besonders besorgniserregend ist. Die Versuche einer groß angelegten Re-Industrialisierung sind wenig Erfolg versprechend. Die meisten Arbeitsplätze werden im Dienstleistungssektor geschaffen und gehen auch dort verloren.

Regionale Sicherheitsaspekte

Unabhängig von der kroatischen Regierungsbildung wird die Migrationskrise die Beziehungen Serbiens zu Kroatien weiter komplizieren. Falls Kroatien Ungarns Beispiel der Errichtung eines teilpermanenten Zauns an seiner Grenze zu Serbien folgen sollte, wird dies lediglich den Migrationsstrom über Bosnien und Herzegowina oder Montenegro umleiten. Sollte das Grenzmanagement zwischen Kroatien und Serbien „unberechenbar“ werden, würde unter dieser Situation der internationale Handel leiden und Spediteure nach alternativen Routen suchen lassen. Dies wiederum hätte negative Auswirkungen auf die avisierten Einkünfte der Regierung aus Zöllen und Abgaben.

Die serbische Regierung wird sich nicht in die inneren Angelegenheiten Bosniens und Herzegowinas oder Montenegros einmischen. Sie wird versuchen, ihre Beziehungen mit der Republika Srpska zu verbessern und symbolische Angebote an Sarajevo zu machen. Jüngste Entscheidungen der USA, die kroatischen Streitkräfte mit fortschrittlicherer Waffentechnologie zu versorgen, könnte eine Rüstungsspirale auslösen – mit Auswirkungen auf die gesamte Region.

Außenpolitik: Beziehungen zur NATO und (gegen) Russland

Falls es in den EU-Verhandlungen zu Kapitel 35 (Kosovo) zu keinem Kompromiss kommen sollte, wird sich Serbien im Jahr 2016 nach und nach einer Kooperation mit Russland öffnen. Es gibt eine Vielzahl von Möglichkeiten für russische staatsnahe Betriebe sich in Serbien zu engagieren und ihren Einfluss geltend zu machen, unter anderem Energieversorgung oder Erneuerung der serbischen Schieneninfrastruktur und der Verteidigungssektor.

Es wird keine Änderungen in Serbiens Beziehungen mit der NATO geben. Aktivitäten und Vorhaben, die im Individual Partnership Action Plan vorgesehen sind, werden weiter umgesetzt, wobei sich Serbien allerdings nicht weiter an die NATO annähern wird.

Nur wenn es zu einem völligen Versagen der EU im Umgang mit der Migrationskrise kommen sollte, das in einem Zerfall der EU, einer Zerstörung ihrer internationalen Glaubwürdigkeit oder zur Handlungsunfähigkeit auf der internationalen Bühne führen würde, ist eine strategische Annäherung Serbiens in Richtung Russland denkbar. Ansonsten bieten Russland, wie auch China, keinerlei Entwicklungsmodelle an, die jenem der EU überlegen wären. Das bedeutet nicht, dass sich Serbien nahtlos zu einer konsolidierten Demokratie entwickeln würde, dafür gibt es einfach zu viele anti-liberale Faktoren – Einschränkungen im Bereich der Freiheit

der Medien, Druck auf Regulationsbehörden, fehlende Transparenz beim Umgang mit öffentlichen Mitteln – die durch die derzeitige Machtfülle bei einer Partei noch verstärkt werden.

Perspektiven der Zusammenarbeit mit Österreich

Mit Blick auf die wirtschaftliche Entwicklung versucht Serbien nach österreichischem Vorbild Politik und Wirtschaft zu entflechten. Noch größeres Potential liegt in der Kooperation im Sicherheitsbereich und der Verteidigung, und dies nicht nur mit Blick auf die Migrationskrise. Da Österreich zwar Mitglied der EU aber nicht in der NATO ist, könnte Serbien dieses Modell als bündnisfreier Sicherheitsdienstleister übernehmen. Dies könnte auch Sicherheitsbedenken in Serbiens Nachbarschaft mindern.

KERNPUNKTE

- Serbien sollte an EU high-level Diskussionen rund um die Lösung der Migrationskrise beteiligt werden.
- Die EU, vertreten durch den EEAS, muss weiterhin am reformstarken Belgrad-Pristina-Prozess festhalten und dies mit den Mitgliedschaftsambitionen beider verknüpfen.
- Das EU Verhandlungsformat – unabhängig von Kontroversen rund um das Kapitel 35 – bleibt das reformstärkste Instrument zur Transformation der serbischen Gesellschaft. Auch in diesem Bereich spielt die Zivilgesellschaft über ihre Plattformen und Netzwerke eine gewichtige Rolle.
- Aufgrund der Schwäche der EU bieten sich für Russland vielfältige Möglichkeiten, sich in Serbien zu engagieren. Dennoch wird sich keine Alternative zur EU-Mitgliedschaft entwickeln, da Brüssel weiterhin Richtung und Geschwindigkeit des serbischen Transformationsprozesses vorgibt.

KEY NOTES

- Serbia should be invited to participate in high-level discussions regarding EU's answer to the migrant crisis.
- EU through EEAS must insist on perpetuating the Belgrade-Prishtina dialogue, tying it in to membership aspirations of both.
- The negotiations framework – despite controversies surrounding chapter 35 – remains the single most ambitious agenda for transformation of Serbia's society. Here as well, civil society has an important role to play through its platforms and coalitions.
- There are numerous ways for Russia to increase its influence in Serbia, with new ones opening because of EU's weaknesses. This however still does not present an alternative to membership, as Brussels continues to dictate pace and direction of Serbia's transformation.



RISIKEN FÜR DIE SICHERHEIT IN DER SCHWARZMEERREGION 2016

Ivan Krastev

Im Jahr 2016 wird die Sicherheitslandschaft in der Schwarzmeerregion weniger von zwischenstaatlichen Konflikten als vielmehr von Instabilität zwischen den Staaten bestimmt sein.

Die schwache Position der EU in der Schwarzmeerregion

Der Krieg in Syrien, der Flüchtlingszustrom in die EU und der eingefrorene Konflikt in der Ukraine haben

die Beziehungen zwischen der EU und ihren Nachbarn dramatisch verändert. Zwar sind die Türkei und der Balkan näher als je zuvor an die EU herangerückt, aber nicht auf eine Weise, wie EU-Politiker dies noch vor einigen Jahren erwartet hatten. Bis vor einem Jahr glaubte die EU an ihre mit einem Beitrittsangebot verbundene Macht, auf ihre Nachbarn Einfluss zu nehmen. Von der Flüchtlingskrise überwältigt, wurde die EU von ihren Nachbarn heute quasi in Geiselhaft genommen. Der Erfolg der EU bei der Stabilisierung der Region wird sehr stark von der Bereitschaft der Türkei abhängen, eine steigende Anzahl von Flüchtlingen aufzunehmen. Die EU wird gegenüber diesen Ländern daher kaum noch in der Lage sein, ihre Politik mit Bedingungen zu verknüpfen.

Andererseits wird Russlands Bereitschaft zum Verzicht auf militärische Gewalt in der Ukraine auch die strategischen Handlungsoptionen der EU in der Region bestimmen. Auch hier wird die EU kaum ihre Bedingungen vorgeben können. Kurz gesagt, die EU wird im Jahr 2016 in der Schwarzmeerregion nicht aus einer Position der Stärke, sondern aus einer Position der Schwäche agieren.

Risikofaktoren für die Stabilität der Region

Im kommenden Jahr wird die innere Instabilität der Türkei der Hauptrisikofaktor für die Region sein. Bei zunehmender innerer Instabilität wird es für Ankara immer schwieriger werden, seinen eigenen Verpflichtungen gegenüber der EU – an erster Stelle seinem Versprechen, einen großen Teil der Flüchtlinge aus dem Nahen Osten aufzunehmen und auf seinem Gebiet unterzubringen – nachzukommen. Im Falle wachsender Instabilität in der Türkei ist mit einem

Anstieg terroristischer Aktivitäten in diesem Land zu rechnen. Ferner besteht die Möglichkeit, dass die Türkei militärisch (mit Bodentruppen) in den syrischen Konflikt verwickelt werden könnte. Mit nahezu 50 Prozent Wahrscheinlichkeit dürfte der Konflikt zu einem Stellvertreterkrieg zwischen Präsident Baschar al-Assad und seinen Unterstützern auf der einen Seite und der Anti-Assad-Koalition auf der anderen Seite werden. In einem derartigen Szenario käme es wohl zu einer weiteren Verschlechterung der russisch-türkischen Beziehungen und zu einer Verstärkung der Streitkräfte in der Schwarzmeerregion.

Ein weiterer Risikofaktor für die Schwarzmeerregion geht von Russland aus, das vermutlich die militärischen Verstärkungen der NATO in Polen und in den baltischen Staaten mit ebensolchen Maßnahmen in der Schwarzmeerregion beantworten wird.

Die Länder an der Balkanroute

Die Länder entlang der Balkanroute für Flüchtlinge aus dem Nahen Osten sind der verwundbarste Teil in der Region. Sollte die Türkei in der Flüchtlingskrise nicht mit der EU kooperieren können, dann könnten Länder wie Griechenland, Mazedonien, Serbien oder sogar Bulgarien sowie Albanien zu permanenten Krisenzonen werden. Diese Entwicklung würde ihre politische und wirtschaftliche Lage sowie auch ihre Beziehungen zur EU negativ beeinflussen. Innenpolitisch ist mit dem Erstarken rechtsextremer und populistischer Parteien sowie entweder einem verstärkten Trend in Richtung eines autoritären Regierungsstils (Vorrang von Sicherheitsmaßnahmen vor Menschenrechten etc.) oder Staatsversagen zu rechnen. In beiden Fällen würden sich in diesen Ländern die demokratischen Standards verschlechtern. Auch die Beziehungen zwischen den Balkanstaaten würden

sich verschlechtern, wobei schließlich sogar militärische Zusammenstöße vorkommen könnten.

Deutschland und Österreich werden dem Westbalkan weitere Probleme verursachen, indem sie alle Asylsuchenden aus dieser Region in ihre Heimatländer zurückführen werden. Damit werden erhebliche logistische Herausforderungen wie die Schaffung von Schul- und Arbeitsplätzen sowie Probleme für die Gesellschaften und die Wirtschaft dieser Länder verbunden sein.

Schließlich wird die Region für Terroranschläge der Terrormiliz „Islamischer Staat“ und anderer radikaler Gruppen verwundbar sowie russischem Druck zum Zwecke der Wiedergewinnung des traditionellen Moskauer Einflusses ausgesetzt sein.

Ukraine

Zwar kann es auch weiterhin in der Ostukraine zu militärischen Zusammenstößen kommen, doch ist insgesamt mit einer russischen Politik der Deeskalation zu rechnen. Aus politischen, geopolitischen und wirtschaftlichen Gründen wird jedoch die allgemeine Lage in der Ukraine angespannt bleiben. Aus Sorge, auf der westlichen Agenda nicht mehr ganz oben zu stehen, könnte Kiew versuchen Maßnahmen zu setzen, die seine Konfrontation mit Moskau verschärfen. Der ukrainische Staatspräsident Petro Poroschenko ist immer weniger in der Lage, das Land unter politischer Kontrolle zu halten. Obwohl Russland in der Ostukraine höchstwahrscheinlich eine Strategie der Deeskalation verfolgen wird, hat es sein Ziel, Kiew in seine eigene Einflussosphäre zurückzubringen, noch nicht aufgegeben. Russland wird aber auch seinen Einfluss geltend machen, um eine Verankerung der Ukraine in der westlichen Einflussosphäre zu verhindern.

Das in den Niederlanden von Bürgern initiierte Referendum über das Handelsabkommen zwischen der EU und der Ukraine könnte zum Wendepunkt für die Nachbarschaftspolitik der EU werden. Seine Initiatoren fürchten, dass das Abkommen bloß ein erster Schritt hin zu einem Beitritt der Ukraine zur EU sein könnte. Aus Angst vor einer übermäßigen Belastung der EU durch einen etwaigen Beitritt der Ukraine zur EU soll das Handelsabkommen verhindert werden. Sollte dies passieren, so hätte dies Auswirkungen auf die Politik der EU gegenüber dem Osten und würde zur Instabilität in der Region beitragen. Wir können davon ausgehen, dass Russland alle Mittel nutzen wird, um den Ausgang des Referendums zu beeinflussen.

Im Zusammenhang mit den Risiken aufgrund der wachsenden Instabilität in der Schwarzmeerregion ergeben sich für Österreich mehrere ernsthafte Herausforderungen. So ist es mit einem zunehmenden Risiko terroristischer Aktivitäten auf seinem Staatsgebiet konfrontiert. Auf Österreich könnte die Forderung nach einem verstärkten Engagement für mehr Stabilität am Westbalkan zukommen. Immerhin gilt Österreich als ein Hauptinvestor am Westbalkan. Österreich könnte sich gezwungen sehen, seine Fähigkeit auszubauen, rasch auf die Risiken zu reagieren, die durch die Instabilität in seiner unmittelbaren Nachbarschaft angewachsen sind.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass im Jahr 2016 die sicherheitspolitischen Herausforderungen für die Schwarzmeerregion ein hohes Maß an Unberechenbarkeit besitzen werden. Hierzu gehören ein rasch abnehmendes gegenseitiges Vertrauen zwischen den relevanten Akteuren und ein dramatischer Anstieg im Bereich der „Soft security threats“. Das Hauptziel der EU sollte es sein, ihre Bürger davon zu überzeugen, dass die Situation unter Kontrolle ist.



KERNPUNKTE

- Der Krieg in Syrien, der Flüchtlingszustrom in die EU und der eingefrorene Konflikt in der Ukraine haben die Beziehungen zwischen der EU und ihren Nachbarn dramatisch verändert.
- Die EU wird im Jahr 2016 in der Schwarzmeerregion nicht aus einer Position der Stärke, sondern aus einer Position der Schwäche agieren.
- Aus politischen, geopolitischen und wirtschaftlichen Gründen wird jedoch die allgemeine Lage in der Ukraine angespannt bleiben. Aus Sorge, auf der westlichen Agenda nicht mehr ganz oben zu stehen, könnte Kiew versuchen Maßnahmen zu setzen, die seine Konfrontation mit Moskau verschärfen.
- Im Jahr 2016 werden die sicherheitspolitischen Herausforderungen für die Schwarzmeerregion ein hohes Maß an Unberechenbarkeit besitzen. Hierzu gehören ein rasch abnehmendes gegenseitiges Vertrauen zwischen den relevanten Akteuren und ein dramatischer Anstieg im Bereich der „Soft security threats“.

KEY NOTES

- The war in Syria, the flood of refugees towards the European Union and the frozen conflict in Ukraine have dramatically changed the relationship between the EU and its neighbours.
- The EU will act in the Black Sea region in 2016 from a position of weakness and not from a position of strength.
- The general situation in Ukraine will however remain tense for political, economic and geopolitical reasons. Kiev will fear that it is not on the top of Western agenda and could tempt to take some steps that will increase its confrontation with Moscow.
- The defining features of the security landscape in the Black Sea region in 2016 will be a high level of unpredictability, declining trust between the key actors and a dramatic increase in soft security threats.



UKRAINE-KONFLIKT UND DIE ERWARTBAREN ENTWICKLUNGEN 2016

Alexander Dubowy

Die ukrainische Politik sieht sich 2016 mit zahlreichen Herausforderungen konfrontiert. Die innenpolitische und auch die wirtschaftliche Krise dürften das gegenwärtige politische System in den Augen der Bevölkerung weiter delegitimieren. Ohne externe Unterstützung sind dramatische Auswirkungen auf das fragile politische System für das kommende Jahr vorprogrammiert.

Regierungspolitik in der Krise

Die innenpolitische Lage der Ukraine wird auch im Jahr 2016 von einer weiterhin desolaten Wirtschafts- und Finanzlage, nur langsamen Fortschritten bei Struktur-reformen und einer weiterhin grassierenden Korruption geprägt sein. Zwar zeigt die Wirtschaft Anzeichen einer Stabilisierung (sinkende Inflationsrate, stabilisierte

Währung, Tiefpunkt der Rezession überschritten), so konnten 2015 erste Achtungserfolge bei der Korruptionsbekämpfung verbucht werden, doch die Gefahr einer erneuten Zuspitzung der Wirtschaftslage wird trotz internationaler Unterstützung und günstiger Prognosen auch im Jahr 2016 nicht völlig gebannt sein. Die spürbaren, auch der sogenannten Anti-Terror-Operation geschuldeten wirtschaftlichen Belastungen sowie die Durchführung einschneidender Reformen zur Erfüllung der Auflagen des Internationale Währungsfonds trugen entscheidend zur Erhöhung der sozialen Spannungen in der Ukraine bei. Das stetig wachsende Protestpotential entlud sich bislang in weitgehend friedlichen, kleineren Bürgerprotesten. Im Falle einer weiteren erheblichen Verschlechterung der sozialen Situation der Bevölkerung ist 2016 mit größeren – durchaus auch gewaltsamen – Protesten zu rechnen. Die Unzufriedenheit der Ukrainer mit der Regierungspolitik und die allgemeine Kriegsmüdigkeit kommen nicht zuletzt in der – zur gesellschaftspolitischen Aufbruchsstimmung des Euromaidan im krassen Gegensatz stehenden – Ablehnung der bestehenden politischen Parteien und der Regierung wie des Präsidenten zum Ausdruck. Repräsentative Umfragen deuten auf eine Legitimationskrise des politischen Systems hin.

Privatisierungswelle und der Kampf der Oligarchen

Anfang 2015 zerbrach der fragile Konsens zwischen den führenden oligarchischen Machtgruppierungen. Es ist anzunehmen, dass die vom IWF eingeforderte Privatisierungswelle zu verschärften Auseinandersetzungen zwischen den oligarchischen Großgruppen um den Zugriff auf die begrenzte Ressourcenbasis führen wird. Im kommenden Jahr wird die ukrainische Staatsführung sehr wahrscheinlich versuchen, durch Schwächung

einzelner Oligarchen zugunsten anderer eine Politik des „Divide et impera“ zu verfolgen. Allerdings besteht dabei für das politische Establishment die Gefahr, von einzelnen rivalisierenden Oligarchengruppen vereinnahmt zu werden.

„Frozen Conflict“ in der Ostukraine

Das Szenario des im Herbst 2015 in Gang gebrachten Prozesses des „Einfrierens“ des Konfliktes im Südosten der Ukraine scheint aus heutiger Sicht wahrscheinlich zu sein. Dies wäre gegenwärtig – insbesondere vor dem Hintergrund der Flüchtlings- und der Syrienkrise – für alle Beteiligten günstig. Der Westen signalisiert, eine Ausdehnung der Fristen für die Umsetzung der Minsk II-Vereinbarungen und einen langsameren Verlauf der Diskussionen über den Status der umstrittenen Gebiete akzeptieren zu können, um die bewaffnete Auseinandersetzung zu beenden und eine innere Konsolidierung der Ukraine – auch unter einer de facto Ausklammerung der Krimfrage – voranzutreiben. Für Russland ebnet dieses Szenario den Weg zur Stabilisierung seiner Beziehung zu den USA und zur EU und nährt die Hoffnung auf eine Revision der westlichen Sanktionspolitik. Nichtsdestotrotz kann eine Eskalation der Gewalt für das Jahr 2016 nicht gänzlich ausgeschlossen werden. Ein erneuter Versuch Kiews, den Donbass-Konflikt mit militärischen Mitteln – womöglich mit westlicher Unterstützung – zu lösen, würde für Moskau die „rote Linie“ für den offenen Eintritt in den Konflikt bilden. In diesem Fall würden sich die ohnehin angespannten Beziehungen zwischen dem Westen und der Russischen Föderation rapide abkühlen – mit nicht absehbaren Folgen für die gesamte europäische Sicherheitsarchitektur.

Ausblick 2016

Für die Kiewer Führung scheint die Billigung des „Einfrierens“ des Konfliktes im Osten des Landes – angesichts der bedrohlichen Wirtschafts- und Soziallage – mittlerweile unumgänglich zu sein. Allerdings ist die unmittelbare Umsetzung äußerst heikel und innenpolitisch explosiv, da die von Minsk-II geforderten Schritte (Autonomiegesetzgebung/Sonderstatus des Donbass, Amnestie) auf starke Widerstände stoßen und derzeit nicht mehrheitsfähig sind. Ein „Einfrieren des Konfliktes“ würde Kapazitäten freisetzen, um die dringenden Reformen – nicht zuletzt eine Verfassungsreform – umzusetzen und die eingeleiteten Schritte zur Zurückdrängung des Einflusses rechtsnationalistischer Kräfte fortzuführen. Das fragile innere Gleichgewicht hängt dabei stark vom Vorgehen Kiews zugunsten einer

fortschreitenden gesellschaftlichen Konsolidierung ab. Eine wichtige Voraussetzung stellt dabei die Minderung der in der ukrainischen Gesellschaft tief verwurzelten ideologischen Spannungen zwischen der gegenüber einer tieferen Verflechtung mit der NATO und der EU offenen Zentral- und Westukraine und der Russland-affinen Süd- und Ostukraine dar. Die Lösung zahlreicher innenpolitischer Probleme erscheint aber aus derzeitiger Sicht schwierig, zumal den strukturellen Defiziten und den damit einhergehenden Sachzwängen kaum adäquat begegnet werden kann. Ohne eine starke, in erster Linie wirtschaftliche und sich nicht lediglich in rhetorischen Floskeln erschöpfende externe Unterstützung sind dramatische Auswirkungen auf das fragile politische System für das kommende Jahr vorprogrammiert.

KERNPUNKTE

- Die wirtschaftlichen Belastungen tragen entscheidend zur Erhöhung der sozialen Spannungen in der Ukraine bei.
- Nur zwei Jahre nach dem Euromaidan zeigt die Stimmung in der Bevölkerung deutliche resignative Tendenzen. Repräsentative Umfragen deuten auf eine Legitimationskrise des politischen Systems hin.
- Die Auseinandersetzungen zwischen den oligarchischen Großgruppierungen um den Zugriff auf die begrenzte Ressourcenbasis werden sich 2016 intensivieren.
- Das Szenario des „Einfrierens“ des Konfliktes im Südosten der Ukraine scheint aus heutiger Sicht für 2016 wahrscheinlich zu sein.
- Ohne starke wirtschaftliche Unterstützung sind dramatische Auswirkungen auf das fragile politische System für das kommende Jahr vorprogrammiert.

KEY NOTES

- The country's economic problems decisively contribute to the increase of social tension within Ukraine.
- Only two years after the Euromaidan the atmosphere within the population shows strong tendencies towards resignation. Representative surveys indicate a crisis of legitimacy concerning the political system.
- The conflict between groups of oligarchs concerning access to the limited resources will intensify in 2016.
- A frozen conflict in the Southeast of Ukraine seems likely.
- Without strong economic support, dramatic effects on the fragile political system are inevitable in the upcoming year.



TRANSNISTRIEN 2016

Victoria Bucataru

Die innenpolitische Situation und die angespannte wirtschaftliche Lage in Moldau sowie die Wahlen in Transnistrien fördern Instabilität und begünstigen Provokationen. Dadurch könnte der Handlungsspielraum zur Überwindung des Status quo reduziert werden. Lediglich die Zustimmung zur schrittweisen Umsetzung der Deep and Comprehensive Free Trade Area (DCFTA) könnte die wirtschaftliche Stabilität in Transnistrien 2016 gewährleisten.

Die Politik der kleinen Schritte und das „5+2“-Verhandlungsformat

Nach 25 Jahren des Sezessionismus verbleibt Transnistrien im Status eines eingefrorenen Konfliktes („Frozen conflict“), ohne realistische Chancen auf eine Lösung. Seit November 2011 werden bis heute regelmäßig informelle Gesprächsrunden im „5+2“-Format abgehalten, obschon der Prozess einer politi-

schen Lösung suspendiert wurde. Die Verwaltung in Tiraspol, die von Moskau unterstützt wird, verweigert konsequent den Start von Gesprächen über die im so genannten Dritten Korb liegenden politischen und sicherheitspolitischen Fragen. Vielmehr werden die ersten beiden Körbe bevorzugt, die sich mit sozio-ökonomischen und humanitären Fragen beschäftigen. Somit werden die Tagesordnungen der Verhandlungen im „1+1“-Format ebenso wie jene im „5+2“-Format von technischen und organisatorischen Fragen dominiert.

Weder offizielle oder inoffizielle Stellungnahmen noch realistische Integrationspolitiken deuten auf eine Entwicklung hin, die dazu geeignet wären, den Dritten Korb der Verhandlungen im „5+2“-Format zu eröffnen. Darüber hinaus besitzt der Vertreter der Regierung in Chisinau kein entsprechendes offizielles Mandat für direkte Verhandlung bezüglich eines politischen Kompromisses für Transnistrien.

Blockierung einer Lösung für Transnistrien

Trotz der positiven Entwicklungen von 2015 – Wiederbelebung der Politik der kleinen Schritte durch die Unterzeichnung des Zusatzprotokolls über die Ausdehnung des Eisenbahngütertransportes durch die Region Transnistrien, Wiederbelebung der Treffen der Teilarbeitsgruppe, Lösung der Frage der Pflichtversicherung für motorisierte Fahrzeuge beiderseits des Nistru Flusses, Abhaltung informeller Gespräche im „5+2“-Format – werden die Spannungen weiter anhalten. Bestimmend sind die kritischen innenpolitischen Entwicklungen wie die fortdauernden politischen Krisen und die Kurzlebigkeit der Regierungen am rechten Flussufer. Sowohl die Wahlen in Transnistrien –

der sogenannte „Supreme Soviet“ – am 29. November 2015 als auch die Präsidentenwahlen in Tiraspol 2016 werden kaum ein günstiges Verhandlungsklima entstehen lassen.

Zusätzlich kann es im transnistrischen Konflikt keine Lösung ohne Beachtung der regionalen, europäischen und euro-atlantischen Zusammenhänge geben. Die Annexion der Krim durch die Russische Föderation sowie die Unterstützung für die Volksrepubliken Luhansk und Donezk zeugen klar vom russischen Willen, den geostrategischen Wettlauf mit dem Westen wieder aufzunehmen. Eine Einigung im Konflikt in der Ukraine wäre von enormer Wichtigkeit für die Lösung des transnistrischen Konfliktes. So lange es keinen funktionierenden Friedensprozess für die Ukraine gibt, so lange wird Russland Transnistrien als wichtigen „Trumpf“ in seinem geopolitischen Spiel verwenden.

Die Region Transnistrien und die Umsetzung des DCFTA

Ab Beginn des Jahres 2016 wird sich Moldau mit Priorität auf die Umsetzung des DCFTA konzentrieren. Dieses Thema bezieht sich direkt auf Transnistrien, das momentan durch die „Autonomous Trade Preferences“ (ATP) profitiert. Das Fehlen einer Einigung im Bereich des DCFTA mit der transnistrischen Verwaltung wird angesichts der Tatsache, dass 35 Prozent des transnistrischen Exports auf den EU-Markt ausgerichtet sind, massive ökonomische Konsequenzen haben: Steigerung der Arbeitslosenrate, Zusammenbruch lokaler Firmen, wirtschaftliche Isolation. Die oben erwähnten negativen Entwicklungen und die volatile russische Finanzunterstützung – 2015 Reduzierung der Gehälter und Pensionen um 30 Pro-

zent, Verbindlichkeiten aus den Gaslieferungen rund 5,5 Mrd. US-Dollar – können leicht zu Provokationen und Konfliktausbrüchen führen. Mit dieser klaren Gefahr vor Augen wäre die schrittweise Implementie-

rung des DCFTA, die auch von der EU massiv gefordert wird, ein Schritt in die richtige Richtung. Endgültige Entscheidungen sind nicht vor der sogenannten Präsidentenwahl in Transnistrien zu erwarten.

KERNPUNKTE

- Trotz der Politik der kleinen Schritte haben sich die Optionen für Chisinau und Tiraspol auf gefährliche Weise verengt.
- Die schrittweise Umsetzung des DCFTA in Transnistrien könnte erfolgreich verhandelt werden.
- Es gibt keine Bereitschaft, am derzeitigen Status quo etwas zu ändern und etwa den Dritten Korb zu eröffnen, solange Russland zu keiner Übereinkunft mit seinen euro-atlantischen Partnern hinsichtlich seiner Rolle in der europäischen und globalen Sicherheitsarchitektur kommt.
- Die Region Transnistrien wurde infolge der russischen Aggression in der Ukraine ein Teil des russischen geopolitischen Spiels. Daher wird es möglicherweise zu einer Intensivierung der geopolitischen Konfrontation in dieser Region kommen.

KEY NOTES

- Despite the small-step policy promoted by the Moldovan authorities the options for compromise between Chisinau and Tiraspol have dangerously narrowed.
- A mutually acceptable solution for the gradual implementation of the DCFTA in the Transnistrian region may be negotiated.
- There is no willingness to change the status-quo and open the third basket dealing with political and security issues as long as Russia doesn't come to an agreement with the Euro-Atlantic partners on its role in shaping the European/global security agenda.
- As a result of the Russian aggression in Ukraine, Transnistria became an important stake in the Russian geopolitical game. An intensification of the geopolitical confrontation in the region may be observed.



EINGEFORENER KONFLIKT IN GEORGIEN 2016

Giorgi Kanashvili

Weder Russland noch der Westen sind dazu bereit, eine Veränderung der bestehenden Verhältnisse in Georgien mit Gewalt zu erzwingen, weshalb größere Provokationen ausbleiben werden. Jegliche Revision der offiziellen georgischen Haltung gegenüber Konflikten ist im Wahljahr 2016 höchst unwahrscheinlich. Obwohl es zwischen Abchasien und Russland keine offenen oder öffentlichen Konfrontationen gibt, erscheinen wachsende Spannungen zwischen beiden Akteuren unausweichlich. Russland wird daran festhalten, sich Südossetien einzuverleiben, wenngleich ohne rechtliche Annexion.

Größerer/regionaler Kontext

In der eurasischen Region hat Russland seine vorläufigen Ziele erreicht, indem es der „Ausdehnungspolitik“ des Westens erfolgreich Einhalt geboten hat. Russland verfügt jedoch auch weiterhin nicht über

ausreichende Ressourcen um seinen Nachbarn die eigenen Integrationsprojekte zu oktroyieren.

Seit Ausbruch der Ukraine Krise überdenkt der Westen seine Politik gegenüber dem Osten, ist aber nicht bereit, entsprechende entscheidende Schritte zu setzen. Keine der beiden Seiten scheint genügend darauf vorbereitet zu sein, den bestehenden Status quo zu ändern. In den russisch-georgischen Beziehungen werden daher größere Provokationen zumindest mittelfristig wahrscheinlich ausbleiben.

Georgischer Kontext

2015 wird das letzte Jahr des „Georgischen Traumes“ sein, der von Anfang an die Normalisierung der georgisch-russischen Beziehungen als oberste Priorität angesehen hat. Tatsächlich ist es dem „Georgischen Traum“ bislang gelungen, das Aus-

maß der Konfrontation mit Russland zu verringern und die wirtschaftlichen, kulturellen und humanitären Beziehungen zu Russland wieder aufzunehmen, ohne Georgiens Bestrebungen in Richtung Westen aufzugeben.

Eine weitere vordringliche Aufgabe war die Wiederherstellung direkter Kontakte mit Südossetien und Abchasien. Dabei konzentrierte man sich auf konkrete Projekte und darauf, politische Fragen so weit als möglich aus den Verhandlungen auszuklammern. Auch wenn damit kein Durchbruch erzielt werden konnte, so gelang es doch, den Frieden nachhaltig sicherzustellen sowie eine Zusammenarbeit mit bescheidenen Ergebnissen aufrechtzuerhalten. Obwohl dem gegenwärtigen Kurs der georgischen Regierung wachsende Skepsis entgegenschlägt, ist es höchst unwahrscheinlich, dass es im Wahljahr zu einer Abkehr von dieser Politik kommt.

Abchasischer Kontext

Das wesentliche bestimmende Element für die Entwicklungen in und um Abchasien bleibt auch im Jahr 2016 der sogenannte „Vertrag über das Bündnis und die strategische Partnerschaft“. Dieser war zwar von Russland und Abchasien gegen Ende 2014 unterzeichnet, tatsächlich aber Abchasien von Russland als Reaktion auf Georgiens Assoziierungsabkommen mit der EU aufgezwungen worden.

Obwohl es keine offenen oder öffentlichen Konfrontationen zwischen Abchasien und Russland gibt, erscheinen dennoch wachsende Spannungen zwischen den beiden Ländern unausweichlich. Die Hauptursache der Kontroverse liegt in der Unvereinbarkeit der Interessenlagen bezüglich der abchasischen nationalen Zielsetzungen. Obwohl Abchasien die Unabhängigkeit

von Georgien wünscht, hat es niemals in Erwägung gezogen, ein Teil Russlands zu werden.

Der Vertrag, der die Zusammenarbeit zwischen Russland und Abchasien in nahezu allen politischen und gesellschaftlichen Belangen intensivieren soll, ist daher als Versuch Russlands interpretiert worden, die abchasische Staatlichkeit zu einer bloß symbolischen herabzustufen. Im Laufe des Jahres 2016 sollen die meisten Vertragsinhalte umgesetzt werden, was zu vermehrter Unzufriedenheit in der abchasischen Gesellschaft führen könnte.

Auch wenn in jüngster Zeit leichte Änderungen im abchasischen politischen Diskurs erkennbar waren, lassen sowohl internationale als auch lokale Entwicklungen mutige politische Entscheidungen unwahrscheinlich erscheinen. Dennoch kann es im Jahr 2016 bei sachpolitischen Themen in begrenztem Umfang durchaus zu einer Zusammenarbeit zwischen Georgien und Abchasien kommen.

Auf abchasischer Seite könnte es zu größerer Flexibilität in der Zusammenarbeit mit europäischen Ländern kommen, um Russlands wachsenden Einfluss abzuschwächen. Deshalb sollte die EU vor dem Hintergrund der jüngeren Entwicklungen ihre Politik bezüglich der besetzten georgischen Gebiete – nach dem Leitprinzip „Engagement ohne Anerkennung“ – ernsthaft überdenken, und zwar insbesondere was das „Engagement“ betrifft.

Ossetischer Kontext

Im Gegensatz zu den abchasischen nationalen Zielsetzungen sind die südossetischen eher irredentistischer als separatistischer Natur. Letztlich möchte Südossetien ein Teil Russlands werden. Bald nach

Abchasien unterzeichnete Südossetien im Jahr 2014 einen sogenannten „Vertrag über das Bündnis und die Integration“ mit Russland. Während Abchasien diesen Vertrag hauptsächlich als Bedrohung seiner Souveränität betrachtet, sieht ihn Südossetien als Zwischenschritt zu einer weiteren Integration.

Trotz Südossetiens Hoffnungen und Erwartungen hinsichtlich einer formellen Annexion ist eine solche höchst unwahrscheinlich, da für Georgien die Auseinandersetzung noch lange nicht zu Ende ist. Russland war mit der Instrumentalisierung von Konflikten zur Druckausübung auf Nachbarn überaus erfolgreich und sieht daher keinen Grund, davon abzugehen.

Auch wenn 2016 keine größeren Zusammenstöße der Konfliktparteien erwartbar sind, so werden kleinere Provokationen, die Wiederaufnahme von Grenzmarkierungen – mit Stacheldraht und südossetischen Hoheitszeichen – sowie Festnahmen unter dem Vorwand des „illegalen“ Grenzübertritts relevante politische Herausforderungen bleiben.

Vor diesem Hintergrund, vor allem angesichts verschlechterter Beziehungen Russlands mit dem Westen einerseits und südossetischer Anschlussbestrebungen andererseits, wird die Blockade der südossetischen Frage höchstwahrscheinlich bestehen bleiben, woran weder Georgien noch der Westen etwas werden ändern können.

KERNPUNKTE

- Auch wenn die Politik des „Georgischen Traums“ zu keinem Durchbruch geführt hat, so hat sie doch – mit bescheidenen Ergebnissen – den Frieden und die Zusammenarbeit zwischen den Konfliktparteien gesichert.
- Die EU sollte ihre Politik bezüglich der besetzten georgischen Gebiete – nach dem Leitprinzip „Engagement ohne Anerkennung“ – ernsthaft überdenken, und zwar insbesondere was das „Engagement“ betrifft.
- Im Jahr 2016 kann es bei sachpolitischen Themen in begrenztem Umfang zu einer Zusammenarbeit zwischen Georgien und Abchasien kommen.
- Die Blockade der südossetischen Frage wird im Jahr 2016 höchstwahrscheinlich bestehen bleiben, woran weder Georgien noch der Westen etwas werden ändern können.

KEY NOTES

- Even though Georgian Dream policy has not succeeded in producing any breakthrough it has ensured sustained peace and cooperation with humble outcomes between the conflicting sides.
- In respect to new developments EU's policy regarding Georgia's occupied territories - Engagement without Recognition, needs serious rethinking with special focus on the engagement component.
- Small scale and mostly issue-based Georgian-Abkhaz cooperation may occur in 2016.
- South Ossetia is highly likely to remain in a deadlock and beyond access for both Georgia and the West in upcoming 2016.



EINGEFRORENER KONFLIKT UM BERGKARABACH 2016

Christoph H. Benedikter

Auch für 2016 erscheint ein Angriffskrieg Aserbaidschans gegen Nagorny-Karabach und Armenien wenig wahrscheinlich. Der wichtigste Grund dafür ist die Position Russlands, das den Status quo wünscht und auch in der Lage ist, ihn durchzusetzen. Die lokal begrenzten Gefechte an der Kontaktlinie werden weitergehen, sehr wahrscheinlich zumindest so heftig wie 2015.

Im Sommer 2015 erreichte die Intensität der Gefechte an der Kontaktlinie einen neuen Höhepunkt. Erstmals geriet auch armenisches Territorium unter Artilleriefeuer. Dennoch ist eine Verschiebung in der regionalen Balance der Kräfte und Interessen nicht in Sicht. Eine Verhandlungslösung, wie sie unter OSZE-Ägide seit 1992 gesucht wird, scheitert heute in erster Linie an der Position Bakus, die keinen Spielraum für Kompromisse mehr offen lässt.

Aserbaidshan – die Bürde des verlorenen Krieges

Bakus außenpolitische Priorität liegt seit Jahren auf der vollständigen Revision der Ergebnisse des Karabach-Krieges. Zu diesem Zweck wurden im letzten Jahrzehnt beträchtliche militärische Kapazitäten aufgebaut. 2014 betrug der jährlich steigende Verteidigungsetat etwa 3,6 Mrd. US-Dollar, das sind 11,7 Prozent der Staatsausgaben. Dennoch wird das autoritäre Regime von Präsident Ilham Alijew das Risiko eines Krieges nicht eingehen. Erstens erscheint die Qualität der hochgerüsteten aserbaidshanischen Streitkräfte zweifelhaft, und zweitens ist von einem Eingreifen Russlands, offen oder verdeckt, auf Seiten Armeniens auszugehen. Überdies ist auch der Iran an einer Stärkung Aserbaidshans nicht interessiert, während gleichzeitig Aserbaidshans wichtigster Bündnispartner Türkei eine offene Konfrontation mit Russland und dem Iran vermeiden möchte. Die Aufrüstung dient daher primär der Schaffung einer Drohkulisse, die Armenien und Karabach zu einem Wettrüsten zwingen und die internationale Gemeinschaft von der Gefahr eines Kriegsausbruches überzeugen soll.

Im Rahmen von UNO und OSZE, aber auch auf bilateralen Ebene sucht Baku durch diplomatische Mittel und durch Lobbying seine Ansprüche zu rechtfertigen, wobei mit dem völkerrechtlichen Prinzip der territorialen Integrität argumentiert wird. Im Inland wird die Bevölkerung mittels massiver Kriegsrhetorik auf eine zukünftige Rückgewinnung aller Territorien eingeschworen, was nicht zuletzt auch zur Ablenkung von Missständen wie Repression, Korruption und absolut fehlender Medienfreiheit dient. Grundsätzlich wird das Regime seine Politik in allen geschilderten Aspekten fortsetzen, Variationen in Richtung weiterer Intensivierung einzelner Facetten sind nicht auszuschließen.

Die Last des Sieges

Armenien und Karabach begegnen der Bedrohung mit spiegelbildlichen Maßnahmen. So wurden die Streitkräfte im Rahmen des Möglichen aufgerüstet: 2014 beliefen sich die (inoffiziellen) Verteidigungsausgaben auf rund 600 bis 800 Mio. Dollar, das sind bis zu 19 Prozent des de facto gemeinsamen Haushalts. Auf internationaler Ebene argumentiert die Republik Armenien mit dem völkerrechtlichen Prinzip des Selbstbestimmungsrechts, das im Falle Karabachs schwerer wiege als die territoriale Integrität Aserbaidshans. Durch seinen Angriff auf Karabach 1991/92 und seine aktuelle Haltung habe Baku den Anspruch auf die Unverletzlichkeit seiner Grenzen verwirkt. Karabach selbst tritt als völkerrechtlich nicht anerkannter Staat auf internationaler Ebene kaum auf, ist aber paradoxerweise das Staatswesen mit den höchsten demokratischen Standards in der Region.

Um die aserbaidshanische Drohung auszubalancieren war Armenien gezwungen, sich immer stärker in Abhängigkeit zu Russland zu begeben. Die Zusammenarbeit innerhalb der Organisation des Vertrags über Kollektive Sicherheit wurde intensiviert, der Nutzungsvertrag bezüglich der russischen Militärbasis in Gyumri bis 2044 verlängert, das Assoziationsabkommen mit der EU nicht unterzeichnet, stattdessen ist Armenien der Eurasischen Wirtschaftsunion beigetreten. Die armenischen Eliten sind sich des schleichenden Souveränitätsverlusts bitter bewusst, haben allerdings keine Alternative.

Moskau entscheidet

Russlands Interesse liegt eindeutig in der Wahrung des Status quo. Ein solcher zwingt Armenien – mit Karabach im Schlepptau – an seine Seite und nötigt Aserbai-

dschan, nicht allzu offen gegen Russland zu agieren. Als stärkste Regionalmacht, als Bündnispartner Armeniens und als Ko-Vorsitz der OSZE-Minsk-Gruppe sucht Moskau eine militärische Eskalation zu unterbinden. Gleichzeitig setzt es keine Impulse zu einer – wegen der Haltung der Konfliktparteien ohnehin schwer umsetzbaren – Lösung des Konflikts. So wird dieser auch 2016 mit großer Wahrscheinlichkeit „eingefroren“ bleiben.

Europa – ohnmächtiger Statist

Grundsätzlich sollte Europas Interesse mittel- bis langfristig in einer dauerhaften Lösung oder Beilegung des

Konfliktes liegen. Das Funktionieren eines südlichen Energiekorridors und damit die Schaffung versorgungspolitischen Spielraums gegenüber Russland beruht auf stabilen Verhältnissen im Südkaukasus. Allerdings hat die EU aktuell weder den Ansatzpunkt noch die Kapazitäten, um zur Konfliktlösung wesentlich beizutragen. Brennende Krisen mit existenzgefährdender Dimension wie die Flucht- und Einwanderungsproblematik oder die Finanzsituation Griechenlands binden nahezu alle Ressourcen. Aus realistischer EU-Perspektive wird daher auch 2016 der Status quo (nach Moskaus Gutdünken) mangels Alternativen die relativ günstigere Option darstellen.

KERNPUNKTE

- Die Eskalation des Konflikts um Berg-Karabach im Maßstab eines Krieges ist – auch 2016 – wenig wahrscheinlich.
- Aserbaidschans Aufrüstung dient der Schaffung einer Drohkulisse nach außen und der Sicherung der Repression nach innen.
- Um die aserbaidshanische Drohung auszubalancieren war Armenien gezwungen, sich immer stärker in Abhängigkeit zu Russland zu begeben.
- Moskau hat wenig Interesse an einer Konfliktlösung, und so wird der Konflikt mit großer Wahrscheinlichkeit „eingefroren“ bleiben.
- Die EU bzw. europäische Staaten haben weder den Ansatzpunkt noch die Kapazitäten, zur Konfliktlösung wesentlich beizutragen.

KEY NOTES

- An escalation of the Nagorno-Karabakh conflict in 2016 is not very likely.
- Azerbaijan's military build-up is conceived as a threat posture towards the outside world and as an instrument of internal repression.
- To counterbalance Azerbaijan's threat gestures, Armenia had to place itself in a position of increasing dependence on Russia.
- Moscow has little interest in conflict-resolution; therefore it is very likely to remain a "frozen-conflict".
- Concerning conflict resolution, the EU/European states lack both approach and capacity.



TÜRKEI 2016

Sinan Ülgen

Im Jahr 2016 wird sich die Türkei weiterhin einer Unzahl wichtiger asymmetrischer Bedrohungen gegenübersehen. Die wichtigste ist die Gefahr einer möglichen Vergeltung durch die Terrororganisation „Islamischer Staat“ (IS). Abgesehen von den äußeren Bedrohungen muss die Türkei eine verschiedene Kräfte einschließende politische Kultur herausbilden, um der zunehmenden Polarisierung der Gesellschaft entgegenzuwirken, welche die Folge des sehr paternalistischen Regierungsstils von Präsident Recep Tayyip Erdoğan ist.

Die Türkei und der Kampf gegen den IS

Es wird angenommen, dass der IS der Schuldige hinter drei verschiedenen Selbstmordanschlägen ist, deren letzter in Ankara im Oktober 2015 mehr als 100 Todesopfer gefordert hat. Der Anschlag gilt allgemein als Vergeltung für die Vereinbarung, welche die Türkei im Juli mit den USA geschlossen hat und die Türkei zu einem vollen Mitglied der Anti-IS-Koalition gemacht hat. Sie erlaubt die Nutzung türkischer Luftwaffenstützpunkte – einschließlich Incirlik –

durch Flugzeuge der Koalition. Auch begann die türkische Luftwaffe mit direkten Angriffen auf IS-Ziele in Syrien. Ungeachtet dieser nun aggressiveren Haltung bleibt eine zentrale Schwäche der Türkei bestehen, die daher rührt, dass sie keine absolute Kontrolle über ihre mehr als 900 km lange Grenze mit Syrien sicherstellen kann. Deshalb können IS-Terroristen in die Türkei einsickern und Terrorakte begehen. Um dieses Risiko weitgehend zu beseitigen, wird die Türkei eine bessere physische Kontrolle ihrer Grenze mit Syrien sicherstellen müssen. Gleichzeitig wird sie im Innern ihre Strategie zur Bekämpfung der Radikalisierung wesentlich verbessern müssen. Zumindest einer der Selbstmordattentäter von Ankara war türkischer Staatsbürger aus einem türkischen Netzwerk – einem IS-Ableger – in Adiyaman, einer Stadt im Südosten der Türkei. Auch wurde er offenbar in syrischen IS-Camps ausgebildet und konnte die Grenze ungehindert passieren. Ein weiterer Selbstmordanschlag des IS kann nicht ausgeschlossen werden.

Kreislauf der Gewalt

Ein weiterer Risikofaktor ist die Fortsetzung des gegenwärtigen Kreislaufs der Gewalt zwischen der Arbeiterpartei Kurdistans (PKK) und der Regierung. Die Verhandlungen zwischen ihnen brachen zusammen, nachdem die regierende Partei für Gerechtigkeit und Entwicklung (AKP) in den Wahlen vom Juni 2015 ihre parlamentarische Mehrheit verloren hatte. Daraufhin entschied sich die Partei zu einer kompromissloseren Haltung gegenüber dem Kurdenproblem, um so bei den für 1. November geplanten Neuwahlen nationalistische Wähler zurückzugewinnen. Die Regierung wollte einer geschwächten PKK klar signalisieren, dass diese keinesfalls von einer Verhandlungsperiode profitieren und diese für die Vorberei-

tungen auf einen neuerlichen Kampf gegen die Türkei nutzen könne. Die PKK ihrerseits wollte die prokurdische Demokratische Partei der Völker (HDP), die mit ihrer veränderten Rhetorik und mit größerer Hinwendung zu demokratischen Reformen – anstatt ausschließlicher Beschäftigung mit der kurdischen Frage – in den Juni-Wahlen erstaunlich gut abgeschnitten hatte, schwächen. Die PKK wollte ihren kurdischen Wählern beweisen, dass sie trotz der neuen HDP ihre führende Vertreterin bleiben wird. Die Zukunft dieses Konflikts wird wesentlich von der Natur der nächsten türkischen Regierung abhängen. Eine breite Koalition unter Einschluss der großen oppositionellen mitteleinstehenden Republikanischen Volkspartei (CHP) wird Grund haben, die Verhandlungen, die auf einen Waffenstillstand abzielen, wiederzubeleben. Doch die Fortsetzung der politischen Instabilität durch Neuwahlen könnte den Konflikt weiter anheizen. Dieses Szenario ist nicht unwahrscheinlich.

Die syrische Dimension des Themas „PKK“ besteht darin, dass die syrische Partei der Demokratischen Union (PYD), die von Ankara als PKK-Ableger angesehen wird, sowohl vom Westen als auch von Russland als Partner im Kampf gegen den IS ausgewählt worden ist. Mit dieser Unterstützung hat die PYD ihre Einflusszone in Nordsyrien in einer Weise ausgedehnt, die in Ankara Bedenken hervorgerufen hat. Schließlich definierte Ankara seine roten Linien und warnte die PYD davor, ihre Ausdehnung in Richtung Westsyrien fortzusetzen. Jerablus, eine kleine Grenzstadt in Nordsyrien, markiert eine solche rote Linie für die Türkei. Jegliche Überschreitung durch die PYD würde, selbst wenn sie von den Verbündeten der Türkei im Kampf gegen den IS unterstützt würde, zu einer türkischen Reaktion, zu Angriffen auf die PYD auf syrischem Boden und damit zu Schwierigkeiten nicht nur für

den Zusammenhalt und die Einheit im Kampf gegen den IS, sondern auch für die Aussichten einer Vereinbarung zwischen den Kurden und der Türkei führen. Dies ist ein mögliches Szenario.

Durch das russische militärische Engagement in Syrien ist eine direkte türkische Intervention in Syrien zwecks Einrichtung einer Sicherheits- oder Flugverbotszone wesentlich weniger wahrscheinlich geworden. Doch die russische Militärpräsenz am Boden und das aggressivere Verhalten syrischer und russischer Flugzeuge, womit diese die türkischen Einsatzvorschriften auf die Probe stellen, haben das Risiko erhöht, dass es im umstrittenen Teil des syrischen Luftraums zu einer unbeabsichtigten militärischen Konfrontation kommen könnte. Auch dies ist ein mögliches Szenario.

Syrische Flüchtlinge und Radikalisierung

Von der riesigen Anzahl derzeit in der Türkei aufgenommenen syrischer Flüchtlinge geht eine große und zugleich langfristige sicherheitspolitische Herausforderung aus. Derzeit befinden sich etwa 2,2 Millionen syrische Flüchtlinge in der Türkei. Zwar halten sich 300.000 von ihnen in für sie errichteten Lagern auf, doch ist der große Rest über das ganze Land verteilt. Die Syrienkrise wird gewiss in der absehbaren Zukunft andauern, sodass jedenfalls für die nächsten zwölf Monate nicht erwartet werden kann, dass die Flüchtlinge in ihr Heimatland zurückkehren. Tatsächlich wird sich angesichts der weitergehenden Kämpfe in Syrien die Anzahl syrischer Flüchtlinge in der Türkei in nächster Zeit wahrscheinlich erhöhen und damit die türkische Politik auch vor eine gewaltige sicherheitspolitische Herausforderung stellen.

Mangels Aussicht auf ein angemessenes Leben könnte sich eine – wenn auch insgesamt marginale – Zahl der Flüchtlinge dem Extremismus zuwenden. Dies wird die Türkei vor die Herausforderung einer wachsenden Radikalisierung der syrischen Flüchtlinge stellen, wobei jihadistische Gruppen radikalisierte Flüchtlinge zu rekrutieren versuchen werden. Dieses Szenario hat eine Wahrscheinlichkeit von über 75 Prozent, sofern nicht schneller und in größerem Umfang Maßnahmen umgesetzt werden, die auf Basis eines umfassenden Übereinkommens zwischen Europa und der Türkei über die Lastenverteilung auf eine teilweise Umsiedlung der Flüchtlinge in Europa abzielen. Eine andere Strategie zur Minderung dieses Risikos ist die Steigerung der Bemühungen der Türkei selbst, die Flüchtlinge – insbesondere durch Öffnung des Arbeitsmarkts – zu integrieren. Auch hier ist der Beitrag der EU unverzichtbar.

Innere Stabilität

Der Ausgang der jüngsten türkischen Wahlen – die Wähler haben im Zeitraum von fünf Monaten zweimal gewählt – erlaubt wichtige Einsichten in das Wesen der türkischen Demokratie und die Meinungen der Bürger.

Die Juni-Wahlen galten allgemein als Referendum über Präsident Erdoğan's Bemühungen, die Macht seines Amtes zu stärken. Das Ergebnis war eindeutig. Erdoğan's AKP erreichte nur 41 Prozent der Stimmen und verlor so ihre Mehrheit, die sie, seit sie 2002 an die Macht kam, innegehabt hatte.

Nachdem die darauffolgenden Verhandlungen keine parlamentarische Mehrheit erbracht hatten, wählten die Türken am 1. November erneut. Der Unterschied

zu den Juni-Wahlen hätte kaum größer sein können. Dieses Mal wurde die Wahl hauptsächlich als Abstimmung über eine Fortsetzung der Ein-Parteien-Herrschaft betrachtet. Die AKP erreichte 49 Prozent und damit eine komfortable Mehrheit.

Vor der jüngsten Wahl unterstrichen Erdoğan und die AKP, wie wichtig eine Mehrheit der Partei für die politische Stabilität sei. Dem hielt die Opposition das Argument entgegen, dass eine Koalitionsregierung der tiefen politischen Polarisierung des Landes entgegenwirken und stärkere Checks and Balances etablieren würde. Das Versprechen von Stabilität traf auf größeren Widerhall.

Die wichtigste Falle, die es für die neue Regierung im Jahr 2016 zu vermeiden gilt, ist eine Rückkehr zu einem ausgeprägt paternalistischen Regierungsstil. Mit ihrer großen Mehrheit im Rücken sollte die AKP anfangen, Minderheitsmeinungen und friedlichen Widerspruch mit größerem Wohlwollen zu betrachten, wie es sich für ein Land gehört, das über einen Beitritt zur Europäischen Union verhandelt. Die Lehre aus den beiden Wahlen ist klar: Die türkischen Wähler wollen eine starke und stabile Regierung, aber keine, die rücksichtslos im Umgang mit ihren Gegnern ist.

KERNPUNKTE

- Die Türkei wird sich im Jahre 2016 einer Unzahl von Bedrohungen – an erster Stelle im Kampf gegen die Terrororganisation „Islamischer Staat“ – gegenübersehen.
- Um dieses Risiko weitgehend zu beseitigen, wird die Türkei eine bessere physische Kontrolle ihrer Grenze mit Syrien sicherstellen müssen.
- Gleichzeitig wird die Türkei ihre Strategie zur Bekämpfung von Radikalisierung im Innern wesentlich verbessern müssen.
- Die türkischen Wähler wollen zwar eine starke und stabile Regierung, aber keine, die einen paternalistischen Regierungsstil pflegt.
- Die Türkei wird sich jener Herausforderung gegenübersehen, die von einer wachsenden Radikalisierung der syrischen Flüchtlinge ausgeht.

KERNPUNKTE

- Turkey will be confronted with a myriad of threats in 2016, foremost with the fight against the terror organisation “Islamic State”.
- In order to totally mitigate this risk, Turkey will need to ensure a better physical control of its border with Syria.
- But at the same time, Turkey will need to substantially improve its domestic strategy to fight radicalization at home.
- Turkey’s voters want a strong, stable government, but not one that favors much a heavily paternalistic style.
- Turkey will face the challenge of the growing radicalization of the Syrian refugee population.



IRAN 2016

Reinhard Meier-Walser

Die außenpolitische Priorität der Regierung des moderaten geistlichen Hassan Rohani und seines westlich geprägten Außenministers Mohammad Dschawad Zarif gilt seit der im Juli 2015 in Wien vereinbarten Beilegung des Atomkonfliktes im Zuge eines „Joint Comprehensive Plan of Action“ (JCPOA) dem Erwerb des Profils eines „zuverlässigen“ Partners der internationalen Gemeinschaft, der sich konstruktiv an der Lösung der mittelöstlichen Krisen und Konflikte beteiligt. Dieser Kurs der behutsamen diplomatischen Öffnung des Landes wird im In-

neren von starken konservativen Gegenkräften ebenso heftig bekämpft wie Präsident Rohanis Relativierung des Stellenwertes islamisch-revolutionärer Prinzipien zugunsten der Bekämpfung politischer Alltagsprobleme wie der wachsenden Arbeitslosigkeit und der sinkenden Geldwertstabilität.

Außenpolitische Ambitionen

Das Streben Teherans nach außenpolitischem Prestige hat bereits erste Früchte getragen. Die USA gaben

ihren Widerstand gegen eine Beteiligung Teherans zur Lösung des Syrien-Konfliktes auf und akzeptierten den iranischen Außenminister Zarif als Verhandlungspartner bei der länderübergreifenden Syrien-Konferenz Ende Oktober 2015 in Wien. Hinter diesem Kurswechsel Washingtons verbirgt sich die unstrittige Erkenntnis, dass der Iran als wichtiger Bündnispartner des Assad-Regimes eine Schlüsselrolle bei der Gestaltung der Zukunft des gegenwärtig im Bürgerkrieg versinkenden Landes spielt.

Die Rolle des Iran in der europäischen Flüchtlings- und Migrationskrise

Vor dem Hintergrund der europäischen Flüchtlingskrise, zu deren eminentesten Ursachen die katastrophalen Zustände in Syrien zählen, wird Teheran angesichts des iranischen Einflusses auf die Machthaber in Damaskus auch in den Schaltzentralen der EU und der europäischen Hauptstädte im Jahr 2016 weiter an politischem Gewicht gewinnen.

In Washington wurde mit dem erfolgreichen Abschluss der Atomverhandlungen generell die Hoffnung verbunden, auf der Basis gemeinsamer Interessen, etwa gegenüber der Terrormiliz des selbsternannten „Islamischen Staates“ (IS) und gegenüber den Taliban in Afghanistan, zu einer Form sicherheitspolitischer Kooperation mit dem Iran zu finden, die im Falle einer Bewährung wiederum zu einer weiteren Verbesserung der Beziehungen führen könnte.

Regionaler Machtfaktor

Mit Sorge wird in Washington allerdings registriert, dass der Iran in jüngster Zeit international wesentlich forscher auftritt und kaum noch Zweifel an seinem

Anspruch auf regionale Vorherrschaft aufkommen lässt. Dies löst auch bei anderen Staaten des Mittleren Ostens Bedrohungsperzeptionen aus und führt insbesondere zu einer Verschärfung des Konfliktes zwischen dem sunnitischen Saudi-Arabien und seinem schiitischen Rivalen Iran. Gleichzeitig ist zu befürchten, dass der Iran die gewaltigen Einnahmen, die er durch die Forcierung der Öl- und Gasexporte nach der Aufhebung der Sanktionen erlangt, in den Auseinandersetzungen mit seinen Gegnern und damit in den Konflikten in Syrien, im Irak, im Libanon und im Jemen instrumentalisieren und seine Unterstützung für bewaffnete Gruppen wie die Hisbollah und die Hamas im Jahr 2016 ausweiten wird.

Beziehungen zu den USA

Einen empfindlichen Dämpfer erhielten die US-amerikanischen Hoffnungen auf diplomatisches Tauwetter mit Teheran ferner durch Aussagen des Obersten Geistlichen Führers des Iran, Ayatollah Ali Khamenei, der nach dem Kompromiss von Wien einer Ausdehnung der Kontakte zu Washington nicht nur eine strikte Absage erteilte, sondern sogar betonte, dass Teheran auf eine „Fortsetzung des Kampfes gegen Amerika“ vorbereitet sein müsse. Aufgrund der auch von ihm erkannten Priorität der Aufhebung der Sanktionen billigte Khamenei jedoch den JCPOA, weswegen seine scharfen Tiraden gegen den „großen Satan“ auch als Geste der Beschwichtigung konservativ-klerikaler Kreise verstanden werden können.

Dass die Wiener Atom-Vereinbarung von den konservativen Hardlinern abgelehnt wird, hängt zum einen mit deren prinzipieller Kritik an Vereinbarungen mit dem „Erzfeind“ Amerika, zum anderen mit der berechtigten Mutmaßung zusammen, dass der außenpolitische

Erfolg der Regierung Rohani, die erwartete Aufhebung der Sanktionen zu Beginn des Jahres 2016 und der sich daran anschließende wirtschaftliche Aufschwung auch innenpolitische Machtverschiebungen nach sich ziehen werden.

Innerer Machtkampf

Im inneren politischen Gefüge des Iran, das durch ein komplexes System konkurrierender Einflusszentren mit Revolutionsführer Khamenei als höchste Autorität gekennzeichnet ist, tobt seit langem ein erbitterter Machtkampf zwischen konservativen Hardlinern, Pragmatikern und Reformern, der am 26. Februar 2016 in eine entscheidende Phase treten wird. An diesem Tag werden zum einen die 290 Abgeordneten des „Madschles“, des iranischen Parlamentes gewählt, in dem gegenwärtig die sich als „Prinzipalisten“ bezeichnenden Hardliner über eine Zweidrittelmehrheit verfügen, die Anhänger Präsident Rohanis hingegen lediglich über etwa 25 Prozent der Sitze. Zum anderen werden am 26. Februar auch die 86 Mitglieder des Expertenrates gewählt. Diesem Votum kommt eine besondere Bedeutung deshalb zu, weil der Rat, dessen Vorsitz gegenwärtig der Reformbefürworter und frühere Staatspräsident Ayatollah Ali Akbar Haschemi Rafsandschani innehat, den Nachfolger von Revolutionsführer Khamenei bestimmt, der seit 26 Jahren an der Spitze des Landes steht und nach Angaben gut informierter Kreise ernsthaft erkrankt ist.

Im Vorfeld der Doppelwahlen wird der Ton zunehmend rauer, die Auseinandersetzung spitzt sich zu, auch weil Präsident Rohani selbstbewusst angekündigt hat, es werde 2016 „freie Wahlen“ ohne vorherige Zulassungsbeschränkungen geben. Das war eine Kampfansage an den von den Konservativen dominierten

Wächterrath, ein Kontroll-Gremium verfassungsgerichtlichen Zuschnitts, das in der Vergangenheit immer wieder unbequemen Kandidaten im Vorfeld von Wahlen die Teilnahme verweigert hatte.

Privilegierter Ansprechpartner Österreich

Ungeachtet der Frage der Zukunft des moderaten Fortschrittskurses der Regierung Rohani wird Österreich für den Iran auch weiterhin die Rolle eines privilegierten Ansprechpartners spielen. Iranische Diplomaten, die aufgrund der Jahrtausende alten Kultur ihres Landes traditionell in langfristigen Kategorien denken, haben wiederholt betont, dass Österreich ihrem Land in der Geschichte „niemals feindselig gegenüber gestanden hat“. Die Favorisierung Wiens für die entscheidenden Phasen der Atomverhandlungen durch die Regierung Rohani belegt, dass die Donaumetropole in Teheran nach wie vor als Relaisstation zur westlichen Welt wahrgenommen wird und Wien für den Iran das „Tor nach Europa“ darstellt. Diese zentrale Rolle Österreichs im strategischen Denken der politischen Eliten des Iran hat sich im Laufe der guten und regen Zusammenarbeit, die bis ins 16. Jahrhundert zurückreicht, nicht verändert und wird auch im Jahr 2016 beibehalten werden.

Für Österreich bietet die Beendigung des Sanktionsregimes gegen den Iran im Jahr 2016 darüber hinaus zum einen neue Chancen für die heimische Exportwirtschaft, zum anderen eröffnen sich realistische Perspektiven, um die Bezugsquellen fossiler Energieträger breiter zu streuen und die Abhängigkeit von russischen Erdgasimporten zu relativieren.

KERNPUNKTE

- Mit der Beilegung des Atomstreits endete die westliche Isolierung des Iran, der nun sogar vom „Erzfeind“ USA als Gesprächspartner zur Lösung der mittelöstlichen Krisen und Konflikte akzeptiert wird und für Europa wegen der Flüchtlingskrise an Bedeutung gewinnt.
- Diesen Prestigegewinn als internationaler „Partner“ setzt der Iran allerdings durch eine riskante Politik hegemonialer Ansprüche in der Region und durch die Kontinuität seiner Unterstützung bewaffneter Gruppen wie Hisbollah und Hamas aufs Spiel.
- Im Inneren des Iran spitzt sich die Auseinandersetzung zwischen pragmatischen Befürwortern einer behutsamen Öffnung des Landes und konservativen Hardlinern im Vorfeld der Parlaments- und Expertenratswahlen im Februar 2016 zu.
- Obwohl die Konservativen im inneriranischen System konkurrierender Machtzentren über größeren Einfluss verfügen, spielt den Reformern und Pragmatikern der in der Folge der Aufhebung der Sanktionen erwartete wirtschaftliche Aufschwung in die Hände.
- Österreich bleibt für den Iran weiterhin ein privilegierter Partner, Wien für Teheran das „Tor nach Europa“.

KEY NOTES

- The resolution of the nuclear dispute ended Iran's isolation by western countries. The country went from being the US' "arch-enemy" to its dialogue partner in finding solutions to the Middle Eastern crises and conflicts. Iran also gains in importance for Europe because of the refugee crisis.
- Iran is risking its new prestige as an international partner by bold hegemonic claims in the region and by its continuous support of armed groups such as Hezbollah and Hamas.
- In the run-up to the parliamentary and Assembly of Experts elections, the confrontation within Iran between pragmatic advocates calling for a careful opening of the country and conservative hardliners is worsening.
- The economic upswing that is to be expected because of the lifting of sanctions plays into the hand of reformers and pragmatist.
- For Iran, Austria will remain a privileged partner and Vienna "the door to Europe".



AFGHANISTAN 2016

Michael Semple

Afghanistan steht vor einer Krise, die aufgrund der gegenwärtigen demographischen und politischen Situation sowie aus einer prekären Sicherheitslage heraus entstanden ist. Die anhaltende Gewalt aufständischer Gruppierungen sowie eine nicht nachhaltige Sicherheitspolitik wirken sich auf potentielle

Investitionen abschreckend aus. Dadurch werden notwendige Reformen verzögert und verfassungsmäßig festgelegte Fristen unterlaufen. Das erhöht den Migrationsdruck in Richtung Europa und stärkt die Netzwerke islamistischer Fundamentalisten.

Konstitutionelle Politik

Angesichts einer ruhelosen politischen Klasse und schwacher Institutionen wird die Regierung gezwungen sein, die politische Amtsführung (Governance) zu verbessern. Die für 2015 angesetzt gewesenen Parlamentswahlen sind verschoben worden. Ein Verfassungskonvent ist für 2016 geplant. Für die Regierung wird es schwer, zum einen die Parlamentswahlen einzuhalten und zum anderen einen Konsens bei der Verfassungsreform zu erreichen. Verliert die Regierung an Legitimität, kommt es zu mehr Dissens zwischen ihr und den politischen Entscheidungsträgern. In diesem Fall könnten politische Machtspieler und opportunistische Kräfte versuchen, eine Übergangsregierung zu schaffen. Die Regierung könnte diese Herausforderungen nur dann meistern, wenn sie angesichts des drohenden Chaos Einigkeit signalisiert. Die Regierung könnte eventuell von einer weiteren Krise betroffen sein, sollte der amtierende Präsident seine Aufgaben nicht mehr erfüllen können und sollten die entscheidenden Machthaber die Anwendung des Verfassungsartikels 67 blockieren, gemäß dem die Macht provisorisch in die Hände des Vizepräsidenten übergeht.

Gewaltsamer Konflikt

Afghanistan wird weiterhin von Aufständen unter Führung des afghanischen Taliban-Regimes betroffen sein. Diese nützen Pakistan als „sicheren Hafen“. Die afghanischen Taliban werden Gebiete, die unter ihrer Kontrolle stehen, erweitern. Sie verhindern der Regierung den Zutritt zu etwa einem Drittel der Distrikte und machen das Reisen auf allen nationalen Routen unsicher. Die Sicherheitslage wird sich 2016 nur unwesentlich von der im Jahr 2015 unterscheiden. Das Gefühl der Unsicherheit wird zunehmen,

wenn sich die Regierungstruppen aus immer mehr Gebieten zurückziehen und je mehr es den Taliban gelingt, spektakuläre Angriffe in den Städten durchzuführen. Internationale jihadistische Gruppen wie die Al-Kaida (die den pakistanischen Staat bekämpfen) werden ihre Präsenz in Afghanistan weiter ausbauen. Der lokale Ableger der Terrormiliz „Islamischer Staat“ wird weiterhin präsent bleiben. Er wird ein relativ kleines Gebiet kontrollieren und weniger als ein Zehntel der von den Taliban eingesetzten Kämpfer kommandieren.

Die afghanischen Sicherheitskräfte werden sich mehr auf die einheimischen Hilfskräfte, Einsätze von Spezialkräften und intensiverer Gewaltanwendung in den von den Taliban kontrollierten Gebieten verlassen müssen.

Es wird zu keinem substanziellen Fortschritt für einen Friedensvertrag mit den Taliban kommen. Beide Seiten werden unrealistische Forderungen stellen, den jeweils anderen zur Kapitulation aufrufen aber langfristig einen militärischen Sieg anstreben. Die kontinuierliche militärische Unterstützung der USA wird ein wesentlicher Bestandteil der militärischen Operationen der afghanischen Regierung sein. Jedoch wird Pakistan wegen der unsicheren Zukunft in Afghanistan keine Schritte mehr gegen die Taliban auf seinem Territorium unternehmen. Die Sorge der Afghanen über die fortdauernde Gewalt wird auch die Beziehungen mit der pakistanischen Regierung belasten und den grenzüberschreitenden Handel untergraben.

Wirtschaftliche Entwicklungen 2016

Die Krise wird zu einer Verschlechterung bei den Investitionen und bei der Schaffung von Arbeitsplätzen

zen führen. Zu Wachstum wird es in illegalen oder informellen Sektoren der Wirtschaft wie etwa im Bereich des Drogenanbaus und des Bergbaus kommen. Die staatlichen Gehälter werden stagnieren und auf soziale Investitionen drücken. Regelmäßige Einkommensausfälle und verspätete Gehaltszahlungen im öffentlichen Bereich verstärken das Ausmaß der gesellschaftspolitischen Krise.

Soziale und kulturelle Entwicklungen

In einigen wenigen Bereichen wie den Medien oder der Zivilgesellschaft können Fortschritte erzielt werden. Sie bleiben weiterhin unabhängig, frei und offen, zumindest dort, wo sie nicht von den Taliban kontrolliert werden. Wie auch immer, die Frustration über eine unsichere, schlechte Zukunft wird heftige Kritik an der Regierung hervorrufen. Dies könnte sporadisch zu Protestaktionen führen und die Unterstützung der Idee eines radikal-islamistischen Staates fördern.

Auswirkungen auf Europa

Die gesellschaftspolitische Krise wird die illegalen Ausreisen aus Afghanistan noch erhöhen, was zu einer zahlenmäßigen Verdoppelung im Vergleich zu 2015 führen könnte. In den Nachbarstaaten Iran und Pakistan wird es zu einer Begrenzung der Aufnahmen von Afghanen kommen. Die meisten, die Afghanistan verlassen, werden versuchen, die Türkei und Europa zu erreichen. Außerdem werden spektakuläre Anschläge und Unruhen in den Städten die Frage aufwerfen, ob es überhaupt zulässig ist, abgewiesene Asylsuchende wieder nach Afghanistan zurückzuführen. Die Ausbreitung militanter Netzwerke in Afghanistan könnte zu einer Radikalisierung südasiatischer und afghanischer Muslime in Europa beitragen und die Wahr-

scheinlichkeit erhöhen, dass Afghanistan wieder ein Ursprung für Anschläge in Europa wird.

Positive Alternativen

Eine Alternative zur geschilderten gesellschaftspolitischen Krise könnte das Bemühen der Regierung, das Vertrauen der Bevölkerung zurückzugewinnen, sein. Hierzu sind allerdings sichtbare Anti-Korruptions-Maßnahmen, eine verbesserte Politik der Ernennung hochrangiger Beamter, eine Einigung über eine Wahlrechtsreform sowie eine hartnäckige Haltung in Fragen der Sicherheit und Gerechtigkeit erforderlich. Eine Verbesserung der staatlichen Führung und Unterstützung der Sicherheitskräfte könnte den Einfluss der Taliban begrenzen. Eine von Pakistan ermöglichte Waffenstillstandsvereinbarung hat lediglich eine gering Wahrscheinlichkeit auf Umsetzung. Mit einer überarbeiteten Strategie für Frieden könnte die Regierung jedenfalls immer noch lokale Vereinbarungen und Waffenstillstände ermöglichen. Somit könnten Meinungsverschiedenheiten reduziert werden und die „Kriegsmüdigkeit“ der Taliban für eine Deeskalation genutzt werden.

Internationales Engagement in Afghanistan

Die von der NATO geführte „Resolute Support Mission“ (RSM) zur Beratung und Unterstützung der afghanischen Sicherheitskräfte wird auch 2016 weiter bestehen. Die Taliban versuchen, mit Unterwanderung und terroristischen Aktivitäten eine Eskalation des Konfliktes herbeizuführen. Afghanische Sicherheitskräfte werden daher 2016 unter erhöhtem Druck stehen. Es dürfte zu einer zunehmenden Diskrepanz zwischen dem akuten Bedarf des afghanischen Mili-

tärs (Luftunterstützung, Ausrüstung, Finanzierung und Personal) und dem Mandat der RSM kommen. Solange die USA sich weiterhin zu ihrem Engagement in Afghanistan bekennen, dürften auch die NATO-Verbündeten weiterhin die RSM unterstützen und die afghanische Regierung die Mission auch 2016 als Symbol der internationalen Hilfe im Land aufnehmen.

KERNPUNKTE

- Afghanistan steht vor einer gesellschaftspolitischen Krise mit in- und externen Faktoren.
- Die Gewalt wird Ausgaben für den Sicherheitssektor unwirksam machen, Investitionen abschrecken, Reformen verzögern und die Einhaltung verfassungsmäßiger Fristen verhindern.
- Die Krise in Afghanistan wird den Migrationsdruck auf Europa erhöhen; zudem wird die Rückführung von afghanischen Migrantinnen und Migranten erschwert.
- Eine höhere militant-islamistische Präsenz in Afghanistan wird die Radikalisierung in Europa beflügeln und die Terrorbedrohung in Europa vergrößern.
- Die afghanische Regierung hätte Möglichkeiten, die Gewaltbereitschaft in der Gesellschaft zu verringern.

KEY NOTES

- Afghanistan faces a crisis with both internal and external drivers.
- Violence will impose unsustainable security expenditure, deter investment, delay reforms and scuttle constitutional deadlines.
- There will be increased migration of Afghans towards Europe and obstacles to their repatriation
- An expanded militant Islamist presence in Afghanistan will inspire radicalisation in Europe and may generate terrorist threats against Europe.
- There are opportunities to promote better outcomes by reducing the violence.



ENTWICKLUNGEN IN ZENTRALASIEN 2016

Ilya Zaslavskiy

Für Zentralasien beginnt eine Zeit verstärkten regionalen Drucks. Wegen großer Schwankungen lokaler Währungen waren alle Staaten Zentralasiens schon 2015 mit Abwertungen konfrontiert. Diese oder zumindest große Währungsschwankungen wird es auch weiter geben. Die niedrigen örtlichen Preise für Kohlenwasserstoffe spielen eine Schlüsselrolle für die Energie produzierenden Länder wie Kasachstan, Turkmenistan und Usbekistan. Geldtransfers aus dem wirtschaftlich gebeutelten Russland – insbesondere nach Kirgistan, Tadschikistan und Usbekistan – sind rückläufig. Alle Länder Zentralasiens sind

von dem sich verlangsamenden Wirtschaftswachstum Chinas, von der steigenden Bedrohung durch den so genannten „Islamischen Staat“ und von den Entwicklungen in Afghanistan betroffen. Diese Entwicklungen werden sich 2016 fortsetzen.

Frage der Nachfolge in Kasachstan und Usbekistan

Kasachstan und Usbekistan werden in absehbarer Zeit mit der kritischen Frage der Nachfolge ihrer beide Langzeit-Führer konfrontiert sein. Die Präsidenten Kasachs-

tans Islam Karimov ist 75, Usbekistans Präsident Nursultan Nasarbajew 77 Jahre alt. Keiner von beiden hat einen Sohn, womit die Nachfolgefrage grundsätzlich durch Absprachen zwischen den Präsidentenfamilien und einigen wenigen mächtigen Clans entschieden werden wird. In keinem der beiden Länder zeichnet sich bislang ein klarer Kandidat ab. Russland nützt seine Kanäle und beeinflusst die Nachfolgefrage zu einem beträchtlichen Grad. Falls einer der beiden Präsidenten im nächsten Jahr sterben sollte oder die Geschäfte nicht mehr führen kann, verfügt der Kreml über erstklassige „Machtagenten“ in beiden Ländern mit jeweils engen sicherheitspolitischen Verbindungen nach Russland, so zum Beispiel den Neffen von Präsident Nasarbajew, Samat Abysh, der in Russland studiert hat und leitendes Mitglied des kasachischen Ausschusses für Nationale Sicherheit ist.

Steigende islamistische Bedrohungen

In den zentralasiatischen Regierungen wird mit wachsender Beunruhigung der Zulauf hunderter junger Staatsbürger zur Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) beobachtet. Die Reaktionen darauf sind allerdings manchmal nicht gut durchdacht. Tadschikistan zum Beispiel hat alle islamischen Parteien verboten und schließt damit 2016 auch moderate Muslime aus dem politischen Prozess aus. Turkmenistan reagiert mit der Unterdrückung muslimischer Gruppierungen sowie mit Einschränkungen beim Betrieb sozialer Treffpunkte in der an Afghanistan grenzenden Region Mary. Turkmenistan wird diese Vorgangsweise auch 2016 fortsetzen. Um seinen Einfluss in Zentralasien zu stärken, brachte Russland die Gefahr eines bevorstehenden Angriffes von Taliban- oder IS-Gruppen aus Nord-Afghanistan ins Spiel. Über die Organisation des Vertrages über Kollektive Sicherheit will Russland 2016 sein Bestreben nach Grenzkontrollen und nach Präsenz seiner militärischen Macht in Zentralasien umsetzen. Turkmenistan wird sich

wahrscheinlich dem russischen Druck mit indirekter Hilfe von NATO und den USA widersetzen können. Tadschikistan aber wird die in Teilbereichen größere russische Militärpräsenz im Lande akzeptieren.

Konkurrenz regionaler Wirtschaftseinheiten

Russland und China werden auch 2016 regionale ökonomische Konzepte und Projekte vorantreiben, insbesondere die Eurasische Wirtschaftsunion und das Wirtschaftsprogramm „Neue Seidenstraße“. Kasachstan wird dabei wegen seines vor kurzem erfolgten Beitritts zur Welthandelsorganisation WTO und seinen Bestrebungen nach einer unabhängigen und diversifizierten Handelspolitik am meisten umkämpft sein. 2016 wird Astana in die Schaffung der Infrastruktur für die EXPO 2017 investieren. Diese soll nach der Weltausstellung zur Errichtung eines internationalen Finanzzentrums genutzt werden. Bei den Funktionalitäten des neuen Finanzzentrums wird sich Kasachstan nach dem Vorbild Dubais richten und sich nicht von den Entwicklungen in der Eurasischen Union, wo Russland versuchen würde, die Pläne zu behindern, abhängig machen. Kirgistan wird nach seinem „demokratischen Flirt“ sehr wahrscheinlich in Richtung einer absoluten kremlfreundlichen Autokratie abdriften. Die durchlässigen kirgisischen Grenzen und die anhaltenden illegalen Warenströme aus China dürften zu wachsenden Spannungen zwischen Russland, Kasachstan und China führen.

Unsichere Zukunft großer Energieprojekte

Turkmenistan wird höchst wahrscheinlich den Bau der Ost-West-Gaspipeline abschließen. Der Baubeginn für die Turkmenistan-Afghanistan-Pakistan-Pipeline ist angesichts der anhaltend unsicheren Lage in Afghanistan weiterhin offen. Es wird weitere Verhandlungsrunden zum Ausbau der Transkaspischen Gaspipeline geben, bei denen

es jedoch wegen des niedrigen Ölpreises und der ablehnenden Haltung Russlands und des Irans nur zu kleinen Fortschritten kommen wird. China wird wahrscheinlich seine Expansion in Zentralasien über die Transportwege entlang der Turkmenistan-Usbekistan-Tadschikistan-Kirgistan Linie auch 2016 vorantreiben. Dennoch wird sich die chinesische Expansion nach Zentralasien wegen der schwächelnden chinesischen Wirtschaft und dem Rückgang von Energieimporten verlangsamen. Der Verkauf iranischen Öls am freien Markt wird angesichts sinkender Ölpreise und neuer Optionen für gemeinsame Energieprojekte zu einem Paradigmenwechsel bei der Industrie führen.

Auswirkungen auf Europa

Europa sollte den zentralasiatischen Regierungen vorschlagen, sich einer vorsichtigeren Finanzpolitik zu verpflichten und die gegenseitige Abwertung ihrer Währun-

gen wann immer möglich zu verhindern. Die NATO sollte erkennen, dass Zentralasien ein Ausgangspunkt für neue Spannungen mit Russland sein kann. Dies besonders deshalb, da der „Westen“ in der Region erhebliche Verwundbarkeiten aufweist, die vom Kreml ausgenutzt werden könnten. Die EU darf einer neuen Stationierung russischer Truppen in der Region mit der Begründung einer Bedrohung durch den IS keinesfalls zustimmen. Demgegenüber sollte die Überprüfung objektiv gesammelter Informationen über die Entwicklungen in Afghanistan gefördert und diese mit den Ländern Zentralasiens ausgetauscht werden. Das Engagement in der WTO und der Handel mit der EU sollten auf allen Ebenen gefördert werden, insbesondere im Fall Kasachstan. Die EU sollte das transkaspische Projekt neuerlich offen evaluieren und prüfen, wie stattdessen die Kooperation mit dem Iran für die regionale Energieversorgung genutzt werden könnte.

KERNPUNKTE

- Zentralasien geht in Richtung steigender Instabilität auf vielen Ebenen.
- Kasachstan und Usbekistan sehen sich mit bevorstehenden Nachfolgeproblemen konfrontiert.
- Russland könnte die IS-Bedrohung für die Stärkung seines regionalen militärischen Einflusses nützen.
- Kasachstan und Kirgistan sehen sich mit vermehrten Spannungen innerhalb der Eurasischen Union und anderen Handelsallianzen konfrontiert.
- Niedrige Energiepreise und die schwächelnde Wirtschaft Chinas üben Druck auf den Kohlenwasserstoff-Sektor aus.
- Die Aufhebung der Iran-Sanktionen könnte neue wirtschaftliche Möglichkeiten eröffnen.

KEY NOTES

- Central Asia enters a period of increased instability on multiple levels.
- Kazakhstan and Uzbekistan face looming succession problems.
- Russia may play up ISIS threat to re-install its regional military influence.
- Kazakhstan and Kyrgyzstan face tensions within EEU and other trade alliances.
- Low energy prices and the slowdown in China depress hydrocarbon sector.
- However, lift of Iran's sanctions can open new economic options.



STRATEGISCHE LAGE IM NAHEN UND MITTLEREN OSTEN 2016

Guido Kraus

Die Region Middle East-North Africa (MENA) erlebt – ausgelöst durch den „Arabischen Frühling“ und das Aufbrechen diktatorischer Regime in Form eines politischen Tsunamis – einen Umbruch und eine damit einhergehende Machtverschiebung, deren Ausgang völlig unklar erscheint.

Arabische Welt im Umbruch

Entgegen Prognosen verschiedener westlicher Staaten ist der syrische Präsident Baschar al-Assad immer noch an der Macht, liefern die USA mittlerweile auch Waffen an nicht-moderate Rebellengruppen, ist die syri-

sche Opposition inklusive der Freien Syrischen Armee (FSA) in die Bedeutungslosigkeit abgerutscht und hat die Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) überraschend schnell militärische Erfolge – auch gegen die durch den Westen neu aufgestellte irakische Armee – erzielt. Eine genaue Prognose nach westlichen Denkmustern ist daher schwierig. Parallel zu den Kampfhandlungen werden die Krisendiplomatie und der Versuch zu einer politischen Lösung weiterhin beschritten.

Nachdem der Sykes-Picot-Plan und somit das westliche/europäische Machtregime im Nachgang des Ersten Weltkriegs gescheitert ist, besteht der dringende Bedarf, die politische Landkarte des Nahen und Mittleren Ostens (NMO) durch die dortigen Stakeholder – zumindest in Grundzügen – selbst zu definieren. Wenn wieder eine politische Ordnung nach westlicher Prägung aufoktroiert werden sollte, darf nicht auf eine nachhaltige Beruhigung, die im NMO immer relativ zu verstehen ist, gehofft werden.

Russisches Engagement in Syrien

Der Eintritt Russlands mit militärischen Kräften in den Konflikt in Syrien zur Absicherung der verbleibenden Alawitenenklave hat zu einer Negativdynamisierung und zur weiteren Verkomplizierung der Konfliktsituation geführt. Die derzeit eingesetzten Kräfte deuten aufgrund der erkennbaren Fähigkeiten nicht darauf hin, dass eine militärische „Gesamtlösung“ angestrebt wird. Selbiges ist auch für das intensivierte militärische Vorgehen Frankreichs nach den Terroranschlägen in Paris im November 2015 anzunehmen.

Somit ist keine der involvierten Parteien, ob lokal, regional oder global, potent genug, um eine (militärische) Entscheidung in absehbarer Zeit erzwingen zu können. Daher gehen einzelne Analysten bereits

davon aus, dass es zu einem noch jahrelangen Abnutzungskrieg zwischen den verschiedenen Fraktionen kommen könnte. Das würde ein weiteres grausames und menschenverachtendes Blutvergießen auf Kosten der Bevölkerung bedeuten.

Gleichgewicht des Schreckens

Da der Ölpreis durch diese Konfliktlage nicht gestiegen ist sowie die Verflechtungen und möglichen Auswirkungen einer erzwungenen Lösung für die Region äußerst schwierig abzuschätzen sind, haben die globalen Stakeholder kein Interesse, die Situation unmittelbar und nachhaltig aufzulösen. Die EU ist hingegen durch Migrationsdruck und Terrorbedrohung direkt betroffen, jedoch aufgrund ihrer politischen Ausrichtung an einer militärisch basierten Lösung nicht interessiert – auch wenn Frankreich aufgrund der direkten Betroffenheit alles unternimmt, um ein europäisches Vorgehen zu initiieren. Die EU fand aber andererseits auf der rein diplomatischen Ebene in der Region bislang kaum Gehör. Ein ausschließlich „Soft Power“-basierter Konfliktlösungsansatz ist offenkundig nicht ausreichend, um der Region Frieden und Stabilität zu bringen. Solange der Preis für die Machthaber in der Region nicht hoch genug ist, wird es vorerst auch kein Einlenken und keinen Kompromiss geben können. Dadurch müssen die Unterstützer für die kämpfenden Gruppierungen in- und außerhalb der Region ihre Anstrengungen zumindest auf dem selben Niveau aufrechterhalten, um das grausame Gleichgewicht abzusichern.

Israel

Israel hält sich vordergründig aus dem Spiel und sieht sich als stabilisierender Faktor im Auge des Hurrikans. Gleichzeitig hält es sich weitgehend im Hintergrund,

um bei allfälligen Positionsverschiebungen die politische Verschränkung speziell mit Jordanien, Ägypten und Saudi-Arabien intensivieren zu können. Nichts desto trotz behält sich Israel vor, bei Gefährdung der Sicherheit des Landes unterschiedliche Mittel und Maßnahmen zu ergreifen, die auch den Einsatz der Luftstreitkräfte sowie „aktive Schläge“ außerhalb Israels mit einschließen.

Israelisch-palästinensischer Konflikt

Um die seit mehreren Monaten sich permanent verschlechternde Sicherheitslage in der West Bank und in (Ost-)Jerusalem zu bewältigen, beabsichtigen die israelischen Streitkräfte die Etablierung einer noch stärkeren Präsenz in Judäa und Samaria. Dazu sollen gemäß Medienberichten ab Jänner 2016 auch vermehrt Reservisten einberufen werden, um den erhöhten Kräftebedarf zu decken. Daher ist mit einer deutlichen Deeskalation in der West Bank und Jerusalem vorerst nicht zu rechnen. Im Gaza-Streifen hat sich die Hamas auf einen nicht genauer definierten Kompromiss im Sinne der „Hudna“ (Waffenruhe) eingelassen. Die militärischen Kapazitäten auf Hamas-Seite werden weiter aufgebaut und neue Wege der asymmetrischen Kriegsführung ausgeklügelt.

Die politische Führung der Hamas konterkariert weiterhin die „Fatah-Brüder“ und ihre Vorstöße, bleibt jedoch aufgrund der Lage in Ägypten und am Sinai etwas isoliert und muss sich vorerst den Vorgaben ihrer Unterstützer – vornehmlich von der arabischen Halbinsel – beugen. Diese Inaktivität gegenüber Israel wiederum bringt die Hamas im Gaza-Streifen vermehrt unter den Druck des Islamic Jihad und IS-affilierter Gruppen.

Türkei, Saudi-Arabien und der Iran

Die sicherheitspolitische Lage in der Region dürfte die Türkei in ihrer Brückenfunktion vor allem gegenüber Europa und den USA sehr geschickt zur Durchsetzung ihrer eigenen Interessen in der Region sowie gegenüber den anderen Machthabern nutzen. Gleichzeitig stärkt es den türkischen Präsidenten innenpolitisch und gegenüber der EU bzw. erhält er mehr Handlungsfreiheit in seinem Kampf gegen die Kurden.

Auch nutzen andere „Spieler“ die Situation, um ihre Positionen abzusichern bzw. auszubauen. Die Hauptverantwortlichen für die regionalen Spannungen bleiben jedoch weiterhin Saudi-Arabien und der Iran. Unklar bleibt, wie weit das Atomabkommen und die damit verbundenen Sanktionslockerungen die Lage beruhigen können. Ebenso problematisch ist eine eindeutige Prognose auf der saudischen Seite mit dem nicht mehr ganz jungen König und dessen neuen Entscheidungsträgern.

Terrormiliz „Islamischer Staat“

Beim IS stellt sich die Frage „Cui bono?“ – wem hilft es? Gäbe es aus der Region heraus eine eindeutige Entscheidung und das Bestreben, dass es den IS in dieser Ausprägung und vor allem mit dieser Machtfülle nicht mehr geben sollte, könnte der IS – natürlich nur mit Hilfe westlicher militärischer Unterstützung – wesentlich stärker eingedämmt bzw. bis auf mögliche Splitterzellen zerschlagen werden.

Auswirkungen auf Österreich und die EU

Die Entwicklungen aufgrund des Migrationsdrucks sowie die Terroranschläge in Verbindung mit den Maßnahmen zur Terrorbekämpfung in Europa haben

im Wesentlichen die Richtung und möglichen Auswirkungen für Österreich und Europa für 2016 sehr offensichtlich dargestellt. Aufgrund der rasant ansteigenden Asylzahlen und Prognosen für 2016 sowie des nicht erwartbaren Abflauens des Migrationsdrucks ist die Aufnahmekapazität limitiert. Daher wird vor allem die Aufteilungsfrage die innenpolitische Fragmentierung der zum Teil verunsicherten Bevölkerung und ihrer Meinung in Österreich und in der EU weiter vorantreiben. Im NMO kann es zu Einschränkungen für den Tourismus und das allgemeine wirtschaftliche Leben kommen, obgleich der Iran aufgrund der teilweisen Aufhebung der Sanktionen sowie diplomatischen Hofierens nach dem Atomdeal sich wieder zu einem interessanten Wirtschaftspartner entwickeln könnte. Das Weiterbestehen der Konflikte im NMO bedroht nicht nur die dortig ansässige Bevölkerung, sondern auch Ausländer, vor allem westlich-christliche. Der Migrationsdruck bleibt aufrecht und bringt auch negative Begleiterscheinungen mit sich. Bei einer teilweisen Schließung der aktuellen Migrationsrouten bzw. beim Versuch einer Eindämmung wird der anhaltende Flüchtlingsstrom nach Österreich und Europa lediglich verlagert bzw. auf mehrere Nebenrouten aufgeteilt.

Eine politische Lösung würde vier Handlungsstränge vorsetzen:

1. Sofortige Aufstockung der humanitären Hilfe vor Ort.
2. Diplomatische Verhandlungslösung im Sinne einer von den regionalen Stakeholdern akzeptierten (Neu-)Ordnung des Nahen und Mittleren Ostens als grundsätzliche Vision eines „End State“ bzw. Handlungsrahmens.

3. Massives, gemeinsam abgestimmtes militärisches Vorgehen der internationalen Staatengemeinschaft zur Eindämmung bzw. Zerschlagung des IS oder zumindest zum Einfrieren der Kampfhandlungen.
4. Europäisch akkordierte Migrationsbewältigung in Verbindung mit einer für alle Beteiligten annehmbaren Bewältigung der Partikularinteressen als Voraussetzung für eine mögliche Rückführung von Personen in die Herkunftsländer nach Beruhigung der Situation vor Ort.

Ausblick 2016

Vor diesem Hintergrund ließe sich eine Prognose für 2016 auf Basis der wahrscheinlichsten Konstanten aufbauen:

- Der sunnitisch-schiitische Kampf um die Vormachtstellung im Nahen und Mittleren Osten wird mit Masse mittels Stellvertreterkriegen ohne Rücksicht auf die betroffenen Menschengruppen unvermindert fortgesetzt.
- Die US-geführte Operation „Inherent Resolve“ wird unter Unterstützung auch nicht moderater Rebellengruppierungen fortgeführt.
- Das aktive militärische Engagement Russlands wirkt negativ-dynamisierend und dient nicht der Deeskalation; witterungsbedingt kommt es im Winter zu einer kurzfristigen Beruhigung.
- Das gilt auch für das infolge der Pariser Terroranschläge intensivierte militärische Vorgehen Frankreichs.
- Die Terrormiliz IS kann aufgrund des eher rudimentären Abstimmungsgrads der verschiedenen Operationen ihre Position mit Hilfe ihrer hohen operativen Beweglichkeit grundsätzlich halten.

- Damit ergibt sich vorerst kaum Spielraum für eine reale, politische Lösung bzw. eine mögliche Neuordnung der Machtverhältnisse im Nahen und Mittleren Osten.
 - Der israelisch-palästinensische Konflikt bleibt auch 2016 in seiner grundsätzlichen eingefrorenen Situation bestehen, wobei die Sicherheitskräfte für die mehr oder weniger stabile Lage entscheidend sind.
- Somit ist für 2016 eher davon auszugehen, dass das menschenverachtende Blutvergießen nicht gestoppt werden kann bzw. seitens der Stakeholder dazu kein Willen besteht und der grausame Konflikt „in die nächste Runde“ geht. Dadurch gibt es keine Motivation der vertriebenen Bevölkerung zur Rückkehr bzw. zum Verbleib in den Flüchtlingslagern, was den Migrationsdruck auf Europa weiter aufrechterhält.

KERNPUNKTE

- Der „Arabische Frühling“ und seine Motive im Hintergrund sind als Auslöser für die regionalen Umbrüche mitverantwortlich.
- Die Umbrüche haben negative sicherheitspolitische Auswirkungen auf die Region, Europa und die EU.
- Der Bürgerkrieg in Syrien und die militärischen Erfolge der Terrormiliz IS sind Stellvertreterkonflikte zwischen dem Iran und Saudi-Arabien, die 2016 eine verstärkte internationale Dimension erreichen könnten.
- Obwohl der israelisch-palästinensische Konflikt nach der Kerry-Initiative in den Hintergrund trat, birgt er eine enorme Sprengkraft für die Sicherheit Israels – mit Anzeichen einer dritten Intifada.
- Eine Lösung des Syrien-Konfliktes wäre 2016 für die regionale Stabilität sowie für eine Verringerung des Migrationsdruckes auf Europa von zentraler Bedeutung.

KEY NOTES

- The Arab Spring and its motives are to be seen as triggers for regional upheavals.
- These upheavals have negative effects in terms of the security policy of the region as well as on Europe and the European Union.
- The civil war in Syria as well as the military success of the terror organization Islamic State has to be seen as a proxy war between Iran and Saudi Arabia, which can reach a more international dimension in 2016.
- Even though the Israel-Palestine conflict took a slight back seat in international politics after the “Kerry initiative”, it harbours a political explosive force for the security of Israel by showing signs of a third Intifada.
- A solution to the conflict in Syria in 2016 would be crucial for the regional stability as well as for Europe reducing the pressure for migration.



ISRAELISCH - PALÄSTINENSISCHER KONFLIKT 2016

Georg Plattner

Zum Jahresende 2015 hat eine Welle von individuellen Terrorattacken Israel erfasst. Vor allem Jerusalem, aber auch andere israelische Städte sahen sich seit Mitte September mit einer stetig steigenden Zahl von Einzelattacken – meist mit Messern oder anderen Stichwaffen – arabischer Angreifer auf jüdische Ziele, vorwiegend Zivilisten, konfrontiert. Diese mögliche „dritte Intifadah“, aber auch die Sicherheitslage für Israel innerhalb des regionalen Chaos gibt wenig Hoffnung auf eine Transformation des Konfliktes mit Palästina im Jahr 2016.

Dritte Intifadah?

Seit September 2015 kommt es vermehrt zu Attacken einzelner, scheinbar unkoordiniert agierender arabischer Terroristen auf jüdische Israelis. Scheinbarer Auslöser dieser neuen Gewaltwelle war ein Gerücht um die Nutzungsrechte des Tempelbergs in Jerusalem. In der arabisch-palästinensischen Community setzte sich das Gerücht fest, Israel plane, den Zugang für jüdische Gläubige zu erweitern, was jedoch de facto niemals zur Debatte stand. Israel und sein Premierminister

Benjamin Netanyahu sind sich der Konsequenzen einer Änderung des Status quo am Tempelberg vollkommen bewusst. Netanyahu untersagte bereits zu Beginn der neuen Gewaltwelle Auftritte israelischer Politiker am Tempelberg. Im Gazastreifen feierte die islamistische Hamas die Angriffe als Heldentaten und rief zur Nachahmung und zu einer dritten Intifadah auf.

Die Welle an Angriffen und die offensive Unterstützung solcher Taten durch terroristische Gruppierungen wie die Hamas könnten den Beginn einer „dritten Intifadah“ ankünden. Die Frustration in der palästinensischen Bevölkerung ist hoch, ebenso greift antiisraelische Propaganda immer stärker um sich, wie der Auslöser der Gewaltwelle 2015 zeigt. Die palästinensische Autonomiebehörde sollte alles in ihrer Macht stehende tun, um eine weitere Eskalation zu verhindern und mit den israelischen Sicherheitsbehörden kooperieren. Gleichzeitig muss sich die israelische Regierung eine Strategie gegen diese neue Form von Terrorismus überlegen.

Für das Jahr 2016 bedeuten diese Angriffe jedenfalls ein erhöhtes Risiko einer organisierten Gewaltwelle. Es ist unklar, ob es zu einer „Intifadah“, also einem großen und koordinierten Aufstand, kommen wird, wahrscheinlich scheint jedoch, dass Israel sich zu einem härteren Vorgehen in Jerusalem und im Westjordanland sowie möglicherweise zu einer weiteren Operation im Gazastreifen gezwungen fühlen wird. Eine umfassendere Reaktion auf diese Vorfälle, die etwa soziale Verbesserungen für die arabischen Israelis mit sich bringen müsste, ist angesichts der politischen Heterogenität der Regierung Netanyahu unwahrscheinlich. Vor diesem Hintergrund scheint auch jeglicher Fortschritt im Friedensprozess in weite Ferne zu rücken.

Regionale Faktoren

Auch die regionale Unsicherheit steht einer Transformation des israelisch-palästinensischen Konflikts entgegen. Der Bürgerkrieg in Syrien und im Irak sowie ein neu erstarkter Iran sind direkte Bedrohungen für Israels Sicherheit. In Syrien sind vor allem jihadistische Gruppierungen an den Kämpfen beteiligt, und all diese Gruppen – schiitisch wie sunnitisch – stimmen in einem Ziel überein: Die Befreiung Jerusalems, was nichts anderes bedeutet als das verklausulierte Ziel der Vernichtung des jüdischen Staates.

Während sich durch die massive russische Unterstützung das Assad-Regime teilweise zu konsolidieren scheint, wird gleichzeitig auch die regionale syrische Schutzmacht, die islamische Republik Iran, wieder stärker. Durch das Inkrafttreten des Nuklear-Abkommens im Dezember 2015 wird das Regime in Teheran Zugang zu Geldmitteln im Umfang von hunderten Milliarden US-Dollar erhalten. Es scheint aus israelischer Sicht wahrscheinlich, dass diese Gelder auch in den Kampf gegen Israel fließen werden.

Solange sich das Chaos im Nahen Osten fortsetzt, wird Israel allein aus sicherheitspolitischen Überlegungen zu keinem umfassenden Abkommen mit der palästinensischen Autonomiebehörde bereit sein. Inmitten einer unübersichtlichen und volatilen Gemengelage kann es sich Israel nicht erlauben, substanzielle Zugeständnisse an einen möglichen Staat Palästina zu geben. Strategisch wichtige Verteidigungslinien wie das Jordantal würden in einem solchen Abkommen Palästina zugeschlagen werden, und ohne umfassende Sicherheitsgarantien wird der jüdische Staat diese nicht leichtfertig aufgeben.

Ableitungen für Europa

Sollte 2016 eine „dritte Intifadah“ ausbrechen, und diese Möglichkeit besteht durchaus, so fußt sie – wie bereits die zweite – auf einer Kampagne palästinensischer Brandstifter. Der EU könnte im kommenden Jahr eine größere Rolle in einer Verhinderung einer solchen Eskalation zukommen. Die USA haben ihren Kredit mit Israel großteils verspielt, die EU könnte sich als

Mediator positionieren und somit an einer Deeskalation mitarbeiten. In jedem Fall muss sich die EU darüber im Klaren sein, dass Israel keinerlei weit reichende Zugeständnisse machen kann und wird. Die EU könnte jedoch auf substaatlicher Ebene – d. h. ohne umfassende Lösung, mit kleinen Lösungen für einzelne Bereiche des Konfliktes – bewirken, dass sich die Sicherheitslage in Israel und Palästina entspannt.



KERNPUNKTE

- Eine neue Welle der Gewalt erfasste Israel; Auslöser ist eine gezielte Desinformationskampagne palästinensischer Brandstifter.
- Eine weitere terroristische Gewalteskalation 2016 oder gar eine „dritte Intifadah“ ist nicht auszuschließen, doch sowohl Mahmud Abbas als auch Benjamin Netanyahu sind sich der Folgen bewusst und werden versuchen, dies zu verhindern.
- Ein Erstarren des Assad-Regimes und des Iran 2016 bedeutet ein Sicherheitsrisiko für Israel.
- Das sicherheitspolitische Chaos in der Region erlaubt Israel auch 2016 keine großen Zugeständnisse im Konflikt.

KEY NOTES

- A new wave of violence has hit Israel. A targeted disinformation campaign by Palestinians was the trigger.
- A further terrorist escalation of violence or even a „third Intifada“ cannot be excluded in 2016, but both Mahmoud Abbas and Benjamin Netanyahu are aware of the consequences and are trying to prevent this from happening.
- A strengthening of the Assad-regime and of Iran in 2016 represents a security risk for Israel.
- Due to the security chaos in the region, Israel cannot make any major concessions in 2016.



SYRIEN 2016

Nadim Shehadi

Der syrische Konflikt ist derzeit Schauplatz regionaler und internationaler Rivalitäten und kann nicht bloß im Innern – ohne äußere Beteiligung – gelöst werden. Der Hauptfaktor ist das Nichtvorhandensein einer US-amerikanischen Strategie und das dadurch entstandene Vakuum, das sich auf Freunde und Feinde gleichermaßen auswirkt. Einerseits verfolgen verschiedene Akteure in diesem Drama verschiedene Ziele, andererseits erinnert die Lage im Wesentlichen an den Irak zwischen 1991 und 2003, als Saddam Hussein von vergleichbarer internationaler Unentschlossenheit und Lähmung profitierte, wobei das Überleben seines Regimes dem Irak und der Region sehr teuer zu stehen kam.

Keine politische Lösung in Sicht

2016 wird es wahrscheinlich zu keiner politischen Lösung für Syrien kommen, da das Assad-Regime glaubt, bei der Niederschlagung der Revolte – mit Unterstützung Irans und Russlands – freie Hand zu haben. Eine Wende würde eintreten, könnten sich die Rebellen in den Besitz von Fliegerabwehrwaffen bringen, um sich und die Bevölkerung ihrer Gebiete vor Luftangriffen und Fassbomben zu schützen. Dazu wird es jedoch

wahrscheinlich nicht kommen, da es ein US-amerikanisches Veto gibt, das die Unterstützung der Rebellen auf die Bekämpfung der Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) beschränkt und auch jene Unterstützung beschränkt, die ihnen von Ländern wie Jordanien, den Golfstaaten und der Türkei zuteilwird.

Verstärkter Radikalismus als Gefahr für die ganze Region

Der syrische Konflikt ist nicht mehr getrennt von einer Betrachtung der gesamten Region zu sehen, wozu der Krieg gegen den IS und der wachsende Einfluss der iranischen Revolutionsgarden gehören. Diese beiden radikalen Organisationen erleben einen Aufschwung und beziehen Legitimation und Macht aus dem Kampf gegeneinander. Sie können einander nicht besiegen, aber sie gewinnen hinzu und kontrollieren die große Masse ihrer jeweiligen Seite: Die Radikalen des IS gewinnen zu Lasten gemäßigter sunnitischer Kräfte, und die Radikalen der Revolutionsgarde gewinnen zu Lasten gemäßigter schiitischer Kräfte. Der IS wird zu einer immer größeren Gefahr für die Türkei, Jordanien, Saudi-Arabien und die übrigen Golfstaaten. Die Revolutionsgarden werden auf Kosten des gemäßigten schiitischen

Zentrums von Najaf an Boden gewinnen. All dies führt zu verstärkter Radikalisierung auf allen Seiten, deren schädliche Auswirkungen über die Region hinaus auch weiter östlich in Teilen Asiens und weiter westlich in Europa zu spüren sein werden.

Die derzeitige Politik bewegt sich auf das Worst-case-Szenario zu

Langfristig gibt es für die Region zwei Szenarien: Das Worst-case-Szenario besteht in noch weiter gesteigertem Radikalismus auf allen Seiten, wobei der IS die sunnitischen Gebiete beherrscht und die Revolutionsgarden die schiitischen. Das Best-case-Szenario besteht darin, dass der Radikalismus zurückgeht, sodass die Region schließlich frei von IS und Revolutionsgarde ist.

Wenn auch die internationale Politik nicht alle Probleme und Gegensätze in der Region auflösen kann, so sollte sie doch wenigstens Druck in die richtige Richtung erzeugen, d.h. in die Richtung einer Region, die frei von IS und Revolutionsgarden sowie von den Gemäßigten beherrscht ist, die über Jahrhunderte – mal besser, mal schlechter – zusammen existiert haben.

Die derzeitige US-amerikanische und westliche Politik, in scheinbarer Allianz mit den iranischen Revolutionsgarden den IS mit einer militärischen Koalition zu bekämpfen, wendet sich gegen sich selbst, indem sie beide radikalen Organisationen stärkt und die Region dem weiter oben beschriebenen Worst-case-Szenario näherbringt. Schließlich werden beide, der IS und die Revolutionsgarden siegreich sein, allerdings nicht gegeneinander, sondern gegen ihre jeweiligen gemäßigten Kräfte. Eine erfolgreiche Strategie müsste daher gleichzeitig den Revolutionsgarden und dem IS Einhalt gebieten und so die gemäßigten Kräfte beider Seiten entscheidend stärken.

Russische und iranische Unterstützung für das Regime

Auch die russische Intervention in Syrien und die iranische Intervention im Irak und in Syrien sind nicht hilfreich. Russland bekämpft hauptsächlich sogenannte gemäßigte Rebellen, die sowohl mit Assad als auch mit dem IS verfeindet sind. Dies erinnert an Russlands Strategie in Tschetschenien in den Neunzigerjahren, als man zunächst zuließ, dass eine Rebellengruppe über alle anderen siegte, ehe sie vor den russischen Kräften kapitulieren musste.

Vom Iran unterstützte, unter dem Kommando seiner Revolutionsgarden stehende und mit der irakischen Zentralregierung verbündete Milizen haben im Irak zahlreiche Gräueltaten gegen die sunnitische Bevölkerung verübt und sie so in die Arme des IS getrieben. Auch unterstützt der Iran Milizen aus dem Libanon, dem Irak und aus Afghanistan, die gemeinsam mit den Revolutionsgarden auf Seiten des Regimes in Syrien kämpfen. Auch dies trägt zur weiteren Radikalisierung bei.

Die Lage verschlechtert sich weiter

In einem US-amerikanischen Wahljahr ist eine Veränderung in der westlichen Politik höchst unwahrscheinlich, sodass die Lage sich weiter verschlechtern und zur weiteren Zerstörung Syriens sowie zu mehr Flüchtlingen – sowohl innerhalb als auch außerhalb Syriens – führen wird. Die EU kann sich in einer derartigen Situation bloß mit den Symptomen beschäftigen. Bestenfalls wird sie sich mit einem kleinen Teil der stetig anwachsenden humanitären Katastrophe an ihren Außen- und Binnen Grenzen befassen.

Die langfristigen Folgen all dessen sind unabsehbar. Solange das Assad-Regime und seine Verbündeten die

Oberhand besitzen, werden sie nicht aufhören, eine militärische Lösung bzw. die Kapitulation ihrer Gegner anzustreben. Eine politische Lösung ohne Assad ist genauso unwahrscheinlich wie der totale Sieg des Regimes. Der Prozess von Genf verschaffte bloß dem Regime Zeit, und auch der in Wien begonnene Prozess wird wahrscheinlich nicht zu einer nachhaltigen politischen Lösung führen.

Eine weitere Möglichkeit besteht im Jahre 2016 darin, dass die Türkei, Saudi-Arabien und die Golfstaaten einseitig auf Seiten der syrischen Rebellen gegen das Assad-Regime eingreifen. Dies stünde im Widerspruch zur

US-amerikanischen Politik, Rebellen nur zum Zwecke der Bekämpfung des IS zu unterstützen. Eine derartige Eskalation wäre äußerst gefährlich und ihre Konsequenzen unabsehbar. Insbesondere wegen der fehlenden Unterstützung der USA ist sie daher weniger wahrscheinlich.

Wir werden also im Jahre 2016 kaum Änderungen der US-amerikanischen und westlichen Politik und daher eine Fortsetzung der bisherigen Entwicklung erleben, sodass die humanitären Herausforderungen für Europa größer werden und die Lage in Syrien ungelöst bleibt.

KERNPUNKTE

- Die Hauptfaktoren im syrischen Konflikt sind das Nichtvorhandensein einer US-amerikanischen und europäischen Strategie und das Veto der USA gegen eine Bewaffnung der Rebellen.
- Das syrische Regime und seine Verbündeten Russland und Iran streben weiterhin eine militärische Lösung an.
- Die gegenwärtige Politik der US-geführten Koalition, im Bündnis mit den iranischen Revolutionsgarden den IS zu bekämpfen, stärkt beide radikalen Organisationen auf Kosten gemäßigter Kräfte.
- Bei den humanitären Herausforderungen werden wir im Jahre 2016 einen exponentiellen Anstieg erleben.
- Solange das bestehende Kräfteungleichgewicht andauert, wird es keinen Anreiz zu einer politischen Lösung geben.
- Die EU wird sich auch weiterhin in ineffektiver Weise mit den Symptomen beschäftigen, ohne sich mit dem Problem zu befassen.
- In einem US-amerikanischen Wahljahr wird es wahrscheinlich nicht zu einer Änderung der beschriebenen Lage kommen.

KEY NOTES

- The main drivers in the Syrian conflict are the absence of a US and European strategy, plus a US veto on arming the rebels.
- Syria's regime and its allies, Russia and Iran, still pursue a military solution.
- The current policy of the US-led coalition of fighting ISIS in an alliance with the Army of the Guardians of the Islamic Revolution strengthens both radical groups at the expense of moderate forces.
- Humanitarian challenges will increase exponentially in 2016.
- There is no incentive for a political solution as long as an imbalance of power persists.
- The EU will continue to ineffectively deal with the symptoms without addressing the problem.
- The situation is unlikely to change in a US election year.



IRAK 2016

Gudrun Harrer

Im Jahr 2015 hat der Irak eine weitere große Stadt, Ramadi, an die Terrororganisation „Islamischer Staat“ (IS) verloren, und die angekündigte Rückeroberung vom 2014 gefallenen Mosul wurde nicht einmal versucht. Allerdings gibt es zum Zeitpunkt der Drucklegung dieser Jahresvorschau Hoffnung auf ein verstärktes militärisches US-Engagement in der Zukunft. Den Irak plagen aber auch noch abseits vom IS multiple Probleme, die die Zukunft der Regierung unter Haider al-Abadi in Frage stellen.

Das massive Eingreifen Russlands auf der Seite des Assad-Regimes in Syrien hat auch Auswirkungen auf den Irak. Russland hat gemeinsam mit dem Iran und Syrien in Bagdad ein Büro für „Intelligencesharing“ eingerichtet. Den irakischen Stimmen, vor allem aus Kreisen schiitischer Milizen, die sich eine russische Unterstützung im Kampf gegen den IS auch für den Irak wünschen, setzen die USA im Spätherbst 2015 jedoch ihrerseits ein verstärktes militärisches Engagement entgegen. Es kommt nach Klagen aus der irakischen Regierung über die Halbherzigkeit der USA, die es bisher

peinlich vermieden, den Eindruck einer Kooperation und Koordination ihrer Luftangriffe mit den iranisch geführten Schiitenmilizen am Boden zu erwecken.

Diese Bedenken sind gewiss nicht gefallen, aber der Durchbruch beim Atomabkommen (Joint Comprehensive Plan of Action – JCPOA) der EU/E3+3 mit dem Iran im Juli 2015 in Wien scheint das Dilemma zu erleichtern, wenn denn die Implementierung des JSPOA wirklich, wie geplant, Anfang 2016 anläuft. Auch dass der Iran bei den „Syria Talks“ Ende Oktober 2015 in Wien dabei war, zeigt die neuen Politik-Möglichkeiten – und erhöht für den Irak die Chancen, dass sich der Krieg gegen den IS von irakischer Armee, iranisch geführten und anderen schiitischen Milizen, sunnitischen Stammesmilizen und US-Luftunterstützung 2016 erfolgreicher gestaltet.

Es bleibt zu sehen, wie die Entwicklung des Kriegs in Syrien den Anti-IS-Kampf im Irak beeinflusst: Nach den Syrien-Gesprächen, bei denen sich die USA, Russland, die EU und etliche Nahost-Staaten auf die Priorität des Kriegs gegen jihadistische Terrorgruppen einigten, gibt es zum Zeitpunkt der Drucklegung Anzeichen einer mittelfristigen Kampagne zur Befreiung der syrischen IS-Hauptstadt al-Raqqa. Das würde den Irak als Rückzugsgebiet für den IS – und Zulaufgebiet internationaler Jihadisten – umso wichtiger machen. Eine erhöhte Frequenz von IS-Attentaten in der Hauptstadt Bagdad und in anderen IS-Zielgebieten ist zu erwarten.

Der Aufstieg der Schiitenmilizen

2015 war auch politisch ein turbulentes Jahr für den Irak, und es ist sicher, dass das 2016 so bleibt. Die Regierung von Premier Haidar al-Abadi ist seit Sommer 2015 in akuten Schwierigkeiten. Der niedrige Ölpreis macht

dem irakischen Staatshaushalt schwer zu schaffen; die Unzufriedenheit führte erstmals auch im Süden des Landes zu regelmäßigen Demonstrationen gegen die mangelnden Dienstleistungen des Staates (vor allem Elektrizität und Wasser sind ein gravierendes Problem). Abadi reagierte mit der abrupten Ausrufung von Reformen, vor allem Sparmaßnahmen innerhalb des Staatsapparats, die jedoch politische Folgen haben: So entließ Abadi etwa die Vizepräsidenten, unter ihnen seinen Vorgänger als Premier, Nuri al-Maliki, der seitdem offen gegen Abadi agitiert. Maliki genießt starken Rückhalt bei den schiitischen Milizen, die ihrerseits durch ihre Rolle beim Kampf gegen den IS an Ansehen gewonnen haben – und deren Führer in die Politik drängen. Abadi hingegen hat nicht nur versäumt, politische Verbündete für seinen Reformweg zu finden, sondern auch versucht, die Verfassung zu ignorieren. Eine Destabilisierung ist die Folge, die Abadi letztlich zum Verhängnis werden könnte. Es würde wohl eine radikalere schiitische Regierung folgen, was wiederum die Sunniten weiter entfremden würde.

Dem Irak laufen die Menschen davon, Tausende haben sich den Flüchtlingstrecks nach Europa angeschlossen. Keine Region bleibt davon verschont – so wird auch vermehrt von jungen Schiiten aus dem Süden berichtet, die im Anti-IS-Kampf im Norden eingesetzt waren und nicht mehr einsehen, dass sie eine Bevölkerung befreien sollen, die ihnen – als Schiiten – nicht viel mehr vertraut als dem IS. Der Flüchtlingsstrom wird anhalten.

Politische Krise auch im kurdischen Nordirak

Ernüchternderweise gilt die Fluchtrendenz jedoch auch für die kurdische autonome Zone im Nordirak, die ja seit 2003 stets als positives Modell gegolten hat. Der

Streit mit Bagdad – noch immer gibt es kein nationales Ölgesetz – und einmal mehr der niedrige Ölpreis haben die kurdische Regionalregierung in finanzielle Schwierigkeiten gebracht. Vor allem jedoch ist sie 2015 in eine politische Krise gestürzt, die unangenehm an den kurzen innerkurdischen Bürgerkrieg Mitte der 1990er Jahre erinnert. Diesmal ist der Gegenpart der mächtigen Kurdischen Demokratischen Partei (KDP) von Masud Barzani die Reformpartei Gorran („Wandel“). Nachdem Barzanis Mandat als Präsident der Regionalregierung nach einer bereits 2013 vorgenommenen zweijährigen Verlängerung im August 2015 ausgelaufen ist, konnten sich die Parteien nicht einigen, wie es weiter geht: Die KDP optierte für eine weitere Verlängerung Barzanis angesichts des Kriegs am Rande der Autonomie-

gion. Gorran ist aus demokratiepolitischen Gründen dagegen beziehungsweise nur bereit, eine Verlängerung Barzanis zu akzeptieren, wenn sie mit einer empfindlichen Machtbeschränkung einhergeht. Barzani, der gute Beziehungen zu Ankara pflegt, wird auch weiter unter Druck geraten, weil der türkisch Krieg gegen die PKK, der regelmäßig zu türkische Verletzungen des nordirakischen Territoriums führt, sich nach dem Wahlsieg Erdogan noch intensivieren könnte. Es ist eher zu erwarten, dass – auch angesichts des politischen Drucks der ausländischen Partner der Kurden – ein Arrangement zwischen den verschiedenen kurdischen Parteien zustande kommt, aber das Ansehen Irakisch-Kurdistan als Hort der politischen Stabilität ist beschädigt.

KERNPUNKTE

- Beim Kampf gegen den IS ist mit einem vermehrten US-Engagement und einer besseren Koordination mit den Kräften am Boden zu rechnen.
- Der verstärkte Kampf gegen den IS in Syrien wird den Irak als IS-Rückzugsort noch wichtiger machen.
- Der Irak leidet massiv unter dem niedrigen Ölpreis.
- Die Regierung in Abadi hat sich durch ihren ungeschickt aufgesetzten Reformweg in politische Schwierigkeiten gebracht; radikalere schiitische Kräfte könnten davon profitieren.
- Der kurdische Nordirak – seit 2003 die stabile Musterregion des Irak – ist in eine schwere politische Krise gefallen, die sein Ansehen beschädigt.

KEY NOTES

- An increased commitment by the US as well as improved coordination with forces on the ground can be expected in the fight against ISIS.
- Reinforcing the fight against ISIS in Syria will make Iraq even more important for the organization.
- Iraq suffers from the low oil-prices.
- Because of its unskilful introduction of reforms, Prime Minister Abadi's government encountered increasing political difficulties which might benefit radical Shiite forces.
- The Kurdish north of Iraq, since 2003 a stable model region of Iraq, has now fallen into a serious political crisis damaging its international standing.



SAUDI-ARABIEN UND JEMEN 2016

Marie-Christine Heinze

Der derzeit andauernde Krieg im Jemen hat nationale und regionale Dimensionen. Ein Ende des Konfliktes scheint derzeit, trotz anstehender Verhandlungen, nicht in Sicht. Eine weitere Verschlechterung der Sicherheitslage und ein Erstarken von al-Qa'ida in the Arabian Peninsula (AQAP) sowie der Terrororganisation Islamischer Staat (IS) wird daher aller Voraussicht nach auch das Jahr 2016 bestimmen.

Nationale Dimensionen des Kriegs im Jemen

Im Jemen kämpfen verschiedene Akteure in einem Mehrfrontenkrieg gegeneinander und werden dabei von regionalen Akteuren unterstützt. Auf der einen Seite kämpfen die Huthis, eine Rebellengruppe aus dem Nor-

den des Landes, die 2014 eine Allianz mit dem 2012 zurückgetretenen ehemaligen Präsidenten Ali Abdallah Salih eingegangen sind. Seit September 2014 kontrollieren sie die Hauptstadt Sanaa, und in den nachfolgenden Monaten sind sie weiter gegen Süden vorgerückt. Auf der anderen Seite stehen Teile der erst im November 2014 eingesetzte Technokraten-Regierung unter Premierminister (und seit April 2015 auch Vizepräsident) Khaled Bahah sowie Präsident Abd Rabbuh Mansur Hadi. Sie sind im Januar 2015 nach zunehmendem Druck durch die Huthis zurückgetreten und befinden sich seit März im Exil in Riad. In ihrem Bemühen um die Wiedererlangung der Macht werden sie militärisch unterstützt von einer regionalen, saudisch geführten Koalition (SGK) mit Hilfe der USA und Großbritanniens. Das Eingreifen der SGK wird legitimiert

durch die VN-Sicherheitsratsresolution 2216. Des Weiteren sind folgende Akteure im Jemen zu nennen: die Südliche Bewegung, die im Widerstand gegen den Vormarsch der Huthi/Salih-Allianz zu den Waffen griff und mittelfristig die Unabhängigkeit vom Norden anstrebt, lokale Widerstandsgruppen im Norden, die sich gegen die Kontrolle ihrer Regionen durch Huthi/Salih-Allianz zur Wehr setzen und von denen viele mit der der Muslimbruderschaft nahestehenden Islah-Partei affiliert sind, und AQAP sowie der IS, die vor allem im Süden des Landes großes Kapital aus dem Sicherheitsvakuum schlagen konnten. Mitte Juli ist es dem südlichen Widerstand mit Hilfe der SGK gelungen, Aden von der Huthi/Salih-Allianz zu befreien. Teile der Stadt werden seitdem von AQAP bzw. dem IS kontrolliert, ebenso wie die Hafenstadt al-Mukalla im Osten.

Regionale Dimensionen des Kriegs im Jemen (Saudi-Arabien)

Das Königreich Saudi-Arabien hat aus mehreren Gründen in den jemenitischen Konflikt eingegriffen: Zum einen betrachtet das Königshaus die größtenteils schiitischen Huthis als Vasallen des regionalen Erzrivalen Iran. Man wollte eine schiitische Machtergreifung an der Südgrenze des Königreichs verhindern und, da Saudi-Arabien wegen des Nuklearabkommens ein generelles Erstarken des Iran in der Region befürchtet, mit einem militärischen Sieg gegen die Huthis gleichzeitig den Iran in die Schranken weisen. Innenpolitisch kommt hinzu, dass der neue König sich und seinen jüngsten Sohn Muhammad bin Salman, den er zum Verteidigungsminister und stellvertretenden Thronfolger ernannt hat, als kompromisslose Anführer in Zeiten der Krise positionieren und damit seine umstrittene Personalpolitik gegen Königshaus-interne Kritiker legitimieren will. Angesichts sozio-ökonomischer Probleme

in Zeiten regionaler Umbrüche will man gleichzeitig auch das Volk hinter dem König vereinen und mögliche Risse zwischen Königshaus und den es legitimierenden wahhabitischen Gelehrten kitten. Und letztlich will man angesichts des Nuklearabkommens Stärke gegenüber dem Verbündeten USA beweisen, von dessen militärischer Hilfe Saudi-Arabien bislang abhängig war.

Lösungsansätze und Ausblick

Im Oktober 2015 erklärten sich beide Seiten, d.h. die Huthis und Salih auf der einen und Hadi und Regierung auf der anderen Seite, zu neuen Verhandlungen unter der Ägide der Vereinten Nationen bereit. Selbst wenn diese Verhandlungen erfolgreich sind, was angesichts des hohen gegenseitigen Misstrauens und der Fragmentierung der politischen Landschaft keineswegs sicher ist, wird die Sicherheitslage 2016 hoch prekär bleiben. Vor allem im Süden werden sich AQAP und der IS weiter ausbreiten, sollte es nicht gelingen, hier zeitnah effektive Sicherheitsstrukturen aufzubauen. Es könnte sogar zu einer (zeitweisen) Kontrolle der für die internationale Schifffahrt wichtigen Meeresenge Bab al Mandab durch AQAP oder den IS kommen. Hier ist vor allem die Rolle Saudi-Arabiens und der Vereinigten Arabischen Emirate relevant. Zwischen den beiden Koalitionären tun sich jedoch zunehmend Risse auf, sie scheinen auch zunehmend weniger willens, eigene Soldaten in den Kampf zu schicken, und greifen stattdessen auf fremde Truppen und private Militärfirmen zurück. Unklar ist, wie Saudi-Arabien, dessen erstes Ziel der militärische Sieg über die Huthis ist, sich gegenüber dem Süden und vor allem gegenüber den sich dort ausbreitenden militanten Gruppen wie AQAP und IS positionieren wird. Es steht zu befürchten, dass deren weitere Ausbreitung als Puffer gegen die immer wieder in den Süden einfallenden Huthi/Salih-Milizen – und

aufgrund begrenzter saudischer militärischer Kapazitäten – toleriert wird. Darüber hinaus wird sich die humanitäre Lage bei einer fortgesetzten Blockade der nördlichen Häfen durch Saudi-Arabien kurz- und mittelfristig weiter dramatisch verschärfen.

Perspektive für Europa 2016

Für Europa bedeutet dies, dass in Zukunft mehr Flüchtlinge aus dem Jemen zu erwarten sind. Der Großteil der jemenitischen Flüchtlinge sind derzeit Binnenflüchtlinge, Mitte Oktober 2015 waren dies nach UN-Angaben rund 2,3 Millionen Menschen, das sind etwa zehn Prozent der Gesamtbevölkerung. Zahlreiche weitere Jemeniten sind darüber hinaus in die angrenzenden Länder geflohen, v.a. nach Saudi-Arabien und Dschibuti. Es besteht die Möglichkeit, dass sich vor allem Flüchtlinge vom Horn von Afrika, soll-

ten sie keine Rückkehrperspektive sehen, zunehmend in Richtung Europa aufmachen. Sollte sich im kommenden Jahr kein Ende des Konflikts und keine Verbesserung der humanitären Lage im Lande abzeichnen und/oder sollten die internationalen Organisationen nicht mehr dazu in der Lage sein, die Binnenflüchtlinge ausreichend zu versorgen, kann sich ihre Zahl deutlich erhöhen.

Darüber hinaus kann eine Ausbreitung AQAPs und des IS im Süden des Landes nicht nur den internationalen Schiffsverkehr durch das Rote Meer gefährden, sondern – angesichts der Leistungsfähigkeit des AQAP-Netzwerks und seiner bisherigen Rolle bei terroristischen Anschlägen in Europa (siehe Verbindungen der Charlie Hebdo-Attentäter in den Jemen) – auch ein bedeutendes Sicherheitsrisiko für Europa darstellen.

KERNPUNKTE

- Ein Ende der Kampfhandlungen ist nicht absehbar.
- Selbst wenn es zu einem Friedensabkommen kommt, wird sich die Sicherheitslage weiter verschlechtern.
- Ein weiteres Erstarren von AQAP und IS ist wahrscheinlich, mit Auswirkungen auf die Sicherheit in Europa.
- Eine dramatische Verschlechterung der humanitären Lage ist wahrscheinlich, sollte Saudi-Arabien die Seeblockade nicht aufheben.
- Eine Zunahme jemenitischer Flüchtlinge nach Europa ist möglich.

KEY NOTES

- The end of hostilities cannot be foreseen.
- Even if there is a peace agreement, the security situation will continue to deteriorate.
- A further strengthening of AQAP and ISIS is likely and has an impact on Europe's security.
- A dramatic deterioration of the humanitarian situation is likely should Saudi Arabia not lift its naval blockade.
- An increase in Yemeni refugees to Europe is possible.



LIBYEN 2016

Thiemo Kapffer

Eine friedliche Entwicklung Libyens ist 2016 kaum zu erwarten. Eine Einheitsregierung wird nur wenig Akzeptanz bei Hardlinern beider Lager finden und agiert aus einer Position der Schwäche heraus. Eine Machtübernahme durch das Militär wird wahrscheinlicher, während sowohl der „Islamische Staat“ als auch Schmugglerbanden bei der Ausweitung ihrer Aktivitäten kaum eingeschränkt werden können. Europa ist derzeit nicht in der Lage, dies durch ein direktes Eingreifen zu unterbinden.

Libyen hat sich 2015 – bedingt durch den seit Mitte 2014 anhaltenden Bürgerkrieg – zu einem Failed State entwickelt, in dem sich nicht nur die originären Konfliktparteien bekämpfen, sondern auch terroristische und kriminelle Gruppierungen ihr Unwesen treiben, ohne staatliche Verfolgung fürchten zu müssen. Insbesondere der „Islamische Staat“ (IS) konnte das durch den Bür-

gerkrieg entstandene Machtvakuum nutzen und seine Präsenz in Libyen spürbar ausbauen, obwohl die Gruppe mit der Vertreibung aus ihrer bisherigen Hochburg Derna auch Rückschläge hinnehmen musste. Dennoch gelang es ihr, in Sirte ein neues Machtzentrum zu etablieren und die Milizen der Bürgerkriegsparteien von dort zu vertreiben.

Schmugglerbanden und „Islamischer Staat“ nutzen Machtvakuum

Vom gleichen Machtvakuum haben auch kriminelle Gruppierungen profitiert, die oftmals von den Milizen der Konfliktparteien oder lokalen Stämmen kaum zu unterscheiden oder mit diesen identisch sind. Ihnen gelang es, den traditionellen Schmuggel massiv auszuweiten und angesichts der großen von Afrika durch Libyen nach Europa strebenden Flüchtlingsströme zu

einem äußerst lukrativen Geschäft auszubauen. Gelegentliche Kämpfe um die Kontrolle der Schmugglerrouthen haben dies nicht weiter beeinträchtigt.

Für 2016 muss mit einer Fortsetzung dieser Entwicklungen gerechnet werden, sollte es nicht gelingen, den Bürgerkrieg zu beenden. Dies erscheint derzeit jedoch wenig wahrscheinlich, da es auch innerhalb der Konfliktparteien eine starke Zersplitterung und anhaltende Widerstände von Hardlinern gegen eine von den Vereinten Nationen vorgeschlagene Regierung der Nationalen Einheit gibt. Diese wird jedoch ohne die breite Unterstützung aller libyschen Konfliktparteien nicht in der Lage sein, die Sicherheitslage nachhaltig zu verbessern und den IS wirksam zu bekämpfen. Die naheliegende Überlegung, eine internationale militärische Stabilisierungsmission mit Bodentruppen zur Unterstützung der Einheitsregierung zu etablieren, wird allerdings von einer großen Mehrheit der Libyerinnen und Libyer – quer durch alle politischen Lager – vehement abgelehnt.

Einheitsregierung kaum durchsetzungsfähig

Abgesehen davon hätte die Einheitsregierung auch nur ein zeitlich befristetes Mandat, da sie so bald wie möglich durch eine auf Basis der neuen Verfassung gewählte Regierung abgelöst werden soll. Der Entwurf der Verfassung muss allerdings noch durch ein Volksreferendum angenommen werden, dessen (ordnungsgemäße) Durchführung angesichts der aktuellen Sicherheitslage äußerst zweifelhaft erscheint.

Sollte die Regierung der Nationalen Einheit scheitern oder im schlimmsten Fall nicht zustande kommen, kann es 2016 zu einer militärischen Machtübernahme durch den Oberbefehlshaber der libyschen Streitkräfte, General Khalifa Haftar, kommen. Dessen Soldaten haben

bereits bei mehreren Gelegenheiten den international anerkannten Premierminister Abdullah al-Thinni am Verlassen Libyens gehindert. In Bezug auf die Einheitsregierung äußerte Haftar zudem, dass ihm „nicht die Hände gebunden“ seien, sollte das international anerkannte Repräsentantenhaus in Tobruk „zu weit gehen“ und einer Einheitsregierung zustimmen. Haftar könnte eine Machtübernahme außerdem mit der Rettung Libyens vor dem totalen Zerfall rechtfertigen.

Als Konsequenz einer Machtübernahme des Militärs wäre 2016 auch mit politischen Spannungen in der Region zu rechnen, da die nordafrikanischen und arabischen Länder gegenüber Libyen zum Teil stark gegensätzliche Positionen vertreten. Katar beispielsweise, das General Haftar seit langem kritisch gegenübersteht und dessen Gegner politisch unterstützt, würde stark gegen dessen Machtübernahme opponieren. Ägypten und die Vereinigten Arabischen Emirate, denen schon mehrfach die verdeckte Unterstützung der libyschen Armee im Kampf gegen islamistische Milizen nachgesagt wurde, würden hingegen eine Regierung unter Haftar vermutlich anerkennen und unterstützen. Ägypten könnte möglicherweise sogar Gründe für ein offenes Eingreifen in den libyschen Bürgerkrieg finden. In diesem Fall bestünde allerdings die Gefahr, dass sich der Konflikt zu einer regionalen Krise ausweitet, da andere Nachbarstaaten Libyens (insbesondere Algerien) sich in der Vergangenheit bereits mehrfach deutlich gegen eine Intervention von außen ausgesprochen haben.

Europa weitgehend machtlos

Vor diesem Hintergrund ist eine Füllung des Machtvakuum in Libyen auch 2016 nur wenig wahrscheinlich. Vielmehr werden nach der Verbesserung des Wetters im Frühjahr erneut große Flüchtlingsströme mit Hilfe liby-

scher Menschenschmugglerbanden in Richtung Europa aufbrechen. Die EU-Militärmission vor der Küste wird dies ohne ein Eingreifen an Land kaum erfolgreich unterbinden können.

Dies gilt auch in Bezug auf die weitere Expansion des IS, die nur auf wenige Hindernisse treffen kann, solange die libyschen Konfliktparteien einander bekämpfen.

Europa hingegen dürfte angesichts der Zuspitzung der Krisen in Syrien auch 2016 kaum zu einem Eingreifen in Libyen bereit sein. Ein hierfür notwendiges Mandat der Vereinten Nationen würde zudem auch an einem Veto Russlands im Sicherheitsrat scheitern.

KERNPUNKTE

- Durch den im Land herrschenden Bürgerkrieg hat sich Libyen immer mehr zu einem Failed State entwickelt.
- Sowohl der „Islamische Staat“ (IS) als auch Schmugglerbanden nutzen das entstandene Machtvakuum für ihre Zwecke.
- 2016 wird sich diese Entwicklung fortsetzen, da eine geplante Regierung der Nationalen Einheit kaum in der Lage sein wird, sich gegenüber den Hardlinern innerhalb der libyschen Konfliktparteien durchzusetzen.
- Dadurch steigt die Wahrscheinlichkeit einer Machtübernahme durch die Libysche Nationalarmee, was zu Spannungen in der gesamten Region führen könnte.
- Unter diesen Voraussetzungen werden sowohl der IS als auch die Schmugglerbanden in ihren Aktivitäten auch 2016 kaum behindert werden.
- Europa muss sich daher erneut darauf einstellen, dass eine große Anzahl von Menschen versuchen wird, von Libyen über das Mittelmeer nach Europa zu gelangen.
- Die Bereitschaft der europäischen Staaten zu einem direkten Eingreifen in Libyen ist derzeit nicht erkennbar.

KEY NOTES

- Due to the prevailing civil war, Libya has increasingly become a failed state.
- Both ISIS as well as gangs of smugglers take advantage of the power vacuum for their own purposes.
- This trend will continue in 2016, as a planned government of national unity will hardly be able to prevail against the hardliners within the Libyan conflict parties.
- The likelihood of a seizure of power by the Libyan National Army increases which could lead to tensions in the region.
- A large number of people will try to cross the Mediterranean from Libya as to reach Europe.
- A willingness by European countries to directly intervene in Libya can currently not be discerned.



ÄGYPTEN 2016

Amr Adly

Ägypten durchläuft nach vier Jahren großer politischer Umwälzungen einen Prozess der politischen Stabilisierung. Diese Stabilisierung geschieht jedoch unter autoritären Bedingungen mit großen Rückschlägen auf den Gebieten der Menschenrechte und Grundfreiheiten. Einerseits stehen dem Land wahrscheinlich mittelfristig keine größeren sozialen Unruhen oder eine Infragestellung der politischen Führung bevor, andererseits kämpft seine Wirtschaft weiterhin gegen große Schwierigkeiten an. Dies könnte sich negativ auf die politische Stabilität auswirken.

Eine neue gesellschaftspolitische Koalition

Die Parlamentswahlen werden signalisieren, dass der Weg, der vom Militär nach der Absetzung des von der Moslembruderschaft unterstützten Mohammed Morsi im Juni 2013 vorgezeichnet worden ist, an sein formel-

les Ende gelangt ist. Angesichts der gewachsenen Macht der Exekutive, d. h. des Präsidenten, wird das Parlament vermutlich keine bedeutende Rolle spielen. Sein Zusammentreten wird allerdings einen wichtigen Schritt bei der Festlegung jener gesellschaftspolitischen Koalition darstellen, auf der das vom Militär gestützte Regime basieren wird. Vermutlich wird es eine sehr große Anzahl unabhängiger Kandidaten geben, die lokale Interessen, Stammeszugehörigkeiten und Netzwerke persönlicher Abhängigkeiten repräsentieren. Das künftige Parlament wird daher vermutlich in seiner Fragmentiertheit eine sehr schwache Repräsentanz politischer Parteien darstellen.

Es bleibt abzuwarten, ob ein solches Parlament imstande sein wird, sich mit dem Präsidenten bei der Schaffung geeigneter Gesetze und Reformen abzustimmen. Dies wird relevant sein, wenn es darum geht, die Verfassung des Jahres 2014 abzuändern und die Befugnisse des Präsidenten weiter auszubauen. Bei zahlreichen Gelegenhei-

ten hat der Präsident von der Notwendigkeit einer Verfassungsänderung gesprochen. Es bleibt jedoch weiterhin unklar, ob sich diese letztlich wird umsetzen lassen.

Abseits kurzfristiger Entwicklungen bleibt die Zukunft des politischen Islam im Wesentlichen unentschieden. Die geschlagene Moslebruderschaft, noch immer die größte islamistische Bewegung, wird nicht die Möglichkeit bekommen, ins politische System zurückzukehren. Dadurch wird die Gefahr steigen, dass sich ihre Basis weiter radikalisiert und sich die Organisation möglicherweise zu einem künftigen Zeitpunkt spaltet.

Eine Wirtschaft in Schwierigkeiten

Die ägyptische Wirtschaft könnte eine Fortsetzung jener Rezession erleben, unter der sie schon seit 2011 leidet. Vermutlich wird sich die Devisenknappheit verschärfen, da die Devisenvorräte wohl weiter zurückgehen werden, nachdem sie zwischen Jänner 2011 und September 2015 von 35 Milliarden Dollar auf etwa 15 Milliarden Dollar gesunken sind. Die Hauptfaktoren sind dabei sinkende Ölpreise, die fortdauernde Krise in Europa, Ägyptens größtem Handelspartner, sowie der Abschwung im Fremdenverkehr. Nichts davon wird sich vermutlich im Jahre 2016 ändern. Niedrigere Ölpreise werden sich negativ auf die Öleinnahmen, auf die von ägyptischen Arbeitern aus den Golfstaaten überwiesenen Gelder sowie auf ausländische Investitionen in den Ölsektor auswirken; dieser macht zwei Drittel der ausländischen Direktinvestitionen in Ägypten aus. Die Regierung wird 2016 wahrscheinlich an ihrer gegenwärtigen Politik der Beschränkung von Geldumtausch und Kapitalverkehr festhalten. Dies könnte sich negativ auf die Erholung der Wirtschaft auswirken, da zwei Drittel der Importe Güter betreffen, die für die Produktion des Industriesektors sowie für den Dienstleistungssektor benötigt werden.

Die derzeitige wirtschaftliche Stagnation wird vermutlich andauern.

Die Regierung könnte sich für höhere Kreditaufnahmen im Ausland entscheiden, um der beschriebenen Probleme Herr zu werden und insbesondere eine Knappheit bei Treibstoffimporten zu vermeiden. Sie könnte auch eine Absicherungsvereinbarung mit dem Internationalen Währungsfonds abschließen. Hilfe könnte auch von den Vereinigten Arabischen Emiraten und/oder Saudi-Arabien kommen, um Ägyptens Devisenreserven aufzufüllen. Entscheidend wird dabei allerdings die Entwicklung der Konflikte in Syrien und im Jemen sowie des Kampfes gegen den iranischen Einfluss sein. Eine Rolle wird auch die Entwicklung der Ölpreise spielen, die 2016 vermutlich nicht steigen werden.

Auswirkungen auf Europa

Europa braucht ein stabiles Ägypten. Stabilität benötigt ein funktionierendes und repräsentatives politisches System sowie eine sich erholende Wirtschaft, die Einkommen und Arbeitsplätze schaffen kann.

Ägypten ist im Hinblick auf jede denkbare dauerhafte Lösung in Libyen ein entscheidender Akteur. Ägypten ist auch Mitglied der Anti-IS-Koalition und dieses Jahr gegen die libyschen Ableger der Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) militärisch vorgegangen. Am Sinai wird auch im Jahre 2016 der Krieg der ägyptischen Regierung gegen den Terror weitergehen. Der Aufstand wird sich vermutlich auf den Sinai begrenzen lassen und kaum auf die stärker besiedelten Gebiete im Niltal und im Nildelta übergreifen. Von entscheidender Bedeutung wird sein, dass die EU Ägypten im Kampf gegen den Terrorismus im Sinai und in der westlichen Wüste unterstützt. Ein stärkeres, professionelleres Militär wird bei der Kontrolle der Grenzen und

der Zerschlagung örtlicher Terrorgruppen, noch ehe sich diese dem größer werdenden nordafrikanischen IS-Netzwerk anschließen, hilfreich sein. Dies kann auch dazu beitragen, Ägypten in seiner Rolle bei der Bekämpfung des Schlepperunwesens und der irregulären Migration über das Mittelmeer zu stärken. Sobald in Libyen eine politische Lösung gefunden ist, kann Ägypten gemeinsam mit einigen europäischen Staaten die libysche Regierung bei der Eindämmung der illegalen Migration unterstützen.

Ägypten ist auch im Hinblick auf die Konkurrenz zwischen Saudi-Arabien und dem Iran am Golf und in der Levante ein nicht zu unterschätzender Faktor. Trotz seines Interesses an einer sicheren Golfregion wird sich Ägypten im Jahr 2016 weder im Jemen noch in Syrien militärisch engagieren.

Bei der wirtschaftlichen Erholung Ägyptens kann sich Europa mit Handelsbeziehungen, Unterstützungsleistungen und Investitionen positiv einbringen. Frankreich und Italien tun dies bereits. Die EU ist Ägyptens größter Handelspartner und die zweitgrößte Quelle ausländischer Direktinvestitionen. Die EU kann auch beim Aufbau von Regierungskompetenz in den Bereichen Wirtschaft und Investitionen, öffentlich-private Partnerschaften und Unterstützung für Klein- und Mittelbetriebe, welche die meisten Arbeitsplätze schaffen, technische Unterstützung leisten. Dies muss nicht im Widerspruch zu Europas Bekenntnis zu einer offeneren und demokratischeren politischen Ordnung in Ägypten stehen, die Menschenrechte und Grundfreiheiten respektiert.

KERNPUNKTE

- Die Zukunft des politischen Islam bleibt im Wesentlichen unentschieden. Die geschlagene Moslembruderschaft wird nicht die Möglichkeit bekommen, ins politische System zurückzukehren.
- Die Regierung könnte sich für höhere Kreditaufnahmen im Ausland entscheiden, um eine Knappheit bei Treibstoffimporten zu vermeiden.
- Europa braucht ein stabiles Ägypten. Stabilität benötigt ein funktionierendes und repräsentatives politisches System sowie eine sich erholende Wirtschaft.
- Ein stärkeres, professionelleres Militär wird bei der Kontrolle der Grenzen, der Zerschlagung örtlicher Terrorgruppen und der Bekämpfung des Schlepperunwesens hilfreich sein.
- Bei der wirtschaftlichen Erholung Ägyptens kann sich Europa mit Handelsbeziehungen, Unterstützungsleistungen und Investitionen positiv einbringen.

KEY NOTES

- Egypt is undergoing a process of political stabilization after four years of intensive political turmoil. However, stabilization is happening on authoritarian terms.
- The future of political Islam remains largely undecided. The battered Brotherhood will not be allowed back into the political system.
- To avoid shortages in basic imports of fuel, the government may opt for more external borrowing.
- Europe needs a stable Egypt. Stability requires a functioning and representative political system, as well as a recovering economy.
- A more capable and professional military will help secure borders, dismantle local terror groups, and fight human trafficking.
- Europe can help in the recovery of the Egyptian economy through trade and aid cooperation together with investments.



TUNESIEN 2016

Fünf Jahre nach der Revolution

Hardy Ostry

Gut fünf Jahre nach den Umbrüchen in der Region Nordafrika und Naher Osten hat es bislang nur Tunesien geschafft, die politische Transition hin zu Demokratie und Rechtsstaatlichkeit relativ erfolgreich zu gestalten. Die auch international gelobte neue Verfassung vom Januar 2014 sowie die erfolgreich abgehaltenen Parlaments- und Präsidentschaftswahlen gegen Ende desselben Jahres haben dem Land weithin – teilweise auch übertriebene – Anerkennung verschafft. Der Kampf gegen den Terrorismus und die Herstellung von Sicherheit haben für

die Bevölkerung und die Politik Tunesiens höchste Priorität. Dies sind jedoch keine rein nationalen Aufgaben, weil sie aufgrund der geopolitischen Lage des Landes auch zutiefst mit exogenen Faktoren verbunden sind. Europa tut gut daran, die Entwicklungen in der Region aufmerksam zu verfolgen und Tunesien proaktiv zur Seite zu stehen, da die sicherheitspolitischen Bedrohungen Tunesiens schwerwiegende Folgen für den Mittelmeerraum und für Europa haben.

Nicht erst die folgenschweren terroristischen Attentate auf das Bardo-Museum vom März 2015, auf das Hotel Imperial Marhaba im Juni 2015 sowie auf einen Bus der tunesischen Präsidentengarde im November 2015 haben deutlich vor Augen geführt, dass die sogenannte „Ausnahme Tunesien“ nicht von allen als solche geschätzt wird und sich das Land seit mehreren Jahren im Kampf gegen den islamistisch-jihadistischen Terror befindet, der die staatlichen Institutionen und vor allem den „wehrhaften Staat“ ebenso in Frage stellt wie das modernistische und offene Gesellschaftsmodell, für das sich die Tunesier bei den Wahlen 2014 mehrheitlich entschieden hatten.

Dysfunktionaler Sicherheitsapparat

Der unter Ben Ali primär auf Regime-Erhalt ausgerichtete Sicherheitsapparat (insbesondere Innenministerium und Nationalgarde) war und ist bis heute nicht ausreichend auf eine effiziente Terror-Bekämpfung vorbereitet. Gerade unter der Troika-Regierung (2011 bis 2014) unter Führung der islamistischen Ennahda-Partei kam es zudem zu folgenschweren Fehlentscheidungen bei der Besetzung von Schlüsselpositionen im Sicherheitsapparat, die oftmals weniger von Kompetenzprofilen, sondern eher von Parteizugehörigkeit geleitet waren. Menschlich aus Perspektive der ehemaligen Opfer verständlich, politisch jedoch suizidal wurden zudem Teile des alten Inlandsgeheimdienstes zerschlagen oder deren Funktionalität bewusst so weit behindert, dass es kein Zusammenspiel der jeweiligen Polizei- und Sicherheitsdienste gab.

Die Behebung dieser Dysfunktionalität der Polizei- und Sicherheitskräfte ist auch 2016 eine der größten Herausforderungen, denen sich die aktuelle Regierung ausgesetzt sieht. Dazu zählt auch die erstmalige Einbe-

rufung eines Nationalen Sicherheitsrates, der zur besseren Koordinierung und Sicherstellung der Kohärenz der Maßnahmen Vertreter aus Armee, Polizei und Nationalgarde zusammenbringt. Angesichts der Terroranschläge von Paris im November 2015 und eines ebensolchen, gerade noch verhinderten Szenarios in Sousse, wird ein verbesserter Informationsaustausch der Geheimdienste auf internationaler Ebene von entscheidender Bedeutung sein.

IS vor der Tür

Jenseits der inneren Schwächen und Bedrohungen werden vor allem die Entwicklungen in Libyen auch 2016 erheblichen Einfluss auf die Lage in Tunesien haben. Der Beschluss der tunesischen Regierung, entlang der knapp 500 Kilometer langen Grenze mit dem vom Staatsverfall bedrohten Nachbarland eine Grenzbefestigung zu bauen, trägt der Erkenntnis Rechnung, dass die tunesisch-libysche Grenze nicht nur zum Ort eines kaum zu kontrollierenden Waffen- und Drogenschmuggels sowie der Hehlerei wurde, sondern terroristische Gruppierungen dort sehr leicht nach Tunesien eindringen können. Dabei verläuft die Abgrenzung zwischen terroristischen Gruppierungen und Schmugglern fließend, oftmals bedingen sie einander gegenseitig, da sich Terroristen über den Schmuggel finanzieren.

Ein bedrohlicheres Szenario für 2016 kündigt sich insbesondere mit Blick auf die Ausbreitung der Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) an. Hat dieser bereits die Stadt Sirte in fester Hand, so kann es sein, dass insbesondere im Zuge der Ausweitung der Kämpfe gegen den IS in Syrien und im Irak dieser weiter versucht, im Zuge alternativer Expansionsbestrebungen Boden in Libyen und mitunter auch in Tunesien gut zu machen. Gerade nach der mit den Anschlägen von Paris einge-

setzten neuen Terror-Welle und den verstärkten Luftschlägen Frankreichs wie Russlands ist ein solches Szenario nicht ausgeschlossen. Sollte es dem IS gelingen, die Stadt Misrata zu erobern, stellt dies eine erhebliche Bedrohung für die Stabilität in Süd-Tunesien dar.

Rückkehrer als Sicherheitsrisiko

In unmittelbarem Zusammenhang mit den Entwicklungen in Syrien und im Irak steht auch 2016 die Frage der Problematik der Rückkehr ehemaliger IS-Kämpfer. Tunesien steht mit geschätzten mehr als 4000 Kämpferinnen und Kämpfern in der Levante an der Spitze der Länder, die islamistisch-jihadistische Kämpferinnen (!) und Kämpfer stellt. Nach neuesten Meldungen sollen bereits einige Hundert von ihnen nach Libyen zurückgekehrt sein, um an der Seite des IS zu kämpfen. Weder die tunesische Regierung noch die Zivilgesellschaft sind auf dieses Phänomen der Rückkehrerinnen und Rückkehrer in ausreichender Weise vorbereitet. Zudem ist nicht ausgeschlossen, eine erneute Phase politischer Instabilität in Tunesien vorausgesetzt, dass radikale Gruppen aus dem Land gezielt diese Kämpferinnen und Kämpfer anwerben, um ihre Politik der Destabilisierung voranzutreiben.

Bedrohliche Sandwich-Lage

Gefahr droht allerdings nicht allein an der östlichen Grenze, sondern auch an der westlichen zu Algerien. Es scheint mehr als symbolisch, dass die tunesische Armee seit nunmehr mehr als drei Jahren auf dem Gelände des grenznahen Mount Chaambi gegen terroristische Gruppierungen kämpft, deren Kämpfer sich nicht nur aus Tunesiern, Marokkanern, sondern vor allem aus Algerien rekrutieren. Bis heute kommt es immer wieder zu Übergriffen von Terrorgruppen aus Algerien her-

aus, die in Tunesien operieren. Die algerische Armee hat ihrerseits mehrere Tausend Soldaten an der knapp 1000 Kilometer langen Grenze stationiert, um entsprechende Bewegungen einzudämmen, jedoch ist aufgrund des teilweise schwer zugängliches Geländes offensichtlich, dass die Grenze weiterhin mit Lücken behaftet sein wird.

Vernetzte Sicherheit

Angesichts der endogenen und exogenen Bedrohungen, denen sich Tunesien aktuell mit Blick auf die Zukunft ausgesetzt sieht, ist entscheidend, dass die offensichtliche Relevanz, denen Fragen der Sicherheit und Stabilität zukommen, nicht automatisch in einen Rückfall zu dem alten Paradigma „Sicherheit und Stabilität vor allem“ führt, mit dem sich die ehemaligen Regime auch die sicherheitspolitische Zusammenarbeit mit Europa und den USA zu eigen gemacht haben. Wenn gleich die Tunesier unter dem Eindruck der Attentate in Paris aktuell mit rund 75 Prozent angeben, Einschnitte in ihre persönlichen Freiheiten zugunsten von Sicherheit zu akzeptieren, wäre dies weder der Situation angemessen, wie das Beispiel Ägypten zeigt, noch der politischen Herausforderung. Neben der militärischen und polizeilichen Unterstützung, die die internationale Gemeinschaft und insbesondere Europa dem Land gewähren, sollten sicherheitspolitische Maßnahmen 2016 noch stärker als bislang mit entwicklungspolitischen Ansätzen verzahnt werden. In diesem Zusammenhang kann das Konzept der „Vernetzten Sicherheit“ im nationalen wie im regionalen Kontext Tunesiens, gerade auch vor dem Hintergrund der sozialen und wirtschaftlichen Herausforderungen, eine wichtige Leitlinie sein.

Mit zwei Augen schauen

Verständlicherweise ist die Aufmerksamkeit Europas vor dem Hintergrund der aktuellen Flüchtlingskrise mit Syrien und dem Irak sowie dem IS-Terrorismus schwerpunktmäßig auf den Mashrek und die Levante gerichtet. Die derzeit von den Flüchtlingen präferierte Balkan-Route kann bei zunehmender Erschwerung insbesondere von Menschen aus Subsahara-Afrika durch die Sahara-Sahel-Mittelmeerroute als Alternative

genutzt werden, um von Algerien, aber auch Tunesien sowie insbesondere Libyen aus den Weg nach Europa zu suchen. Angesichts dieser nicht fernab liegenden Option sollte die EU nicht nur ihre Maßnahmen mit Blick auf die Grenzsicherung im westlichen Mittelmeer erneut proaktiv evaluieren, sondern insbesondere ihre Möglichkeiten gegen verstärkt einsetzende und unkontrollierte Migrationsströme mit den betroffenen Staaten diskutieren.

KERNPUNKTE

- Die sogenannte „Ausnahme Tunesien“ wird nicht von allen geschätzt.
- Die Dysfunktionalität des tunesischen Sicherheitsapparates muss behoben werden.
- Die Ausbreitung des IS ist eine reelle Gefahr für Tunesien.
- Rückkehrende Kämpferinnen und Kämpfer des IS sind ein unkalkulierbares Risiko.
- Tunesiens Sicherheitsvorsorge muss auch Algerien stärker in den Blick nehmen.
- Ein Konzept vernetzter Sicherheit muss das alte Paradigma der „Versicherheitlichung“ ablösen.
- Europa muss in der Flüchtlingskrise auch das westliche Mittelmeer in den Blick nehmen.

KEY NOTES

- The so-called Tunisian exception is not appreciated by everyone.
- The dysfunctionality within the Tunisian security structure must be corrected.
- The spread of ISIS poses a real threat to Tunisia.
- Returning ISIS combatants present an incalculable risk.
- Tunisia's security measures must also take greater account of Algeria.
- A concept of networked security must replace the old paradigm of securitization.
- When considering the refugee crisis Europe also has to take into account the Western Mediterranean.



FRAUEN IM TERRORSYSTEM DES „ISLAMISCHEN STAATS“ 2016

Dalia Ghanem-Yazbeck

Seit Juni 2013 schließen sich westliche Frauen aus Frankreich, Deutschland, Großbritannien, Österreich und sogar Neuseeland dem sogenannten „Islamischen Staat“ (IS) im Irak und in Syrien an. Ihre Zahl wird mit Ende 2015 auf 550 geschätzt. Dieser Beitrag soll die Motive dieser Frauen und die Gefahr, die von ihnen für Europa ausgeht, verständlich machen. Die Motive junger westlicher Frauen, sich dem Jihad anzuschließen, ähneln jenen von Männern. Ihr Verständnis erfordert einen multidimensionalen An-

satz: ihre Motive können philosophischer (Selbstsuche, Sehnsucht nach perfekter Gemeinschaft), psychologischer, politischer oder gesellschaftlicher Natur sein.

Hauptmotive

Selbstsuche: Viele Frauen schließen sich dem IS an, weil sie ihren Wunsch nach gesellschaftlichem Status nicht bzw. nicht im Westen hatten umsetzen können.

Sie streben nach „Status“, indem sie sich dem IS als einer von vielen gefürchteten und respektierten Jihad-Gruppe anschließen. Auf diese Weise transformieren sie ihr bisher von ihnen selbst als „sinnlos“ wahrgenommenes Leben zu einem Leben der Hingabe an die Errichtung des Kalifats.

Trauma als emotionaler Verstärker: Verschiedene globale Konflikte werden in der Propaganda des IS als Formen der Unterdrückung der muslimischen Umma (Gemeinschaft) durch die Kuffar (die Ungläubigen) dargestellt. Diese beständig auf YouTube, Twitter und Dabiq (dem offiziellen Organ des IS) verbreitete Propaganda spielt bei der Mobilisierung junger Frauen eine unverändert große Rolle, indem sie Zorn, Hass und Furcht hervorruft. Die von anderen Muslimen erlittenen Traumata werden dazu benutzt, junge Frauen zu indoktrinieren und dazu zu bringen, sich mit den Opfern zu identifizieren und nach Veränderung der Situation durch Hijra (Wanderung) und Unterstützung der Errichtung des Kalifats zu streben.

Der Wunsch, in einer „perfekten Gemeinschaft“ zu leben: Da diese Frauen die Kultur und Außenpolitik des Westens ablehnen, fühlen sie sich zur Idee der „reinen“ Gesellschaft des IS hingezogen. Sobald sie sich dem IS angeschlossen haben, lösen sich ihre anderen Beziehungen immer mehr auf, während sie sich in ihre neue Gruppe integrieren. An die Stelle wirklicher Geschwister treten die „Geschwister des Islamischen Staats“, die ihnen zur emotionalen Stütze werden. Die Gruppe – insbesondere ihr weiblicher Teil – leistet physische, emotionale und soziale Unterstützung und schafft so unter den Frauen ein Gemeinschaftsgefühl.

Die integrative Funktion von Familien und Freunden: Verwandtschaftliche Beziehungen zu einer Person, die

sich bereits dem IS angeschlossen hat, können die Disposition zum Anschluss an den IS – bis zur tatsächlichen Teilnahme – erhöhen (siehe die Fälle der Halane-Zwillinge und der Freundinnen Amira Abase, Shamima Begum und Khadiza Sultana). In einigen Fällen reisten Frauen zusammen mit solchen Frauen, die sich ihren Ehemännern im IS-Gebiet anschließen wollten.

Die Hijra zum Zwecke der Ehe mit einem Mujahid (Kämpfer): In einigen Fällen hatten westliche Frauen eine höchst romantische Vorstellung vom Jihad und schlossen sich dem IS an, um IS-Kämpfer (und damit potentielle „grüne Vögel“ = Märtyrer) zu heiraten und Mütter künftiger Kämpfer zu werden.

Eheliche, familiäre und freundschaftliche Bindungen beugen auch einem etwaigen Wunsch vor, dem IS wieder den Rücken zu kehren. Es ist tatsächlich schwerer, den IS wieder zu verlassen, wenn die eigene Schwester oder Freundin, der eigene Cousin oder Ehemann – insbesondere mit Kindern – beim IS ist.

Was kann man tun?

Die Gefahr für Europa ist sehr groß. Einerseits werden diese Frauen, als Teil der IS-Propaganda, Risikopersonen in den sozialen Netzwerken zu indoktrinieren und zu rekrutieren versuchen, indem sie deren „Disposition“ erhöhen, andererseits könnten einige nach Europa zurückkehren und hier Terroranschläge verüben. Folgende Maßnahmen sind daher entscheidend:

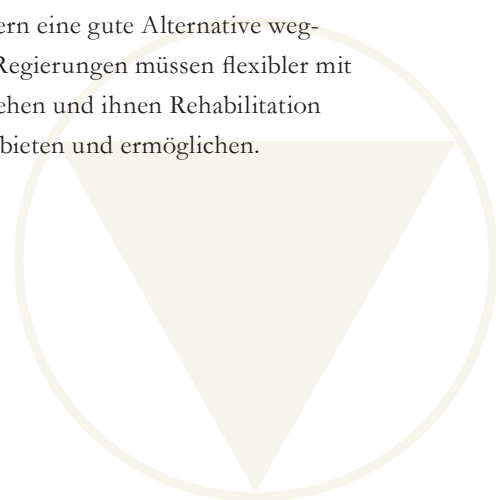
Offline und online müssen jungen Frauen Argumente in die Hand gegeben werden, die es ihnen erlauben, sich vor extremistischer Propaganda zu schützen.

Sie sollen fähig werden, Inhalte korrekt einzuschätzen und insbesondere zwischen Islam einerseits und Islamismus und Extremismus andererseits zu unterscheiden. Diese Argumente müssen nicht nur von Regierungsvertreterinnen und -vertretern, sondern auch von ehemaligen Extremistinnen und Extremisten kommen, die das Vertrauen von Rückkehrenden und Risikopersonen gewinnen können. Es soll ein Bewusstsein für die schädlichen Auswirkungen des Extremismus geschaffen werden.

Zivilgesellschaftliche Gruppen, Fachleute, Lehr-, Erziehungs- und Polizeipersonal sowie andere relevante Personen, die einen Beitrag leisten können, müs-

sen zusammenarbeiten, um Risikopersonen zu erkennen und es ihnen zu ermöglichen, aus der Spirale der Gewalt auszubrechen.

Rückkehrerinnen und Rückkehrern darf nicht etwa die Staatsbürgerschaft aberkannt werden, da dies nur der IS-Propaganda in die Hände spielt und den IS-Kämpferinnen und Kämpfern eine gute Alternative wegnehmen würde. Die Regierungen müssen flexibler mit Rückkehrenden umgehen und ihnen Rehabilitation und Reintegration anbieten und ermöglichen.



KERNPUNKTE

- Die Motive westlicher Frauen, sich dem IS anzuschließen, können philosophischer, psychologischer, politischer oder gesellschaftlicher Natur sein.
- Familiäre Verbindungen und Netzwerke spielen bei ihrer Motivation eine wichtige Rolle.
- Frauen in Jihad-Gruppen stellen eine reale Gefahr dar. Es ist wahrscheinlich, dass IS-Frauen künftig aufgefordert werden, aktivere (kämpfende) Aufgaben zu erfüllen.
- Die Politik widmet diesen Frauen keine ausreichende Aufmerksamkeit.
- Die Politik muss mit Rückkehrerinnen und Rückkehrern flexibler umgehen und ihre vollständige Reintegration anstreben.

KEY NOTES

- The drivers for western women to join ISIS can be philosophical, psychological, political or social.
- Family ties and peer networks also play a major role in the mobilization process.
- Women in jihadist groups are a real threat. It is likely that women in ISIS will be called upon to play more active roles (combatant) in the future.
- Policymakers are not paying enough attention to these women.
- Policymakers need to be more flexible with returnees and aim for their total reintegration.



ENTWICKLUNGEN IN SAHEL-AFRIKA 2016

Roland Marchal

Das Jahr 2016 wird für den Kontinent nicht viel Neues bringen, und zwar im Wesentlichen deshalb, weil die chinesische Wirtschaft auch weiterhin nur langsam wachsen wird. Dies hat Auswirkungen auf ölproduzierende Länder und Schwellenländer, deren Wachstum sich verringert. Die politischen Entwicklungen werden im Wesentlichen von Überlegungen bestimmt sein, die mit Wahlen sowie mit zunehmenden Sorgen die Sicherheitslage betreffend zu tun haben. Diese Sorgen rühren daher, dass es nicht gelingt, die Krisen in der Sahelzone und die steigende Popularität der Terrormiliz „Islamischer Staat“ unter radikalen bewaffneten Islamisten südlich der Sahara – insbesondere in Ost- und Zentralafrika – einzudämmen. Die Europäer machen sich wegen der Kontrolle der Migrationsströme Sorgen und stellen gewaltige Summen zur Verfügung, die durchaus vor Ort Ergebnisse zeitigen werden, die allerdings in ihrem Umfang begrenzt und in ihrer Dauer zweifelhaft sein werden.

Ein schwieriges Wahljahr

Für 2016 sind in etwa 20 afrikanischen Ländern Präsidentschafts- bzw. Parlamentswahlen vorgesehen. In einigen Ländern wie etwa in der Republik Seychellen und in der Republik Cabo Verde verlaufen diese üblicherweise friedlich, in einigen wie in Äquatorialguinea und Dschibuti waren sie bisher eine Farce und in den meisten anderen wie in der Republik Kongo, in der Demokratischen Republik Kongo, in Gabun oder im Tschad sind sie eine höchst umstrittene Veranstaltung.

Ein Vierteljahrhundert nach dem „afrikanischen Frühling“ wird man bei einer Auswertung der Wahlgänge in jenen Ländern zu dem Schluss gelangen, dass die Demokratie auf dem afrikanischen Kontinent fragil bleibt und Wahlen für sich alleine noch keine Verbesserung politischer Freiheiten und politischer Verhältnisse überhaupt bewirken. Überdies könnten die geplanten Wahlen in einigen Ländern wegen der verschlechterten Sicherheitslage verschoben werden.

Drei Länder verdienen größere Aufmerksamkeit: Niger leidet an den aus Libyen, Mali und Nigeria überschwappenden Krisen und dem zunehmend autoritären Gehabe von Präsident Mahamadou Issoufou, sodass die Wahlen verschoben werden könnten. Dies gilt auch für den Tschad, wo es Idriss Déby Itno, an Geldmangel leidend, mit dem schwer zu besiegenden Boko Haram und einem zusammenbrechenden Libyen zu tun hat, aber kaum mit den wachsenden Rivalitäten innerhalb seiner eigenen Großfamilie fertig wird. In Somalia sollten im August 2016 Parlamentswahlen stattfinden, doch ist das Auswahlverfahren noch nicht entschieden, wobei die übliche Formel „Nur ein Kandidat steht zur Wahl“ sicher nicht funktionieren wird. Streitigkeiten unter den führenden Akteuren könnten daher dazu führen, dass die Wahlen verschoben werden.

Der Daesh kommt nach Afrika

Für die bewaffneten Islamisten stellt die Berichterstattung der internationalen Medien über den Daesh (arabische Abkürzung für den „Islamischen Staat“) ein wirksames Propagandainstrument dar, um neue Kämpfer zu rekrutieren und neue bewaffnete Gruppen seinem Kommando zu unterstellen. Es geht nicht um ideologische oder religiöse Debatten, sondern ausschließlich darum, den Daesh als existentielle Gefahr für die westliche Welt zu präsentieren, obwohl er doch in Wahrheit eine viel größere Gefahr für die Gesellschaften des Nahen Ostens darstellt.

Für viele afrikanische Möchtegern-Jihadisten wird der Daesh immer attraktiver, da ihnen der Bay'a (Treueid) zu Unterstützung in der Bevölkerung verhelfen kann, die sie ansonsten nicht bekommen würden, sowie zu finanziellen Mitteln, die sie brauchen, um einen langen Krieg zu führen. In Somalia hat dies im Jahre 2015 nicht funktioniert, aber die fortdauernde Krise

in Libyen, die Delegitimation der islamistischen Herrschaft im Sudan und die wiederkehrenden Spannungen innerhalb der Schabaab-Führung in Somalia und Kenia werden zu neuerlichen Anläufen in Ost- und Zentralafrika führen.

Verbindungen finden sich nicht nur in der französischsprachigen Sahelzone zwischen dem Maghreb und dem Bereich südlich der Sahara, sondern auch an der Ostseite der Sahelzone. Zwar könnte im Jahr 2016 das institutionelle Patt in Libyen aufgebrochen werden, aber der mögliche Ausweg wird eine unzureichende Lösung darstellen und es radikalen Islamisten und Jihadisten ermöglichen, sich im südlichen Libyen neu zu formieren und vermehrt im Sudan und in Ostafrika Wurzeln zu schlagen. Während Europa sein Hauptaugenmerk darauf richten wird, die Migration in den Griff zu bekommen, könnte der politische Zerfall in jenen Ländern die Bedingungen für langfristige Instabilität schaffen.

Weniger Wachstum aufgrund internationaler Öl- und Mineralstoffpreise

Wie schon die Wirtschaftskrise von 1997/98, so wird auch das derzeit schwache chinesische Wirtschaftswachstum nicht alle afrikanische Länder in gleicher Weise betreffen. Besonders schädlich wird es sich auf jene auswirken, die starke Wirtschaftsbeziehungen mit China unterhalten, also jene, die Öl und Mineralstoffe exportieren. Diese Aussichten werden von Zweifeln hinsichtlich der Nachhaltigkeit des Wirtschaftswachstums in einigen Schwellenländern weiter verdüstert.

Eine Auswirkung wird sein, dass wohl die finanzielle Lage der meisten Ölproduzenten auch weiterhin sehr angespannt sein wird. In einigen Ländern – wie etwa in Angola mit seinen geplanten Wahlen, im Tschad, in der

Republik Kongo, im Sudan sowie im Südsudan, wo die Friedensregelung äußerst fragil ist und wohl trotz starker internationaler Überwachung häufig verletzt werden wird, könnten politische und soziale Krisen die Folge sein.

Doch auch andere Länder – insbesondere im südlichen Afrika – werden zu leiden haben, und zwar hauptsächlich Südafrika, aber auch die Demokratische Republik Kongo, Sambia und Namibia. Das vergiftete politische Klima Südafrikas mit seinen vielfachen Korruptionsvorwürfen auf höchster Ebene und dem autoritären Führungsstil der herrschenden Partei des Afrikanischen Nationalkongresses könnte erneute soziale Spannungen hervorrufen, wobei sich die Gewerkschaften nicht mehr auf die Seite des Afrikanischen Nationalkongresses, sondern auf jene der Protestierenden stellen könnten.

Schlussfolgerung

Die Europäische Union wird für die Herkunftsländer der Flüchtlinge bzw. Migrantinnen und Migranten erhebliche Geldmittel aufwenden und auch Schritte setzen, um den Zuzug der Menschen zu begrenzen. Kurzfristig werden diese aber kaum erfolgreich sein, sodass ein größeres Augenmerk auf Militär und Polizei gelegt werden wird, um den von der Migration verursachten Herausforderungen zu begegnen. Strukturelle Antworten seitens der Staatengemeinschaft dulden keinen Aufschub.

Dieser kurzfristige Ansatz wird von der öffentlichen Meinung in Europa bestimmt und könnte dazu führen, dass die tieferen Ursachen der Konflikte südlich der Sahara unter dem Aspekt der Migration betrachtet werden und damit möglicherweise ihr wahrer Kontext missverstanden wird.

Im Jahre 2016 werden die Anreize zur Migration in entwickelte Länder nicht weniger werden. Die Konflikte südlich der Sahara werden kaum gelöst werden können, da sich die Lage in Burundi, im Südsudan, in Nigeria, Niger und anderen Ländern nicht wesentlich verbessern wird. Auch das verlangsamte Wirtschaftswachstum lädt eher dazu ein, anderswo sein Glück zu suchen. Im Übrigen vergrößert das Wirtschaftswachstum in Afrika bestehende Ungleichheiten und ändert daher nichts daran, dass viele ihre Hoffnungen in ein besseres Leben außerhalb Afrikas setzen.

KERNPUNKTE

- Afrika südlich der Sahara wird wegen des niedrigen Ölpreises ein verlangsamtes Wirtschaftswachstum erleben.
- Der Einfluss des Daesh in dieser Region wird wachsen.
- Geldmittel der EU werden in den Herkunftsländern der Flüchtlinge bzw. Migrantinnen und Migranten erst langfristig Erfolge zeitigen.
- Die europäische öffentliche Meinung betrachtet die Konflikte südlich der Sahara unter dem verengten Aspekt der Migration.

KEY NOTES

- Sub-Sahara Africa faces an economic slowdown due to low oil prices.
- The influence of Da'esh in the region will increase.
- The EU's investment in countries generating refugees and migrants will succeed only in the long term.
- European public opinion regards Sub-Saharan conflicts only through the narrow lens of migration.



ENTWICKLUNGEN IN WESTAFRIKA 2016

Gerald Hainzl

Das Engagement externer Akteure in Westafrika wird 2016 mindestens auf dem Niveau von 2015 erhalten bleiben bzw. als Teil des Kampfes gegen den internationalen Terrorismus verstärkt werden.

Frankreich wird mit dem neu gewählten Präsidenten Nigerias, Muhamadu Buhari, die begonnene gemeinsame Politik gegen den Terrorismus sowie die 2014 mit fünf Sahel-Staaten begonnene Operation „Barkhane“ fortsetzen. Unter dem Eindruck der Anschläge von Paris wird Frankreich ein stärkeres Engagement seiner EU-Partner einfordern. Auch die USA werden ihre Programme in Westafrika weiter

fortführen. Der Kampf gegen Boko Haram wird das bestimmende sicherheitspolitische Thema in Westafrika bleiben.

Migration aus Westafrika

Migration aus Westafrika nach Europa wird ein Thema bleiben. Die Transsahara-Routen werden weiterhin genutzt werden, um Menschen aus Westafrika Richtung nordafrikanische Küste zu bringen. Aufgrund fehlender funktionierender staatlicher Strukturen wird Libyen das primäre Zielgebiet als Ausgangspunkt für Migra-

tion nach Europa bleiben. Das internationale und regionale Umfeld könnte zu einem Anstieg von Migranten aus Westafrika führen.

Der Kampf gegen Boko Haram in Nigeria

Die Erfolge, die die Multi-National Joint Task Force (MNJTF) gegen Boko Haram erzielen konnte, werden sich 2016 fortsetzen. Insgesamt werden die internationalen Kräfte das Operationsgebiet von Boko Haram weiter einschränken können. Boko Haram wird aus diesem Grund die Anzahl ihrer offenen Überfälle auf Dörfer und kleine Städte verringern und wieder zu terroristischen Maßnahmen – Bomben- bzw. Selbstmordattentate – zurückkehren. Die Tendenz, aus taktischen Gründen Mädchen als Selbstmordattentäterinnen einzusetzen, wird auch 2016 beibehalten werden. Der Treueeid, den Boko Haram dem Kalifen der Terrormiliz „Islamischer Staat“ leistete, könnte zu einer stärkeren Internationalisierung der Gruppe führen und ihren Wirkungskreis über das derzeitige Operationsgebiet um den Großraum des Tschadsees ausdehnen.

Die MNJTF mit Kräften aus Benin, Kamerun, dem Tschad, Niger und Nigeria könnte zu einem Modell für friedenserhaltende und Frieden schaffende Operationen in (West-)Afrika werden. Betroffene afrikanische Staaten bzw. Staaten mit spezifischen Interessen könnten sich in Zukunft immer öfter in Koalitionen der Willigen zusammenfinden, um Sicherheitsproblemen in der eigenen Region zu begegnen. Eine Herausforderung wird allerdings nach wie vor die Finanzierung bleiben.

Die nigerianische Wirtschaft, die stark vom Ölpreis abhängig ist, könnte 2016 ordentlich ins Trudeln kommen, falls sich der Ölpreis nicht erholen sollte. Bereits für 2015 musste die Planungsgrundlage des Budgets nach

unten revidiert werden, für 2016 könnte ein ähnliches Szenario drohen. Für den neuen Präsidenten Buhari wird es damit noch einmal schwieriger werden, seine Versprechen bereits in einer frühen Phase der Präsidentschaft umzusetzen, er könnte gezwungen sein, Nigeria einen strikten Sparkurs zu verordnen.

Nahrungsmittelmangel in Nordmali

Die Entwicklungen in Mali werden auch 2016 im Norden und Süden des Landes unterschiedlich sein. Während die Lage im Süden stabil bleiben wird, muss im Norden auch weiterhin mit An- und Übergriffen auf Dörfer und internationale Organisationen gerechnet werden. Bereits im ersten Quartal 2016 könnte Nahrungsmittelmangel für einen Teil der Bevölkerung in der Region um Gao und Timbuktu die Lage weiter verschärfen.

Nach den Anschlägen von Paris dürfte Frankreich auch in Mali sowie im gesamten Sahel mehr Engagement von seinen EU-Partnern einfordern, nicht zuletzt um Kräfte für den Kampf gegen den internationalen Terrorismus an anderen Schauplätzen frei zu bekommen.

Neubeginn in Burkina Faso

In Burkina Faso waren für Oktober 2015 nach einer einjährigen Übergangsregierung Wahlen vorgesehen. Ein Putsch durch die ehemalige Präsidentengarde machte diesen Zeitplan jedoch zunichte. Unter dem Druck und der Vermittlung mehrerer internationaler Organisation wie UNO, EU, Afrikanischer Union und Westafrikanischer Wirtschaftsgemeinschaft sowie der Androhung einer militärischen Auseinandersetzung durch die Streitkräfte Burkinas und die Vermittlung eines traditionellen Herrschers konnten die Putschisten zum Rückzug bewogen werden und die Wahlen mit Verspätung durchge-

führt werden. Die neu gewählte politische Führung wird 2016 vor allem den innenpolitischen Konsolidierungsprozess vorantreiben und versuchen, einen nationalen Aussöhnungsprozess zu beginnen.

Normalisierung nach Ebola in den Staaten der Mano-River-Union

Bei aller Dramatik im Jahr 2014 war Ebola 2015 kaum mehr Thema in den internationalen Sicherheitsdiskursen. Die betroffenen Staaten der Mano-River-Union werden versuchen, sich sozial und ökonomisch von der Ebola-Krise zu erholen, deren Schaden von der Weltbank mit ca. 3,3 Mrd. US-Dollar beziffert wurde. Der Handel in Westafrika wird 2016 wieder vollkommen normalisiert sein und das Wirtschaftswachstum wird wieder das Niveau vor der Krise erreichen.

Wirtschaftliche Erholung in der Republik Côte d'Ivoire

Mit der erneuten Wahl von Alassane Ouattara zum Präsidenten der Republik Côte d'Ivoire (Elfenbeinküste) wird der Wirtschaftskurs und damit die wirtschaftliche Erholung beibehalten werden. Da die Wahlen 2015 ohne grobe Zwischenfälle und transparent abliefen, dürfte auch das Vertrauen von Investoren zurückkehren. Während sich die Wirtschaft 2016 positiv entwickeln wird, fehlt es nach wie vor an einem gesamtgesellschaftlichen Versöhnungsprozess, der die derzeitige politische Stabilität nachhaltig absichern könnte.

KERNPUNKTE

- Die Migration aus Westafrika Richtung Libyen als Basis für eine Überfahrt nach Europa könnte 2016 ansteigen.
- In Nigeria und in den Anrainerstaaten des Tschadsees wird der Kampf gegen Boko Haram das dominierende sicherheitspolitische Thema bleiben.
- Frankreich wird von seinen EU-Partnern mehr Engagement in Westafrika und in der Sahel-Region einfordern.
- In Burkina Faso wird das Jahr 2016 für einen innenpolitischen Konsolidierungsprozess genutzt werden.
- Das Wirtschaftsleben in den Staaten der Mano-River-Union wird sich nach Ende der Ebola-Krise normalisieren.
- Die Republik Côte d'Ivoire wird sich 2016 weiter stabilisieren und wirtschaftlich erholen.

KEY NOTES

- Migration from West Africa towards Libya as the starting point for a crossing to Europe could increase in 2016.
- The fight against Boko Haram will remain the dominant security concern in Nigeria and in the neighbouring countries of Lake Chad.
- France will ask for more commitment in West Africa and the Sahel region from its EU partners.
- In Burkina Faso, 2016 will be used for an internal political consolidation process.
- Economic life in the countries of the Mano River Union will return to normal after the Ebola crisis.
- The Republic of Côte d'Ivoire is expected to further stabilize in 2016 and recover economically.



MALI 2016

Paul Melly

Die Unterzeichnung des Friedensvertrages für Nordmali eröffnet dort den Weg für eine beschleunigte Wiederherstellung der fundamentalen Dienstleistungen. Dazu tragen trotz des fortdauernden jihadistischen Terrors auch Maßnahmen zur regionalen Dezentralisierung bei. Um jedoch den Vertrag umzusetzen, wird es eines effektiveren Regierens, der sinnvollen Nutzung internationaler Hilfe und verstärkter Maßnahmen zur Versöhnung der einzelnen Gruppen bedürfen.

Der Friedensvertrag öffnet eine Tür

2016 hat das Potential, zum Jahr des Durchbruchs für Mali zu werden, indem das Land, ausgehend vom Friedensvertrag zwischen der Regierung und den bewaffneten Gruppen des Nordens, die Entwicklung jener Schlüsselregion wieder in Angriff nimmt und ein nationales Programm zur Dezentralisierung startet. Viele Herausforderungen werden jedoch gemeistert werden müssen, um dieses Potential auch tatsächlich zu nutzen. Im letzten Jahr haben sich die jihadistischen Terroranschläge, die ursprünglich auf den Norden

beschränkt gewesen waren, geografisch stark ausgeweitet. Anschläge haben im Herzen Bamakos und in Gemeinden im Westen, nahe der Grenze zu Mauretanien, und sogar weit im Süden, nahe der Grenze zur Elfenbeinküste, stattgefunden. In Zentralmali, zwischen der Stadt Mopti und der Grenze zu Burkina Faso, sind die Verhältnisse besonders besorgniserregend. Im August starben 13 Menschen, als Kämpfer vorübergehend ein Hotel in Sévaré unter ihre Kontrolle brachten und mehrere Anschläge auf lokale Regierungsvertreter stattfanden.

Der Terror wird dennoch weitergehen

Ein Teil der Gewalt geht von Kämpfern jener radikal-islamistischen Gruppen aus, die von März/April 2012 bis zur Intervention französischer und afrikanischer Truppen Anfang 2013 Teile des Nordens unter ihrer Kontrolle hatten. Doch die Vorkommnisse in Zentralmali gehen weitgehend auf den dortigen Front de Libération du Macina (FLM) zurück, dessen Motive wirtschaftliche Not und religiöse Ideologie sind. Im Jahre 2016 wird die Terrorgefahr fortbestehen,

obwohl die 12.680 Mann starke UN-Friedenstruppe MINUSMA im Land stationiert ist, zirka 1000 Mann der französischen Opération Barkhane im Norden eingesetzt sind und sich der Zustand der malischen Streitkräfte, die zu großen Teilen von der European Union Training Mission in Mali (EUTM) ausgebildet wurden, gebessert hat.

Der Friedensvertrag zwischen der Regierung, der regierungstreuen Miliz und den nicht-jihadistischen bewaffneten Gruppen der Coordination des Mouvements de l'Azawad (CMA), die für eine Unabhängigkeit oder weitgehende Autonomie des Nordens gekämpft hatten, könnte im Laufe des Jahres 2016 zu mehr Stabilität in Nordmali führen. Selbst nachdem die CMA am 20. Juni 2015 den Friedensvertrag unterzeichnet hatte, gab es wegen Rivalitäten bezüglich der Kontrolle über strategisch wichtige Städte im Nordosten, sporadische Zusammenstöße mit der regierungstreuen Miliz der Plateforme-Allianz. Bis Ende Oktober trat jedoch eine Abkühlung ein, sodass es eine echte Chance gibt, dass beide Seiten nunmehr ihr Hauptaugenmerk der Umsetzung des Friedensvertrages zuwenden.

Dezentralisierung als entscheidende Ergänzung

Das versprochene Programm der Dezentralisierung soll allen Regionen eine größere Kontrolle über lokale Entwicklungs- und Finanzierungsentscheidungen verschaffen. In der Vergangenheit gab es bereits nach Rebellionen des Nordens Ankündigungen derartiger Reformen, diese wurden jedoch nicht ernsthaft umgesetzt. Versprochene Gelder führten nicht zu tatsächlichen Entwicklungsschritten vor Ort, und nur einige wenige Teilbereiche haben profitiert. Diesmal sind die Aussichten auf reale Veränderungen besser. Für den Zeitraum 2015 bis 2017 haben sich internationale Partner, die 605 Mil-

lionen Euro zur Hilfeleistung für den Norden zugesagt haben, zu nachhaltigeren Kontrollmaßnahmen entschlossen.

Versöhnung zwischen den Gruppierungen wird in den nördlichen Regionen von entscheidender Bedeutung sein, um die Wunden tiefen Misstrauens zu heilen, die vier Jahre des Konflikts und der Instabilität aufgerissen haben. Das Bild wird noch komplizierter, da ökonomische Interessen in Verbindung mit dem Schmuggel von Drogen- und Waffen quer durch die Sahara, von Menschen nach Europa und auch von Zigaretten, Lebensmitteln und Alkohol auf dem Spiel stehen. Der Streit um die Kontrolle lukrativer Schmuggelrouten war eine der Hauptursachen der Kämpfe, die nach Abschluss des Friedensvertrages wieder ausgebrochen waren. Einerseits existieren im Norden Malis die größten Bedrohungen für die Sicherheit, andererseits ruhen die Hoffnungen auf Frieden und Stabilität auch auf der Gesamtleistung der Regierung Präsident Ibrahim Bou-bacar Keïta bei der Sicherstellung von Entwicklung und öffentlichen Dienstleistungen.

Hilfszusagen – Herausforderungen für die Regierung

Die Erfolge der Verwaltung waren in den beiden letzten Jahren lückenhaft und Vorwürfen fragwürdigen finanziellen Managements ausgesetzt. Im Jahre 2014 suspendierte der Internationale Währungsfonds während einer Überprüfung von Beschaffungsverträgen für einige Monate seine Unterstützung. Dennoch erhielt Mali für den Zeitraum 2015 bis 2017 Finanzausagen im Umfang von 3,2 Milliarden Euro, davon 360 Millionen Euro von Frankreich. In ihrem elften Europäischen Entwicklungsfonds hat die EU 615 Millionen Euro für Mali bereitgestellt. Mali wird auch vom neuen EU-Treuhandfonds für Afrika profitieren. Die Herausforderung

besteht darin, den Mitteleinsatz effizienter zu gestalten, sodass alle Teile der Gesellschaft die Vorteile von Frieden, Demokratie und engen Beziehungen zur internationalen Gemeinschaft genießen können.

Ob der Prozess gegen Hauptmann Amadou Haya Sanogo und andere Mitglieder der Militärjunta, die in den Jahren 2012 und 2013 an der Macht war und sich – nunmehr in Haft – dem Vorwurf schwerer Menschenrechtsverstöße ausgesetzt sieht, weitergeführt werden soll, ist eine überaus sensible Frage. Prozesse könnten Spannungen zwischen einzelnen Teilen des Militärs erhöhen.

Die EU betrachtet die Sahelzone nunmehr als prioritäre Region für ihre eigene Sicherheit und für die Bewältigung von Herausforderungen wie etwa illegale Migration, Klimawandel und Drogenschmuggel. Aus europäischer Sicht könnten Fortschritte in Richtung größerer Stabilität in Mali – besonders im Norden des Landes – dazu beitragen, die Terrorgefahr in der überaus wichtigen Nachbarregion Sahelzone zu reduzieren und die Voraussetzungen dafür zu schaffen, der Bewältigung von Armut und Desertifikation größeres Augenmerk zu schenken.

KERNPUNKTE

- 2016 wird für die Umsetzung des Friedensvertrages für Nordmali entscheidend sein.
- Eine effektive Dezentralisierung könnte die Umsetzung des Friedensvertrages unterstützen, wird aber schwierig zu realisieren sein.
- Jihadistische Gruppen werden auch weiterhin Anschläge verüben und nahezu im ganzen Land eine Bedrohung darstellen.
- Es braucht größere Versöhnungsinitiativen, um das Misstrauen, das zwischen den früheren Konfliktparteien besteht, zu überwinden.
- Interessen im Zusammenhang mit lukrativem Schmuggel quer durch die Sahara hinweg behindern die Umsetzung des Friedensvertrages und der Dezentralisierung.
- Das Schicksal der wegen Menschenrechtsverstößen vor Gericht stehenden ehemaligen Putschisten wird für die Regierung zur Nervenprobe werden.
- Die Geldgeber haben große Unterstützung zugesagt, haben aber weiterhin Bedenken bezüglich der malischen Verwaltung.

KEY NOTES

- 2016 will be a critical test year for the implementation of the Northern Mali Peace Accord.
- Effective decentralisation could underpin the peace accord – but will be difficult to realise.
- Jihadist groups will continue to stage attacks and remain a nationwide threat.
- Stronger reconciliation initiatives are needed to overcome post-conflict inter-communal mistrust.
- Lucrative trans-Saharan trafficking interests complicate the implementation of peace and decentralisation.
- The legal fate of former putschists charged with human rights crimes will test government nerves.
- Donors have pledged strong support, but still have governance concerns.



EUROPÄISCHE UNION UND RUSSLAND 2016

Eine polemologische Vorschau

Christian Stadler

Die polemologische Vorschau auf das EU-Russland-Verhältnis 2016 kann anhand seiner geoökonomischen, geopolitischen und geokulturellen Charakteristiken näher analysiert werden. Dabei ist eindeutig festzustellen, dass bei allen politischen Indifferenzen zwischen der Europäischen Union und Russland eine „Schicksalspartnerschaft“ besteht, mit der von beiden Seiten verantwortungsvoll umgegangen werden muss.

Geoökonomisch

Auf globaler Ebene setzt sich die wirtschaftliche Regionalisierung fort, die als Emanzipationsbewegung von den USA gedeutet werden kann. Die USA ihrerseits

versuchen, ihre globale wirtschaftliche Vorherrschaft mittels Freihandelsabkommen zu sichern und die systemisch nicht-westlichen Wirtschaftsriesen China, Indien und via BRICS auch Russland damit auszubremsten. Russland wird mit großer Wahrscheinlichkeit seinerseits die wirtschaftliche Integration der seit 2015 existierenden Eurasischen Union weiter vorantreiben, um seine Stellung gegenüber dem Westen, aber auch seine asiatischen BRICS-Partner China und Indien zu stärken. Dass Russland dabei eine nachhaltige Abkehr von der EU handelspolitisch, technologiepolitisch und energiepolitisch wirklich durchhalten kann, ist sehr unwahrscheinlich, da die Wirtschaftsbeziehungen zwischen der EU und Russland durch strukturelle Komplementarität gekennzeichnet sind. Den wirtschaftlichen Bedürfnis-

sen wird aber durch weiterhin aufrechte westliche Sanktionen gegen Russland wohl auch 2016 entgegengewirkt werden – zum Schaden sowohl Russlands als auch der EU. Nach wie vor stellt eine Kontaktaufnahme der EU zur Eurasischen Union eine zwar der Sache nach hochvernünftige, aber dennoch 2016 eher noch wenig wahrscheinliche Option dar.

Für Österreich ergibt sich damit weiterhin mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit eine äußerst schwierige Situation aufgrund seiner überaus engen wirtschaftlichen Verflechtungen sowohl mit der Ukraine als auch mit Russland. Wenn die EU insgesamt unter den Friktionen in diesem Raum leidet, ist Österreich dabei doppelt getroffen, denn seine nationale Wirtschaft, die direkt im Raum engagiert ist, ist vollständig mit der durch diese Krise ihrerseits gesamthaft geschwächten EU-Wirtschaft verflochten. Österreich ist daher innerhalb der EU ebenso wie bilateral gefordert, entsprechende krisen-entschärfende Initiativen zu setzen.

Geopolitisch

Global gesehen wird sich 2016 die gleichsam geotektonische Auseinandersetzung um den Aufbau zwar nicht direkt antiamerikanischer, aber doch von den USA unabhängiger politischer Allianzen fortsetzen. Russland spielt dabei sicherlich weiterhin – aufgrund seiner Position im VN-Sicherheitsrat und als eine führende Atommacht – eine sehr aktive Rolle. Es bleibt seiner territorialen Größe geschuldet, dass klassische Nachbarschaftspolitik im Falle Russlands prinzipiell für alle anderen Player als Geopolitik erscheint, und was für Russland lediglich „regionalen“ Einfluss in seiner unmittelbaren Nachbarschaft bedeutet, erscheint der restlichen Welt als globaler Machtanspruch.

Vor diesem globalen Hintergrund werden die Beziehungen einer nach wie vor massiv atlantisch orientierten EU und eines auf geopolitische Autonomie von den USA pochenden Russland weiterhin sehr gespannt bleiben. Ob sich eine Entspannung zwischen EU und Russland einstellen kann, wird auch sehr davon abhängen, ob es dem EU-Europa realistischerweise gelingt, eine für die Ukraine und Russland gleichermaßen zumutbare Lösung zu finden, welche die Souveränität einer unabhängigen Ukraine ebenso achtet wie die berechtigten geopolitischen Interessen der Großmacht Russland, die u.a. in der klassischen Vermeidung von Interventionen raumfremder Mächte bestehen.

Österreich kann als Teil der EU nur versuchen, einen konstruktiven Beitrag zur Deeskalation und zur Etablierung neuen Vertrauens zwischen Kiew und Moskau zu leisten. Dieser wird 2016 mit einiger Wahrscheinlichkeit in einem massiven militärischen Engagement Österreichs im Rahmen der OSZE als Garant der Umsetzung von Minsk II bestehen. Dies ist nicht nur im Interesse Österreichs, sondern auch in dem sowohl der EU als auch Kiews und Moskaus, eine strategische Kleeblatt-Situation, die – auf dem europäischen Kontinent – nur Gewinner aufweist.

Geokulturell

Während große Teile der EU eine starke atlantische bzw. mediterrane Orientierung aufweisen, vermag sich die deutschsprachige Mitte Europas relativ gut mit osteuropäischen Befindlichkeiten zu identifizieren; dies nicht nur aus historischen, sondern auch aus kulturellen Gründen. Die EU wird daher mit großer Wahrscheinlichkeit zwar weiterhin sanktionstechnisch geschlossen gegenüber Russland auftreten, aber es werden mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit die massiv betroffenen Mit-

glieder der EU-Mitte verstärkt versuchen müssen, über geokulturelle Vertrauensbildung jene Basis zu schaffen, die die atmosphärische Grundlage für eine substantielle Lösung der Ukraine-Krise darstellen kann.

Die eigentümliche Dialektik besteht dabei darin, dass die sachliche Voraussetzung für eine entsprechende EU-Aktivität eine größere geokulturelle Eigenständigkeit der EU ist, was wiederum die Grundlage für die Möglichkeit von russischem Vertrauen zur EU darstellt. Wenn daher dieser geokulturelle Weg von der EU geopolitisch überhaupt beschritten werden kann, dann wird er mit hoher Wahrscheinlichkeit den Anfang einer neuen, wesentlich tieferen, da kulturell, politisch und ökonomisch gleichermaßen existenziellen „Schicksalspartnerschaft“ zwischen der EU, der Ukraine und Russland darstellen.

KERNPUNKTE

- Geoökonomisch dürfte 2016 weiterhin von wirtschaftlicher Regionalisierung gekennzeichnet bleiben.
- Es erscheint wenig wahrscheinlich, dass Russland seine handels-, technologie- und energiepolitische Abkehr von der EU durchhalten kann.
- Geopolitisch wird sich der Trend hin zu einer von den USA unabhängigeren europäischen Politik fortsetzen.
- Österreich wird politisch wie militärisch eine stärkere Rolle bei der Umsetzung von Minsk II spielen.
- Geokulturell kann sich vor allem der deutschsprachige Teil Europas mit osteuropäischen Befindlichkeiten identifizieren, was Vertrauensbildung begünstigt.
- Österreich sollte nichts unversucht zu lassen, um den Ukraine-Konflikt als ehrlicher Vermittler und Vertrauensbilder – etwa im Rahmen der OSZE – zu entschärfen.

Österreich als einem engagiert neutralen Staat im Herzen Europas kommt in diesem Zusammenhang die zentrale Verantwortung zu, nichts unversucht zu lassen, um diesen Konflikt als ehrlicher Vermittler und Vertrauensbilder – etwa im Rahmen der OSZE – zu entschärfen. Österreich kann dabei als kluger neutraler Staat, der als Mitglied der westlichen Wertegemeinschaft dennoch über Jahrzehnte hinweg geokulturell gute und vertrauensvolle Beziehung zu Russland unterhalten konnte, für die Ukraine gangbare Wege aufzeigen, die souveräne Gestaltung seiner zukünftigen Entwicklung im Einklang mit seinem russischen Nachbarn zu gestalten.

KEY NOTES

- In geo-economic terms, 2016 will continue to be characterized by economic regionalisation.
- It seems unlikely that Russia can preserve its economy-, technological- and energy political re-nunciation of the EU.
- Geopolitically, the trend of a more independent European policy towards the US, will continue.
- Austria will play politically as well as militarily a stronger role in the implementation of Minsk II.
- From a cultural perspective, mainly the German speaking parts of Europe can identify themselves with Eastern European sensitivities, which fosters confidence-building.
- Austria should spare no effort to act as a mediator and confidence-builder – for example in the framework of the OSCE - in order to defuse the Ukraine conflict.



MILITÄRSTRATEGISCHE AMBITION RUSSLANDS 2016

Sergey Markedonov

Die militärstrategischen Ambitionen Russlands werden sich 2016 auf drei sicherheitspolitische Ziele konzentrieren: die Lösung des Syrienkonfliktes, das „Einfrieren“ des Konfliktes im Südosten der Ukraine und die Gewährleistung der Stabilität und der Sicherheit in der südlichen Nachbarschaft der Russischen Föderation. Moskau ist bestrebt, zum gleichberechtigten Partner der Großmächte USA, der EU und Chinas aufzusteigen.

Russland als gleichberechtigter Partner

Unter den Hauptrichtungen der russischen Außenpolitik für das Jahr 2016 lassen sich drei Tendenzen hervorheben:

- die Beteiligung am und die diplomatische Lösung des Syrienkonfliktes,
- das „Einfrieren“ des Konfliktes im Südosten der Ukraine und

- die Gewährleistung der Stabilität und der Sicherheit in der südlichen Nachbarschaft der Russischen Föderation (im Südkaukasus und in Zentralasien).

Alle drei Tendenzen zielen auf eine Verbesserung der Beziehung zum Westen ab. Die Stabilisierung dieser wird jedoch nicht in einem einseitigen Entgegenkommen gegenüber Washington und Brüssel bestehen, viel mehr soll die Legitimität russischer Interessen anerkannt werden. Als Idealooption sieht Moskau seine Beteiligung am internationalen „Konzert der Großmächte“ als gleichberechtigter Partner der USA, der EU und möglicherweise Chinas.

Russland als Partner für eine Lösung des Syrien-Konfliktes

In Syrien wird Russland versuchen, die eigene Militärpräsenz in begrenzter Form – durch Luftschläge und Militärberater – ohne Einsatz russischer Bodentruppen

aufrechtzuerhalten. Solcherart dient die Militärgewalt Moskau als Mittel zur Verbesserung der eigenen Position im Verhandlungsprozess.

Nebenher sucht Moskau nach Möglichkeiten zur effektiveren Gestaltung der Zusammenarbeit mit dem Westen gegen den „gemeinsamen Feind“, den Radikalismus in Syrien. Des Weiteren wird Russland die aktive diplomatische Kooperation mit arabischen Staaten – Saudi-Arabien, Jordanien, Ägypten – fortführen.

Im Erfolgsfall erreicht Moskau nicht nur die Aufnahme in den Teilnehmerkreis des „Großmachtkonzertes im Nahen Osten“ (ohne russische Beteiligung soll es nicht möglich sein, über die Zukunft Syriens wie auch über das persönliche Schicksal von Baschar al-Assad zu bestimmen), sondern es verbessert auch die Beziehungsdynamik zu Washington und seinen Verbündeten – sowohl aus den Reihen der EU als auch unter den Ländern des Nahen Ostens.

Politisches Risiko des Militärengagements

Allerdings könnte eine Prolongierung des militärischen Engagements, der großflächige Bodeneinsatz der russischen Armee, der Mangel an Koordinierung zwischen den Akteuren und die wachsenden Widersprüche – nicht nur zwischen Russland und dem Westen, sondern auch zwischen dem Iran und Saudi-Arabien – zu einem ganz anderen Ergebnis führen. In einem solchen Fall könnten die westlichen Staaten angesichts der Verwundbarkeit Russlands den politischen Druck auf Moskau erhöhen. Daher wird es für die Russische Föderation von großer Bedeutung sein, die Militärpräsenz in einen diplomatischen Erfolg zu konvertieren.

Ostukraine als Gegengewicht zu Kiew

Im Ukraine Konflikt wird es für Moskau entscheidend sein, den Ausstieg aus dem Konflikt im Donbass unter Wahrung des eigenen Gesichtes und der eigenen Interessen zu erreichen. Im Jahr 2016 liegen die russischen Interessen in der Fortführung des im Herbst heurigen Jahres begonnenen Prozesses des Konflikteinfrierens. Russland betrachtet die Gebiete im Südosten der Ukraine nicht als Ziele einer möglichen Annexion wie im Fall der Krim; vielmehr sieht man diese Regionen als Gegengewicht zum politischen Einfluss der auf einen schnellen Beitritt zur NATO und der EU drängenden Zentral- und Westukraine. Die Erreichung eines Kompromisses im Gebiet Donbass sieht Moskau als das Maximalziel für das Jahr 2016.

Während sich der Westen de facto mit einer Ausdehnung der Fristen für die Umsetzung der Minsk-Vereinbarungen einverstanden erklärt, hält Moskau das Einfrieren aller Diskussionen über den Status der umstrittenen Gebiete bei gleichzeitiger Einstellung der bewaffneten Auseinandersetzungen für zentral. Dies würde den Weg zur Revision der Sanktionspolitik gegenüber Moskau ebnen. Ein solcher Schritt würde seinerseits dabei helfen, die Zusammenarbeit in Syrien sowie die Lösung anderer internationaler Probleme zu intensivieren. Als „Rote Linie“ gilt für die Russische Föderation auch im Jahr 2016 eine militärische Lösung der Separatistenfrage im Donbass durch die ukrainische Armee unter der Mithilfe des Westens. In einem solchen Fall könnte eine direkte Teilnahme Russlands an einem offenen Konflikt mit der Ukraine nicht mehr ausgeschlossen werden. Dies würde ein erhebliches Risiko für die gesamte europäische Sicherheit bedeuten.

Russische Sicherheitsinteressen im Kaukasus und in Zentralasien

Die südkaukasischen und zentralasiatischen Regionen bleiben auch im Jahr 2016 für Moskau im Fokus der Aufmerksamkeit. In diesen Regionen erfolgt die Umsetzung der für die Russische Föderation wichtigen Integrationsprojekte (Organisation des Vertrags über kollektive Sicherheit, Eurasische Wirtschaftsunion, Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit), die Kasachstan, Armenien, Kirgisien, Tadschikistan und Usbekistan einbeziehen. Dabei wird Moskau eine Aufrechterhaltung des Status quo in allen Konfliktzonen (von Berg-Karabach bis Abchasien und Südossetien) zu erreichen trachten. In Bezug auf Berg-Karabach wird Russland zwischen Jerewan und Baku taktieren, Abchasien und Südossetien gewährt Moskau eine Sicherheitsgarantie ohne die Option eines „Krim-Szenarios“. Die Unterstützung der politischen Regime in Zentralasien wird im Wege militärischer und wirtschaftlicher Hilfsmaßnahmen intensiviert. Im Unter-

schied zu anderen Regionen des postsowjetischen Raumes zeigt sich Moskau in Zentralasien zu einer trilateralen Kooperation mit den USA und China bereit. Die Generierung eines effektiven „Konzerts der drei Großmächte“ wird im Jahr 2016 zu den zentralen Zielsetzungen Russlands in diesem Teil Eurasiens gehören.

Schlussfolgerungen für 2016

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass Moskau bestrebt sein wird, die Auswirkungen der im Jahr 2014 aufgrund der Krim- und der Ukraine Krise erfolgten Isolation zu überwinden. Allerdings wird dies nicht im Wege des Nachgebens und des Schuldanerkenntnisses erfolgen, sondern über eine aktive Suche nach einzelfallbezogenen militärischen und politischen Mechanismen abseits eines jedweden universellen Systems. Den Ausweg aus der Isolation sieht Moskau im Aufstieg zu einem bedeutenden Akteur der – von einer eindeutigen US-amerikanischen Dominanz freien – internationalen Beziehungen.

KERNPUNKTE

- Russland will sich als gleichberechtigter Partner gegenüber den westlichen Großmächten 2016 positionieren.
- Die militärstrategischen Ambitionen vor allem in Syrien reflektieren das Großmachtsverständnis des Landes.
- Ein eingefrorener Konflikt in der Ostukraine soll als „Gegengewicht“ zu einer proeuropäischen Politik 2016 gefestigt werden.
- Die Überwindung der „Isolation“ Russlands soll mit Hilfe einzelfallbezogener militärischer und politischer Mechanismen erreicht werden.

KEY NOTES

- In 2016, Russia wants to position itself as an equal partner to the Western great powers.
- The military-strategic ambitions, particularly in Syria, reflect Russia's understanding of itself as a superpower.
- In 2016, a frozen conflict in eastern Ukraine should figure as a „counterweight“ to a pro-European policy.
- Russia is trying to overcome its „isolation“ by incident-driven military and political mechanisms.



WIRTSCHAFTLICHE STABILITÄT RUSSLANDS 2016

Ruslan Grinberg

Seit Anfang 2015 befindet sich die russische Wirtschaft in einer Rezessionsphase, deren Ausmaß nach Einschätzung des Instituts für Wirtschaft der Russischen Akademie für Wissenschaften (RAN) 3,7 % Rückgang des BIP ausmachen wird. Diese Prognose unterscheidet sich kaum von den Erwartungen der russischen Regierung.

Verlangsamung des Wirtschaftswachstums

Die Verlangsamung der Wirtschaftsdynamik setzte in der zweiten Jahreshälfte 2012 ein und war das Resultat des Endes des Preiswachstums für Hauptexportprodukte der Russischen Föderation. Diese Entwicklung

	2012	2013	2014	2015
BIP	103,4	101,3	100,6	96,1 (-3,9%)
Investitionen ins Grundkapital	106,8	100,8	97,3	90,01 (-9,1%)
Einzelwarenumsatz	106	104	102,7	91,5 (-8,5%)

Entwicklungsprognose für die Wirtschaft im Jahr 2016

Im Jahr 2016 könnte sich die russische Wirtschaft gemäß zweier Szenarien entwickeln:

Tabelle: Dynamik der Hauptindikatoren der russischen Wirtschaft
(Wachstum/Rückgang im Vergleich zum Vorjahr)

übte angesichts der Wirtschaftsstruktur entscheidenden Einfluss auf die Finanzierungsquellen der russischen Wirtschaft, das Bevölkerungseinkommen und die Verbrauchernachfrage aus. Den Höchststand erreichten die Durchschnittsexportpreise im Jahr 2012, danach ging die Tendenz zum Preisverfall über. In den Jahren 2014 und 2015 verschlechterte sich die Lage rapide. Die Wirtschaft ging von der Stagnationsphase in die Rezessionsphase über. Den Hauptgrund für die Rezession stellte der abrupte Ölpreisverfall auf den Weltmärkten (von 100 auf 50 US-Dollar pro Barrel) in Kombination mit der Einführung der gegenseitigen Sanktionen im Zusammenhang mit der innerukrainischen Krise dar. Zudem verschlimmerte eine zweifache Abwertung des Rubels (von 30 auf 60 Rubel pro Dollar) die Wirtschaftslage der Russischen Föderation. Russland trat in eine Wirtschaftsphase ein, die durch einen beschleunigten Wirtschaftsrückgang, begleitet von einer wachsenden Inflation (von 7 % im Jahr 2014 auf 15 % im Jahr 2015), gekennzeichnet ist.

Die statistischen Daten für Oktober 2015 und die Unternehmensumfragen lassen die Schlussfolgerung zu, dass die Rezession zum Stillstand gekommen ist und die Wirtschaft die Talsohle erreicht hat. Diese Entwicklung erlaubt von dem prognostizierten BIP-Rückgang für das Jahr 2015 iHv 3,7 bis 3,9 % des BIP auszugehen.

Dem ersten Szenario wurde ein Durchschnittsjahrespreis

pro Barrel Erdöl der Marke „Urals“ von 50 Dollar für das Jahr 2016, 52 Dollar für 2017 und 55 Dollar für 2018 zu Grunde gelegt. Das BIP-Wachstum soll im Jahr 2016 demnach 0,7 % betragen. Des Weiteren ist nach einer schrittweisen Wiederherstellung der Investitionsvolumina und der Verbrauchernachfrage mit einem Wirtschaftswachstum von bis zu 1,9 % für das Jahr 2017 und bis zu 2,4 % für 2018 zu rechnen.

Das zweite Szenario („Krisenszenario“, oder „konservatives Szenario“ nach offizieller Regierungsprognose) geht von einem für einen längeren Zeitraum anhaltenden niedrigeren Preis für natürliche Rohstoffe aus, in erster Linie für Erdöl (bis zu 40 Dollar pro Barrel) und Erdgas. In einem solchen Fall ist eine positive BIP-Dynamik nicht vor dem Jahr 2018 zu erwarten.

Der gegenwärtige Diskussionsverlauf sowie die Standpunkte der wichtigsten Vertreter des Wirtschaftsblocks der russischen Regierung bieten keinen Grund zur Annahme, dass die Wirtschaftspolitik aktivisiert und Maßnahmen zur Steigerung der Investitionsaktivität als einer Grundlage für die Belebung des Wirtschaftswachstums getroffen werden. Es ist nicht davon auszugehen, dass es im Laufe des Jahres 2016 tatsächlich gelingen sollte, die notwendigen institutionellen Voraussetzungen für die Durchführung einer Politik der

aktiven Unterstützung des Wirtschaftswachstums zu schaffen. Zugleich darf aber nicht außer Acht gelassen werden, dass gegenwärtig noch immer äußere und innere Schranken für das Wirtschaftswachstum bestehen bleiben. Diese Schranken betreffen sowohl die Investitionsfinanzquellen als auch das Anwachsen des Bevölkerungseinkommens sowie der Verbrauchernachfrage. Laut den Regierungsprognosen ist mit einem weiteren Rückgang der Investitionen (um 1,6 %) und des Bevölkerungseinkommens (um 0,7 %) zu rechnen. Unklar bleibt, wie unter derartigen Bedingungen eine Steigerung der effektiven Nachfrage und des Einzelhandelsumsatzes (von 0,4 %) erfolgen soll. Die beiden letztgenannten Faktoren sollen nach Prognosen der Regierung im Jahr 2016 das Wachstum der Industrie um 0,6 % – gefolgt von einem Anstieg um 1,5 bis 1,9 % über die nächsten zwei Jahre – stimulieren. Das Eintreten eines solchen Szenarios erscheint als zu optimistisch.

Ausblick 2016

Von der heutigen Warte aus erscheint ein Übergang der Wirtschaft in die Phase einer Investitionsunterbrechung und Stagnation als wahrscheinlich. Diese Phase könnte bis zu einer tatsächlichen Veränderung der Wirtschaftspolitik und der Schaffung von Bedingungen für die Implementierung einer anderen Variante der Wirtschaftspolitik andauern. Schlussfolgernd lässt sich festhalten, dass die Prognose der Stagnationsdynamik mit quartalsmäßigen Schwankungen des Wirtschaftswachstums im Bereich von 0,2 bis 0,3 % für das Jahr 2016 am zutreffendsten erscheint. Das Wachstum des BIP wird 2016 nicht höher sein, als 0,3 %.

KERNPUNKTE

- In den Jahren 2014 und 2015 ging die Wirtschaft von einer Stagnationsphase in die Rezessionsphase über.
- Der Hauptgrund für die Rezession waren der Verfall des Ölpreises, eine Rubel-Abwertung sowie die Verhängung der gegenseitigen Sanktionen.
- Die Rezession erreichte im Oktober 2015 ihre Talsohle, sodass 2016 mit einem leichten positiven Wirtschaftswachstum (von 0,3 Prozent) gerechnet werden kann.

KEY NOTES

- In 2014 and 2015 the economic situation descended from stagnation into recession.
- Main reasons for the recession were the deterioration of the oil price, a devaluation of the national currency Rubel, and the reciprocal sanctions.
- By October 2015 the recession has reached its bottom, therefore a slight growth of the economy is accepted by 2016 with +0,3 percent (GDP).



EUROPÄISCHE UNION 2016

„Die sicherheitspolitischen Entwicklungen in Europa sind in steigendem Maß vom Wirken Internationaler Organisationen, insbesondere der Europäischen Union, geprägt. Diese hat sich zu einem anerkannten Akteur mit zunehmender Handlungsfähigkeit in den Bereichen Justiz und Inneres sowie Außen- und Sicherheitspolitik entwickelt. Die EU steht exemplarisch für politische Stabilität, Sicherheit und Wohlstand.“

(Österreichische Sicherheitsstrategie, S. 5)





RAHMENBEDINGUNGEN 2016 FÜR EINE GLOBALE STRATEGIE DER EU

Alessandro Marrone und Nathalie Tocci

Die Hohe Repräsentantin und Vizepräsidentin der Europäischen Kommission wird 2016, dreizehn Jahre nach der Annahme der aktuellen Europäischen Sicherheitsstrategie, eine EU-Globalstrategie präsentieren. Die strategische Reflexion, die zu dieser Strategie hinführen wird, bezieht die Institutionen der Union und die Mitgliedsstaaten sowie ein breiteres außenpolitisch interessiertes Fachpublikum ein. Dieser Prozess muss auf fünf Rahmenbedingungen aufbauen, die eine Schlüsselrolle im gegenwärtigen Sicherheitsumfeld spielen: eine umkämpfte EU-Nachbarschaft im Osten und im Süden, ein begrenztes US-Engagement in Europa und in der MENA-Region, die Überschneidung von Aspekten äußerer und innerer Sicherheit, eine Aufwertung der strategischen und diplomatischen Komponenten sowie die auslaufende Chance einer funktionierenden europäischen Verteidigungskooperation.

Umkämpfte EU-Nachbarschaft im Osten und im Süden

Die Nachbarschaft der EU ist in den letzten Jahren immer stärker umkämpft worden. Trotz anhaltender Differenzen zwischen den und innerhalb der beiden – verbundenen – Regionen östlich und südlich der Union wird sich dieser Trend auch 2016 fortsetzen. Dies

bedeutet den Wettstreit zwischen regionalen Mächten auch unter Einsatz militärischer Mittel und gewalttätiger Aktionen durch nichtstaatliche Akteure, die offen staatliche Autoritäten herausfordern. Weiters bedeutet dies einen erhöhten Druck und Belastung der Staatlichkeit sowie ein wachsendes Risiko von scheiternden oder gescheiterten Staaten ebenso wie von unregierten Gebieten, die von Terroristen und kriminellen Netzwerken genutzt werden.

Begrenztes US- Engagement in Europa und in der MENA-Region

Die Vereinigten Staaten haben ihr Sicherheitsengagement in Europa, im Nahen Osten und in Nordafrika in den letzten Jahren reduziert. Dieser Trend wird sich 2016 auch angesichts der kommenden US-Präsidentschaftswahlen fortsetzen. Verbunden mit dem umkämpften Charakter der europäischen Nachbarschaft wird das einen größeren Handlungsspielraum sowohl für staatliche als auch nicht-staatliche Akteure, die ein Interesse in regionale Dynamiken und Machtpolitik haben, öffnen. Der Schutz europäischer Interessen in einem derart fluiden Szenario verlangt verstärkte politische Vorgaben, Koordination und Flexibilität für die auswärtigen Handlungen der EU und eine effektivere Orchestrierung der Stimmen der EU-Mitgliedsstaaten und EU-Institutionen.

Überschneidung von Aspekten äußerer und innerer Sicherheit

Die Verknüpfung zwischen innerer und äußerer Sicherheit wurde im Laufe des letzten Jahrzehntes offensichtlich. Die 2015 eingetretene Neuerung – die 2016 voll begriffen werden könnte – besteht in der Überschneidung von Aspekten äußerer und inneren Sicherheit aufgrund des massiven Zustroms von Flüchtlingen aus den an die Union angrenzenden Kriegsregionen. Grenzmanagement, Asyl- und Integrationspolitik könnten bald nicht mehr als ein spezifisches Problem von Mitgliedsstaaten an den südlichen und südöstlichen Außengrenzen der Union, sondern als ein gemeinsames europäisches Anliegen angesehen werden. Gleichzeitig könnte man sich von der Illusion lösen, dass die MENA-Region einem Teufelskreis aus Destabilisierung und Konflikten ohne wesentliche Auswirkungen auf die innere Sicherheit der EU überlassen werden könnte. Es

dürfte sich die Erkenntnis durchsetzen, dass innere und äußere Sicherheit nicht nur verknüpft sind, sondern sich auch zu einem gewissen Grad überlappen. Dies deshalb, weil eine Befassung mit einer Herausforderung außerhalb der Grenzen der EU wegen der damit verbundenen Präventions- und Abmilderungsmaßnahmen tatsächlich auch zu einer Herausforderung für die innere Sicherheit wird.

Größerer Erfolg durch Strategie und Diplomatie

Die Krise in der Ukraine erinnerte stark an politische und strategische Auswirkungen eines Handelsabkommens, während das Nuklear-Abkommen mit dem Iran gezeigt hat, was durch diplomatisches Engagement, das Sicherheit und wirtschaftliche Dimensionen verknüpft, erreicht werden kann. Das Risiko von negativen Konsequenzen, das auch 2016 von einem rein bürokratischen und isolierten Zugang zu strategischen Fragen ausgeht, bleibt ebenso hoch, wie ein in diesem Zusammenhang zu bezahlender Preis. Gleichzeitig wird der Erfolg durch die Implementierung von Strategie im gesamtem Spektrum der EU-Instrumente größer sein als in der jüngsten Vergangenheit. Eine komplexere und umstrittenere Welt erfordert eine bessere Fähigkeit, die verschiedenen Teile des Puzzles zusammenzufügen, um die Auswirkungen europäischer Aktivitäten auf regionaler und globaler Ebene zu verstehen, eine kohärente und realisierbare Strategie zu entwickeln und Diplomatie in allen EU Politikfeldern und Instrumenten zu koordinieren.

Letzte Chance für eine Verteidigungskooperation

Die Ausgaben für Verteidigung in der Europäischen Union werden 2016 leicht, aber doch real ansteigen und den Trend der Reduktion bzw. Stagnation, der nach

Ende des Kalten Krieges einsetzte und sich während der letzten sechs Jahre der Finanzkrise und der Sparmaßnahmen noch verschärfte, stoppen. Die Kürzungen der europäischen Verteidigungsbudgets erfolgten in den letzten Jahren in einer unkoordinierten Art und Weise und führten in vielen Fällen zu „Bonsai-Kapazitäten“, die auf dem Papier wie volle Kapazitäten wirken, aber in der Realität aufgrund ihrer reduzierten Größe oder durch das Fehlen strategischer Elemente nicht eingesetzt werden können. Ebenso ist jetzt zu befürchten, dass die Erhöhung in einer ähnlich unkoordinierten Weise anhand rein nationaler Beurteilungen erfolgt. Möglicherweise geschieht dies aber auch auf bilatera-

ler Ebene oder innerhalb kleiner Gruppen von – durch geografische Nähe oder eine ähnliche Bedrohungswahrnehmung – gleich gesinnten Staaten. Jedenfalls werden die EU-Mitgliedsstaaten 2016 die Möglichkeit haben, bessere Ergebnisse im Kapazitätenaufbau durch besser koordinierte und effiziente Nutzung ihrer Verteidigungsausgaben auf europäischer Ebene zu erzielen. Indem sie erkennen, dass die ökonomischen und strategischen Kosten von zuletzt verpassten Gelegenheiten im Bereich der Verteidigungskooperation nicht mehr leistbar sind, könnten die Mitgliedsstaaten diese letzte Chance nutzen.

KERNPUNKTE

- Die Hohe Repräsentantin und Vizepräsidentin der Europäischen Kommission wird 2016 eine EU-Globalstrategie präsentieren. Die Ausarbeitung dieser Strategie bezieht die Institutionen der Union, die Mitgliedsstaaten sowie ein breiteres Fachpublikum ein.
- Die Kämpfe um die Nachbarschaft im Osten und im Süden der Union werden sich auch 2016 verstärken.
- Die Vereinigten Staaten werden ihr Sicherheitsengagement in Europa, im Nahen Osten und in Nordafrika auch 2016 weiter reduzieren.
- Innere und äußere Sicherheit sind nicht nur miteinander verknüpft, sondern überlappen sich auch zu einem gewissen Grad.
- Die strategischen und diplomatischen Komponenten der europäischen Sicherheitsvorsorge sind sehr wichtig.
- Die letzte Chance zum Aufbau einer funktionierenden europäischen Verteidigungskooperation sollte genutzt werden.

KEY NOTES

- In 2016 the High Representative and Vice-President of the European Commission will present an EU Global Strategy. Developing this strategy involves EU institutions, member states, and the broader foreign policy community.
- The trend of EU's neighbourhood - both in the East and in the South - being contested will continue in 2016.
- The US will continue to reduce their commitment to Europe and MENA.
- There is not just a link, but an overlap between external and internal security.
- The strategic and diplomatic components of European security are very important.
- The last opportunity for the creation of defence cooperation should be used.



EUROPÄISCHES WEISSBUCH

Sven Biscop

Viele zentrale Akteure der europäischen Verteidigung scheinen davon auszugehen, dass der Globalstrategie der Europäischen Union, die im Juni 2016 angenommen werden wird, ein EU-Weißbuch zur Verteidigung folgen wird. Ein logischer Schritt in der Umsetzung der neuen Strategie – aber kein offensichtlicher Schritt, angesichts der Geschichte der Idee eines Europäischen Weißbuchs.

Als Belgien im zweiten Halbjahr 2001 die EU-Ratspräsidentschaft innehatte, wurden sechs von sieben gesetzten Zielen für das, was damals noch die ESVP war, erreicht. Ein Vorschlag, der damals von fast allen Mit-

gliedsstaaten als ein Schritt zu weit wahrgenommen wurde, war die Idee, ein Weißbuch zu produzieren. Wie das Pferd, das durch eine Kabinettsitzung geht und als Kamel wieder herauskommt, mündete die belgische Idee eines Weißbuches in einer wissenschaftlichen Arbeit des EU-Instituts für Sicherheitsstudien (EUISS); ein sehr gutes Papier, aber weit entfernt von einem offiziellen Weißbuch.

Die Idee eines Weißbuches wurde seither nicht mehr weiterverfolgt. Bis im Jahr 2015 sehr überraschend der Wunsch nach einem Weißbuch zur GSVP ein hervorstechendes Merkmal in der Diskussion um eine zukünf-

tige EU Global Strategy wurde. Die EU Global Strategy soll von der Hohen Vertreterin Federica Mogherini im Juni 2016 unter der niederländischen Präsidentschaft vorgestellt werden. Vor allem die Niederlande, die am 1. Jänner 2016 den EU-Vorsitz übernehmen, haben sich bereits mit Nachdruck für ein Weißbuch eingesetzt. Michel Barnier, Sonderberater für die Verteidigung des Kommissionspräsidenten Jean-Claude Juncker, unterstützt die Idee eines Weißbuches ebenfalls mit Nachdruck. Dieser Forderung haben sich einige zentrale Akteure innerhalb der GSVP-Strukturen angeschlossen. Sie sehen in einem Weißbuch die Möglichkeit, der GSVP nach der Annahme einer EU Global Strategy eine gewisse Dynamik zu verleihen. In der Tat, die Euphorie für ein Weißbuch scheint so groß zu sein, dass die Hohe Vertreterin das Bedürfnis verspürte, darauf hinzuweisen, dass es zunächst eine EU Global Strategy geben müsse, bevor Teilstrategien, wie beispielsweise ein Weißbuch, ausgearbeitet werden können.

Erste Vorarbeiten für ein Weißbuch könnten selbstverständlich bereits während der niederländischen Präsidentschaft erfolgen, sobald sich die Umriss für die EU Global Strategy abzeichnen. Allerdings würde eine verfrühte Auseinandersetzung mit einem Weißbuch gerade jenen Akteuren in die Hände spielen, die sich für eine Minimierung der GSVP-Dimension in der neuen EU Global Strategy aussprechen. Als Argument wird in diesem Zusammenhang die Aussage vorgebracht, dass, wenn es ohnedies ein Weißbuch geben wird, die EU Global Strategy selbst kaum Aussagen zur Verteidigung treffen müsse. Das wäre natürlich ein großer Fehler, denn jedes Weißbuch muss in der Strategie verankert sein. Wenn die Strategie kein entsprechendes Ambitionsniveau festlegt, was sollte dann der Inhalt eines Weißbuches sein? Vice versa, sollte es einen entsprechenden Konsens darüber geben, dass der EU Global Strategy ein Weißbuch folgen soll, so müsse dies auch

schon bei der Strategieentwicklung mitgedacht werden. Das Dokument könnte eventuell ein Mandat für die Erstellung eines Weißbuches – inklusive einer konkreten Frist – beinhalten.

Es ist an der Zeit, die Ambitionen Europas festzulegen

Die zentrale Fragen in der ersten Hälfte 2016 sollte daher folgende sein: Was soll die EU Global Strategy über die GSVP aussagen? Der Ausgangspunkt muss für Europa dabei die Klärung der prioritären Verantwortlichkeiten in Bezug auf die Sicherheit sein. Bewertet man die vitalen Interessen Europas wie das Sicherheitsumfeld, die Verknüpfung zwischen innerer und äußerer Sicherheit sowie die Erfahrungen aus dem vergangenen und laufenden europäischen Engagement, können vier Prioritäten formuliert werden:

1. Führungsrolle Europas bei der Stabilisierung des weiteren europäischen Umfeldes inklusive der Nachbarschaftspolitik, weil kein anderer Akteur diese Aufgabe für uns übernehmen wird. Europa muss daher in der Lage sein, selbstständig zu handeln und sich – falls notwendig – auf die eigenen Strategic Enablers verlassen können.
2. Beitrag zur gerechten und sichere Nutzung der Global Commons, insbesondere der Seewege (mit einer führenden Rolle Europas in den eigenen angrenzenden Gewässern), des Weltraums und des Cyberspace.
3. Beitrag zur kollektiven Sicherheit im Rahmen der UN, hierfür ist eine handlungsfähige UN notwendig, sollten internationale Interventionen erforderlich werden (z.B. wie heute in Libyen).
4. Beitrag zur inneren Sicherheit und für den Grenzschutz der EU.

Eine klare Absichtserklärung entlang dieser vier Prioritäten gibt den europäischen Verteidigungsanstrengungen einen erkennbaren Sinn und würde seitens der Verbündeten und Partner sehr begrüßt werden. Diese Vorgehensweise würde Klarheit darüber schaffen, welche Beiträge von Europa zu erwarten sind, und nicht, welche Hilfe Europäer fordern.

Ein umfassender Blick auf Europäische Verteidigung

Die Schwierigkeit besteht darin, dass eine diesbezügliche Priorisierung in der EU Global Strategy nicht zwangsläufig bedeutet, dass in Krisensituationen die Europäer nur im Rahmen der GSVP handeln. Je nach konkretem Anlassfall können sich die Europäer entscheiden, ob sie auf die NATO zurückgreifen oder eine Ad-hoc-Koalition bilden. Die europäischen Hauptstädte müssen verstehen, dass die EU nur eine Grand Strategy für alle Maßnahmen der EU-Außenpolitik erstellen kann. Denn abgesehen von den Staaten selbst ist nur die EU in der Lage, das gesamte Spektrum angefangen von der Entwicklungshilfe und dem Handel über die Diplomatie bis hin zur Verteidigung abzudecken.

Aber sie haben auch zu akzeptieren, dass nicht alle militärischen Instrumente innerhalb der EU vorhanden sind, um eine solche Grand Strategy zu implementieren. Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass selbst andere militärischen Optionen – einschließlich der NATO – lediglich ein Instrument einer umfassender gedachten Grand Strategy der EU darstellen würde. Dies ist bereits heute der Fall: Dass die NATO die Very High Readiness Joint Task Force (VJTF) ins Leben gerufen hat, ist eine direkte Konsequenz der EU-Strategie für die Östliche Partnerschaft und die Ukraine – die Allianz hätte diese Initiative andernfalls nicht getroffen.

Die Alternative, insbesondere die Verteidigungsdimension der EU Global Strategy auf jene Elemente zu reduzieren, die durch die GSVP wahrgenommen werden können, wäre Unsinn. Erstens, wegen des begrenzten Anwendungsbereiches der GSVP in Bezug auf militärischen Operationen, wodurch eine sehr bescheidene Verteidigungsdimension existieren würde. Zweitens, weil es sehr unwahrscheinlich ist, dass diese Debatte in einer anderen Organisation stattfindet. Die NATO ist sicherlich nicht gewillt zu definieren, wozu die europäischen Verbündeten und Partner sowie EU-Mitgliedsstaaten – alleine oder außerhalb des traditionellen nordatlantischen Raumes – in der Lage sein sollten.

Aber die Debatte muss geführt werden, denn die oben gelisteten vier Prioritäten müssen sich auf dem Radarschirm der EU und der einzelnen Sicherheitsorganisationen, in denen die Europäer engagiert sind, wiederfinden. In der Tat, wie auch die Entscheidungen der NATO am Gipfeltreffen in Wales im September 2014 eine unmittelbare Auswirkung auf die EU hatten, so würde nun ein klares Ambitionsniveau der EU im Rahmen der Strategie den im Juli 2016 stattfindenden Warschauer Gipfel der NATO beeinflussen.

Aktualisierung der Headline Goal

Sobald das Ambitionsniveau festgelegt ist, ist es Aufgabe des Weißbuches, dieses in konkrete militärische Anforderungen zu übersetzen. Diese Aufgabe kann am besten im GSVP-Rahmen durch kollektive Fähigkeitsentwicklung und Pooling und Sharing zwischen EU-Mitgliedsstaaten unter Einbindung der Europäischen Verteidigungsagentur und der EU-Kommission erfüllt werden. Die Ausarbeitung eines Weißbuches würde die Revision der seit 1999 bestehenden Helsinki Headline Goals (HHG) bedeuten. Die HHG legen das Ambi-

tionsniveau für autonome europäische Operationen – ohne die Amerikaner, durch die GSVP oder NATO oder eine Ad-hoc-Koalition – fest: Zur Aufrechterhaltung von bis zu einem Korps von 60.000 Mann für mindestens ein Jahr, was als eine willkürliche Zahl zu verstehen ist. Vor allem vor dem Hintergrund der 1,5 Mio. Soldatinnen und Soldaten in 28 Mitgliedsstaaten sollte die Erfüllung der Erfordernisse aus der aktuellen sicherheitspolitischen Lage eigentlich kein Problem darstellen. Seit mehr als einem Jahrzehnt kamen zu jeder Zeit 60.000 Soldaten oder mehr unter NATO-, EU- oder UN-Kommando zum Einsatz. Europa kann solche Zahlen nicht alleine, sondern nur mit der Unterstützung der USA aufbringen. Europa könnte keine signifikanten zusätzlichen Truppen ohne eine strategische Reserve implementieren. Ein Update ist längst überfällig.

Ein strategischer Imperativ könnte ein politisches Hindernis darstellen: Es wird nicht leicht sein, den EU-Mitgliedsstaaten die Verbindungen zwischen EU-Strategie (die strategische Ebene), NATO, GSVP, UN, die Entwicklung von Fähigkeiten und gemeinsamen Operationen (die operative Ebene) sowie Pooling und Sharing über die Europäische Verteidigungsagentur und in regionalen Clustern (die Ebene der Leistungsfähigkeit) nahe zu bringen. Es bleibt sicherlich abzuwarten, ob alle EU-

Mitgliedsstaaten von der Idee eines Weißbuches überzeugt sein werden. Eine Änderung der Bezeichnung „Weißbuch“ kann helfen (der Titel „Weißbuch“ stellt eine rote Linie in bestimmten Hauptstädten dar) und ist bereits angedacht. Vielleicht, wenn sich herausstellt, dass ein Konsens nicht zu erreichen ist, sollten die Befürworter die Idee eines Weißbuches weiterverfolgen. Vor allem jene Mitgliedsstaaten, die bereit sind, ihre Verteidigungsanstrengungen weiter zu integrieren – Frankreich, Deutschland und die Benelux-Staaten kämen hierbei in Betracht.

Es sollte unter allen Umständen vermieden werden, dass die Debatte zwischen EU und NATO in einen „Schönheitswettbewerb“ mündet. In der Tat, wenn ein Weißbuch vereinbart werden sollte, könnten die prioritären Anforderungen, die sich daraus ergeben, anschließend Gegenstand eines gemeinsamen EU-NATO-State-ments sein. Die Hohe Vertreterin Federica Mogherini und NATO-Generalsekretär Jens Stoltenberg könnten gegenüber ihren jeweiligen Mitgliedsstaaten darauf hinweisen, dass sowohl autonome europäische Operationen als auch Beiträge zur kollektiven Verteidigung ein und dasselbe sind. Es gibt nur einen Wettbewerb, nämlich dass jedes Land sich verpflichtet, genügend Mittel für Verteidigung zur Verfügung zu stellen.

KERNPUNKTE

- Die EU Global Strategy sollte ein klares, umfassendes Ambitionsniveau für Europa im Sinne eines autonomen Sicherheitsakteurs festlegen, und zwar unabhängig vom jeweiligen institutionellen Handlungsrahmen (GSVP, NATO, UN oder Koalition).
- Ein Weißbuch sollte die neue Strategie in die aktuellen militärischen Anforderungen umsetzen.
- Die neue Strategie könnte sowohl für die EU als auch für die NATO ein gemeinsames Instrument für eine Europäische Verteidigung werden.

KEY NOTES

- The EU Global Strategy should state a clear overall level of ambition for Europe as an autonomous security actor, regardless of the operational framework (CSDP, NATO, UN, coalition).
- A white book should translate the new strategy into updated military requirements.
- Rather than a weapon in the EU-NATO beauty contest, the strategy and the white book can be an instrument for both the EU and NATO to stimulate the European defence effort.



DEUTSCHLAND 2016

Patrick Keller

Die Bundesrepublik Deutschland befindet sich seit dem Jahr 2014 in einer neuartigen sicherheitspolitischen Situation, die auch 2016 weiter bestehen wird: Die Doppelkrise im Osten und im Süden Europas – die Kriege in der Ukraine und in Syrien – und ihre strategischen Implikationen werden auch im kommenden Jahr die deutsche Sicherheitspolitik bestimmen. Die beiden wichtigsten Institutionen für die deutsche Sicherheitspolitik bleiben die NATO und die EU; beide Organisationen werden sich verstärkt mit der Doppelkrise befassen. Dieser Prozess wird in Berlin von der Veröffentlichung eines neuen

Weißbuchs der Sicherheitspolitik und der Bundeswehr begleitet werden, ein Prozess, der die unbequeme Selbstfindung Deutschlands in der neuen Rolle als europäische Führungsmacht fortsetzt.

Die doppelte Herausforderung

Die völkerrechtswidrige Annexion der Krim durch Russland wird auch 2016 bestehen bleiben. Auch ist davon auszugehen, dass Russland die Separatisten im Osten der Ukraine weiter unterstützt. Beides ist ein Angriff auf die Grundlagen der europäischen

Sicherheitsordnung, auf den Deutschland weiterhin reagieren muss. Der NATO-Gipfel in Warschau im Juli 2016 wird weiteren Forderungen nach politischer und vor allem militärischer Rückversicherung der östlichen Alliierten Raum geben. Deutschland, das bei der Very High Readiness Joint Task Force und dem Multinationalen Kommando Stettin schon in die Vorderhand gegangen ist, wird hier weiter Führung anbieten, aber zugleich darauf bestehen, dass die NATO–Russland Grundakte seitens des Bündnisses unverletzt bleibt.

Parallel dazu wird der Krisenbogen in der MENA-Region nicht zur Ruhe kommen; das gilt insbesondere für den syrischen Bürgerkrieg und die Aggression der Terrormiliz „Islamischer Staat“. Wie unmittelbar dieser Krieg Deutschland und Europa betrifft, zeigen die aktuellen Flüchtlingsströme, die auch 2016 nur unwesentlich nachlassen werden.

Die Gleichzeitigkeit und Verschiedenartigkeit beider Krisen – vor allem mit Blick auf die staatlichen/nicht-staatlichen Gewaltakteure und ihre Strategien – stellen die deutsche Politik vor eine ungekannte Herausforderung. Dabei nimmt Deutschland eine schwierige Mittlerrolle ein zwischen den Verbündeten, die sich vor allem um die Lage im Osten sorgen, und jenen Verbündeten, die vor allem den Süden im Fokus haben.

Das Weißbuch

Für den Frühsommer 2016 wird das neue Weißbuch der Bundesregierung zur Sicherheitspolitik und der Zukunft der Bundeswehr erwartet. Es ist das erste Weißbuch seit 2006; die Erwartungen sind dementsprechend hoch, auch weil ein Prozess der umfassenden Einbindung der (Experten-)Öffentlichkeit das Jahr 2015 sicherheitspolitisch geprägt hat. Vermutlich wird das fer-

tige Produkt den Schutz der offenen Gesellschaft zur neuen Kernaufgabe deutscher Sicherheitspolitik erklären – mit vielfältigen Konsequenzen wie einem neuen Cyber-Command der Bundeswehr. Im Kern wird sich das Weißbuch an die Ausrichtung des Strategischen Konzeptes der NATO – Bündnisverteidigung, Krisenmanagement und Partnerschaften – anlehnen und zumindest den Erhalt der gegenwärtigen Verteidigungsausgaben von 1,2% des BIP vorgeben. Es steht zu erwarten, dass mit dieser Publikation und vor allem ihrem Entstehungsprozess eine Verstetigung solcher Strategiedokumente erfolgt.

Deutschland als Führungsmacht

Deutschland bleibt, insbesondere mit Blick auf den Einsatz militärischer Gewalt, eine sicherheitspolitische Führungsmacht wider Willen. Die ökonomische Stärke des Landes wird vermutlich Bestand haben – die Bundesregierung prognostiziert ebenso wie die wichtigsten Forschungsinstitute für 2016 ein Wachstum des realen Bruttoinlandsproduktes um 1,8 % (nach 1,7 % im Jahr 2015). Diese Entwicklung kalkuliert die wahrscheinlichen Auswirkungen des Flüchtlingszustroms, der eben nicht nur Kosten erzeugt, bereits ein. Zudem ist davon auszugehen, dass die politische Stabilität Deutschlands beständig bleibt; populistische und extreme Bewegungen bleiben Randerscheinungen, gerade im Vergleich zu anderen Staaten Europas und Führungsnationen wie Frankreich oder Großbritannien.

Daher werden sich auch 2016 die Blicke auf Berlin richten, das geografisch und aufgrund seiner Bevölkerungszahl ohnehin eine zentrale strategische Position innehat. Es steht zu erwarten, dass diese Führungsrolle in sicherheitspolitischen Krisen im Jahr 2016 eine Verschärfung internationaler und nationaler Debatten be-

wirkt: Kritik am Führenden ist üblich, unabhängig von seinen Handlungen, und die deutsche Bevölkerung steht Nutzen und Notwendigkeit solch einer Führungsrolle skeptischer gegenüber als die Eliten. In plötzlich auftretenden, unvorhersehbaren Krisen (wie z.B. zuletzt bei Ebola in Westafrika) könnte dies die deutsche Handlungsfähigkeit schwächen. Ein Ausweg soll die 2015 haushalterisch verankerte „Ertüchtigungsinitiative“ sein, die auf Ausbildung und Ausrüstung von Partnern in Krisenregionen setzt und die 2016 ausgebaut werden soll.

Konsequenzen für EU und Österreich

Sollte die skizzierte Entwicklung eintreten, wird ihre wichtigste Folge eine stärkere Ausrichtung Europas an deutschen Initiativen und Präferenzen sein – auch in der Sicherheitspolitik. Dazu gehört, dass sich die Ge-

meinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Union zwar stärken und weiterentwickeln soll, dies aber in Bezug auf die durch die NATO garantierte europäische Sicherheitsarchitektur und militärische Handlungsfähigkeit des Westens. Insofern bleibt abzuwarten, ob die ebenfalls für Sommer 2016 angekündigte neue Europäische Außen- und Sicherheitsstrategie der EU tatsächlich, wie vom Autor dieses Beitrags erwartet, nahezu deckungsgleiche Analysen und Empfehlungen enthalten wird wie das deutsche Weißbuch. Die größte langfristige Unwägbarkeit in diesem Zusammenhang bleibt das Referendum über einen britischen Ausstieg aus der EU; sollte es zum „Brexit“ kommen, wäre dies aus deutscher Sicht ein erheblicher Verlust, nicht zuletzt was die sicherheitspolitische Belastbarkeit und den strategischen Horizont der Europäischen Union betrifft.

KERNPUNKTE

- Die Doppelkrise im Osten und Süden Europas bleibt.
- Das neue deutsche Weißbuch kommt, wird aber keinen Masterplan der deutschen Sicherheitspolitik bieten können.
- Deutschland wird sich, bei fortdauerndem Unwohlsein, in seiner neuen Führungsrolle einrichten.
- Die Abstimmung zwischen NATO und EU muss sich verbessern – wobei das Bündnis Vorrang behält.
- Deutschland wird verstärkt auf Ertüchtigung von Partnern in Krisenregionen setzen.

KEY NOTES

- The double crisis in East and South Europe remains.
- There will be a new German White Paper but it will fail to offer a master plan for German security policy.
- Despite continuous discomfort, Germany will become accustomed to its new leadership role.
- Coordination between NATO and the EU needs to improve – in this, the Alliance must continue to have priority.
- Germany will increasingly rely on the training of partners in crisis regions.



ROLLE DEUTSCHLANDS IN EUROPA 2016

HARTMUT MAYER

Im Jahre 2015 sieht sich die EU mehreren Krisen gegenüber, die die erheblichen Unterschiede zwischen ihren 28 Mitgliedsstaaten – und zwar sowohl den Regierungen als auch den Wählern – offenbaren. Sie haben Deutschlands zentrale Position im europäischen Projekt erneut sichtbar gemacht. Berlin hat in diesen Krisen vielfach das Agieren und die Zeitabläufe der EU bestimmt, und zwar mitunter durchaus einseitig. Daraus ergeben sich ernste Fra-

gen bezüglich der mittelfristigen Weiterentwicklung jener Rolle, die Deutschland im europäischen Projekt spielt.

Hier sollen drei modellhafte Szenarien für Deutschland und Europa – einschließlich der Wahrscheinlichkeit ihres Eintretens in den nächsten fünf Jahren – kurz vorgestellt werden.

Szenario 1: Status quo (70%)

Ganz allgemein besteht das wahrscheinlichste Szenario darin, dass das kurzfristige Krisenmanagement fortgesetzt wird und Deutschland auch weiterhin eine zentrale Rolle zukommt. Deutschland verfolgt dabei gleichzeitig rigide Rhetorik und eine letztlich doch pragmatische Führungsrolle innerhalb der EU. Berlins Einfluss wird vermutlich weiter steigen, und die europäischen Entscheidungen werden auch weiterhin von – auf durchaus unbefriedigende Weise ad hoc und themenbezogen gebildeten – Koalitionen getroffen werden. Seine Partner wird Deutschland dabei auch weiterhin relativ unabhängig und themenbezogen wählen können.

Der internationale Druck wird wahrscheinlich hoch bleiben. Die russisch-ukrainischen Entwicklungen, die fortdauernde Instabilität im Nahen Osten sowie der Migrationsdruck sowohl aus dem nördlichen Afrika als auch von südlich der Sahara werden kurzfristig nicht in den Griff zu bekommen sein. Die globale wirtschaftliche Konkurrenz wird weiter zunehmen, sodass Deutschlands exportorientierte Industrie unter Druck geraten könnte.

Das mehrstufige politische System Deutschlands mit seinen „Checks and Balances“ könnte die Lage weiter verkomplizieren. Während Krisenmanagement schnelle Antworten erfordert, verlangsamt die korrekte Einhaltung politischer Abläufe naturgemäß die Entscheidungsfindung.

Für Deutschland und die meisten übrigen EU-Staaten wird die größte Herausforderung der nächsten Jahre darin bestehen, dass Politiker der einzelnen Staaten einerseits mit ihren Wählern und andererseits mit dem allgegenwärtigen populistischen Widerstand gegen das

ganze europäische Projekt umgehen müssen. Ganz allgemein sind Deutschlands Regierung sowie das politische System dafür besser gerüstet als die meisten anderen Mitgliedsstaaten der EU. Letzgenanntes wird sich angesichts wachsender Antagonismen als durchaus widerstandsfähig erweisen.

Szenario 2: Fragmentierung Europas (20%)

Wenn auch das Meiste für die Fortsetzung des gegenwärtigen Modus Operandi auch während der nächsten fünf Jahre spricht, so kann dennoch ein schwerer Rückschlag für die europäische Integration nicht gänzlich ausgeschlossen werden.

Eine derartige Fragmentierung würde aus fundamentalen politischen Differenzen zwischen den Mitgliedsstaaten entstehen, wobei diese Differenzen vermutlich auf miteinander zusammenhängende Faktoren zurückzuführen wären. Dazu gehören ein volles Wiederaufleben der griechischen Krise und eine Vertiefung der wirtschaftlichen Unsicherheit in Spanien, Italien und Portugal, eine Eskalation der Flüchtlingskrise, welche die EU nicht kontrollieren kann und eine weitere russische Intervention im Ausland.

Die Fragmentierung wird – zumindest anfangs – schrittweise erfolgen. Die entsprechenden Positionen müssen eine kritische Masse erreichen, ehe es zu relevanten Vorschlägen bzw. Aktionen kommt. Auch werden die Bildung und Verfestigung etwaiger Blöcke innerhalb der EU Zeit benötigen, ehe diese der Ablehnung der deutschen Vision für die EU entgegenreten können.

Szenario 3: Europäische Integration (10%)

Die bloß zehnpromzentige Wahrscheinlichkeit bringt zum Ausdruck, dass angesichts der verschiedenen Krisen und Faktoren eine weitere Vertiefung der europäischen Integration in Richtung politischer Union, supranationaler fiskalischer Harmonisierung und eines vollentwickelten europäischen Systems der sozialen Sicherheit für die nächsten fünf Jahre kein wahrscheinliches Szenario darstellt.

Bis 2018 ist eine Vertragsänderung, wie sie für dieses Szenario erforderlich ist, wegen der Wahlen in Frank-

reich und Deutschland und des britischen „Brexit“-Referendums nur mit Schwierigkeiten durchführbar.

Schwere Meinungsverschiedenheiten zwischen Frankreich und Deutschland bezüglich der Gesamtrichtung der Europäischen Union müssten überwunden werden.

Zwar wird es zu einigen weiteren Maßnahmen in Richtung der angestrebten Bankenunion und damit zu einem kleineren Erfolg im großen Ganzen europäischer Politik kommen, doch ist ein großer Sprung vorwärts – im Sinne des hier Beschriebenen – höchst unwahrscheinlich. Dazu müssten die derzeitigen Krisen signifikant zurückgehen.

KERNPUNKTE

- Die jüngsten Krisen haben die erheblichen Unterschiede zwischen den EU-Mitgliedsstaaten sowie Deutschlands zentrale Position im europäischen Projekt klar sichtbar gemacht.
- Eine Fortsetzung des kurzfristigen Krisenmanagements, bei dem Deutschland die zentrale Rolle zukommt, ist das wahrscheinlichste Szenario.
- Der internationale Druck wird hoch bleiben. Die Krisen um Russland/Ukraine, im Nahen Osten und in Afrika werden kurzfristig wahrscheinlich nicht zu lösen sein.
- Eine schwerwiegende Fragmentierung ist zwar möglich, aber unwahrscheinlich. Ihre Wahrscheinlichkeit würde bei einer Eskalation der Krisen steigen.
- Noch unwahrscheinlicher ist eine weitere Vertiefung der Integration, wobei die erforderliche Vertragsänderung wohl kaum vor 2018 in Betracht kommt.

KEY NOTES

- Recent crises have revealed significant frictions among EU member states, highlighting Germany's position at the centre of the European project.
- A continuation of short-term crisis management, with Germany at the centre, is the most likely scenario.
- International pressure will remain high; crises in Russia/Ukraine, the Middle East and Africa are unlikely to be resolved in the short-term.
- A severe fragmentation is a possibility, albeit unlikely; the likelihood would increase should crises escalate.
- A further deepening of integration is unlikelier still, with a required treaty change unlikely to be considered until 2018.



FRANKREICH 2016

Peter Jankowitsch

Im sicherheitspolitischen Gefüge Europas kommt Frankreich nach wie vor besonderes Gewicht zu, was einerseits mit seiner Stellung als westeuropäische Nuklearmacht, andererseits mit seiner Führungsrolle in der Europäischen Union und ihren Organen sowie in den Vereinten Nationen als Ständiges Mitglied im Sicherheitsrat zusammenhängt.

Frankreichs Sicherheitsdispositiv

Auch nach dem Ende des Kalten Krieges hat Frankreich, entgegen vielen anderen europäischen Staaten, Fragen der Landesverteidigung und der Erhaltung militärischer Bereitschaft und Einsatzfähigkeit hohe Priorität eingeräumt. Das Weißbuch von 1994 bekannte sich zu einer Fortsetzung einer auf nuklearer Abschreckung aufgebauten autonomen Verteidigungspolitik Frankreichs sowie zur Bereitschaft, für die Erhaltung internationaler Stabilität und Sicherheit und zur Krisenbewälti-

gung innerhalb und außerhalb Europas auch militärische Mittel einzusetzen.

Frankreich hat diese Grundlinien seiner Verteidigungspolitik beibehalten und auch in den folgenden Weißbüchern bestätigt, zuletzt 2013. In diesem letzten Weißbuch wird auf die verstärkte Notwendigkeit der Modernisierung und Restrukturierung der Streitkräfte einschließlich der Entwicklung neuer Waffensysteme hingewiesen. Auch neue Prioritäten wie Cyberabwehr folgen dem Grundsatz der Erhaltung nationaler Autonomie, wie dies auch schon früher in der französischen Weltraumpolitik erkennbar war.

Priorisierung der Terrorbekämpfung

Angesichts des veränderten strategischen Umfelds, aber auch der Terroranschläge in Paris möchte Präsident François Hollande die Schlagkraft der Streitkräfte sowie Kapazitäten im Bereich der Nachrichtendienste und der

Cyberabwehr erhöhen. Auch 2016 wird im Zeichen dieser Prioritäten stehen – mit Bekämpfung des Terrorismus an erster Stelle. Neben Maßnahmen zum verbesserten Schutz des eigenen Territoriums durch Landstreitkräfte werden dazu auch weitere Luftschläge im Rahmen der Koalition gegen die Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) in Syrien und im Irak gehören. Auch das französische Engagement in Afrika dient der Terrorismusbekämpfung.

Sowohl in Mali als auch in der Zentralafrikanischen Republik war es zuerst der Einsatz der französischen Streitkräfte, der die Grundlage für die späteren internationalen Operationen geschaffen hat. Frankreich gibt damit seinem langjährigen Verständnis für die strategische Bedeutung Ausdruck, die Afrika und sensiblen Zonen südlich der Sahara für internationale Stabilität und Sicherheit – auch für die Sicherheit Europas – zukommen. Die Unterhaltung französischer Militärbasen in diesen Regionen ist vor allem unter diesem Gesichtspunkt zu verstehen und soll Entwicklungen wie die aktuellen Flüchtlingsströme über das Mittelmeer nach Europa verhindern.

Solide Finanzierung und nationaler Konsens

Gerade auch aus solchen Erwägungen wird sich Frankreich in Zukunft von einer in vielen Staaten Europas sichtbaren Bewegung in Richtung „Abrüstung“ abheben, die dazu geführt hat, dass Verteidigungsausgaben im europäischen Schnitt von 2,7 % der BIPs um 1990 auf lediglich 1,35% 2013 gefallen sind. Demgegenüber bleibt der französische Verteidigungshaushalt auch 2015 mit etwas über 31 Mrd. Euro nahe an 2 % seines BIP und dürfte auch in den kommenden Jahren nicht gesenkt werden.

Das zunehmend geringere Interesse der USA an Fragen der europäischen Sicherheit wird auch weiterhin die Bedeutung Frankreichs für die europäische Sicherheit unterstreichen. Unterstützt wird diese Rolle Frankreichs von einem quer durch alle politischen Kräfte des demokratischen Spektrums reichenden nationalen verteidigungspolitischen Konsensus, der alle Grundlinien seiner Landesverteidigungspolitik einschließlich seiner nuklearen Dimension erfasst.

Die bisherige und künftige Rolle Frankreichs als konstanter Träger und Befürworter europäischer Sicherheitsinteressen erscheint auch für kleinere und mittlere Mitgliedsstaaten der EU, wie Österreich, von Nutzen. So können der europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik Impulse, aber auch Kapazitäten zugeführt werden, die von anderen – auch größeren – europäischen Mächten kaum zu erwarten sind. Auch wenn für Frankreich die GSVP nicht die einzige verteidigungspolitische Rahmengröße ist, zeigt sich in seinen Verhaltensmustern eine andere Grundhaltung gegenüber dieser Form europäischer Kooperation. Dies zeigt auch seine Bereitschaft zur verteidigungspolitischen Kooperation mit anderen, auch kleineren EU-Mitgliedern wie den baltischen Staaten.

Flüchtlingskrise und Kampf gegen den IS

In der europäischen Flüchtlingskrise hat Frankreich nach anfänglicher Zurückhaltung verschiedene Initiativen auf europäischer Ebene ergriffen. So hat es zusammen mit Deutschland im September 2015 der Europäischen Kommission Vorschläge zur Bewältigung der Krise übermittelt, in deren Mittelpunkt solidarische Mechanismen zur Verteilung der Flüchtlinge und die Errichtung von Aufnahme- und Registrierungszentren in den Erstaufnahmeländern stehen. Frankreich setzt sich auch mit Nachdruck für einen besseren Schutz der

Außengrenzen der Union, vor allem durch Schaffung eines Korps von europäischen Grenzschutzbeamten ein und fordert die Unterstützung von Transit- und Herkunftsländern. Es zielt dabei einerseits auf Nachbarländer Syriens, andererseits aber auch auf Länder der Sahelzone wie Mali oder Niger ab. Als Eigenleistung wird Frankreich in den beiden nächsten Jahren insgesamt 30.000 Flüchtlinge aufnehmen.

Von der französischen Außenpolitik sind zudem Initiativen zu erwarten, um an den eigentlichen Wurzeln des Problems, nämlich den Kampfhandlungen im Nahen Osten anzusetzen. Neben militärischen Einsätzen gegen den IS, gehören dazu auch weitere Schritte hin zu einer politischen Lösung des Syrien-Konflikts. Frankreich wird – auch in seiner Eigenschaft als Ständiges Mitglied des Sicherheitsrates der UN – an allen diplomatischen Bemühungen in dieser Richtung aktiv teilnehmen, obwohl es eine Beteiligung des syrischen Prä-

sidenten Baschar al-Assad an einer Übergangslösung ablehnt und als bisher einziges westliches Land die nationale syrische Opposition (Syrian National Council – SNC) als legitime Vertretung des syrischen Volkes anerkannt hat.

Ausbildungskooperation zwischen Frankreich und Österreich

In der sicherheits- und verteidigungspolitischen Kooperation zwischen Österreich und Frankreich ist insbesondere ein intensiver Austausch im Ausbildungssektor hervorzuheben. Dies hat auch zu einer guten Zusammenarbeit zwischen österreichischen und französischen Kontingenten im Rahmen internationaler Friedensmissionen geführt, etwa bei der Mission UNIFIL im Libanon, bei der EU-Trainingsmission EUTM in Mali oder bei der EU-Beratermission EUMAM RCA in der Zentralafrikanischen Republik.

KERNPUNKTE

- Frankreich bekennt sich zur Fortsetzung einer auf nuklearer Abschreckung aufgebauten autonomen Verteidigungspolitik.
- Frankreich ist weiterhin bereit, für die Erhaltung internationaler Stabilität und Sicherheit und zur Krisenbewältigung innerhalb und außerhalb Europas auch militärische Mittel einzusetzen.
- 2016 wird im Zeichen der Priorisierung der Terrorbekämpfung stehen.
- In der Flüchtlingskrise hat Frankreich – nach anfänglicher Zurückhaltung – verschiedene Initiativen auf europäischer Ebene ergriffen.
- Frankreich wird an allen diplomatischen Bemühungen zur Lösung des Syrien-Konflikts teilnehmen.
- In der sicherheits- und verteidigungspolitischen Kooperation zwischen Österreich und Frankreich dominiert der Bereich Ausbildung.

KEY NOTES

- France is committed to pursue an autonomous defence policy based on nuclear deterrence.
- France is still prepared to use military means to maintain international stability and security as well as for crisis management in Europe and beyond.
- In 2016 the priority will be on the fight against terrorism.
- After an initial reluctance concerning the refugee crisis, France has taken a number of initiatives at the European level.
- France will participate in all diplomatic efforts to resolve the Syrian conflict.
- The focus of the security and defence cooperation between Austria and France is on training.



GROSSBRITANNIEN 2016

Bastian Giegerich

Das Jahr 2016 wird von entscheidender Bedeutung für das Land und die Rolle Großbritanniens in Europa sein. Ein Austritt aus der EU ist in den Bereich des Möglichen gerückt, eine Entwicklung, die, sollte sie eintreten, zudem die Fortexistenz des Vereinigten Königreichs in seiner jetzigen Form in Frage stellt. Zugleich versucht die britische Regierung, ihren sicherheitspolitischen Handlungsanspruch mit einer Reihe von strategischen Grundlagendokumenten neu zu fassen. Eine ernsthafte Verknüpfung der beiden Themenfelder „Rolle in Europa“ und „sicherheitspolitische Ambitionen“ findet in der britischen Debatte kaum statt.

Das britische Referendum als politischer Taktgeber

Ein Großteil der politischen Energie wird sich auf das Referendum zum Verbleib des Vereinigten Königreichs in der Europäischen Union (EU) fokussieren. Während die politischen Rahmenbedingungen vorgeben, dass dieses Referendum bis spätestens Ende 2017 durchgeführt werden muss, kann der Fall eintreten, dass es auf die zweite Jahreshälfte 2016 vorgezogen

wird, um zu verhindern, dass diese Entscheidung zu einer Abrechnung über die bis mindestens 2018 andauernden Ausgabenkürzungen der britischen Regierung unter David Cameron verkommt. Zudem stehen 2017 sowohl in Frankreich als auch in Deutschland Wahlen auf dem Programm, eine Tatsache, die das Kalkül für ein vorgezogenes Referendum weiter stärkt. Die hier im original Wortlaut wiedergegebene Frage, die dem britischen Wahlvolk zur Abstimmung vorgelegt werden wird, lautet: „Should the United Kingdom remain a member of the European Union, or leave the European Union?“

Die Umfrageergebnisse zum Referendum sind nach wie vor volatil, die Mehrheit für den Verbleib ist fragil und auf wenige Prozentpunkte geschrumpft. Sollte sich Großbritannien für einen Austritt aus der EU entscheiden, kann dies das Auseinanderbrechen des Königreichs bedeuten, da in diesem Fall die schottische Regionalregierung ihrerseits ein zweites Referendum über die schottische Unabhängigkeit durchführen wird, das anders als noch 2014 zur Unabhängigkeit führen kann. Im Falle eines britischen Austritts (Brexit) aus der EU wird David Cameron als Premierminister zurücktreten.

Schwierige Verhandlungen um den Verbleib Großbritanniens in der EU

Premierminister Cameron, der sich für den Verbleib Großbritanniens in der EU einsetzen wird, hat angekündigt, vor dem Referendum europäische Reformschritte mit seinen Partnern in der Union auszuhandeln. Er hat die Felder, auf denen Reformen angestrebt werden sollen, mit vier Schlagworten belegt: Souveränität, Fairness, Wettbewerbsfähigkeit und Immigration. Im Kern wird es sich darum drehen, die Vorteile der britischen Mitgliedschaft in der EU zu sichern und gleichzeitig eine Verpflichtung auf weitere Integrationsschritte zu vermeiden.

So weit zu diesem Zeitpunkt erkennbar, wird die Forderungsliste der Briten folgende Punkte beinhalten: eine generelle Initiative zum Abbau von Bürokratie und Regulierung in der EU; eine Stärkung der Rolle nationaler Parlamente, um EU Rechtsetzung mit einem Veto belegen zu können; eine Zusicherung, dass Mitglieder der Eurozone bei weiteren Integrationsschritten nicht gegen die Interessen von Nicht-Mitgliedern handeln; verstärkte Bemühungen, den europäischen Binnenmarkt in den Bereichen Service, digitale Technologien und Energie umzusetzen; eine Distanzierung von der in den europäischen Verträgen vorgesehenen Formel von der Schaffung „einer immer engeren Union der Völker Europas“; Sozialleistungen für Zuwanderer aus der EU erst, nachdem diese für vier Jahre in das britische System eingezahlt haben. Von dem Anspruch, dass viele dieser Forderungen in Form von Vertragsänderungen festgeschrieben werden müssen, hat sich Cameron hingegen entfernt. Die britische Regierung wird sich mit einem Protokoll zufriedengeben und argumentieren, dass dieses den Anspruch erfüllt, das Verhandlungsergebnis rechtlich bindend festzuschreiben. Der für den Aushandlungsprozess vorgesehene Zeit-

plan erscheint ambitioniert, und die Verhandlungen können sich durchaus bis auf das Frühjahr 2016 erstrecken. Die Fixierung des britischen Forderungskatalogs, die Cameron lange abgelehnt hat, dient vor allem der Beschleunigung der Abstimmung unter den Mitgliedsstaaten der EU, was Cameron durch eine erneute Runde persönlicher Besuche bei seinen Amtskollegen unterstreichen dürfte. Da die übrigen EU-Mitglieder (und auch die EU-Institutionen) Großbritannien in der EU halten wollen, kann ein Kompromiss zu den oben genannten Punkten gefunden werden. Die britische Regierung ihrerseits könnte möglicherweise davon ausgehen, dass sich die Wählerinnen und Wähler bei der Referendumsentscheidung nicht mit den Reformdetails auseinandersetzen werden, sondern lediglich eine britische Sonderstellung erkennen können müssen, um dem Verbleib in der EU zuzustimmen.

Politische Nachteile für die Pro-EU-Kampagne

Die Kampagne für den Verbleib Großbritanniens wird auf absehbare Zeit von mehreren Faktoren geschwächt. Erstens macht die fortgesetzte wirtschaftliche Schwäche des Euroraumes das rationale Argument des wirtschaftlichen Nutzens für das Vereinigte Königreich zu nichts. Der Internationale Währungsfond sagt sowohl für 2015 als auch für 2016 deutlich höhere Wachstumsraten für Großbritannien als für die Eurozone voraus. Der Eindruck, alleine möglicherweise besser dazustehen, wird hierdurch verstärkt. Hinzu kommt, dass seit der Wahl von Jeremy Corbyn zum Parteivorsitzenden der Labour-Partei auch die Opposition nicht mehr uneingeschränkt proeuropäisch agiert.

Der wichtigste politische Faktor ist allerdings das Thema der Migration. Die europäische Flüchtlingskrise hat dazu geführt, dass die britische Gesellschaft Europa er-

neut mit kritischem Blick betrachtet, da es dem erklärten Ziel, die Einwanderung nach Großbritannien herunterzufahren, entgegenzuwirken scheint. Dieser letzte Punkt kann dazu führen, dass ein Referendum auch nach einem guten Verhandlungsergebnis verloren geht.

Neue Grundlagendokumente für die sicherheitspolitischen Ambitionen

Im Bereich der Sicherheits- und Verteidigungspolitik sind weitere Kooperations- oder gar Integrationsschritte vor dem Referendum unwahrscheinlich. Sie würden die britische Regierung in dem Versuch, das Referendum für den Verbleib in der EU zu entscheiden, weiter schwächen. Gleichwohl wird die neue nationale Sicherheitsstrategie klarstellen, dass sich die internationale Si-

cherheitslage in den vergangenen Jahren verschlechtert hat. Das Aufkommen des sogenannten „Islamischen Staates“, der Revanchismus Russlands und die fortgesetzte Instabilität in Nordafrika sowie im Nahen Osten werden als Treiber genannt werden. Die westlich geprägte internationale Ordnung ist unter Druck, und internationale Stabilität zu erhalten, aber gleichzeitig Wandel zuzulassen, wird als eine der wichtigsten Herausforderungen definiert werden. Großbritannien hat sich politisch darauf festgelegt, bis 2020 jedes Jahr weiterhin mindestens 2 Prozent des BIP für Verteidigung aufzuwenden. Der unmittelbar auf die Sicherheitsstrategie folgende Strategic Defence and Security Review wird die systematische und von Anfang an mitgedachte Kooperation mit Partnern in der NATO zu einem Kernprinzip („International by Design“) erklären.

KERNPUNKTE

- Das britische EU-Referendum wird die Aufmerksamkeit der politischen Klasse binden. Sollte sich das Vereinigte Königreich gegen den Verbleib in der EU entscheiden, ist es wahrscheinlich, dass hierauf ein erfolgreiches Unabhängigkeitsreferendum Schottlands folgt.
- Die schwächelnde Eurozone, gepaart mit einer nicht mehr uneingeschränkt proeuropäischen Opposition in Großbritannien und der europäischen Flüchtlingskrise haben die Kampagne für den Verbleib in der EU bereits sichtbar geschwächt.
- Im Bereich der Sicherheits- und Verteidigungspolitik werden weitere europäische Kooperations- oder gar Integrationsschritte vor dem britischen Referendum auf Gegenwehr der Regierung treffen.
- Die neue nationale Sicherheitsstrategie und der darauf folgende Strategic Defence and Security Review wird die systematische Kooperation mit Partnern in der NATO zu einem Kernprinzip erheben.

KEY NOTES

- The attention of the political class will focus on the British EU referendum. If the United Kingdom decides against remaining within the EU a successful referendum on Scottish independence is likely.
- The weaknesses of the Eurozone, together with the opposition in Westminster not being unreservedly pro-European any more, as well as the European refugee crisis, have all visibly weakened the campaign for remaining in the EU.
- Prior to the British referendum, any steps towards further cooperation and integration in the field of security and defence policy will increase the governments' resistance.
- The new National Security Strategy and the subsequent Strategic Defence and Security Review will make the systematic cooperation with NATO partners a core-principle.



FINNLAND 2016

Hiski Haukkala

Die sicherheitspolitische Landschaft Europas ist in eine Phase schwerer Turbulenzen eingetreten. Dies gilt insbesondere für Nordeuropa, wo die Auswirkungen des Konflikts in der Ukraine und die daraus resultierenden verschlechterten Beziehungen zwischen Russland und dem Westen vielleicht am eindrucklichsten zu verspüren sind. Gleichzeitig sieht sich die europäische Sicherheitslage auch weiteren neuen Risiken gegenüber, wie am Beispiel der im Sommer 2015 ausgebrochenen Immigrationskrise ersichtlich ist. Insgesamt wird sich ganz Europa

wahrscheinlich einer längeren Periode erhöhter Risiken und Herausforderungen für seine Sicherheit, möglicher weiterer Destabilisierung und sogar möglicher Konflikte vor seiner Haustür – ja in einem bestimmten Ausmaß sogar innerhalb Europas – ausgesetzt sehen. All dies wird die europäische Zusammenarbeit sowie die einzelnen Mitgliedsstaaten schweren Belastungen aussetzen und 2016 zu einem entscheidenden Jahr für die künftige Entwicklung machen. Trotz seiner Randlage ist Finnland von keiner dieser Entwicklungen ausgenommen.

Die fortgesetzte russische Herausforderung für die europäische Sicherheitsordnung

Europa ist in seinen Beziehungen zu Russland in die sehr schwierige Phase eines „heißen Friedens“ eingetreten. Diese Phase ist höchstwahrscheinlich kein vorübergehendes, sondern vielmehr ein dauerhaftes Phänomen, wobei sich Zeiten des Konflikts mit eher friedlichen abwechseln. Dies wird die europäische Zusammenarbeit belasten, da Russland die Skala zwischen Konflikt und Zusammenarbeit willkürlich nutzen kann, um bestimmte politische Reaktionen Europas hervorzurufen. Finnland steht vor zwei Kernfragen: Worauf will Russland mit seiner revisionistischen Agenda letztlich hinaus, und lassen sich – bzw. in welchem Umfang lassen sich – die Einheit und Solidarität Europas im Umgang mit jener Agenda aufrechterhalten?

Die fortgesetzte Immigrationskrise

Der Ausbruch der Immigrationskrise kam für die Europäer – die Finnen eingeschlossen – überraschend. Trotz seiner Lage weit weg vom Schwergewicht dieser Krise nimmt Finnland im Jahre 2015 vermutlich etwa 30.000 bis 35.000 Immigrantinnen und Immigranten auf. Umgerechnet auf die Bevölkerungsgröße entspricht diese Belastung nahezu jener Deutschlands. Für Finnland ergeben sich daraus einige sehr schwierige Fragen: Wie viel Immigration kann Finnland akzeptieren, ehe die Belastung wirtschaftlich und politisch unerträglich wird? Gibt es eine gangbare Alternative, und wenn ja, welche? Wie sieht künftige gemeinsame europäische Politik aus, wenn sie – siehe Schengen – nicht wie vereinbart funktioniert? Ist die EU der Herausforderung gewachsen und kann sie Maßnahmen erarbeiten, welche die Zuwanderung tatsächlich begrenzen und die eigent-

lichen Ursachen in der Nachbarschaft der EU in den Griff bekommen, da die schwierige Situation anders nicht zu bewältigen ist?

Die fortgesetzte Eurokrise

Die fortgesetzte Eurokrise ist für Finnland auch sicherheitspolitisch relevant. Als Nicht-NATO-Mitglied betrachtet Finnland die EU auch als Mittel seiner Sicherheitspolitik, sodass die Eurokrise Finnland vor einige große Herausforderungen stellt. Einerseits ist es immer noch nicht ausgeschlossen, dass die Eurozone zerfällt, wenn dies auch weniger wahrscheinlich geworden ist. Ein solches Szenario wäre mit höchst unkalkulierbaren und gefährlichen Folgen für die Europäische Union verbunden. Andererseits haben die ständigen Versuche, die Krise in den Griff zu bekommen, die EU und Finnland in eine zunehmend unangenehme Richtung gedrängt. Besonders beunruhigend sind die angewachsenen wechselseitigen Haftungen. In der Tat scheint Finnland nur zwischen zwei Übeln wählen zu können: Entweder stimmt es Regelungen zu, die innenpolitisch schwer durchzubringen sind, oder es riskiert, als unzuverlässiger Partner die Solidarität der übrigen EU-Mitgliedsstaaten zu verlieren.

Entwicklungen in EU und NATO

Ob und inwieweit die Hauptakteure EU und NATO glaubhafte Antworten auf all diese Entwicklungen finden können, wird für Finnland die Kernfrage des Jahres 2016 sein.

Neben den schon erwähnten Themen wird die EU für sich eine globale Strategie formulieren müssen, die geeignet ist, ihr und ihren Mitgliedern greifbare Vorteile zu bringen. Natürlich werden die Qualität und die Am-

bitionsebene dieses Dokuments für Finnland wichtig sein. Von gleicher Bedeutung wird aber sein, dass der zu diesem Dokument hinführende Prozess den Zusammenhalt und die Solidarität der EU und ihrer Mitgliedsstaaten auch im Bereich der Sicherheit erhöht. Es bleibt abzuwarten, ob dieser Prozess die EU in die Lage versetzen wird, vielen Worten auch glaubhafte Taten folgen zu lassen.

In Verteidigungsangelegenheiten steckt die EU noch in den Anfängen, das Thema ist jedoch für Finnland von großem Interesse. Jener Prozess, der zur Vorlage eines Europäischen Weißbuch der Verteidigung unter niederländischer Leitung im Jahre 2017 führen soll, wird von besonderem Interesse sein, da er die Konturen der künftigen Rolle der EU auf diesem sensiblen Gebiet herausarbeiten wird.

Die NATO arbeitet an ihrer Reaktion auf die russische Politik, aber das Ausmaß der künftigen europäischen Verteidigungsausgaben und damit die Frage, wie robust jene Reaktion ausfällt, sowie das Ausmaß des künftigen Engagements der USA in der europäischen Sicherheit sind weiterhin höchst ungewiss. Auch die Zukunft der NATO-Partnerschaft für den Frieden und insbesondere die Aussichten der sogenannten Erweiterten Partnerschaft sind von großer Relevanz.

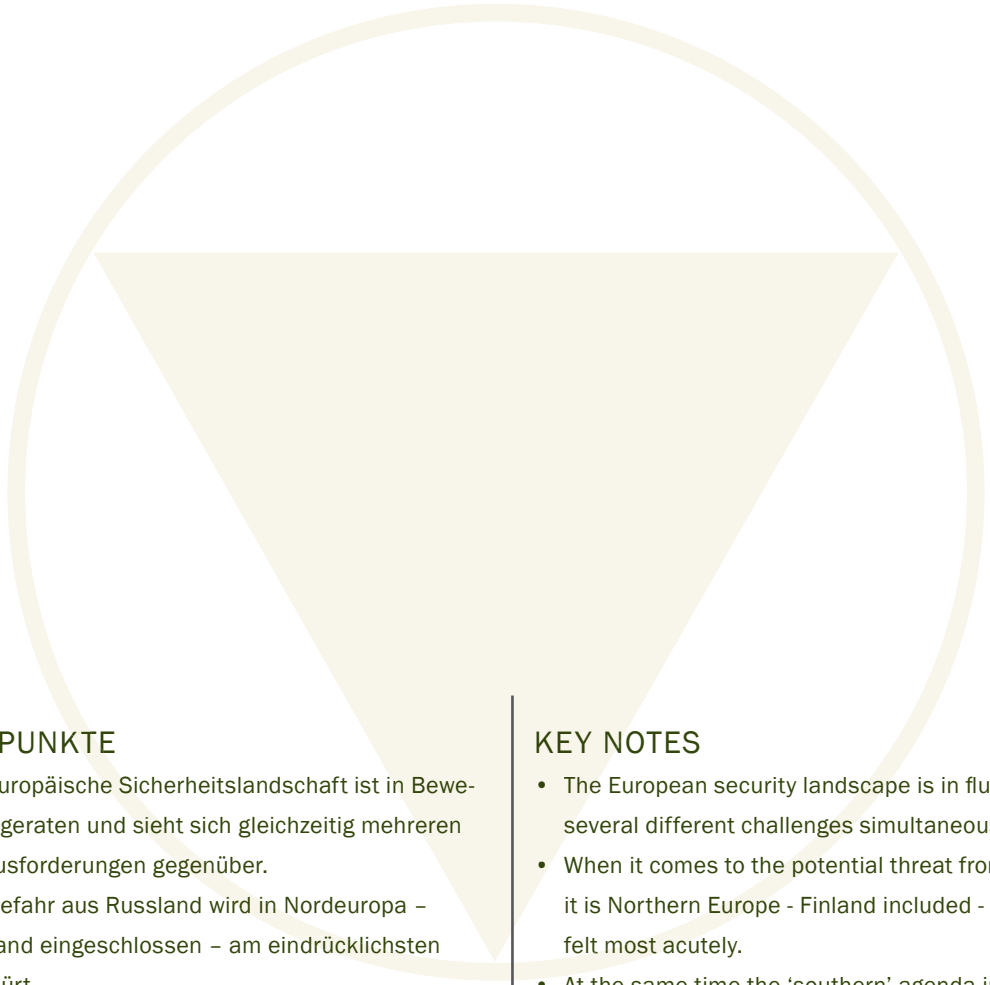
Erwähnenswert sind auch die Nordic Defence Cooperation (NORDEF) sowie insbesondere die bilaterale Zusammenarbeit zwischen Finnland und Schweden. Beide sind für die Erhöhung von militärischen Fähigkeiten und Interoperabilität und damit für die Erhöhung der Sicherheit der teilnehmenden Länder sehr wichtig – ohne jedoch Sicherheitsgarantien zu beinhalten. In diesem Zusammenhang ist für Finnland die weitere Entwicklung der schwedischen NATO-Debatte von besonderer Bedeutung.

Letztlich geht es für Finnland darum, Wege zu finden, um die Spannungen zwischen Russland und dem Westen zu verringern. Gleichzeitig darf dies nicht auf Kosten der europäischen Sicherheitsordnung und ihrer tragenden Prinzipien erfolgen. Angesichts der Tiefe und Breite der russischen Herausforderung kommt dies der Quadratur des Kreises gleich.

Schlussfolgerung

Wie erwähnt, ist die europäische Sicherheitslandschaft in eine Phase fortgesetzter Turbulenzen eingetreten. Dies trifft auch auf die Zusammenarbeit, ja die Zukunft der Europäischen Union zu. Dies sollte in ganz Europa Anlass zu Besorgnis geben und beeinflusst auch die Debatten in Finnland. Schon die fortgesetzte Eurokrise hat die finnische EU-Debatte mit Spannungen aufgeladen. Da die Migrationskrise wahrscheinlich noch lange andauern wird, ist damit wohl auch in Finnland ein weiteres Potential für Enttäuschung und Skepsis gegenüber dem europäischen Projekt gegeben. Mit der Zeit wird sich dies auf Finnlands künftige Rolle in der EU auswirken.

Die Politik muss diese Herausforderungen erfolgreich bewältigen. Dazu gehören wirksame gemeinsame Antworten der EU, die von ihren Mitgliedsstaaten und deren Bevölkerung gleichermaßen als gerechtfertigt angesehen werden. Die EU verfügt bereits über die Mechanismen und Ressourcen, um mit den meisten dieser Themen erfolgreich umzugehen. Es bleibt abzuwarten, ob ihr das gelingt, wobei 2016 ein entscheidendes Jahr für ihre künftige Entwicklung sein wird. Sollte die EU diesen Test nicht bestehen, könnte die Sicherheit, ja die Zukunft Europas auf dem Spiel stehen.



KERNPUNKTE

- Die europäische Sicherheitslandschaft ist in Bewegung geraten und sieht sich gleichzeitig mehreren Herausforderungen gegenüber.
- Die Gefahr aus Russland wird in Nordeuropa – Finnland eingeschlossen – am eindrucklichsten verspürt.
- Gleichzeitig beeinflussen auch die Angelegenheiten des Südens den Norden, wie am Beispiel der umfangreichen Auswirkungen der Immigrationskrise auf Finnland und besonders auf Schweden ersichtlich ist.
- Die Summe all dieser Entwicklungen sowie die Herausforderungen innerhalb der EU werden nicht nur die Sicherheit der einzelnen Staaten, sondern auch die europäische Zusammenarbeit wachsenden Belastungen aussetzen.

KEY NOTES

- The European security landscape is in flux, facing several different challenges simultaneously.
- When it comes to the potential threat from Russia, it is Northern Europe - Finland included - where it is felt most acutely.
- At the same time the 'southern' agenda influences the North as well, as exemplified by the high impact of the immigration crisis on Finland and in particular on Sweden.
- All of these developments, combined with the internal challenges in the EU, will not only put increasing strain on national security, but also on European-level co-operation.



SCHWEDEN 2016

Traditionelle Politik unter Druck

Jacob Westberg

Das Jahr 2015 war eine Herausforderung für die rot-grüne Minderheitsregierung und für die traditionellen Ansichten Schwedens als ein bündnisfreier Staat mit einer konsensorientierten politischen Kultur.

Das Dezember-Übereinkommen wird zurückgenommen

Im Dezember 2014 einigte sich die Regierung mit den oppositionellen Mitte-Rechts-Parteien (der „Allianz“) darauf, dass der Plan von vorgezogenen Neuwahlen, die

im März 2015 stattfinden hätten sollen, nicht weiterverfolgt wird. Seit 1958 gab es in Schweden keine vorgezogenen Neuwahlen mehr. Im sogenannten Dezember-Abkommen (DA) einigten sich die Regierung und die Allianz auf ein Stillhalteabkommen in Bezug auf das Budget. Das DA sollte bis 2022 Gültigkeit haben. Zum Zeitpunkt der Vereinbarung schien es, als ob die schwedische Konsensfähigkeit als Merkmal der politischen Kultur auch weiterhin Bestand haben könnte. Dies sollte sich jedoch rasch mit dem Parteitag der Christlich Demokratischen Partei im Oktober 2015 ändern, als man das DA als hinfällig bezeichnete.

Das Verteidigungsabkommen – neuer nationaler und regionaler Fokus

Im April 2015 einigten sich die regierende Sozialdemokratische Partei und die Partei der Grünen gemeinsam mit drei oppositionellen Parteien der Allianz – die Partei der Moderaten, Partei der Mitte und die Christlich Demokratische Partei – auf ein neues Verteidigungsbudget für den Zeitraum 2016 bis 2020. Das Budget sieht eine Erhöhung der Ausgaben im selben Zeitraum um rund 17 Mrd. Schwedische Kronen – im Vergleich zur vorherigen Periode – vor. Damit hat sich die Regierung auf eine erste substantielle Erhöhung des Verteidigungsbudgets seit mehr als zwei Dekaden geeinigt. Im Juni 2015 wurde das entsprechende Gesetz durch das Parlament bestätigt.

Das Gesetz über das Verteidigungsbudget nahm auf die sich verschlechternde Sicherheitslage in Europa Bezug, wobei die russische Aggression gegen die Ukraine als Hauptfaktor gilt. Das neue Verteidigungsbudget steht für drei qualitative Veränderungen in der schwedischen Verteidigungspolitik: Erstens, einen neuen regionalen geografischen Fokus, der von einer Priorisierung der Si-

cherheitslage in Europa ausgeht, zweitens, eine verstärkte Akzentuierung der nationalen Verteidigungs- und Planungsfähigkeit für Kriegsszenarien und drittens, die Verstärkung bilateraler verteidigungspolitischer Abkommen.

Das neue Verteidigungsgesetz formuliert zwei Schlüsselprioritäten, die auf erweiterte operationale Verteidigungsfähigkeiten sowie auf die Entwicklung eines neuen „Total Defence“-Konzeptes abzielen. Diese Anstrengungen inkludieren ein verstärktes Trainings- und Übungsprogramm, eine neue Grundausbildung für Soldatinnen und Soldaten und für Marineangehörige sowie Investitionen in grundlegende Ausrüstung. Das „Total Defence“-Konzept zielt auf eine enge Zusammenarbeit zwischen den Streitkräften und den Regierungsbehörden ab, wobei lokale politische Entscheidungsträger, der private Sektor und Freiwilligenorganisationen ebenso erfasst sind, wie der Zivilschutz oder der Schutz der kritischen Infrastruktur, um im Falle eines Angriffes die schwedischen Streitkräfte zu unterstützen.

Das Verteidigungsgesetz spezifiziert drei besondere Prioritäten für den Zeitraum 2016 bis 2020: erstens Verbesserung der Ausrüstung für Soldaten, der Kommunikation und Munition, zweitens Wiederaufnahme von Gotland in den Verteidigungsplan und drittens Verbesserung der Fähigkeiten zur U-Bootbekämpfung.

Schwedens Politik der Bündnis- und Allianzfreiheit

Das Verteidigungsgesetz legt besonderen Wert auf internationale Kooperation. Es wird eine starke transatlantische Verbindung als kritische Voraussetzung für die Sicherheit Europas und Schwedens bei gleichzeitiger

Vertiefung der bilateralen Zusammenarbeit mit den USA angestrebt. So unterstützt bereits das „Host Nation Support“-Abkommen mit der NATO Schwedens Solidaritätspolitik. Ferner verfolgt Schweden in seiner neuen Verteidigungspolitik die Teilnahme an NATO-Übungen sowie an der NATO Response Force. Die Nordic Defence Cooperation (NORDEF) wird als komplementäres Instrument für die Kooperation mit der NATO gesehen, um Interoperabilität zwischen den teilnehmenden Staaten zu verbessern. Schweden nahm bis dato an allen GSVP-Missionen teil und es wird diese Politik auch weiter beibehalten. Das bilaterale Verteidigungsabkommen mit Finnland – die am besten entwickelte Kooperation – beinhaltet auch die Ambition zur Entwicklung gemeinsamer operativer Planungen für alle Szenarien, einschließlich Kriegsszenarien.

Alle diese verbundenen Komponenten einer verstärkten militärischen Kooperation unterstützen Schwedens Ambitionen hinsichtlich seiner eigenen Bereitschaft zur militärischen Beitragsleistung, aber auch hinsichtlich der Unterstützung seiner Partner. Insgesamt bedeutet dies, dass Schweden seine Politik der Nicht-Teilnahme an militärischen Allianzen beibehalten wird, wobei sich die praktischen Implikationen dieser Politik der militärischen Kooperation von jenen des Kalten Krieges deutlich unterscheiden. Obwohl die aktuelle Regierung deutlich gemacht hat, dass sie keinen Antrag auf NATO-Mitgliedschaft stellen wird, haben die Parteien der Allianz ihre Unterstützung für eine NATO-Mitgliedschaft deklariert. Sogar Umfragen verweisen auf eine steigende Zustimmung für eine Mitgliedschaft im Nordatlantischen Verteidigungsbündnis. In der jährlichen Umfrage der Swedish Civil Contingency Agency vom Oktober/November 2014 spricht sich eine Mehrheit der Befragten für eine Mitgliedschaft in der NATO (48 Prozent dafür und 35 Prozent dagegen) aus. Mit die-

ser Umfrage hatte die Agentur zum ersten Mal eine Mehrheit für einen Beitritt zur NATO festgestellt. Auch eine andere Umfrage, die von TNS/Sifo im Oktober 2015 durchgeführt wurde, untermauert diesen Meinungstrend (41 Prozent für und 39 Prozent gegen eine Mitgliedschaft).

Unterstützung für das internationale Krisenmanagement

Die Neuausrichtung der schwedischen Verteidigungspolitik exkludiert keinesfalls die Unterstützung für das internationale militärische Krisenmanagement. Schweden wird – gemäß dem Parlamentsbeschluss vom November 2015 – auch 2016 an der NATO-Mission „Resolute Support“ in Afghanistan und an der Ausbildungsmission im Irak (Ausbildung der kurdischen Armee) teilnehmen. Schweden wird auch 2016 in Mali engagiert bleiben und MINUSMA weiter unterstützen.

Die Flüchtlingskrise – erste Maßnahmen

Die Flüchtlingskrise stellt eine weitere Herausforderung für die schwedische Konsenskultur sowie für die selbst gewählte Rolle als „humanitäre Supermacht“ dar. Die schwedische Migrationsbehörde hat im Oktober 2015 bekannt gegeben, dass man bereits 190.000 Asylanträge registriert habe. Damit wurden erste Annahmen sogar um das Doppelte übertroffen, wodurch 29 Mrd. Kronen mehr an Budgetmittel erforderlich sind. Als erste Maßnahme gegen den enormen Zustrom an Flüchtlingen hat sich die Regierung mit der oppositionellen Allianz auf ein Abkommen geeinigt, das Einschränkungen bei der Erteilung permanenter Aufenthaltstitel vorsieht. Die Regierung hat weiters Einsparungsmaßnahmen angekündigt, die sich auch auf die neuen Ambitionen in

der Verteidigungspolitik niederschlagen könnten. Zudem haben Einsparungsmaßnahmen aufgrund des Flüchtlingszustromes auch negative Auswirkungen auf die öffentliche Meinung hinsichtlich Schwedens traditioneller Politik der „offenen Tür“. Angesichts der sicherheitspolitischen Herausforderungen einer sich ver-

schlechternden Sicherheitslage in Europa verfolgt Schweden eine Politik der engen internationalen Kooperation. Deutschland und Österreich werden von Schweden bei der Suche nach einer Lösung für die Flüchtlingskrise als natürliche Partner angesehen.

KERNPUNKTE

- Die Aufkündigung des Dezember-Abkommens von 2014 zwischen der Regierung und der Allianz im Oktober 2015 führte zu großen Unsicherheiten bezüglich der langfristigen parlamentarischen Unterstützung für die Regierung.
- Im April 2015 wurde ein Verteidigungsabkommen einschließlich einer ersten substanziellen Erhöhung der Verteidigungsausgaben nach zwei Dekaden und einer Neuausrichtung der schwedischen Verteidigungspolitik erzielt.
- Schweden hält an einer weiteren Vertiefung der verteidigungspolitischen Zusammenarbeit auf Basis bilateraler Verteidigungsabkommen mit den EU-Mitgliedsstaaten und mit der NATO fest.
- Die Unterstützung für einen NATO-Beitritt Schwedens ist unter den politischen Parteien wie auch in der öffentlichen Meinung deutlich gestiegen.
- Schwedens selbst gewählter Status einer „humanitären Supermacht“ wird durch die Flüchtlingskrise herausgefordert.

KEY NOTES

- The December Agreement between the Government and the Alliance fell in October 2015 creating greater uncertainties regarding the long term parliamentary support for the present government.
- A Defence agreement, including the first substantial increase in defence spending in two decades and a re-balancing of Sweden's defence policy, was reached in April 2015.
- Sweden continues to further deepen defence cooperation with member states of the EU and NATO with an increased focus on bilateral defence agreements.
- The support for a Swedish membership in NATO has increased both among the political parties and in the public opinion.
- Sweden's self-proclaimed role as a 'humanitarian superpower' has been challenged by the refugee crisis.



BALTISCHE STAATEN 2016

Tomas Jermalavičius

Die Sicherheitsagenda der baltischen Staaten wird auch 2016 von der aggressiven und subversiven Politik Russlands dominiert. Die Migrationskrise in der EU wird die baltischen Staaten einerseits unter Druck setzen, andererseits wird sie aber auch eine Chance sein, die ökonomischen Effekte negativer demografischer Entwicklungen auszugleichen. Ins-

gesamt wird sich die Wirtschaft im baltischen Raum positiv entwickeln. Die höchste Priorität der EU-Politik der baltischen Staaten wird dem Erhalt der Solidarität und der Fähigkeit zu gemeinsamem Handeln angesichts eines aggressiven Russlands zukommen.

Russlands „Hard Power“

Die sicherheitspolitische Agenda der baltischen Staaten Estland, Lettland und Litauen wird im Jahr 2016 durch Bedenken im Zusammenhang mit Russlands aggressivem Verhalten gegenüber NATO und EU und dessen Versuchen, die gegenwärtige europäische Sicherheitsordnung zu beseitigen, dominiert sein. Angesichts der relativen militärischen Schwäche der baltischen Staaten, der nicht vorhandenen ständigen militärischen Präsenz der NATO und des sich daraus ergebenden ernstzunehmenden Ungleichgewichts militärischer Kapazitäten in der Region werden die Bedrohungen durch Russlands militärische Macht und deren nachdrücklicher Einsatz an der Spitze der Wahrnehmungen stehen. Russland wird in der Umgebung der baltischen Staaten weiterhin größere und kleinere unangekündigte militärische Manöver (auch in Zusammenarbeit mit Weißrussland) durchführen und sein militärisches Potential in der Enklave Kaliningrad und im Westlichen Militärbezirk erhöhen. Dies beinhaltet auch die Stärkung seiner Kapazitäten zur gewaltsamen Verhinderung des Zugangs in die Ostsee. Somit könnte im Krisenfall ein Einsatz der schnellen NATO-Eingreiftruppe zur Unterstützung der baltischen Staaten gefährdet sein. Durch Russlands provokantes militärisches Auftreten in der Region könnte es letztendlich wegen eines Missverständnisses oder eines Versehens zu einem Waffeneinsatz kommen.

Russlands subversive Strategien und Aktivitäten

Russland wird seine so genannten „shaping operations“, also Aktivitäten zur Feststellung, Verschärfung oder sogar Schaffung von politischen, ökonomischen, finanziellen, sozialen, humanitären oder anderen (zum Beispiel bei kritischer Infrastruktur oder im Cyberraum) beste-

henden Verwundbarkeiten fortsetzen. Diese sollen dann zur Schwächung und Destabilisierung der baltischen Staaten und, falls die interne politische Dynamik Moskaus dies erfordert, als Rechtfertigung oder Unterstützung für eine Militärintervention genutzt werden. Moskau wird darüber hinaus gegenüber den baltischen Staaten unterschiedliche offene und verdeckte Maßnahmen zur internen Polarisierung und Spaltung der Gesellschaft, zur Unterminierung des sozialen Zusammenhaltes, zur Schwächung der Struktur liberaler demokratischer Werte sowie zur Diskreditierung und Isolation in den Augen ihrer EU- und NATO-Partner zur Anwendung bringen. Russland wird weiter versuchen, einerseits in die politischen, administrativen, ökonomischen, finanziellen, kulturellen, medialen und akademischen Eliten bzw. Institutionen der baltischen Staaten einzudringen sowie andererseits seine Anstrengungen fortzusetzen, die öffentliche Meinung zu formen und den Ausgang von Wahlen – z.B. der Parlamentswahlen in Litauen im Herbst 2016 – zu beeinflussen. Besonders besorgniserregend werden die Auswirkungen der russischen „shaping operations“ auf die russophoben Minderheiten sein. Dies könnte 2016 schließlich dazu führen, dass Moskau die Möglichkeit und Notwendigkeit erkennt, eine komplexe Destabilisierungskampagne in einem oder mehreren baltischen Staaten durchzuführen und so die Solidarität von NATO und EU und deren Willen zur Eindämmung Russlands zu testen.

Herausforderung Migration

Die Massenmigration in die EU ist ein politischer und sozialer Spaltplatz, der zur Polarisierung der Gesellschaften in den baltischen Staaten, speziell durch Stärkung rechtsextremer Gruppierungen und Parteien im Rahmen einer verdeckten Beeinflussungsstrategie des

Kreml, genutzt werden könnte. Die Ankunft und Ansiedlung einer kleinen Zahl von Flüchtlingen im Rahmen der EU-weiten Quotenregelung könnte 2016 gewalttätige Proteste und rassistisch motivierte Übergriffe auslösen. Allerdings haben es die baltischen Staaten bereits mit einer kleinen aber ständig steigenden Zahl von illegalen Einwanderern, hauptsächlich aus Südost- und Südasiens, welche die EU-Außengrenze mit Russland und Weißrussland überschreiten, zu tun gehabt. 2016 wird sich deren Zahl erhöhen, speziell wenn Russland den Balkan als bevorzugte Transitroute für Flüchtlinge aus den Konfliktregionen des Mittleren Ostens nach Europa und speziell nach Skandinavien ablöst. Dies würde zu einer Belastung bei der Grenzsicherung, bei den Migrations- und Sicherheitsbehörden, bei der Sozialhilfe, für die Infrastruktur und bei allgemeinen Dienstleistungen sowie für den sozialen Zusammenhalt in den baltischen Staaten führen.

Demografie, Wirtschaft und Energiesicherheit

Migration und Ansiedlung von Flüchtlingen könnten seitens der Wirtschaft der baltischen Staaten als Möglichkeit gesehen werden, die negativen demografischen Trends, ausgelöst durch eine niedrige Geburtenrate und einer speziell im Falle Lettlands und Litauens hohen Emigrationsrate, zu kompensieren. Diese demografischen Entwicklungen werden sich 2016 fortsetzen und damit den Mangel an Facharbeitern in den baltischen Staaten akzentuieren und die Nutzung des vollen Potentials der Wirtschaftsentwicklung verhindern. Die baltischen Staaten werden 2016 ein bescheidenes, jedoch im Verhältnis zur übrigen Eurozone starkes und nachhaltiges Wirtschaftswachstum aufweisen. Das vorhergesagte Wachstum des BIP für die drei Länder soll bei drei Prozent liegen, die Arbeitslosenrate soll weiter

auf sechs bis acht Prozent fallen. Dennoch könnte durch eine Rezession oder ein geringes Wachstum in den wichtigsten Exportmärkten wie Skandinavien, Russland oder Deutschland eine Verlangsamung des Wachstums eintreten. Die baltischen Politiker werden 2016 der Sicherstellung der Energieversorgung weiterhin die größte Aufmerksamkeit widmen. Trotz großer Fortschritte bei der Entwicklung und Einführung neuer Energieinfrastruktur, welche die baltischen Staaten mit der EU und den globalen Energiemärkten verbindet, bleiben die baltischen Staaten gegenüber einer Manipulation der Energieversorgung als russische Maßnahme zu politischer und strategischer Einflussnahme ziemlich verwundbar.

EU-Solidarität als oberste Priorität

Die EU-Politik der baltischen Staaten wird im Jahr 2016 hauptsächlich darauf ausgerichtet sein, die Solidarität innerhalb der EU und ihre Fähigkeit zu gemeinsamen Handeln im Falle großer Krisen und Sicherheits Herausforderungen zu erhalten. Ein schwer wiegender Zusammenbruch der Solidarität droht letztlich 2016 unter dem Druck einer anhaltenden Flüchtlingskrise, einer möglichen Neuauflage der griechischen Schuldenkrise, von Neuverhandlungen der EU-Mitgliedschaft Großbritanniens sowie einer Wiederaufnahme des Krieges in der Ukraine oder der russischen Anstrengungen zur Unterminierung der unterschiedlichen EU-Politiken. Die baltischen Staaten sind besonders über den Anstieg oder die Verfestigung der EU-kritischen Einstellungen in verschiedenen Staaten einschließlich Ungarns, der Slowakei, Tschechiens und Polens besorgt. Österreichs Haltung gegenüber den Russland-Sanktionen wird ebenso wie seine bilateralen Beziehungen zu Russland bei der Energieversorgung in den baltischen Hauptstädten genau beobachtet.

KERNPUNKTE

- Die Sicherheitsagenda der baltischen Staaten wird 2016 von Drohungen des russischen Regimes, seiner aggressiven Politik, sowie seiner subversiven Aktivitäten dominiert.
- Die Migrationskrise in der EU wird 2016 die baltischen Staaten unter Druck setzen, könnte aber auch als Chance genutzt werden, um die ökonomischen Effekte der negativen demografischen Entwicklung auszugleichen.
- Trotz eines nur leichten Wachstums und anhaltender Verwundbarkeit durch externe Faktoren wie einen plötzlichen Abschwung oder eine anhaltende Rezession in den wichtigsten Exportmärkten bzw. eine mögliche Unterbrechung der Energieversorgung durch Russland wird sich die positive Entwicklung des Wirtschaftswachstums in den baltischen Staaten fortsetzen.
- Die höchste Priorität der EU-Politik der baltischen Staaten wird dem Erhalt der Solidarität innerhalb der EU sowie ihrer Entschlossenheit und Fähigkeit zu gemeinsamem Handeln angesichts vielfältiger Sicherheitskrisen und eines aggressiven Russlands zukommen.
- Wachsende Anti-EU-Stimmung, speziell in einigen mitteleuropäischen Staaten, sowie der Hang einiger EU-Staaten zur Beschwichtigung Russlands und zur Rückkehr zum „business as usual“ in den Beziehungen zu Moskau werden seitens der baltischen Staaten als signifikante Risikofaktoren bei der Aufrechterhaltung der Einheit und der Solidarität in der Union gesehen.

KEY NOTES

- Threats posed by Russia's regime, its aggressive policies as well as subversive activities will dominate the security agenda of the Baltic states in 2016.
- Migration crisis in the EU will put pressure on the Baltic states in 2016 but may also be seized as an opportunity to begin offsetting the economic effects of negative demographic trends.
- The Baltic states will stay on the positive trajectory of economic growth in 2016, although the growth will remain modest and vulnerable to the external factors such as a sudden downturn or continuing recession in major export markets or possible energy supply disruptions by Russia.
- Preserving the EU solidarity as well as its will and ability for common action in the face of multiple security crises and aggressive Russia will remain key priorities of the EU policy of the Baltic states in 2016.
- Growing anti-EU sentiments, especially in a number of Central European nations, as well as Austria's propensity for appeasing Russia and returning to "business as usual" in relations with Moscow will be seen by the Baltic states as significant risk factors in maintaining the EU unity and solidarity.



GRIECHENLAND 2016

Die Krise geht weiter

John M. Nomikos

Für 2016 erwartet Griechenland keine signifikante Verbesserung. Es ist mit politischer Instabilität zu rechnen. Die Partei „SYRIZA“ behält die Kontrolle über das Parlament, ist aber in dieser Rolle gefährdet. Das jüngste Hilfsprogramm wird nur von einer Handvoll Politikern, sogenannten „Meinungsma-

chern“ und einer Minderheit von „Europafreunden“ nicht als katastrophal eingeschätzt.

Für Griechenland gibt es zwei Sichtweisen: Die eine umfasst Einschätzungen der Europäischen Union, des Internationalen Währungsfonds und Berichte internationa-

ler Medien und Analysten. Die zweite richtet sich auf die Realität im Land. Diese beiden Sichtweisen haben nichts miteinander zu tun. Die erste Sichtweise führt zu einem Wiederkäuen von Zahlen und dem Ruf nach Reform. Diese Vorschau folgt Sichtweise Nummer zwei.

Politik

SYRIZA profitiert weiterhin von Proteststimmen. Die Zukunft des Bündnisses ist jedoch keineswegs sicher. Die Forderungen der Gläubiger stellen unüberwindliche Hindernisse dar. Es könnte zu verbreitetem friedlichen Widerstand gegen die verlangten Maßnahmen kommen. SYRIZA wird die Konsequenzen nicht in den Griff bekommen: ein weiterer Rückgang des Steueraufkommens, mehr Firmenpleiten und höhere Arbeitslosigkeit. SYRIZA bleibt gespalten, was bis auf weiteres durch die Uneinigkeit der Opposition aufgewogen wird. Bemühungen, der Korruption entgegenzutreten, bleiben im Ansatz stecken. Die brutale Senkung der Familieneinkommen führt zu mehr Armut. SYRIZA hat sich nicht als Gegenentwurf zu früheren Regierungen erwiesen, die weiterhin als Kollaborateure in der Zerstörung des Landes, im Verlust seiner Souveränität und in seiner „neuen Besatzung“ gesehen werden.

Politisches Patt

Keine der politischen Parteien ist zu jenen Reformen fähig, die notwendig wären, um der gegenwärtigen Katastrophe zu begegnen und tatsächlich nationale Interessen zu schützen. SYRIZA hat dem europäischen Druck nachgegeben und so den Beweis für diese Beurteilung geliefert. Nach dem Verlust seiner staatlichen Souveränität verbleibt Griechenland im Zwielicht einer Schuldenkolonie der EU.

Wirtschaft

Kapitalverkehrskontrollen haben den Inlandsmarkt erstickt. Zumindest während der nächsten sechs Monate ist es unwahrscheinlich, dass sie aufgehoben werden. Im Jahr 2016 wird das BIP um mindestens 1,3 % schrumpfen. Die Staatsschuld wird auf 193 % des BIP klettern. Die Steuereinnahmen werden um 2,5 Milliarden Euro steigen. Die Inlandsnachfrage wird um mindestens 2,1 % weiter zurückgehen. Die Arbeitslosigkeit wird 25,8 % betragen, wobei die Zahlen der Regierung die Arbeitslosigkeit routinemäßig zu niedrig angeben, indem die Einteilung der verschiedenen Gruppen von Menschen, die als arbeitslos gemeldet sind, manipuliert wird.

Auswirkungen der Austeritätspolitik

2016 werden die Verarmung und die Ausplünderung der griechischen Gesellschaft voranschreiten. Laut Aussage des griechischen Industrieverbandes hat die Griechenland aufgezwungene Binnenabwertung die Löhne der griechischen Arbeiter auf 35 % unter dem EU-Durchschnitt gedrückt. Der jüngste Bericht der „Eurobank“ sagt vorher, dass die von den Gläubigern verlangten Steuererhöhungen und Ausgabeneinschnitte Griechenland weitere 5,7 Milliarden Euro (3,5 % des BIP) kosten werden. Angesichts Griechenlands permanenter Depression sieht der Bericht seine eigene Vorhersage als „möglicherweise optimistisch“ an.

Eurofetischismus

Die griechische Bevölkerung hält an ihrem Eurofetischismus fest. Dieser geht so weit, dass alternative Ansätze zur Lösung der griechischen Krise diskreditiert und verworfen werden. Dass SYRIZA auf den Eurozug aufgesprungen ist, zementiert den Eurofetischismus weiter.

Außen- und Sicherheitspolitik

Die rapide Verschlechterung der Lage in der Türkei stellt eine gefährliche Entwicklung in Griechenlands unmittelbarer Nachbarschaft dar. Die Türkei benutzt die illegale muslimische Immigration als strategisches Instrument, um Europa unter Druck zu setzen, was die Gefahren für Griechenland massiv erhöht. SYRIZA wird seinen bekannten lauwarmen Ansatz zur Sicherung der griechischen Grenzen fortsetzen. Es gibt keinen Hinweis darauf, dass die griechischen Streitkräfte irgendeine bedeutsame Rolle beim Kampf gegen illegale Einwanderung spielen könnten. Die Arbeit der griechischen Polizei wird von inneren Schwächen, Korruption, Geldmangel und Ausbildungsmängeln untergraben.

Der Aufstieg der extremen Rechten

Die offen neonazistische und antisemitische Partei der Goldenen Morgenröte stellt nunmehr die drittstärkste Fraktion im griechischen Parlament. Bei den Wahlen vom 20. September 2015 errang sie mit 379.581 Stimmen 6,99 %. Die Tatsache, dass gegen fast alle ihrer Abgeordneten Anklage wegen schwerer Verbrechen – einschließlich Mordes – erhoben wurde, wirkte sich an der Wahlurne kaum aus. Die Partei wird weiter wachsen, da sie von der Zerstörung der griechischen Gesellschaft durch Austeritätspolitik und Einmischung der Gläubiger profitiert. Sollten innerhalb der nächsten zwölf Monate wieder Neuwahlen angesetzt werden, könnte die Goldene Morgenröte zur zweitstärksten Kraft aufsteigen und die größte Oppositionspartei werden.

Konsequenzen für Europa

Noch nie dagewesene, gegen Griechenland gerichtete Maßnahmen haben eine „Ansteckung“ durch die griechische Krise abgewandt. Die griechische Frage ist eine Bombe, die jederzeit hochgehen kann. Dass der Austeritätspolitik kein breiter Widerstand im Volk entgegen schlägt, hat fälschlich zu der Annahme geführt, Griechenland sei „gezähmt“. Dem ist nicht so. Die für die Zerrüttung der griechischen Wirtschaft und Gesellschaft Verantwortlichen haben damit dem Import von Instabilität den Boden bereitet, wie die illegale Immigration zeigt. Europa sollte sich besinnen und seinen Blick von den Schulden ab- und der Sicherheitslage zuwenden.

KERNPUNKTE

- Griechenlands Abstieg geht weiter.
- Rettungsprogramme und Austeritätspolitik haben in eine Sackgasse geführt.
- 2016 werden die Sicherheitsrisiken weiter zunehmen.
- Mit einem gefährlichen Aufstieg der neonazistischen politischer Parteien muss gerechnet werden.
- Die politische Unordnung verhindert dringend notwendige Reformen.
- Ein fundamentaler gesellschaftlicher Wandel ist unwahrscheinlich.

KEY NOTES

- Greece's descent continues.
- Bailouts and austerity policies have led to a dead end.
- In 2016 security risks are going to increase.
- A dangerous rise of neo-Nazis is to be expected.
- Political disorder prevents urgently needed reforms.
- Fundamental social change is unlikely.



IRLAND 2016

Ben Tonra

Im Jahr 2015 veröffentlichte Irland – erst zum zweiten Mal in der Geschichte des Landes – ein neues Weißbuch zur Verteidigung. Die Bedrohungsanalyse basiert auf der Annahme, dass das Staatsgebiet keinen direkten Sicherheitsbedrohungen ausgesetzt ist. Dennoch muss Irland sowohl für nationale und internationale Anlassfälle planen, als auch seine hart erworbene und wertvolle Reputation als Beitragsleister zum internationalen Engagement für Frieden und Sicherheit erhalten.

Weil es keine schnellen Entscheidungen hinsichtlich des Einsatzes von Ressourcen vornimmt, ist das Weißbuch keine strategische Verteidigungsbewertung. Es legt vielmehr die Ambitionen hinsichtlich einer Balance zwischen Land-, See- und Luftstreitkräften, angemessener maritimer und Luftverteidigungskapazitäten sowie substanzieller Kapazitäten für militärische Auslandseinsätze fest.

Mit Blick auf den internationalen Beitrag stellt das Weißbuch fest, dass Irland am besten zu jenen friedenserhalten-

den Missionen beitragen kann, die im anspruchsvolleren Spektrum angesiedelt sind; quasi als Brücke zwischen den traditionellen Blauhelmissionen und den intensiveren interoperablen NATO-Kapazitäten. Irlands Festlegung auf eine bündnisfreie, aber hoch entwickelte Fähigkeit eines militärischen Sicherheitsproviders ist ein rares Gut, welches das Potential dazu hat, beträchtliche Anerkennung zum einen im internationalen Bereich, zum anderen als Beitrag zur Sicherheit der Heimat zu erfahren.

Irlands politische und wirtschaftliche Situation

Irland erholt sich derzeit von den Auswirkungen einer beispiellosen Rezession und muss, als Konsequenz der Finanzkrise von 2008 bis 2011, weiterhin die Kosten von 64 Mrd. Euro verstaatlichter Bankenkredite tragen. Die irische Wirtschaft entwickelt sich am stärksten in Europa, und erst kürzlich hat die Europäische Kommission bekannt gegeben, dass das irische Wachstum im Jahr 2015 die 6 %-Marke überspringen wird. Die Auswirkung dieses Wachstums auf die Beschäftigung ist ebenfalls bemerkenswert. Die Arbeitslosenrate fiel von ihrem Höchststand von 15,1 % im Jahr 2012 auf gegenwärtig 8,9 %. Der ursprünglich bestandene Unterschied in Wachstum und Beschäftigung zwischen dem Exportsektor und der Binnenwirtschaft scheint sich ebenfalls auszugleichen, was sich auch in der Inlandsnachfrage und in den steigenden Steuereinnahmen widerspiegelt. Diese Faktoren ermöglichen eine geringe Budgeterhöhung für 2016, ohne dabei die Vorgaben der EU und des Internationalen Währungsfonds aus den Augen zu verlieren. Das nun vorliegende Budget wird das letzte der aktuellen Regierung, bestehend aus Christdemokraten (Fine Gael) und Sozialdemokraten (Labour Party), sein. Aktuelle Meinungsumfragen für die im Frühjahr 2016 stattfindenden Wahlen zeigen eine fragmentierte politische Landschaft, in der die derzeit regierenden Parteien

gemeinsam mit lediglich 37 % der Stimmen rechnen können. Die Opposition setzt sich aus verschiedensten Gruppierungen und Parteien aus dem gesamten politischen Spektrum zusammen. Aus heutiger Sicht ist nicht absehbar, welche Regierung im Amt ist, wenn das Land den hundertsten Jahrestag der Unabhängigkeit im Jahr 1916 zelebrieren wird.

Eine große strategische Herausforderung für die irische Regierung wird im Jahr 2016 die Debatte um den britischen Austritt aus der EU, den sogenannten „Brexit“, darstellen. Ein solcher hätte möglicherweise signifikante Auswirkungen für Irland, vor allem aufgrund der engen sozioökonomischen Beziehungen zwischen den beiden Inseln. Darüber hinaus könnte es akute politische und diplomatische Konsequenzen für die grenzüberschreitenden Beziehungen mit Nordirland (als Teil des Vereinigten Königreichs) haben. In einem „Worst case scenario“ besteht die Möglichkeit einer Wiedereinführung von Grenzkontrollen mit deutlichen Auswirkungen sowohl auf den Friedensprozess in Nordirland als auch auf die grenzüberschreitende Sicherheit.

Migration

Die europäische Migrationskrise zeigt die besondere Bedeutung weitreichender multilateraler Sicherheitsfragen. Während Irland als Nicht-Schengen-Staat nicht direkt betroffen ist, hat es eine klare Entscheidung getroffen, Unterstützung zu leisten. Der Staat hat sich freiwillig bereit erklärt, eine erste Gruppe von bis zu 5000 Flüchtlingen aufzunehmen und mit maritimen Kräften (derzeit Patrouillenboot „Samuel Beckett“) die europäischen Anstrengungen im Mittelmeer zu unterstützen. Bei diesem Einsatz handelt es sich nicht um einen Teil der umfassenden EU-Sicherheitsmaßnahmen, wie z.B. die multinationale militärische Krisenbewältigungsoperation EU NAVFOR Med,

sondern vielmehr um einen unilateralen humanitären Beitrag Irlands. Gemäß der irischen Gesetzeslage bedürfen maritime Beitragsleistungen normalerweise der Autorisierung durch die Vereinten Nationen, wobei humanitäre Hilfeleistungen nicht unter diese Einschränkung fallen. Als rein humanitäre Mission, die bis dato etwa 10.000 Flüchtlinge aus dem Mittelmeer gerettet hat, genießt sie breite öffentliche Unterstützung. Sie wird im Jahr 2016 fortgeführt und könnte, wenn es die Lage erfordert, sogar ausgedehnt werden.

Afrika

Auch in Afrika leistete Irland einen entsprechenden Beitrag. Irlands Verbindungen nach Afrika reichen von langfristiger Missionarstätigkeit und anderer kirchennaher Beziehungen bis zu aktuelleren Engagements, die durch Irlands relativ umfangreiches EZA-Programm ermöglicht werden (mehr als 600 Mio. Euro; 0,38% des Bruttonationaleinkommens). Irland hat in der Vergangenheit mit substanziellen Kontingenten zu Missionen wie EUFOR Tschad/MINURCAT (inklusive Gestellung des Operationskommandanten) und Trainingsmission (EUTM) in Somalia beigetragen. Derzeit beteiligt sich Irland sowohl an MINURSO in Westsahara und MONUC in der Demokratischen Republik Kongo als auch an der Trainingsmission (EUTM) in Mali. Nach den Terroranschlägen von Paris im November 2015 befürwortete die Regierung das Ansuchen Frankreichs, einen größeren Beitrag in Mali zu leisten. Diese irischen Beiträge werden auch im Jahr 2016 geleistet werden.

Eine irische Version der GSVP

Im Allgemeinen ist die irische Sichtweise auf die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der Union (GASP) eine positive. Die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU (GSVP) – in Verbindung mit einer

aktiven UN und EU-UN-Kooperation – wird als zentraler Baustein der irischen Ambitionen zum „Schutz unserer souveränen Rechte und dem Entwickeln unserer souveränen Interessen, in Übereinstimmung mit unseren Prinzipien und Werten“ gesehen. Die GSVP selbst wird – im UN-Kontext – als „zentral für die Erreichung vieler Ziele der kollektiven Sicherheit Irlands“ wahrgenommen. Die GSVP ermöglicht es Irland, an internationalen Sicherheitsoperationen auf einer höheren strategischen Ebene teilzunehmen, als dies in klassischen UN-Operationen möglich wäre. Dadurch eröffnen sich neue Möglichkeiten, die irischen Sicherheits- und Verteidigungskapazitäten zu erhöhen. Zusätzlich gilt es zu erwähnen, dass die irische Interoperabilität mit den EU-Partnern durch die Mitgliedschaft in der NATO-Partnerschaft für den Frieden (PfP) gestärkt worden ist. Das Weißbuch unterstreicht, dass „Irland einen starken Beitrag der EU zu den friedenserhaltenden Maßnahmen der UN und zum UN-Krisenmanagement unterstützt“ und dass „Irland weiterhin im Spektrum der kooperativen und kollektiven Sicherheitsformate innerhalb der EU, der UN, der OSZE und auf bilateraler Ebene mit anderen Staaten seinen Beitrag leisten wird.“ Unter diesen Gesichtspunkten wird Irland auch 2016 seinen vollumfänglichen und aktiven Beitrag in allen Bereichen der GSVP in Verbindung mit den national bestimmten Werten und Prinzipien leisten.

Bilaterale Möglichkeiten Österreichs mit Irland

Die Möglichkeiten für irisch-österreichische Kooperationen sind im Jahr 2016 als signifikant zu bezeichnen. Während die sich entwickelnde Sicherheitssituation in Europa sicherstellen wird, dass die Staaten Europas weiterhin ihre Sicherheits- und Verteidigungsmaßnahmen einem aktiven Überprüfungsregime unterwerfen wer-

den, kann man davon ausgehen, dass Österreich und Irland einen gewissen gesamtstrategischen Ansatz teilen. Beide formulieren ihr europäisches sicherheits- und verteidigungspolitisches Engagement aus einem klar definierten nationalen Ansatz heraus. Dieser priorisiert ein breites multilaterales Engagement, mit klarem Vorrang für eine UN-zentrierte Sicherheitsarchitektur und einem aktiven Engagement mit dem Ziel der Stärkung der nationalen Verteidigungsfähigkeiten durch multilaterale Kooperation. Die Mitwirkung in Formaten wie der Europäischen Verteidigungsagentur (EDA), dem Europäischen Auswärtigen Dienst (EAD) oder der PfP ermöglicht beiden Staaten die Nutzung bilateraler und weiter gefasster multilateraler Wege der Kooperation, ohne dabei eigene Kernambitionen oder nationale politische Ausrichtungen zu kompromittieren. Das Weißbuch

trägt der Entwicklung von bilateralen Verteidigungskooperationen Rechnung und legt fest, dass „mehr bilaterale Beziehungen mit anderen Staaten zu Irlands Sicherheit, Verteidigung, der internationalen Friedenserhaltung und den Krisenmanagementeinsätzen beitragen werden.“ Bereits bestehende bilaterale Beziehungen mit Finnland, Schweden, den Niederlanden und dem Vereinten Königreich könnten 2016 auch auf Österreich ausgedehnt werden. Das Programm einer solchen Kooperation, wie sie im Weißbuch definiert ist, kann den Austausch von Stabspersonal, die Entsendung von Verteidigungsattachés, bilaterale Absichtserklärungen im Bereich der Verteidigung und andere zivil-militärische Verbindungen auf Ebene der Stäbe umfassen.

KERNPUNKTE

- Irland ist kein Schengen-Land, wird sich aber 2016 weiterhin mit maritimen Kräften (Patrouillenboote) an humanitären Einsätzen beteiligen.
- Die irischen Streitkräfte werden sich auch im Jahr 2016 an EUTM Mali beteiligen und ihr Engagement in dieser Operation verstärken.
- Das Weißbuch kommt zum Schluss, dass Irland am besten durch Beteiligungen an Friedensoperationen höherer Intensität seinen Beitrag leisten kann.
- 2016 bietet bemerkenswerte Möglichkeiten für irisch-österreichische Kooperationen.

KEY NOTES

- Ireland is not part of the Schengen Area but will continue with humanitarian deployments of its naval off-shore patrol vessels OPVs to the Mediterranean in 2016.
- Irish forces are also actively engaged in the EUTM Mali training mission and will undertake a greater share of that operation in 2016.
- The White Paper concludes that Ireland can most usefully contribute to higher-end peacekeeping missions.
- The opportunities for Irish-Austrian cooperation in 2016 are significant.



ITALIEN 2016

Stefano Silvestri

Innenpolitische und internationale Faktoren bestimmen Italiens längerfristiges Sicherheitsszenario. Wirtschaftlich scheint sich die Lage des Landes zu verbessern, sodass es langsam die Rezession hinter sich lässt. Das Wachstum ist jedoch niedrig, und es gibt weder eine Garantie dafür, dass es sich beschleunigt, noch dafür, dass es überhaupt andauert. Die politische Lage spiegelt zum Teil diese Ungewissheiten wieder, leidet aber auch unter dem langwierigen Generationenwechsel und der tiefen Krise der traditionellen politischen Parteien, die aufgerufen sind, sich um Konsens zu bemühen und eine neue politische Führungsschicht hervorzubringen. Bei den jüngsten Wahlen errangen „antipolitische“ Parteien – insbesondere die Lega Nord und die Cinque Stelle – etwa ein Viertel der Stimmen. Ihre antieuropäische Rhetorik verstärkt die Ungewissheit bezüglich der längerfristigen europäischen und internationalen Verpflichtungen des Landes.

Mehr direkte militärische Interventionen im Jahr 2016

Angesichts der internationalen Rahmenbedingungen am Ende des Jahres 2015 kann man sich für Italien sowie für Europa insgesamt nur schwerlich ein Szenario stabiler Sicherheit vorstellen. Alle Nachbarregionen sind in Aufruhr und ihre absehbare Entwicklung wirkt nicht stabilisierend. Die Konflikte in Nordafrika und der Sa-

hararegion sowie im Nahen Osten dauern an. Die größeren Mächte – häufig miteinander im Streit – werden vermehrt direkt militärisch intervenieren.

Als positiv ist der erfolgreiche Abschluss des Nuklearvertrags mit dem Iran zu vermerken. Die Konfliktlinien am Golf, die gewaltsamen religiösen Spannungen und die Stellvertreterkriege dauern allerdings unverändert an.

Massive Migrationsströme und die Gefahr von Populismus und Nationalismus

Europa – und insbesondere Italien – stehen weiterhin durch die massiven Migrations- und Flüchtlingsströme unter großem Druck. Zwar hat eine Mehrheit europäischer Regierungen einer europaweiten Politik der Solidarität zugestimmt, doch können die Regierungen diese mangels eines innenpolitischen Konsenses nur sehr begrenzt umsetzen, während Populismus und Nationalismus im Ansteigen begriffen sind.

Der europäische Zusammenhalt

Während der europäische Zusammenhalt unter Druck geraten ist, spielt Russland vermehrt seine „militärische Karte“ aus. Es tut dies mit massiven Militärmanövern, direkter Intervention in Syrien, militärischem, politischem und wirtschaftlichem Druck auf die Ukraine sowie der Stationierung neuer Waffensysteme (einschließlich den INF-Vertrag möglicherweise verletzender nuklearfähiger Systeme) in seinem europäischen Teil.

Besonders betroffen ist Italien von der beunruhigenden Lage in Libyen, den längerfristigen Aussichten für Sicherheit und Stabilität in Nordafrika und der fragilen Sicherheitslage am Balkan. Überdies erhöht die Entscheidung der katholischen Kirche, beginnend im Dezember 2015 ein Heiliges Jahr auszurufen, die Wahrscheinlichkeit terroristischer Anschläge.

Italiens Streitkräfte und Verteidigungsbudget

Die italienischen Streitkräfte sind derzeit u. a. in Afghanistan, im Irak und im Libanon stationiert. Im Jahr 2016 und in der absehbaren Zukunft wird sich daran nichts ändern.

Ihre Stationierung macht die Politik Italiens und seine Verpflichtungen sichtbar.

Seltsamerweise führt die größer gewordene Verwundbarkeit nicht zu einem merklichen Anstieg des italienischen Verteidigungsbudgets, wenn auch Maßnahmen zur Erhöhung der Wirksamkeit der bestehenden Kräfte angekündigt, aber noch nicht umgesetzt worden sind.

In dieser Lage kommt der NATO und insbesondere den USA eine größere Verantwortung für die italienische Sicherheit – und die europäische Sicherheit insgesamt – zu, sodass eine erhebliche Verstärkung der US-amerikanischen Militärpräsenz in Europa erforderlich ist. Allerdings könnte dies die politischen Beziehungen zu Russland weiter belasten.

Gefühlte Unsicherheit

Weder heute noch auf absehbare Zeit ist eine unmittelbar bevorstehende militärische Bedrohung – insbesondere Italiens – feststellbar. Die brüchig werdende europäische Solidarität und die großflächige Unsicherheit in unserer Nachbarschaft führen jedoch zu einem wachsenden Gefühl der Unsicherheit. Terroranschläge auf italienischem Boden und/ oder gegen italienische Zivilisten und Soldaten im Ausland würden diesen Prozess beschleunigen, die Wahrscheinlichkeit innenpolitischer Instabilität erhöhen und das multilaterale europäische und atlantische Gefüge unter Druck setzen.

Solidarität unter Verbündeten

Aus italienischer Sicht wird die Sicherheit nicht unmittelbar bedroht, es schleichen sich aber wachsende Ungewissheit und verringerte Solidarität unter den Verbündeten ein. Diese Aussichten sind zutiefst beunruhigend, hat die italienische Verteidigungs- und Sicherheitspolitik doch seit

Ende des Zweiten Weltkriegs hauptsächlich auf belastbarer multilateraler Zusammenarbeit und der Gewissheit, dass die Verbündeten Italien helfen würden, beruht.

Im schlimmsten Falle entstünde ein Teufelskreis, in dem innere und internationale Unsicherheiten einander verstärken, die Differenzen zwischen Italien und seinen Verbündeten verstärken, die allgemeine Fragmentierung vorantreiben und Italiens Sicherheitslage schwächen.

All dies würde gewiss gegen den Willen der heutigen italienischen Regierung und der Mehrheit der italienischen Wähler erfolgen, könnte sich aber zwingend ergeben, wenn die regierenden Parteien weitere herbe Verluste erleiden oder sich die internationale Lage weiter verschlechtern sollte.

Kooperationen mit Österreich

Österreich und Italien kooperieren auch im militärischen Bereich im Rahmen regionaler Kooperationsformate.

Auch im Zuge von Einsätzen unter Führung der Vereinten Nationen (UNIFIL), der Europäischen Union (EUNAVFOR MED) oder der NATO (KFOR) gibt es gemeinsame Kooperationsfelder. Bilaterale Kooperation mit Italien gibt es mit Schwergewicht im Bereich der Ausbildung, u. a. bei der Pilotenausbildung.

Das wichtigste regionale Kooperationsformat ist in diesem Zusammenhang die Defence Cooperation Initiative (DECI). Dafür sind vier Kooperationsfelder – Politisch-Militärische Kooperation in sicherheitspolitisch relevanten Themenbereichen, Operationen/Ausbildung, Rüstungsbereich und Fähigkeitsentwicklung – vereinbart worden. Italien ist Führungsnation, weiters beteiligen sich Ungarn, Slowenien, Österreich und Kroatien (Beobachterstatus). 2017 werden die beteiligten Länder einen aktiven Beitrag für die EU-Battlegroups leisten. Die Aufnahme von weiteren Partnern in Südosteuropa könnte zur Stärkung der Sicherheit in der Region beitragen. Albanien hat kürzlich die Aufnahme in die DECI beantragt.

KERNPUNKTE

- Die massiven Migrations- und Flüchtlingsströme dauern 2016 an.
- Die italienischen Streitkräfte sind derzeit in Afghanistan, im Irak und im Libanon stationiert und werden dies wahrscheinlich auch 2016 bleiben.
- Die größere Verwundbarkeit führt nicht zu einem merklichen Anstieg des italienischen Verteidigungsbudgets.
- Das Brüchigwerden der europäischen Solidarität führt zu einem wachsenden Gefühl der Unsicherheit.
- Für 2016 ist das Sicherheitsszenario nicht unmittelbar bedrohlich, es schleichen sich aber wachsende Ungewissheit und verringerte Solidarität unter den Verbündeten ein.

KEY NOTES

- A massive influx of migrants and refugees continues 2016.
- Italian military forces are presently engaged in Afghanistan, Iraq and Lebanon, and are likely to remain there in 2016.
- The perception of a greater vulnerability is not translated into a significant increase of the Italian Defence budget.
- The loosening of European solidarity is fostering a mounting perception of insecurity.
- The security scenario for 2016 is not immediately threatening but is slowly degrading to forms of increasing uncertainty and lower solidarity among the allies.



TSCHECHIEN 2016

Libor Frank

Kürzlich überarbeitete strategische und administrative Dokumente tragen dem veränderten Sicherheitsumfeld Rechnung und bilden den Rahmen für die Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Tschechischen Republik. Die das Jahr 2016 beherrschenden Bedrohungen werden die Konflikte in der Ukraine und in Syrien sowie die selbstbewusste Außenpolitik Russlands, die eine Bedrohung für den Ostteil der NATO darstellt, sein. Die tschechische Wirtschaft wird auch weiterhin wachsen, wobei für 2016 ein überdurchschnittliches Wachstum des BIP im Ausmaß von 2,7 Prozent erwartet wird. Die Arbeitslosigkeit wird mit sechs Prozent, die Inflation mit 1,3 Prozent geschätzt.

GSVP

Im Hinblick auf die fortdauernde Migrationskrise wird die Tschechische Republik auch weiterhin für strengere und komplexere Maßnahmen eintreten, um auf Ebene der EU illegale Migration zu verhindern bzw. zu steuern. In diesem Zusammenhang gilt das besondere Au-

genmerk der Tschechischen Republik der geplanten Überarbeitung der europäischen Sicherheitsstrategie, wobei eine größtmögliche Übereinstimmung dieser Strategie mit ihren eigenen, kürzlich überarbeiteten strategischen Dokumenten – insbesondere im Hinblick auf Migration und die Lage im Nahen Osten und in der Ukraine – angestrebt wird.

Im Zusammenhang mit der GSVP ist zu erwähnen, dass die Tschechische Republik gemeinsam mit Polen, Ungarn und der Slowakei die EU-Battlegroup „V4“ der Visegrád-Gruppe stellt, die sich während der ersten Hälfte des Jahres 2016 bereithält. Von ihren 3720 Kräften werden 730 (Sanitäts- und Versorgungsmodule, Pioniereinheit und CIMIC-Gruppe) bereitgestellt. Auch weiterhin wird sich die Tschechische Republik an der EU- Ausbildungsmission in Mali beteiligen. Dort bewacht das tschechische Kontingent das Hauptquartier und beteiligt sich auch an der Ausbildung der Armee Malis. Dieses Engagement entspricht dem neuen außenpolitischen Konzept der Tschechischen Republik, wonach die Sahelregion als Interessenszone definiert wird.

Migration

Im Jahre 2015 lehnte die Tschechische Republik – die ein Nachbarland des Hauptziellandes der Migration ist – die verpflichtenden Quoten für einzelne EU-Länder ab. Sie behält diese Position konsequent bei. Die Tschechische Republik unterstützt primär die Anstrengungen zur Beendigung der Krise im Nahen Osten und zur Eindämmung der Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS). In diesem Zusammenhang ist es wichtig, die kurdischen Kräfte in ihrem Kampf gegen den IS zu unterstützen. Im Jahr 2015 überließ die Tschechische Republik den Kurden 500 Tonnen Munition und leichte Waffen; sie wird diese Unterstützung auch 2016 fortsetzen.

Im Hinblick auf die Migrationskrise befürwortet die Tschechische Republik den größtmöglichen Schutz der Grenzen des Schengenraums sowie finanzielle, materielle und personelle Hilfestellung für die Nachbarländer der Konfliktgebiete. Außerdem sollten die Migrantinnen und Migranten – je nach Migrationsmotiv, Anpassungsfähigkeit und Sicherheitserwägungen – unterschiedlich behandelt werden. Koordiniert mit anderen Visegrád -Ländern (V4) wird die Tschechische Republik im Jahr 2016 Ungarn mit 150 Soldaten und Polizisten, aber auch materiell und finanziell unterstützen. Die Anhaltekapazitäten wurden erhöht, die Grenzkontrollen – insbesondere gegenüber Österreich – intensiviert, und für eine mögliche Migrationswelle im Jahr 2016 wurden finanzielle und materielle Reserven gebildet. Zwar wird allgemein vor allem vom Nahen Osten gesprochen, doch sei daran erinnert, dass die Tschechische Republik zu den wichtigsten Zielländern für Migrantinnen und Migranten aus der Ukraine zählt und sich bereits etwa 200.000 Ukrainer in der Tschechischen Republik aufhalten. Ihr Zustrom wird wahrscheinlich weiter ansteigen.

Verteidigungszusammenarbeit

Auch Verteidigungsfragen und regionaler militärischer Zusammenarbeit wird große Aufmerksamkeit gewidmet. 2015 und 2016 ist die Tschechische Republik V4-Vorsitzland und tritt für ein ambitioniertes Programm für die Zusammenarbeit der V4-Länder ein, wobei gemeinsame Positionen der Tschechischen Republik, der Slowakei, Ungarns und Polens innerhalb der EU und der NATO formuliert sowie einzelne Beschaffungsprojekte und Projekte zu direkter militärischer Zusammenarbeit verfolgt werden sollen. Eine breitere regionale Zusammenarbeit – etwa im Bereich der Zentraleuropäischen Verteidigungskooperation – steht erst am Anfang und ist noch begrenzt.

Der Warschauer NATO-Gipfel vom Juni 2016 wird von großer außen- und sicherheitspolitischer Bedeutung sein. Es ist damit zu rechnen, dass die Tschechische Republik und andere europäische NATO-Mitglieder in Übereinstimmung mit dem Beschluss von Wales vom September 2014 aufgefordert werden, ihre Militärausgaben bis zum Ende des Jahrzehnts auf zwei Prozent des BIP zu erhöhen. Im März 2015 hat die tschechische Regierung allerdings die neue tschechische Sicherheitsstrategie beschlossen, in der von nur 1,4 Prozent des BIP die Rede ist. Auch wird der Beschluss, die Bereitschaft der schnellen Eingreifkräfte der NATO zu erhöhen, zweifellos Auswirkungen auf die Tschechische Republik zeigen, da diese derzeit 150 Mann Spezialkräfte sowie Hubschrauber in diesem Bereich zur Verfügung stellt. Zusätzlich ist die Tschechische Republik bereit, CASA-Flugzeuge, Versorgungsmodule oder das Fliegerabwehrsystem „RBS“ zur Verfügung zu stellen.

Neben dem schon erwähnten Beitrag zur EU-Battle-group wird sich die Tschechische Republik an einer Rei-

he militärischer Einsätze von NATO, EU und UN beteiligen. Die wichtigsten sind auch weiterhin jene in Afghanistan (Resolute Support), Mali (EUTM) und Ägypten (MFO).

KERNPUNKTE

- Im Jahr 2015 hat die Tschechische Republik ihre strategischen Dokumente zur Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik überarbeitet, sodass diese die Ausgangspunkte für 2016 bilden.
- Es ist mit einer positiven wirtschaftlichen Entwicklung und überdurchschnittlichem Wirtschaftswachstum zu rechnen.
- Von der selbstbewussten Politik der Russischen Föderation und den Konflikten des Nahen Ostens gehen die größten Bedrohungen aus.
- Das aktuelle Thema der massenhaften Migration aus Konfliktgebieten wird an Bedeutung weiter zunehmen. Priorität genießt für die Tschechische Republik ein präventiver und selektiver Ansatz anstelle massenhafter unkontrollierter Aufnahme. Sie wird sich mit Polizeikräften und Militär sowie finanziell und materiell vermehrt am Schutz des Schengenraums beteiligen.
- Als Teil der Präsidentschaft der Visegradgruppe für das Jahr 2016 wird sich die Tschechische Republik auch weiterhin für die militärische Zusammenarbeit der V4-Länder sowie für die Formulierung einer gemeinsamen Position für den bevorstehenden NATO-Gipfel einsetzen.
- Während der ersten Hälfte des Jahres 2016 wird sich die Tschechische Republik an der EU-Battle-group „V4“ beteiligen.
- 2016 wird die Tschechische Republik ihr Verteidigungsbudget sowie ihre Einsatzkapazitäten – allerdings geringer, als es ihren NATO-Verpflichtungen entsprechen würde – erhöhen.

KEY NOTES

- In 2015 the CR updated its strategic documents on foreign, security and defence policies and these will be the starting points for 2016.
- Positive economic development is expected along with an above average economic growth.
- The most significant threats are seen in the assertive policy of the Russian Federation and the conflict situations in the Middle East.
- A topical issue which will grow in importance in the coming period is mass migration from the areas of conflict. The CR will prioritize preventive and selective approach to migration to its mass and uncontrolled acceptance. It will progressively participate in the protection of the Schengen area with its police and military forces, as well as financial and material means.
- As part of the presidency of the Visegrad Group in 2016, the CR will promote the continuing military cooperation of the V4 countries and formulating a common position for the forthcoming NATO summit.
- In the first half of 2016, the CR will participate in the Visegrad EU Battlegroup.
- In 2016 the CR will raise its defence budget and increase its military deployment capacities, although at a slower rate than required by its obligations to NATO.



SLOWAKEI 2016

Marian Majer

Die slowakische Außen- und Sicherheitspolitik war 2015 hauptsächlich von zwei Phänomenen geprägt, die langfristig Einfluss auf die Europäische Integration haben können: die griechische Schulden-Krise und die Migrationskrise. Während die Diskussion zu Griechenland heute weit weniger politisiert ist als 2011, als es zu einem Misstrauensvotum gegen die Regierung kam, beeinflusst

die Debatte rund um die Migration den gesamten politischen und sozialen Diskurs in der Slowakei. Dies auch aufgrund der anstehenden Parlamentswahlen, die für März 2016 geplant sind. Aufgrund der hohen Wahrscheinlichkeit, dass der Strom von Flüchtlingen nach Europa anhalten wird, wird sich auch diese Diskussion auf nationaler und europäischer Ebene intensivieren.

Migration im Zentrum nationaler Debatten

Auf nationaler Ebene ist die Dichotomie der Einstellungen der meisten Parlamentsparteien und von Vertretern der Zivilgesellschaft offensichtlich. Auf europäischer Ebene hat sich die Slowakei dank einer harschen Position der Regierung zu den Flüchtlingsquoten in eine unangenehme Isolation manövriert. Die neue Regierung muss daher die Differenzen innerhalb des Landes minimieren und die entstandenen Schäden auf dem europäischen Parkett (die politischen Beziehungen mit Österreich wurden ebenfalls negativ beeinflusst) abschwächen, insbesondere da die Slowakei 2016 den EU-Ratsvorsitz übernimmt. Ein konstruktiverer Ansatz wäre notwendig, wenn die Slowakei nicht nur einen organisatorischen Erfolg während ihres Ratsvorsitzes erzielen, sondern auch die Diskussion für europäische Lösungen und die Zukunft der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Union adäquat unterstützen möchte. In dieser Hinsicht könnte Präsident Andrej Kiska eine wichtige Rolle spielen.

Europäische Sicherheitsthemen auf der Tagesordnung

Fragen der europäischen Sicherheit werden auch im Kontext der Ausarbeitung einer neuen globalen Strategie der EU für Außen- und Sicherheitspolitik diskutiert werden. Die Hohe Repräsentantin Frederica Mogherini wurde damit beauftragt, bis Juni 2016 ein entsprechendes Dokument vorzubereiten, und es wird erwartet, dass die Mitgliedsstaaten einen Beitrag zur Diskussion liefern. Es besteht die einmalige Möglichkeit, die Diskussionen, die auf nationaler Ebene zur EU-Globalstrategie geführt werden, mit der laufenden Diskussion zur nationalen Sicherheitsstrategie zu verknüpfen. Ein slo-

wakischer Beitrag zur EU-Battle-Group der Visegrad-Staaten, die zusammen mit der Tschechischen Republik, Ungarn und Polen im ersten Halbjahr 2016 bereit gehalten wird, könnte Anlass zu einer derartigen Diskussion sein.

NATO-Gipfel in Warschau wird Aufmerksamkeit erregen

Die Entwicklungen in der NATO werden 2016 auch ihren Widerhall in der Slowakei finden. Die slowakische politische Führung machte beim NATO-Gipfel in Wales 2014 einige wichtige Zusagen, jedoch gestaltet sich der Fortschritt der Umsetzung langsamer als erwartet. Eine der Hauptgründe dafür ist der Versuch der Regierung, die Balance zwischen internationalen Verpflichtungen und der Popularität in der Slowakei zu halten, was nicht immer im Einklang miteinander steht. In anderen Worten, die Regierungspartei vermeidet es, Themen anzusprechen, die innerhalb der eigenen Kernwählerschaft als unpopulär angesehen werden, wie z.B. die slowakische Rolle in den transatlantischen Beziehungen oder militärische Zusagen in internationalen Organisationen. Große internationale Ereignisse wie der NATO-Gipfel in Polen offerieren der Regierung Möglichkeiten, Kommunikationswege zur Öffentlichkeit aufzubauen, sie müssen nur angenommen werden. Die strategischen Maßnahmen zur Anpassung der NATO und die Politik gegenüber Russland – deren Ankündigung für den Gipfel in Warschau erwartet werden – sind von strategischer Bedeutung für die Slowakei.

Informationskrieg und Energieabhängigkeit als wichtige Aufgaben

Ein weiteres Thema, welches im slowakischen Sicherheitsdiskurs im Jahr 2016 präsent sein wird, ist der In-

formationskrieg, der von Russland aus geführt und von russischen Institutionen gefördert wird. Seine Intensität hat sich in den letzten Jahren aufgrund des Konfliktes in der Ost-Ukraine und im Nahen und Mittleren Osten (Syrien und Irak) vervielfacht, und es wird erwartet, dass dies auch 2016 anhält. Darüber hinaus ist die Slowakei stark von Energieimporten aus Russland abhängig und gegenüber plötzlichen Veränderungen am Energiemarkt trotz der zuletzt gebauten Verbindungen mit seinen Nachbarn, inklusive Österreich, verwundbar. Ein slowakisches Engagement in den Debatten zur Energie-Union und zu alternativen Energie-Routen ist daher zu erwarten.

Politik gegenüber Russland und der Ukraine

Die slowakische Politik gegenüber Russland wird mehrschichtig sein: In der NATO ist die Partnerschaft mit Russland seit dem Ausbruch der Ukraine-Krise in der Schwebe und eine Klärung der zukünftigen Positionen in der NATO wird am Gipfel in Warschau erwartet. Die Diskussion in der EU wird auf die Frage der wirtschaftlichen Sanktionen fokussiert bleiben, die ursprünglich von der slowakischen Regierung unterstützt wurden. Es gibt im slowakischen Diskurs aber auch Stimmen für eine Rücknahme der Sanktionen. In der Slowakei kommt den Entwicklungen hinsichtlich einer Lösung des Konfliktes und des laufenden Reformprozesses allgemeines Interesse zu, jedoch wird die Debatte auf einer eher technischen Ebene bleiben (hauptsächlich bezogen auf Entwicklungszusammenarbeit), sofern sich nicht ein maßgeblicher Durchbruch ereignet.

Wirtschaft in guter Verfassung

Die Sanktionen gegen Russland werden vor allem hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf die Entwicklung der

slowakischen Wirtschaft diskutiert werden. Mit einer Schuldenquote auf annehmbarem Niveau von unter 60 %, einer leicht sinkenden Arbeitslosenrate von 11,5 % und einer gemäßigten Steigerung des Durchschnittseinkommens werden sich die makroökonomischen Kennzahlen auch weiterhin in einer guten Verfassung zeigen. Nichtsdestotrotz könnten willkürliche Änderungen in der Steuerpolitik, unerwartete öffentliche Ausgaben oder starke externe Faktoren diesen positiven Trend umkehren.

Visegrad und die regionalpolitische Dimension

Es wird auch wichtig sein, die Entwicklungen innerhalb der Visegrad-Gruppe, die in den letzten zwei Jahren schwierige Zeiten erleben musste, zu beobachten. Die Slowakei hat nicht immer nur positiv zur Agenda beigetragen, insbesondere durch die Reaktion auf die Annexion der Krim und die Diskussionen zur Flüchtlingsquote. Darüber hinaus hat sich die slowakische Führung in der letzten Zeit eher destruktiv verhalten, wenn es darum ging, nach Lösungen zu suchen und Unterstützung für die eigenen Interessen zu bekommen.

So könnten andere regionale Formate wie das aus der Tschechischen Republik, Österreich und der Slowakei bestehende Slavkov-Dreieck oder die Zentraleuropäische Verteidigungskooperation zwischen der Tschechischen Republik, Österreich, Ungarn, der Slowakei und Kroatien mehr Aufmerksamkeit bekommen.

Insgesamt wird sich die slowakische Regierung diesen Formaten in einer komplementären Zugangsweise als in einer substitutiven nähern. Die Zusammensetzung der neuen slowakischen Regierung wird die Aktivität

ten in diesen Bereichen für den Rest des Jahres 2016 bestimmen. Die Ergebnisse der Wahlen im März könnten in der außen- und sicherheitspolitischen Debatte tatsächlich eine Wende hervorrufen.

KERNPUNKTE

- Das Thema „Migration“ wird im Zentrum der nationalen Debatte bleiben.
- Der slowakische EU-Ratsvorsitz könnte dazu beitragen, die Diskussion über die Europapolitik im Land anzukurbeln.
- Der NATO-Gipfel in Warschau wird die Aufmerksamkeit der politischen Führung auf die Diskussion rund um strategische Anpassung lenken.
- Die Politik gegenüber Russland wird die Debatten über Wirtschaft, Energiepolitik und Informationskrieg beeinflussen.
- Die politischen Bedingungen in der Visegrad-Gruppe werden die Intensität der Diskussion innerhalb anderer regionaler Formate beeinflussen.

KEY NOTES

- Issue of migration will stay in the centre of national debate.
- Slovak EU Presidency could help stir the debate on European policies in the country.
- NATO Summit in Warsaw will attract attention of political leaders due to the debate on strategic adaptation.
- Politics on Russia will penetrate debates on economy, energy policy and information war.
- Political conditions in Visegrad will influence intensity of discussion within other regional formats.



SLOWENIEN 2016

Petra Roter

Die innere Sicherheit wird in Slowenien vor allem durch die hohe Anzahl von Flüchtlingen gefordert, allerdings zeigt sich die Regierung fähig, die Herausforderungen zu meistern. Dank des erwartbaren Wirtschaftswachstums wird nicht mit einem Anstieg der Arbeitslosigkeit gerechnet. Sicherheitspolitisch bleibt die NATO bedeutend, zugleich nimmt der Unmut über die Handlungsunfähigkeit der EU in der Flüchtlingskrise zu. Während Spannungen mit Kroa-

tien nicht ausgeschlossen werden können, ist davon auszugehen, dass die sehr guten Beziehungen zu Österreich trotz möglicher Sicherheitsbedenken wegen der Flüchtlingskrise weiter bestehen.

Innere Sicherheit und Flüchtlingskrise

Derzeit ist die innere Sicherheit Sloweniens aufs Engste mit der massiven Anzahl durchströmender Flüchtlinge

verbunden (fast 237.000 zwischen Mitte Oktober und Mitte November). Die Regierung ist zuversichtlich, die innere Stabilität des Landes aufrechterhalten und zur Stabilität der Region beitragen zu können, solange Slowenien Transitland bleibt. Sollte sich dies ändern und Grenzen entlang der Strecke bis zum endgültigen Ziel der Migrantinnen und Migranten (Österreich, Deutschland, Skandinavien) geschlossen werden, würde Slowenien auf das so entstandene Sicherheitsdilemma rasch reagieren und seinerseits den Flüchtlingen das Durchqueren des Landes erschweren. Eine derartige Reaktion war bereits die Errichtung eines Drahtzauns entlang von Teilen der slowenisch-kroatischen Grenze Anfang November. Slowenien vertritt die Meinung, dass die Flüchtlinge die Balkanregion nicht destabilisieren und damit nicht einen weiteren gewaltsamen Konflikt hervorrufen werden. In diesem Zusammenhang ist die Zusammenarbeit aller Länder entlang der Balkanroute von entscheidender Bedeutung.

Politische Lage

Slowenien erfreut sich politischer Stabilität. Die amtierende Koalition sitzt fest im Sattel. Sie wird von der Partei der modernen Mitte (Stranka Modernega Centra – SMC), die kurz vor den Wahlen 2014 gegründet wurde, dominiert und scheint jene anfänglichen Probleme überwunden zu haben, die zum Austausch einiger Minister geführt haben. In der Nationalversammlung könnte es zu einigen weiteren kleineren Veränderungen in der Zusammensetzung der Fraktionen kommen. Die Wirtschaftsindikatoren versprechen für 2016 fortgesetztes Wirtschaftswachstum und sind daher günstig für die gegenwärtige Regierung. Der Zustrom von Flüchtlingen – also die „Flüchtlingskrise“ – stellt die Fähigkeit der Regierung, kompetent zu reagieren, auf die Probe. Ein Sturz der Regierung wegen der Art ihres

Vorgehens in dieser Frage ist allerdings unwahrscheinlich. Die Opposition kann sich opportunistisch verhalten und eine Zeitlang abwarten, wie sich das Thema entwickelt. Sie verliert nichts, wenn sie aktiv nichts gegen die Regierungspläne unternimmt, solange diese durchaus proaktiv ausfallen. Sie kann aber sehr viel gewinnen, sollte sich die Regierung dieser komplexen Herausforderung nicht gewachsen zeigen.

Wirtschaft

Slowenien befindet sich auch weiterhin auf einem Pfad langsamer Erholung von der gewaltigen Krise des Jahres 2008. Es erfreut sich gegenwärtig wirtschaftlichen Wachstums, das 2016 — hauptsächlich dank der Exporte und des Inlandskonsums — vermutlich bei etwa 2 % des BIP liegen wird. 2014 lag das BIP pro Kopf bei 18.093 Euro. Der Exportsektor könnte vom Volkswagen-Skandal sowie von möglichen Grenzsicherungen im Zuge der Flüchtlingskrise negativ betroffen sein. Zwar ist der Beschäftigtenstand im Jahr 2015 um 1,6 % gestiegen, da dies aber hauptsächlich in Form von Einpersonen-Gesellschaften und anderen wenig stabilen Beschäftigungsformen geschah, bleibt die Arbeitslosigkeit ein Problem. Sie ist leicht gesunken und liegt bei 11 bis 12 %, woran sich 2016 kaum etwas ändern wird. Dies gilt auch für die Jugendarbeitslosigkeit von ca. 16 %, die sich jährlich im Herbst erhöht, nachdem Schul- und Universitätsabsolventen auf den Arbeitsmarkt strömen.

Die Politik gegenüber EU und NATO

Slowenien bleibt auch weiterhin ein engagiertes NATO-Mitglied. Die Spannungen gegenüber der EU sind aber sowohl in der Öffentlichkeit als auch auf Regierungsebene angewachsen, da die Mitgliedsstaaten der EU all-

gemein als vollkommen unfähig angesehen werden, sich auf eine vernünftige gemeinsame Flüchtlingspolitik zu verständigen. Die Absicht der EU, zum glaubwürdigen außenpolitischen Akteur zu werden, gilt in Slowenien nunmehr als Utopie. Slowenien wurde mit den Flüchtlingsströmen eher unerwartet konfrontiert, nachdem Ungarn seinen Zaun errichtet und seine Grenzen weitgehend geschlossen hatte. Seit damals wartet Slowenien auf eine gemeinsame Politik der EU. Da eine solche noch immer ausbleibt und auch keine Solidarität geübt wird, könnte in Slowenien die Enttäuschung gegenüber der EU weiter ansteigen. Die Regierung hat dies in Brüssel auf den höchsten politischen Ebenen mitgeteilt.

Zentraleuropäische Verteidigungskooperation

Beim letzten Treffen der Verteidigungsminister Österreichs, Kroatiens, der Tschechischen Republik, Ungarns, der Slowakei und Sloweniens im slowenischen Brdo im Mai 2015 stellte der slowenische Verteidigungsminister klar, dass Slowenien zwar insbesondere beim Informations- und Meinungsaustausch regionale Zusammenarbeit schätzt, im Bereich militärischer Fähigkeiten aber auch weiterhin von den Mechanismen der NATO und der EU Gebrauch machen wird.

Afrika

Slowenien betrachtet Afrika trotz des geringen Handelsumsatzes – kein Austausch bei Dienstleistungen und Investitionen – als Kontinent ökonomischer Möglichkeiten. Für Slowenien ist Afrika in den Bereichen nachhaltiger Landwirtschaft, Holzproduktion, Energie, Bergbau, Wassermanagement, Kommunikationstechnologie, Bauwesen und Fremdenverkehr interessant. Da es

aber weitgehend an einem systematischen Ansatz gegenüber afrikanischen Ländern und ihren Märkten fehlt, ist ein größerer Anstieg der wirtschaftlichen Zusammenarbeit unwahrscheinlich.

Regionale Aspekte

Der Zustrom von Flüchtlingen wirkte sich auf Sloweniens Beziehungen zu seinen Nachbarländern – insbesondere zu Kroatien – aus. Aus slowenischer Sicht legte Kroatien am Anfang der Flüchtlingskrise im Oktober 2015 nur geringe Bereitschaft an den Tag, den Umgang mit den Flüchtlingen – insbesondere im Hinblick auf zeitgerechte Berichterstattung über Anzahl und Aufenthaltsort von Flüchtlingen auf ihrem Weg nach Slowenien, per Bahn oder Bus oder zu Fuß – zu koordinieren. Auf eine besondere Probe wurden die bilateralen Beziehungen am 21. Oktober gestellt, als Slowenien ein Video zeigte, in dem kroatische Polizisten zu sehen sind, wie sie Hunderten Flüchtlingen dabei helfen, illegal und ohne vorherige Koordination mit der slowenischen Polizei die Grenze zu überqueren. Im Gefolge eines „Mini-EU-Gipfels“, anlässlich dessen zu mehr Zusammenarbeit aufgerufen wurde, normalisierten sich die Beziehungen zwischen den beiden Ländern wieder. Wie auch andere, unangekündigte Grenzübertritte mehrerer Hunderter von Flüchtlingen mitten in der Nacht hatte der Vorfall wohl mit dem kroatischen Wahlkampf für die Wahlen vom 8. November zu tun, wobei Kroatien einen ähnlichen offenen Konflikt mit Serbien austrug. Die Errichtung des Drahtzauns durch Slowenien entlang von Teilen der slowenisch-kroatischen Grenze löste diplomatische Proteste der kroatischen Seite aus, die argumentierte, der Zaun befände sich teilweise auf kroatischem Gebiet und nicht nur – wie von der slowenischen Regierung behauptet – auf slowenischem. Sobald die mit dem Grenzstreit befasste Schiedskommission

ihre Entscheidung bekannt gibt, könnte dies zu politischen Spannungen in den slowenisch-kroatischen Beziehungen führen.

Was andere Nachbarländer anbelangt, so werden die gegenwärtige wirtschaftliche Zusammenarbeit und die stabilen politischen Beziehungen auch im Jahre 2016 andauern, allerdings abhängig davon, wie kooperativ – anstatt in Gestalt von Alleingängen einzelner Staaten – mit den Flüchtlingsströmen umgegangen wird.

Österreich

Die als hervorragend geltenden Beziehungen zwischen den beiden Ländern werden wahrscheinlich 2016 bestehenbleiben. Zwar sind die beiden Länder mit der Flüchtlingskrise bislang gut umgegangen, doch wird bei einer Vorschau auf das Jahr 2016 der wachsende Sicherheitsaspekt des Problems zu einem wichtigen Faktor. Dennoch ist nicht damit zu rechnen, dass die Flüchtlingsfrage zu einer größeren Störung der internationalen Beziehungen oder gar einer Destabilisierung der Region führen wird.

KERNPUNKTE

- Slowenien bietet ein Bild solider politischer Stabilität, die auch 2016 andauern wird.
- Sloweniens Wirtschaftswachstum setzt sich auch 2016 fort.
- Die Flüchtlingskrise spielt bezüglich aller Aspekte der bilateralen und regionalen Zusammenarbeit verschiedener Staaten eine wesentliche Rolle. Ein falscher Umgang mit ihr könnte sich durchaus auf andere – wirtschaftliche und politische, also auch interne – Indikatoren auswirken.
- Aus slowenischer Sicht hat die EU ihr eigenes Image als außenpolitischer Akteur durch ihre (Un-)Fähigkeit im Umgang mit den Flüchtlingsströmen massiv beschädigt.
- Die regionalen Beziehungen werden ungeachtet möglicher vereinzelter Streitigkeiten zwischen Slowenien und Kroatien im Jahre 2016 stabil bleiben.
- Die Beziehungen zu Österreich werden stabil bleiben, wobei derzeit ein angemessener Umgang mit den Flüchtlingsströmen die wichtigste Herausforderung darstellt.

KEY NOTES

- Slovenia's political picture displays solid stability, which will continue in 2016.
- Slovenia's economic growth will continue in 2016.
- The 'refugee crisis' plays a significant role in all aspects of bilateral and regional co-operation among states. If mishandled, the 'crisis' may well have an effect on other indicators, both economic and political (also internally).
- From Slovenian perspective, the EU as a whole has massively tarnished its image as a foreign policy actor by poorly showing of its (in)ability to handle the refugee flow.
- Regional relations will remain stable, in spite of occasional disputes between Slovenia and Croatia, which may take place in 2016, too.
- Relations with Austria will remain stable; the most important challenge currently is a proper management of the refugee flow.



KROATIEN 2016

Sandro Knezović

Die kroatische Sicherheitspolitik ist in drei verschiedene aber miteinander verbundene Konzepte eingebettet – die euroatlantische, die europäische und die regionale Dimension. Die Mitgliedschaft in der NATO, jene in der EU und die Möglichkeiten und Verantwortlichkeiten, die damit verbunden sind und auch die regionalen Entwicklungen in Südosteuropa werden für 2016 bestimmend sein. Obschon Terrorismus nicht als massive Bedrohung verstanden wird, wird die Gefahr individueller Vorkommnisse gerade in einem Land, dessen Wirtschaft zu einem hohen Maße vom Tourismus abhängt, mit Besorgnis registriert. Dieser Umstand ist insofern von Bedeutung, als die Schwäche der staatlichen Sicherheits-

apparate der benachbarten Westbalkanstaaten und der kaum kontrollierte Zustrom von Migrantinnen und Migranten aus dem Nahen Osten wichtige Faktoren sind. Die demokratischen Defizite der südöstlichen Nachbarstaaten sowie deren ungelösten ethnischen und Statusfragen, stellen keine direkte Bedrohung dar, bilden aber sehr wohl den Nährboden für die Entwicklung weiterer Gefahren wie organisierter Kriminalität und verschiedener Formen des Extremismus. Aufgrund der beschränkten eigenen nationalen Kapazitäten wird Kroatien versuchen, diesen Herausforderungen im kooperativen Rahmen auf regionaler, europäischer und euroatlantischer Ebene zu begegnen.

Regionale Stabilität

Die regionale Stabilität wird auch weiterhin die oberste strategische Priorität genießen und gleichzeitig den Hauptgrund für Beunruhigung darstellen. Die festgefahrenen Integrationsperspektiven, die Schwierigkeiten einiger Kandidatenländer und die generelle Erweiterungsmüdigkeit der NATO sowie der EU im Besonderen zeigen die beschränkten Möglichkeiten, die Reformprozesse in der Region auf die nächste Stufe zu heben. Vor allem Mazedonien und Bosnien und Herzegowina haben im vergangenen Jahr das Potential bewaffneter Konflikte erkennen lassen. Bosnien und Herzegowina – als unmittelbarer Nachbar und schwerfälliger Staat mit der kroatischen Volksgruppe als Teil einer verfassungsmäßigen Entität – wird im Fokus der regionalen kroatischen Aktivitäten bleiben.

Politische Situation

Die politische Situation im Jahr 2016 wird vor allem von der Struktur und Stabilität der neuen Regierung abhängen. Das Ergebnis der kürzlich in Kroatien abgehaltenen Parlamentswahlen wird den Prozess der Bildung einer Regierung erschweren. Sehr komplizierte Verhandlungen über das Programm und die Struktur der künftigen Regierung sind im Gange. Doch unabhängig davon und angesichts der erkennbaren Stabilität des politischen Systems werden die wichtigsten Postulate der fundamentalen Politiken unverändert bleiben.

Migration

Migration steht derzeit im Zentrum der nationalen kroatischen Debatte, und das wird wahrscheinlich auch auf absehbare Zeit so bleiben. Kroatien wird vor-

aussichtlich – unter Beachtung der humanitären Aspekte des Themas und der Gewährleistung des ungehinderten Transfers von Flüchtlingen – innerhalb des normativen Diskurses der EU bleiben. Es wird danach trachten, kooperative Antworten zu suchen und dabei zu verhindern versuchen ein Flüchtlings-Hotspot zu werden, falls Grenzen im Nordwesten geschlossen werden sollten.

Wirtschaft (BIP, Arbeitslosenrate)

Die Wirtschaft ist in einer Phase der leichten Erholung aus der Rezession (BIP-Wachstum von bis zu 2 %) und wird mit möglichen geringfügigen Schwankungen wahrscheinlich in dieser bleiben. Der Tourismus ist unerlässlich für die makroökonomische Stabilität, und somit wird die öffentliche Sicherheit auch weiterhin absolute Priorität haben. Der Anteil der Industrieproduktion am BIP wird eher gering bleiben, und die Arbeitslosenquote, insbesondere unter Jugendlichen, bietet wahrscheinlich weiter Grund zur Sorge, von saisonalen Beschäftigungen im Sommer abgesehen.

EU und NATO

Kroatien wird versuchen, eine aktivere Rolle in den Debatten über die neue globale Sicherheitsstrategie auf EU-Ebene einzunehmen. Parallel dazu wird der nationale Prozess zur Erarbeitung von zwei grundlegenden strategischen Dokumenten, der „Nationalen Sicherheitsstrategie“ und der „Verteidigungsstrategie“ stattfinden. Dies bietet die einzigartige Gelegenheit, eine angemessene Kontextualisierung von nationalen Kerndokumenten in einem weiteren europäischen Rahmen zu schaffen.

Während bis dato die Auswirkungen der NATO-Russ-

land Beziehungen noch nicht einen so massiven Einfluss auf Kroatien hatten wie etwa auf die Staaten Mittel- und Osteuropas, ist damit zu rechnen, dass ein zunehmender russischer Einfluss in der Region (insbesondere in Serbien) und die zu erwartende NATO-Erweiterung um Montenegro am Gipfel von Warschau 2016 dies ändern werden.

Die Unterstützung von GSVP-Missionen (insbesondere in verschiedenen Teilen der Welt, einschließlich Afrika) wird weiterhin einen hohen Stellenwert genießen. Dies bietet Möglichkeiten zur Förderung einer breiteren regionalen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Krisenbewältigung bzw. Konfliktnachsorge und zur Einbringung der kroatischen Erfahrungen aus dem Krieg in der Heimat und dessen Nachwirkungen. Die NATO-Mitgliedschaft bleibt demgegenüber das wichtigste Werkzeug für die Kontextualisierung der kroatischen Sicherheitspolitik in einem kooperativen internationalen Rahmen.

Entwicklung der kroatischen Streitkräfte

Die Entwicklung der kroatischen Streitkräfte im Jahr 2016 wird von lang anhaltenden Kürzungen der Verteidigungsausgaben beeinträchtigt werden. Während der Erwerb signifikanter Mengen von neuer Technologie und Ausrüstung höchst unwahrscheinlich ist, werden – so wie auch in den vergangenen Jahren – verstärkte Anstrengungen bei der Kaderausbildung, bei der internationalen Zusammenarbeit und bei der Steigerung der Interoperabilität weiterhin einen positiven Einfluss auf die Gesamtleistung der Streitkräfte und deren Bild im In- und Ausland haben.

Perspektiven der Kooperation mit Österreich

Kroatien und Österreich teilen die gleichen fundamentalen Werte und haben überlappende Interessen am Westbalkan und darüber hinaus. Die Förderung von Stabilität und Reformprozessen in bilateralen, multilateralen und GSVP-Formaten wird für Staaten mit begrenzten Ressourcen die optimalen Lösung zur Beitragsleistung bleiben – dies gilt insbesondere für Kroatien. In diesem Sinne bietet auch eine neue Initiative der zentraleuropäischen EU-Mitgliedsstaaten, die Central European Defence Cooperation (CEDC), weitere Möglichkeiten. Die CEDC basiert auf dem Prinzip des „Pooling und Sharing“ von Kapazitäten sowie auf den Anstrengungen zur Harmonisierung von relevanten Positionen im Bereich der GSVP.

Der Erfahrungsaustausch von Staaten in den entsprechenden Bereichen, in denen einzelne Mitglieder vergleichsweise Stärken haben, könnte die Gesamtleistung der Beteiligten auf internationaler Ebene erhöhen.



KERNPUNKTE

- Der Fokus der nationalen Debatte wird auf der Migrationssituation liegen, während die wirtschaftliche Entwicklung weiterhin mit großer Sorge betrachtet werden wird.
- Kroatien ist sich hinsichtlich seiner Verpflichtungen und Verantwortlichkeiten zur Leistung nationaler und internationaler Beiträge bewusst. Dabei ist es möglich, dass aufgrund einer neuen Regierung leichte Modifikationen bei der Umsetzung vorgenommen werden.
- Regionale Entwicklungen am Westbalkan werden für Kroatien weiterhin sehr wichtig bleiben.
- Die NATO-Mitgliedschaft wird für Kroatien und sein gegenwärtiges Sicherheitsumfeld essenziell bleiben. Das Land wird darüber hinaus versuchen, auf bilateraler, multilateraler und GSVP-Ebene enger mit Österreich und anderen mittel- und osteuropäischen Staaten zu kooperieren.
- Österreich wird ein enger Partner mit gemeinsamen Werten und überschneidenden Interessen bleiben. Das Jahr 2016 könnte neue Möglichkeiten zur Kooperation im Bereich der Sicherheitspolitik und darüber hinaus bieten.

KEY NOTES

- The migration issue will remain a focal point of national debate, but the economy is still the major concern.
- While the country will stay on track with its obligations and responsibilities at the national and international level, slight modifications are possible in case of change of the leading party within the new government.
- Regional developments in SEE are likely to remain very important for Croatia;
- While NATO membership will remain essential for Croatia's security in the contemporary security environment, the country will continue seeking for different ways of bilateral, multilateral and CSDP cooperation with CEECs and Austria.
- Austria will remain a close partner with shared values and converging interests. 2016 may show an increasing number of opportunities for co-operation, in security policy and beyond.



UNGARN 2016

Tamás Csiki

Im Jahr 2016 werden in Ungarn Themen der wirtschaftlichen und sozialen Sicherheit dominieren. Auch wenn das Wachstum geringer als 2015 ausfallen wird, werden die Streitkräfte modernisiert werden. Insgesamt wird sich Ungarn mit einem geringen Engagement an der Weiterentwicklung der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik (GSVP) beteiligen. Außenpolitische Interessen werden in der Ukraine, am Balkan sowie in der südlichen Nachbarschaft liegen. Zwar bleibt die verteidigungspolitische Kooperation innerhalb der Visegrád -Gruppe (V4) dominant, doch könnte die Central European Defence Cooperation (CEDC) an Bedeutung gewinnen.

Bedrohungswahrnehmung

Die ungarische Gesellschaft ortet Herausforderungen mit Masse in nichtmilitärischen Bereichen, d.h. bei der wirtschaftlichen und sozialen Sicherheit. Politische Probleme im Zusammenhang mit Ungarns Beziehungen zur EU, die ökonomische Leistungsfähigkeit, die Verwendung von EU-Strukturfonds sowie Korruption sind für die von der

Bevölkerung empfundene Bedrohung bestimmend. Diese wird wegen der Lage der jenseits der Grenze in der Ukraine lebenden ethnischen Ungarn und des gewachsenen Migrationsdrucks an der ungarischen Südgrenze indirekt auch von den gegenwärtigen Krisen in Nachbarregionen – wie etwa in der Ukraine oder in Syrien – bestimmt.

Politische Spannungen trotz starker Regierungsautorität

Auch im Jahr 2016 wird die tiefe Spaltung in Ungarns Politik andauern und eine konstruktive Zusammenarbeit zwischen Regierung und Opposition einschränken. Die Fidesz-Regierung wird ihre starke Position halten, sich aber mit wachsendem radikalem und rechtsextremem Druck von Seiten Jobbiks und außerparlamentarischer Gruppen auseinanderzusetzen haben.

Auf Grund der öffentlichen Meinung – etwa im Hinblick auf steigende EU-Skepsis und wachsenden Nationalismus – werden sich verschiedene Themen im kontroversen politischen Diskurs wiederfinden. Von populistischen Politikern aufgegriffen, könnte dies die Spaltung des Landes weiter vertiefen. Korruption und die Unabhängigkeit der Medien werden die sensibelsten politischen Themen sein.

Das Momentum nutzen, um 2017 größeres Wirtschaftswachstum zu erzielen

Derzeit verlangsamt sich das ungarische BIP-Wachstum, es wird 2016 mit real 2,5 % seine schwächste Phase erleben (nach zirka 3 % 2015) und muss daher wieder dynamischer werden. Unterstützt von einem generell günstigen ökonomischen Umfeld steht Ungarns Wirtschaft 2016 vor gemischten Konjunkturaussichten und hat eine geringfügig positive Außenhandelsbilanz, einen stabilen Wechselkurs Forint–Euro, eine sich im Rahmen haltende Staatsschuld von 2 % und eine abnehmende Arbeitslosigkeit (voraussichtlich unter 7 %) zu erwarten. Die Vorhersagen für 2017 sind positiver, wobei strukturelle Faktoren auf eine mittelfristige Steigerung der PKW-Produktion, des Dienstleistungssektors und der Landwirtschaft hindeuten. Dies wird den Spielraum der Regierung vergrößern, was eine Ausgabensteigerung im gesamten politischen Spektrum (einschließlich Sicherheit und Verteidigung) ermöglicht.

Mehr Lastenteilung innerhalb der NATO – aber fortschreitende Modernisierung der ungarischen Streitkräfte

Mit Blick auf den Warschauer NATO-Gipfel erreicht Ungarns Verteidigungspolitik einen Wendepunkt in seinen aktiven Beiträgen zur Lastenteilung. Bezüglich der Erhöhung der Verteidigungsausgaben und einer beschleunigten Modernisierung, hat sich die Fidesz-Regierung das Ziel gesetzt, die Verteidigungsausgaben ab 2015 um jährlich 0,1 % des BIP zu steigern und Impulse für eine schrittweise Modernisierung zu geben. Größere Beschaffungsprogramme wären allerdings außerbudgetär zu finanzieren und damit direkt von den allgemeinen wirtschaftlichen Aussichten abhängig. Der erste Modernisierungsschritt sollte die lang erwartete Beschaffung von Transporthubschraubern sein. Im Jahr 2016 wird aber auch die 10-Jahres-Planung zu evaluieren sein, wobei bislang vernachlässigte Punkte – wie etwa die Modernisierung oder Beschaffung von Führungsausrüstung, gepanzerten Mannschaftstransportfahrzeugen oder selbstfahrender Artillerie – Priorität bekommen könnten. Beiträge zum Bündnis – die Stationierung einer Force Integration Unit der NATO in Ungarn sowie Truppengestellung für den Kampf gegen die Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) im Nordirak und die Very High Readiness Joint Task Force (VJTF) – werden im Jahr 2016 fortgesetzt werden.

Zurückhaltendes Interesse an einer Wiederbelebung der GSVP

Ungarn unterstützt zwar im Allgemeinen die neue globale Sicherheitsstrategie der EU, die 2016 fertig gestellt werden soll, wird aber vermutlich nur zurückhaltendes Interesse an einer Wiederbelebung der GSVP zeigen. Ungarns Hauptinteresse wird auch weiterhin der europäischen Nachbarschaftspolitik – mit Priorität Westbalkan und Ukraine, gefolgt vom Mittelmeerraum und von

Afrika – gelten. Die EU-Battlegroup „V4“ der Visegrád-Gruppe wird zwar in der ersten Hälfte des Jahres 2016 in Bereitschaft sein, doch ist es unwahrscheinlich, dass sich Ungarns direkte Beitragsleistungen zu Einsätzen vergrößern. Auf Basis der neuen Doktrin „Öffnung nach Süden“, die im Jahr 2015 als Folge der Ukraine-Krise an die Stelle von „Öffnung nach Osten“ getreten ist, wird Ungarns südliche Nachbarschaft ihre derzeitige Relevanz für die Außen- und Handelspolitik des Landes beibehalten. Schwellenländern wird bei der Steigerung der Exporte und des wirtschaftlichen Einflusses eine entscheidende Rolle zukommen. Die Suche nach vermehrten wirtschaftlichen Möglichkeiten wird aber nicht zu größerem militärischem Engagement in Afrika führen.

Gemeinsame Truppengestellung in den mitteleuropäischen Zusammenarbeitsformaten

Wegen seiner geostrategischen Lage ist Ungarn sowohl vom Osten als auch vom Süden Herausforderungen für seine Sicherheit ausgesetzt, wenn auch nicht notwendigerweise direkt, sondern indirekt durch die mitteleuro-

päischen Zusammenarbeitsformate. Diese verfolgen miteinander konträre Strategien. Das Hauptformat bleibt zwar die Visegrád-Gruppe, ohne eine größere Konfrontation mit Russland anzustreben, doch könnte wegen des fortgesetzten Drucks aus dem Süden größere Aufmerksamkeit auch der Central European Defense Cooperation (CEDC) und der Defense Cooperation Initiative (DECI) – unter Einbindung Österreichs, Sloweniens, Kroatiens und Italiens – geschenkt werden.

Nichtteilnahme an europäischer Migrationspolitik

Als Frontstaat des Schengen-Raums wird die ungarische Regierung auch im Angesicht europäischer Kritik dem äußeren Migrationsdruck mit Festigkeit begegnen. Im Gefolge eines stark sicherheitsbezogenen Diskurses zu Migration und Flüchtlingen wird sie wahrscheinlich nicht am EU-Quotensystem und am gemeinsamen Vorgehen der Union teilnehmen und stattdessen so lange wie möglich nationalen Antworten den Vorzug geben. Für Nachbarländer wie etwa Österreich wird dies wahrscheinlich zu weiteren negativen Folgen führen.

KERNPUNKTE

- Für 2016 wird ein flaches BIP-Wachstum erwartet, mit gleichzeitig besseren mittelfristigen Aussichten.
- Die politische Machtbalance mit starker Regierungsautorität bleibt unverändert.
- Der sicherheitsbezogene Diskurs über Herausforderungen zu schwachen Bedrohungen („Soft Challenges“) bleibt geübte politische Praxis.
- Gespaltene Zusammenarbeit in der Region: divergierende Wahrnehmungen betreffend den Osten, größere Aufmerksamkeit für den Süden.

KEY NOTES

- In 2016, sluggish GDP-growth can be expected, with an improved mid-term outlook.
- The political power balance remains unchanged with a strong government.
- The securitization of soft challenges remains common political practice.
- Split regional cooperation: diverging perceptions of the East and more attention given to the South.



EUROPÄISCHE VERTEIDIGUNGSPOLITIK 2016

„Die neuen Sicherheitsrisiken können von Österreich kaum mehr im nationalen Alleingang bewältigt werden. Sie erfordern vielmehr europäische Koordination und Kooperation. Die österreichische Verteidigungspolitik hat ein fundamentales Interesse an einer handlungsfähigen Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU und einer gleichberechtigten Mitwirkung an ihrer weiteren Ausgestaltung.“

(Teilstrategie Verteidigungspolitik, S. 5)





GSVP 2016

Mehr Engagement – Mehr Leistungsfähigkeit?

Sven Biscop

Die Europäer engagieren sich im Rahmen der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Europäischen Union und werden dieses Engagement wahrscheinlich erhöhen müssen. Aber werden sie den politischen Willen aufbringen zu investieren und die Fähigkeiten erwerben, die ein solches Engagement erfordert?

In gewisser Hinsicht sind sich NATO und die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU (GSVP) sehr ähnlich: Beide wurden zum wiederholten Male für tot erklärt, nur um, sobald die nächste Krise entsteht, wiederbelebt zu werden. Denn nur die GSVP und NATO verfügen über jene Instrumente und Fähigkeiten, die für eine erfolgreiche Krisenbewältigung erforderlich sind.

Wieder betrachten viele Experten die Krise in der Ukraine als die Totenglocke der GSVP – während die NATO dadurch gestärkt wurde und die Mitgliedsstaaten die Bedeutung von Artikel 5 wiederentdeckten. Aber warum? Um die territoriale Integrität der Ukraine wiederherzustellen wollen dieselben Beobachter gewiss keinen Krieg mit Russland riskieren. Daher liegt die Hauptaufgabe der Streitkräfte in dieser Krise – abgesehen von der Bereitstellung von Ausrüstung und Training für die ukrainische Armee – darin, durch Abschreckung jedweder Aggression gegen unser eigenes Gebiet abzuwenden. Da diese Linie ein gemeinsames Vorgehen der Europäer und der USA bedingt, konnte diese Rolle somit nur von der NATO wahrgenommen werden. Ein wesentlicher Beitrag seitens der GSVP war daher zu keinem Zeitpunkt möglich.

Wo die GSVP eine wichtige Rolle spielt, ist an der europäischen Südflanke. Die GSVP-Trainingsmissionen unterstützen kontinuierlich den Kapazitätenaufbau unserer Partner in Somalia, Niger und Mali, um Sicherheit und Stabilität vor Ort zu gewährleisten. GSVP-Marineoperationen sichern unsere Handelsschifffahrt im Golf von Aden, retten Leben und helfen bei der Eindämmung illegaler Schlepperaktivitäten im Mittelmeer. Man könnte zu Recht fragen, ob die Europäer genug tun, vor allem in der südlichen Nachbarschaft, um die eigenen Interessen zu schützen und menschliches Leid zu beenden. Aber das ist eine umfassende Frage und zielt auf einen gemeinsamen politischen Willen Europas ab, um das zu tun, was getan werden muss und zwar unabhängig von der Flagge: GSVP, NATO, Vereinte Nationen oder eine Ad-hoc-Koalition (wie zum Kampf gegen die Terrormiliz „Islamischer Staat“ – IS – in Syrien und Irak). Alle diese Handlungsoptionen sind notwendig, um sicherzustellen, dass in jedem Eventualfall Europäer die Möglichkeit haben, zu reagieren.

Generelle Entwicklungstendenzen für 2016

Es ist sehr wahrscheinlich, dass im Jahr 2016 das europäische Engagement, vor allem im Süden, verstärkt wird. Jede Regierung der nationalen Einheit in Libyen wird Friedenstruppen vor Ort benötigen, um ihr Fortbestehen und die Sicherheit der libyschen Grenzen zu garantieren. Auch wenn multinationale UN-Truppen seitens der libyschen Führung die bevorzugte Lösung sein wird, würde der Kern einer solchen Operation sehr wahrscheinlich eine gut ausgestattete europäische Kraft sein. In diesem Rahmen könnte auch auf Einladung einer Einheitsregierung die Marineoperation im Mittelmeer in den libyschen Hoheitsgewässern wirksam werden.

Ebenso wird jede Vereinbarung über die zukünftigen Machtverhältnisse in Syrien zumindest eine Überwachung des Abkommens durch multinationale Beobachter verlangen. In Anbetracht des Umstandes, dass der Krieg gegen den IS auch nach einem solchen Abkommen fortgeführt werden würde, müssten etwaige Beobachter zur eigenen Sicherheit schwer bewaffnet sein. Zudem werden europäische Luftstreitkräfte auch weiterhin lokale Bodentruppen im Kampf gegen die IS unterstützen.

Interne Entwicklungstendenzen 2016?

Die Aktivierung der Beistandsklausel des EU-Vertrages, zum allerersten Mal in der Geschichte der EU, in Folge der IS-Attacken in Paris vom 13. November 2015 könnte wichtige Folgen für die GSVP haben. Es ist eine starke symbolische Aussage, dass Europa nicht nur ein gemeinsamer Markt, sondern auch eine politische Union sein will, in der die Schicksale seiner Mitglieder

untrennbar miteinander verbunden sind. Militäroperationen gegen den IS werden zwar bereits seit 2014 von EU-Mitgliedsstaaten durchgeführt, das Ereignis könnte jedoch ein wichtiger Impuls für die Zusammenarbeit zwischen den – militärischen und zivilen – Nachrichtendiensten der EU-Mitgliedsstaaten sowie für die bereits an Bedeutung gewinnende Rolle der GSVP bei der Sicherung der EU-Außengrenzen sein.

Mehr Fähigkeitenentwicklung 2016?

Angesichts des anhaltenden und wahrscheinlich zunehmenden Engagements in und um Europa gibt es einen Bereich, in dem es überraschend wenig Dynamik gibt: Fähigkeitenentwicklung. Wie der Direktor der Europäischen Verteidigungsagentur (EDA), Jorge Domecq, auf der EDA-Jahrestagung 2015 darlegte, werde die Agentur nicht gerade mit neuen Vorschlägen für Projekte zur Fähigkeitentwicklung überschwemmt. Einige EU-Mitgliedsstaaten haben den Abwärtskurs bei ihren Verteidigungsausgaben gestoppt, einige erhöhen ihre Verteidigungsbudgets, aber im Großen bleiben die

Verteidigungshaushalte auch 2016 stark unter Druck. Jene EU-Mitgliedsstaaten, die investieren, fördern primär nationale Projekte, die oft in Richtung Territorialverteidigung ausgerichtet sind. Doch das wird die Lücken an strategischen Fähigkeiten nicht schließen. Bestimmte strategische Fähigkeiten sind jedoch für einen EU-Einsatz in der Nachbarschaft erforderlich.

Kleinere Staaten müssen in diesem Zusammenhang zunächst die Relevanz des Verteidigungsapparates sowie die außenpolitische Haltung durch Teilnahme an ausgewählten Operationen mit wirksamen Fähigkeiten unter Beweis stellen. Dies sowohl gegenüber der eigenen Öffentlichkeit als auch gegenüber den anderen Mitgliedsstaaten. Zudem sollten kleinere Staaten ein positives Exempel statuieren und im Bereich von Pooling und Sharing Aktivitäten untereinander forcieren. Eine Umkehr dieses Trends im Jahr 2016 wird eine groß angelegte politische Initiative auf Seiten jener Hauptstädte erfordern, die bereit sind, die Führung zu übernehmen.

KERNPUNKTE

- Der vermehrte Einsatz europäischer Kräfte im Jahr 2016 ist vor allem in der südlichen Nachbarschaft wahrscheinlich.
- Die GSVP kann eine zunehmend wichtigere Rolle bei der Gewährleistung der inneren Sicherheit und Grenzsicherheit der EU spielen.
- Wenn keine groß angelegte neue politische Initiative ergriffen wird, sind keine großen Fortschritte bei der Entwicklung von Fähigkeiten zu erwarten.

KEY NOTES

- European deployments will likely have to be increased in 2016, especially in the southern neighbourhood.
- CSDP may come to play an increasingly important role in the internal and border security of the EU.
- Unless a major new political initiative is taken, no great progress can be expected in capability development.



UNSICHERE ZUKUNFT DER GSVP 2016

Ronja Kempin und Nicolai von Ondarza

Angesichts der dramatischen Zunahme von Krisen und Konflikten im Nachbarschaftsraum der EU herrscht Einigkeit unter den Mitgliedsstaaten, dass die Außen- und Sicherheitspolitik der Union gestärkt werden muss. Die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik (GSVP) wird gleichwohl nur in geringem Maße von diesem Reformforderungen profitieren. Zu mager waren die Fortschritte, die in Folge des Verteidigungsgipfels von 2013 erzielt werden konnten. So verpflichteten sich die Staats- und Regierungschefs im Juni 2015 lediglich dazu, die laufenden Arbeiten zur Neufassung der EU-Strategie für innere Sicherheit fortzusetzen. Die Hohe Vertre-

terin der Union für Außen- und Sicherheitspolitik (HV) ist aufgefordert, den Prozess der strategischen Reflexion bis Juni 2016 in eine „globale EU-Strategie für die Außen- und Sicherheitspolitik“ zu überführen. Die Verteidigung der EU-Mitgliedsstaaten wird weiterhin vorrangig von der NATO organisiert.

Interne Faktoren

Der mehrstufige Prozess der Erarbeitung einer neuen Strategie unter Federführung der HV und Konsultation von Mitgliedsstaaten, EU-Institutionen und Experten wird die interne Debatte bestimmen. Anders als die Eu-

europäische Sicherheitsstrategie (ESS) von 2003 liegt der Schwerpunkt der neuen EU-Globalstrategie (EGS) auf der Außenpolitik der Union und deren Verzahnung mit der inneren Sicherheit, nicht jedoch auf der Weiterentwicklung der GSVP. Entsprechend sind weder Initiativen zur Ausgestaltung von „Ständiger Strukturierter Zusammenarbeit“ (SSZ) oder Beistandsklausel noch zur Weiterentwicklung der EU-Battlegroups zu erwarten. Parallel wird die Hohe Vertreterin im ersten Halbjahr 2016 Reformvorschläge für den Europäischen Auswärtigen Dienst (EAD) vorlegen, die jedoch ebenfalls vor allem auf die Verzahnung der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (GASP) mit den weiteren EU-Außenbeziehungen abzielen dürften. Die Krisenmanagementstrukturen werden nicht angetastet.

Ein mögliches Vehikel für mehr Zusammenarbeit im Bereich militärische Fähigkeiten könnte die Entwicklung eines EU-Verteidigungsweißbuchs in Ergänzung zur nun allgemeineren EGS sein, was bis dato aber zwischen den Mitgliedsstaaten noch umstritten ist. Mehr Bemühungen zu militärischer Integration sind daher vor allem auf bi- und multilateraler Ebene zu erwarten, insbesondere zwischen den Mitgliedsstaaten mit erhöhter Bedrohungsperzeption – z.B. zwischen den baltischen und nordischen Staaten sowie Polen. Hier ist fraglich, ob Österreich bereit ist, trotz Bündnisfreiheit gemeinsame Rüstungsprojekte mit EU/NATO-Staaten einzugehen.

Ein Hemmfaktor für die weitere Entwicklung der GSVP wird auch das für 2016/2017 geplante Referendum in Großbritannien über den Verbleib in der EU sein. Aufgrund der britischen Ablehnung einer Vertiefung im sicherheits- und verteidigungspolitischen Bereich werden die EU-Partner von größeren Schritten, etwa dem Aufbau eines EU-Hauptquartiers, absehen.

Aus österreichischer Hinsicht ist zu beachten, wie die Diskussion über einen NATO-Beitritt in Finnland und Schweden verläuft. Ausgehend von der Krise um die Ukraine diskutiert die Politik in beiden Staaten eine Mitgliedschaft, die finnische Regierung lässt die Möglichkeit offiziell prüfen. Falls Finnland und Schweden einen NATO-Beitritt beschließen, stellt sich auch für Österreich die Frage, ob die Bündnisfreiheit noch mit der EU-Mitgliedschaft vereinbar ist.

Externe Faktoren

Die Bewältigung der Flüchtlingskrise wird die europäische Politik des Jahres 2016 bestimmen; ein Ende des syrischen Exodus ist ebenso wenig zu erwarten wie eine Stabilisierung der politischen und wirtschaftlichen Situation in der Sahel-Zone und am Horn von Afrika. Während die EU ihr sicherheitspolitisches Engagement auf dem afrikanischen Kontinent intensiviert (personelle Aufstockung der Trainingsmission EUTM Mali) und die EU-Marineoperation Sophia gegen Schleuser im Mittelmeer fortsetzen wird, erscheint es wenig wahrscheinlich, dass die GSVP bei der Bewältigung der sicherheitspolitischen Herausforderungen in den Transit- und Herkunftsländern des Nahen Osten zum Einsatz kommt. Auch in Libyen, wo der Friedensprozess 2015 erneut einen Rückschlag erfahren hat, wird die GSVP-Mission EUBAM Libya ihr Potential nicht entfalten können.

Besorgniserregend ist die Zunahme der politischen Spannungen am Westlichen Balkan. Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass sich die Lage 2016 gewalttätig entlädt. Dies würde den Erfolg des GSVP-Engagements in der Region erheblich beeinflussen. Vielmehr wäre Österreich aufgrund seiner geografischen Lage und seiner engen Beziehungen zu den Staaten des West-

balkans analog zu den 1990er Jahren direkt betroffen. Die EU scheint sicherheitspolitisch nicht für eine Gewalterruption in den Beitrittsstaaten gewappnet.

Schließlich werden die Folgen der Krise um die Ukraine die Debatten beherrschen. Durch die seit Ende 2015 eingehaltene Waffenruhe werden sich die EU und ihre

Mitgliedsstaaten 2016 strategisch über die Konsequenzen der Krise für die europäische Sicherheit und das Verhältnis der EU zu Russland auseinandersetzen können. Die Debatten werden indes vornehmlich im NATO-Rahmen geführt und den Gipfel der Allianz in Warschau bestimmen.

KERNPUNKTE

- Der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU droht 2016 ein politischer wie institutioneller Stillstand.
- Intern ist für Sommer 2016 die Veröffentlichung einer neuen Strategie vorgesehen. Substanzielle Impulse für die GSVP sind hiervon jedoch nicht zu erwarten.
- Extern werden die Krisen um die Ukraine, die Unruhen im Nahen Osten und Nord-Afrika, vor allem aber die Bewältigung der Flüchtlingskrise das Krisenmanagement der EU fordern.
- Neben der Fortsetzung der GSVP-Missionen und Operationen werden sich die Integrationsbemühungen der Mitgliedsstaaten vornehmlich auf den Bereich der inneren Sicherheit konzentrieren.

KEY NOTES

- In 2016, the EU's Common Security and Defence Policy will be threatened by political and institutional stalemate.
- The release of a new strategy is internally planned for 2016. Substantial impetus for the CSDP, however, cannot be expected.
- On an external level, crises around Ukraine, unrest in the Middle East and in Africa and in particular the refugee crisis will challenge the EU's crisis management.
- Beside the continuation of CSDP missions and operations, integration efforts of Member States will primarily focus on internal security.



WEITERENTWICKLUNG DER GSVP-MISSIONEN UND OPERATIONEN 2016

Thierry Tardy

Die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Europäischen Union (GSVP) wird im Jahr 2016 dem Trend der letzten Jahre folgen. Es deutet wenig darauf hin, dass sich eine gravierende Veränderung der Anzahl, Mandate und Einschränkungen

der GSVP-Operationen und -Missionen ergeben werden. Dennoch werden zwei maßgebliche Entwicklungen, die neue EU-Globalstrategie und das Referendum über den Verbleib Großbritanniens in der EU, die GSVP über 2016 hinaus beeinflussen.

Ende 2015 gab es 17 GSVP-Operationen und -Missionen, sechs militärische und elf zivile. Diese Zahl wird sich 2016 nicht signifikant verändern. Operationen könnten dazukommen, möglicherweise in Libyen oder in Tunesien, andere könnten beendet werden. Das Profil der EU als Akteur im internationalen Krisenmanagement wird sich dadurch nicht verändern.

GSVP am Balkan

Obwohl ihre Berechtigung von einigen EU-Mitgliedsstaaten hinterfragt wird, sprechen zwei Gründe für die Beibehaltung und Fortführung der Operation EUFOR Althea: einerseits ihre moderate Dimension kombiniert mit dem Status der einzigen Berlin-Plus-Operation (die der EU den Rückgriff auf NATO-Mittel erlaubt) und andererseits die Unbeständigkeit der Region. Im Kosovo wird das im Juni 2016 auslaufende Mandat von EULEX Kosovo, der größten zivilen EU-Mission, frühzeitig um zwei Jahre verlängert werden. Die Mission wird aber signifikant verkleinert, da viele der Aktivitäten an lokale Institutionen und andere EU-Akteure übergeben wurden. Sowohl EUFOR Althea als auch EULEX Kosovo werden eine Rolle bei den Reaktionen auf die Migrationskrise spielen.

GSVP in Afrika

Außerhalb Europas wird Sub-Sahara-Afrika die wichtigste Region für die GSVP-Präsenz bleiben. Mit Ausnahme der EU-Operation im Kongo (EUSEC RDC), deren Mandat im Juni 2016 ausläuft, werden die anderen sieben Operationen und Missionen (zwei in Mali, jeweils eine in Niger, in der Zentralafrikanischen Republik, in Somalia, am Horn von Afrika und am Golf von Aden) auch im Jahr 2016 weiter geführt. Die Mandate von EUTM Mali, EUCAP Sahel Niger und EU-

MAM RCA könnten möglicherweise verlängert und abgeändert werden. EUMAM RCA wird am Ende des Mandates höchstwahrscheinlich in eine Trainings- und Beratungsmission – ähnlich EUTM Mali – umgewandelt werden. In allen Missionen und Operationen wird der Aufbau von Kapazitäten eine zentrale Rolle spielen.

Abhängig von den Ergebnissen der VN-geführten Verhandlungen zur Bildung einer Regierung der Nationalen Einheit könnte es zu einer EU-Operation in Libyen kommen. Obwohl es Diskussionen über verschiedene Möglichkeiten der EU zur Unterstützung der tunesischen Behörden gab, ist ein GSVP-Einsatz dort eher unwahrscheinlich.

Gleichzeitig werden von der Afrikanischen Union (AU) geführte Operationen durch den Europäischen Entwicklungsfond mit insgesamt 250 Millionen Euro finanziert werden.

Die Operation im Mittelmeer und die Flüchtlingskrise

Mit der militärischen Operation im südlichen Mittelmeer zur Unterbindung des Geschäftsmodells der Schlepper hat die EU 2015 Neuland in ihrer Krisenmanagement-Politik betreten. EUNAVFOR MED - SOPHIA ist Teil der Antwort der EU auf die Migrations- und Flüchtlingskrise und rückt die GSVP in größere Nähe zum Bereich der Inneren Sicherheit. In der Praxis wird diese GSVP-Operation eng mit den Agenturen für Freiheit, Sicherheit und Justiz wie FRONTEX oder EUROPOL zusammenarbeiten. Eine mögliche umfassende und zwingende Durchsetzung des Mandates ist aber noch von der Zustimmung einer libyschen Regierung und einer Resolution des VN-Sicherheitsrates abhängig.

Eine neue EU-Globalstrategie

Im Juni 2015 beauftragte der Europäische Rat die Hohe Repräsentantin mit der Ausarbeitung einer EU-Globalstrategie bis zum Juni 2016. Diese neue Strategie wird die derzeit gültige Europäische Sicherheitsstrategie aus dem Jahr 2003 ersetzen. Sie soll neue, über rein sicherheitsorientierte Prioritäten hinausgehende Ziele festlegen und die GSVP-Entwicklungen sowohl in geographischer als auch in operativer Hinsicht für die kommenden Jahre zu einem gewissen Teil bestimmen. Die Strategie wird wahrscheinlich weder das Anspruchsniveau der GSVP noch die Einschränkungen, welchen die Operationen unterliegen, seien sie politischer, finanzieller oder materieller Natur, verändern.

Das britische Referendum

Schlussendlich werden wir im Jahr 2016 wahrscheinlich das Referendum Großbritanniens über den Verbleib in der EU erleben. Es ist unklar, inwieweit ein Votum für den Verbleib die GSVP verändern wird, höchstwahrscheinlich aber nicht. Für den Fall einer Mehrheit für den EU-Austritt Großbritanniens ist eine schwere politische Krise zu erwarten, die das Profil der EU auf der internationalen Ebene verändern wird. Aufgrund des geringen britischen Ambitionsniveaus innerhalb der GSVP sind jedoch kurzfristige Auswirkungen auf die GSVP unwahrscheinlich.

KERNPUNKTE

- Die GSVP wird 2016 ihren Trend der letzten Jahre fortsetzen.
- Die Anstrengungen in EU und GSVP werden sich weiter auf Sub-Sahara-Afrika konzentrieren.
- EULEX Kosovo wird signifikant verkleinert werden.
- EUNAVFOR MED wird als Instrument der EU-Reaktionen auf die Flüchtlingskrise erprobt werden.
- Eine neue GSVP-Operation könnte in Libyen gestartet werden.
- Die neue EU-Globalstrategie wird Auskunft über das Wesen und das Ambitionsniveau der GSVP geben.
- Das britische Referendum über die EU-Mitgliedschaft des Vereinigten Königreichs könnte strategische Auswirkungen auf das Profil der EU als Sicherheitsakteur haben.

KEY NOTES

- In 2016, CSDP will continue the trend of the past years.
- EU and CSDP efforts will focus on Sub-Saharan Africa.
- EULEX Kosovo will be significantly reduced in size.
- EUNAVFOR MED will be tested as one instrument of the EU reactions to the refugee crisis.
- A new CSDP operation could be started in Libya.
- The new EU global strategy will provide information on CSDP's nature and its level of ambition.
- The British referendum on EU membership of the UK could have strategic effects on the EU's profile as an actor in security matters.



VERTEIDIGUNGS- INDUSTRIELLE BASIS EUROPAS 2016

Hilmar Linnenkamp

Die Zukunft der europäischen Rüstungsindustrie im Jahr 2016 wird sich nur marginal von der gegenwärtigen Lage unterscheiden. Große Veränderungen sind nicht zu erwarten, abgesehen von einigen wenigen Konsolidierungen wie dem Zusammengehen von Kraus-Maffei-Wegmann und Nexter, das im Jahr 2016 realisiert werden kann und den Markt für geschützte und gepanzerte Fahrzeuge verändern dürfte. Zumal die Verteidigungshaushalte nur in wenigen Ländern spürbar erhöht werden, dürften für die wirtschaftlichen Aussichten der Industrie die globalen Märkte auch 2016 mehr Bedeutung erhalten als die nationalen Märkte und der europäische Markt. Damit einher geht eine erhöhte Aufmerksamkeit für

das politische, rechtliche und moralische Problem der Rüstungsexporte und ihre gesellschaftliche Akzeptanz. In der technologischen Dimension der European Defence Technological and Industrial Base (EDTIB) verstetigen und verstärken sich die Prozesse, die von der Dynamik der zivilen wissenschaftlichen und technischen Innovationen ausgehen. Dieses Erkenntnis leitet auch die intensivierte Kooperation zwischen der Europäischen Verteidigungsagentur (EVA) und der EU-Kommission auf dem Gebiet der Dual-Use-Technologien. Die Avantgarde-Rolle militärischer Spitzentechnologie wird sich aber weiter abschwächen.

Im Einzelnen stellen sich für 2016 Fragen zu Veränderungen bei Unternehmensstrukturen, Märkten, technologischen Trends, ökonomischen Strategien, der Rolle der EVA, gesellschaftlichen Herausforderungen und budgetären Trends.

Rüstungsunternehmen in der Europäischen Union

Allen Versuchen der Europäischen Verteidigungsagentur zum Trotz bleibt, auch 2016 und darüber hinaus die EDTIB ein Konglomerat der nationalen Rüstungsindustrien und nationalen Forschungswelten. Nicht ein abgestimmtes, arbeitsteilig wirkendes System von industrieller Produktion und Vermarktung sowie Wissenschaft und Technologie kennzeichnet die Lage, sondern die je aus der Aktualität von Angebot und Nachfrage sich ergebende Summe der nationalen Akteure und Geschäftsinteressen bestimmen das Bild der Rüstungsindustrie. Wenige große Spieler halten sich auf dem Weltmarkt: Zu den zehn weltgrößten Rüstungsproduzenten werden auch 2016 drei europäische gehören – BAE Systems, Airbus und Finmeccanica – wobei der jeweilige Anteil von Rüstung am Gesamtgeschäft erhebliche Unterschiede offenbart. Demgegenüber sind komplexe Konsortialstrukturen in vielen Fällen das Instrument der Wahl, wenn politisch gewünschte Kooperation und nationale Arbeitsanteile miteinander verbunden werden sollen, die Entstehung konsolidierter Großunternehmen aber von der Politik nicht gewünscht ist.

Welche Märkte für die europäische Rüstungsindustrie?

Auf den nationalen Märkten von Ländern mit nennenswerter Rüstungsindustrie regiert die politisch be-

gründete Wahl, nur selten der Wettbewerb. Die Anzahl neuer bedeutender Großvorhaben ist kontinuierlich gesunken; auch in den nächsten Jahren wird sich das nicht ändern, weil die nationalen Verteidigungshaushalte für Neu-Investitionen wenig Raum lassen, da sowohl die Personalkosten und die Kosten für Kriegseinsätze als auch die Kosten des Unterhalts der vorhandenen Ausrüstung (von kostspieliger Lebenszeitverlängerung bis hin zu Modernisierungen) ansteigen.

Der größere europäische Markt bietet naturgemäß mehr Chancen als die engen nationalen Märkte. Indes gibt es nach wie vor in der EU wenig abgestimmte Nachfrage – nach Zeit, Quantität und Leistungsanforderungen – und wenig wirkliche Konkurrenz. Der Kirchturmblick des *Juste retour* und der Offset-Forderungen verhindert ökonomische Lösungen. Der globale Markt scheint berufen, durch ungebremschte Nachfragedynamik und die schiere Menge der in Rüstungswettläufen befangenen Konfliktakteure die Zukunft der europäischen Rüstungsindustrie zu sichern. Das ist quantitativ und pauschal auch für 2016 zu erwarten. Auf die Struktur der EDTIB kann aber der Weltmarkt ambivalente Wirkungen ausüben: Er kann einerseits europäische Anbieter in hochproblematische Konkurrenzen („*Fratricidal Competition*“) verwickeln, von Kampfpreisen über ausufernde Offset-Pflichten bis zu Korruptionsgefahren, andererseits aber zur notwendigen Angebotskonsolidierung – z.B. in der Werftindustrie in Europa – beitragen.

Technologische Trends

Auf den Feldern von Forschung und Technik wird vieles umgepflügt, was lange als Common Sense der militärischen Technologie-Welt galt. Drei miteinander ver-

schränkte Entwicklungen machen das deutlich. Erstens wird der Anteil hochverbundener Computersysteme bei Aufklärungs-, Führungs- und Waffensystemen und auch in der Logistik immer bedeutender. Auch der Erhalt vorhandener Systeme (Lebenszeitverlängerung) oder ihre Qualitätssteigerung (Modernisierung) geschehen in großen Teilen durch Software-Updates. Zweitens weist diese technologische Gewichtsverschiebung („Software statt Steelware“) auf die schon länger beobachtbare Tendenz hin, dass zivile Märkte für die technischen Entwicklungen immer größere Relevanz gewinnen, anders gesagt: Die immer noch hier und da behauptete Avantgarde-Rolle der militärischen Technologien schwindet. Spin-off mutiert zum Spin-in. Drittens schließlich entsteht aus der Kombination der genannten Trends das Flaggschiff der neuen Zeit – das Google Car. Robotik scheint unaufhaltsam die Signatur der Technologiewelt zu werden, mit noch weithin unbekannten Folgen für Ökonomie und Ethik des Handelns auf zivilen und auch militärischen Feldern.

Ökonomische Trends und Geschäftsstrategien

In den nationalen Rüstungsmärkten wird es bei der Dominanz nationaler Industriepolitik bleiben. Sektoriale Monopole – vor allem beim Schiffbau und bei geschützten Fahrzeugen – werden aufrechterhalten. Größere transnationale Konsolidierungen bleiben selten: Das vorgesehene Zusammengehen von KMW und Nexter ist die Ausnahme von der Regel. Vertikale Konsolidierungen, d.h. Aufkäufe von Vorprodukt-Lieferanten, bleiben rar und werden den Trend zur Internationalisierung globaler Lieferketten nicht brechen. Die Bemühungen der EU-Kommission erfüllen – jenseits aller Beschwörungen des European Defence Equipment Market (EDEM) und der Konstruktion einer

EDTIB – noch nicht den Tatbestand einer gemeinsamen europäischen Rüstungspolitik. Deklaratorisches ersetzt Substanz.

Die Rolle der EVA

Die hohen Ansprüche, die der Europäische Rat an die EVA in den Gründungsdokumenten niedergelegt hat und seit zehn Jahren – zuletzt insbesondere 2013 – immer wieder in hehren Beschlüssen bekräftigt, leiden gleichermaßen unter der Spannung zwischen Deklaration und Substanz. Viele kleine Schritte militärischer und rüstungstechnischer Abstimmung werden auch 2016 nicht das Profil multinationaler Kooperation markant schärfen. Positive Dynamik kann gleichwohl aus der intensivierten F&T (Forschung und Technologie)-Koordination mit der Europäischen Kommission entstehen.

Gesellschaftliche Akzeptanz von Rüstungspolitik

Zwei gegenläufige Tendenzen in der Wahrnehmung von Rüstungspolitik lassen sich in den europäischen Gesellschaften beobachten: Zum einen hat sich bei den Skeptikern des „militärisch-industriellen Komplexes“ (Eisenhower) eine Ent-Ideologisierung eingestellt, die eine sachliche Auseinandersetzung mit Rüstungsfragen erleichtert. Zum anderen aber hat sich die größere Transparenz von Rüstungsexporten zu einer Herausforderung gesellschaftlicher Akzeptanz von Rüstung entwickelt: Mit restriktiver Rechtslage und Rhetorik scheint dennoch vereinbar, dass europäische Rüstungsexporte in Spannungs- und Kriegsgebiete vollzogen und repressive Regimes beliefert werden. Dabei wird, wie öffentlich wiederholt angeprangert, die Grenze zur Korruption nicht selten überschritten.

Verteidigungshaushalte – Erwartungen und Realität

Die Turbulenzen im internationalen System stellen auch 2016 den Trend der in der vergangenen Dekade weithin merklich reduzierten Verteidigungshaushalte in Frage. Einige EU-Staaten machen ihre Absichten öffentlich, ihre Verteidigungsbudgets wieder zu stärken. Ähnliche politische Signale werden in der NATO gesendet. Starke Wirkungen auf die verteidigungsindustrielle Basis sind davon aber kurzfristig nicht zu erwarten – vor allem, weil Rüstungsgüter lange Vorlaufzeiten für Forschung, Technologie, Erprobung, Zertifizierung und logistische Bereitstellungen benötigen.

KERNPUNKTE

- Die EDTIB bleibt ein Konglomerat, kein arbeitsteiliges kooperatives System.
- Die Hoffnung auf Europäisierung der verteidigungsindustriellen Basis wird enttäuscht.
- Es wird keine gemeinsame Rüstungspolitik in Europa geben.
- Die Avantgarde-Rolle der militärischen Technologien schwindet.
- Bei der Entwicklung der Europäischen Verteidigungsagentur sind positive und negative Trends auszumachen.
- Rüstungspolitik bleibt gesellschaftlich ambivalent.
- Die Verteidigungsbudgets werden ohne rasche Wirkungen leicht steigen.

KEY NOTES

- EDTIB will remain a conglomerate and not become a collaborative, cooperative system.
- The hope for a Europeanization of the defence-industrial base will be disappointed.
- There will be no common European armament policy.
- The avant-garde role of military technologies is fading.
- In the development of the European Defence Agency, positive and negative trends can be discerned.
- Armament policy remains socially ambivalent.
- Defence budgets will rise slightly without any immediate effects.



TRENDS IN DER EURO-PÄISCHEN STREITKRÄFTE-ENTWICKLUNG 2016

Bruno Hofbauer

Von der EU werden auch 2016 keine sicherheitspolitischen Initiativen ausgehen, die zu einer militärisch relevanten Neuorientierung führen. Statt gemeinsam Fähigkeiten zu entwickeln werden eher bi- oder trilaterale Programme entlang rüstungspolitischer Interessen verfolgt werden. Insgesamt ist eine Verbesserung der militärischen Fähigkeiten in Europa eher im Rahmen der NATO als in jenem der EU zu erwarten.

Herausforderungen aus dem Süden

Ausgehend von der fortdauernden Flüchtlingskrise, die sich von der Südflanke der Europäischen Union nach Norden bewegt, und deren Auswirkungen auf die gesamte Europäische Union, wird sich der Gegensatz zwi-

schen Defence und Security weiter zuspitzen. Der Einsatz von militärischen Kräften zur Bewältigung der Flüchtlings- und Migrationsbewegungen wird seine Auswirkungen auch auf das Militär in den unmittelbar betroffenen Staaten haben. Dies wird durch die akut zunehmende Wahrnehmung der terroristischen Bedrohungen noch weiter verstärkt werden. Der Trend, die militärischen Kräfte für Subsidiäraufgaben zur Unterstützung der Sicherheitskräfte einzusetzen, wird mangels Alternativen anhalten. Die Bereitschaft der europäischen Staaten jedoch, dort mit Nachdruck Taten zu setzen, wo die Krisen der Flüchtlingsströme ihren Ursprung finden, und dazu auch militärische Mittel zur Interessensdurchsetzung einzusetzen, wird weiterhin sehr beschränkt sein und eher unilateral oder in kleinen Koalitionen erfolgen. Dieser negative Trend wird trotz

der begonnenen Operationsführung im Mittelmeer anhalten, da die truppenstellenden europäischen Nationen nach wie vor nicht gewillt sein werden, militärische Kräfte zur Interessendurchsetzung an der Gegenküste einzusetzen. Einerseits wird für solche Einsätze keine Autorisierung in Form einer ausreichend robusten Mandatierung erreicht werden können und andererseits sind die Interessen der beteiligten Nationen nach wie vor zu unterschiedlich.

Der Einsatz militärischer Kräfte auf dem afrikanischen Kontinent wird nur sehr behutsam und primär unter dem Dach der UNO erfolgen. Die EU wird sich hier weiterhin eher im Bereich der Soft-Power und Beratungs- bzw. Ausbildungsoperationen wieder finden als ihre inhärenten Interessen gemeinsam aktiv und mit militärischen Mitteln durchzusetzen. Ein Einsatz europäischer Kräfte im Kampf gegen den islamistischen Fundamentalismus und hier vordringlich gegen die Terrormiliz „Islamischer Staat“ wird auch 2016 nur durch einzelne Staaten im Rahmen der Koalition mit den USA erfolgen. Ein Einsatz von Bodentruppen in einem nennenswerten Umfang ist vor allem auf Grund des hohen zu erwartenden Risikos äußerst unwahrscheinlich. Die Gefahr durch importierten Terrorismus aus dem Nahen Osten wird jedoch davon unabhängig weiter steigen und den Druck auf die Sicherheitskräfte erhöhen. Somit wird der Einsatz militärischer Kräfte zur Verstärkung der Polizei im Inneren seine Fortsetzung finden.

Herausforderungen aus dem Osten

Andererseits betrachten jene EU-Mitgliedsstaaten, die nicht unmittelbar von den Migrationsströmen betroffen sind, dieses Problem nicht als eines, das die Gemeinschaft als Gesamtheit betrifft, sondern als Herausforderung, die durch die betroffenen Nationen bzw. an der

Außengrenze zu lösen ist. Eine Beitragsleistung ist hier nicht oder nur in sehr bescheidenem Umfang zu erwarten. Es ist zu beachten, dass es sich hier aber vor allem auch um die neuen EU-Mitgliedsstaaten handelt, die ihren Fokus nicht nach Süden, sondern nach Osten orientieren. Hier wird eine massive Konfrontationssituation mit Russland wahrgenommen, und der Konflikt in der Ukraine wird auch 2016 aktiv bleiben, eine umfassende politische Lösung ist nicht zu erwarten. Die Folge wird die Fortsetzung der Wiederbelebung der nationalen Verteidigung sowie des Artikels 5 im Rahmen der NATO sein, was sich auch auf die Rüstungsinvestitionen vor allem jener Staaten auswirkt, die sich als neue Frontstaaten fühlen. Aus diesem Grund werden sich auch Schweden und Finnland weiter an die NATO annähern, sollte sich das Verhalten Russlands im Baltikum und Norden nicht ändern.

In Osteuropa ist auch eine weiterhin aktive Rolle der USA zu erwarten. Jedoch ändert dies nichts an der grundsätzlichen Neuorientierung der USA und ihrer Streitkräfte in den asiatischen Raum. Die Verlegung von Verbänden nach dem Rotationsprinzip in den osteuropäischen Raum ist keinesfalls als Trendumkehr zu werten, sondern dient eher der Beruhigung und Rückversicherung der in Osteuropa gelegenen Bündnispartner, die eine hohe Erwartungshaltung gegenüber der NATO und vor allem den USA haben. Die europäischen Verteidigungsbudgets werden auch 2016 weiter stagnieren. In einzelnen Ländern zeichnen sich zwar Erhöhungen ab, diese werden aber nicht so groß sein, dass Fähigkeiten erweitert werden können, sondern eher dazu dienen, vorhandene Fähigkeiten zu halten und jahrelange Reduzierungen zu kompensieren. Es wird in ausgesuchte Nischenbereiche wie Spezialeinsatzkräfte, U-Boote oder Aufklärungskapazitäten investiert und danach getrachtet werden, der nationalen Rüstungsindustrie das Überleben zu ermöglichen.

Multiple Herausforderung der EU

Somit ist davon auszugehen, dass sich Europa im Jahr 2016 in verschiedene Richtungen orientiert – einerseits nach Süden, um dem Flüchtlingsstrom zu begegnen, ohne jedoch hier militärisch die notwendigen Schritte einleiten zu können, und andererseits nach Osten, wo eher die Gedanken der Abwehrhaltung bestimmend sind. Auf dem Balkan sind die Konflikte zwar nicht ausgeräumt, aber es ist nicht zu erwarten, dass eine neue Gewaltwelle diesen Raum aus dem bestehenden Gleichgewicht werfen wird. Jedoch ist auch hier der Einfluss des islamistischen Fundamentalismus in Verbindung mit der anhaltenden Perspektivenlosigkeit weiter Teile der Bevölkerung, politischem Stillstand, Korruption und Arbeitslosigkeit nicht zu vernachlässigen.

KERNPUNKTE

- Europa wird sich im Jahr 2016 in verschiedene Richtungen orientieren, einerseits nach Süden um dem Flüchtlingsstrom zu begegnen, ohne jedoch hier militärisch die notwendigen Schritte einleiten zu können, und andererseits nach Osten, wo eher Gedanken der Abwehrhaltung bestimmend sind.
- Insgesamt ist eine Verbesserung der militärischen Fähigkeiten eher im Rahmen der NATO zu erwarten als im Verbund der EU, da die Europäische Union mit institutionellen Fragen und den Herausforderungen im Bereich der inneren Sicherheit ausgelastet sein wird.
- Die europäischen Verteidigungsbudgets werden auch 2016 weiter stagnieren. Einzelne Erhöhungen dienen dazu, vorhandene Fähigkeiten zu halten, jahrelange Reduzierungen zu kompensieren bzw. in ausgesuchte Nischenbereiche zu investieren.
- Auf dem Balkan ist der Einfluss des islamischen Fundamentalismus nicht zu vernachlässigen.

Eher NATO als EU

Von der EU sind auch 2016 nicht jene sicherheitspolitischen Initiativen zu erwarten, die dazu führen würden, dass eine gesamtheitliche Neuorientierung vollzogen wird, die sich auch auf den militärischen Bereich merkbar auswirken würde. Die Initiativen gemeinsam – etwa über Pooling and Sharing oder das Framework Nation Concept – Fähigkeiten zu entwickeln und Shortfalls zu beseitigen sind der Ernüchterung gewichen, in deren Folge eher bi- oder trilaterale Programme getrieben durch rüstungspolitische Interessen verfolgt werden. Insgesamt ist eine Verbesserung der militärischen Fähigkeiten eher im Rahmen der NATO zu erwarten als im Verbund der EU, da die Europäische Union mit institutionellen Fragen und den Herausforderungen im Bereich der inneren Sicherheit ausgelastet sein wird.

KEY NOTES

- In 2016, Europe will orient itself in many directions; on the one hand towards the south, to meet the flow of refugees, without, however, being able to initiate the necessary military steps, and, on the other hand, towards the east, where defensive thoughts dominate.
- On the whole, an improvement of military capabilities can be expected more within the framework of NATO than that of the EU, as the European Union will be busy with institutional questions and challenges in the field of security.
- European defence budgets will continue to stagnate in 2016. Individual increases will serve more to maintain present capabilities, to compensate for decades-long reductions, or to invest in selected niche areas.
- In the Balkans, the influence of Islamic fundamentalism must not be disregarded.



STREITKRÄFTEENTWICKLUNG DEUTSCHLAND 2016

Christian Mölling

Die nationalen politischen Rahmenbedingungen machen neue Impulse für Verteidigung und Streitkräfteentwicklung sehr unwahrscheinlich. Weil sich die Legislaturperiode in Deutschland zu Ende neigt, sind auch weniger politische Initiativen aus dem Verteidigungsressort zu erwarten. Deshalb steht die Streitkräfteentwicklung 2016 im Lichte der Erhöhung der Einsatzfähigkeit und der Implementierung des Rahmennationenkonzeptes (FNC). Der NATO-Gipfel wird von deutscher Seite eher als Implementierungsgipfel gesehen. Die Gemeinsame Außen-

und Sicherheitspolitik (GASP) und die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik (GSVP) dürften nur mäßige Unterstützung erfahren. Praktisches verteidigungspolitisches Engagement Deutschlands in diesem Bereich könnte über ein europäisches Weißbuch sichergestellt werden. Jenseits von Afghanistan wird Deutschland bei Einsätzen Wert auf europäische Partner legen und weiterhin Trainingsmissionen bevorzugen. Als Konsequenz für Europa, EU und Österreich sucht Deutschland aktiver, aber auch selektiver Partner.

Politischen Rahmenbedingungen

Nach der Sommerpause 2016 werden sich die politischen Leitungen der Ministerien langsam auf den Wahlkampf einstellen. Sie bereiten die Leistungsbilanz vor und werden keine neuen Projekte beginnen. Vom Wähler präsentable Ergebnisse sind gefragt. Neue Impulse kann es nur noch wenige geben. Diese kommen sicher nicht aus dem Außenministerium oder Kanzleramt. Verteidigung wird insgesamt keine hohe Priorität in der Regierungsarbeit und im Wahlkampf haben. Veränderungen dieser Priorisierung wird es nur aufgrund neuer oder wieder angeheizter Krisen geben.

Verteidigung

Der Verteidigungshaushalt wird 2016 steigen. Es könnte sein, dass die Verteidigungsministerin versucht, 2016 eine weitere Etatsteigerung durch das Parlament zu bringen, da es ein besonderes politisches Möglichkeitsfenster durch das Wohlwollen der Abgeordneten gibt. Dieses Fenster kann sich nach der Wahl 2017 wieder schließen. Vom 2016 zu veröffentlichenden Weißbuch werden keine greifbaren Impulse für die Streitkräfteentwicklung ausgehen. Dieses wird die „Artikel 5“-Aufgaben höher gewichten und kann einen Schwerpunkt auf Europa setzen.

Streitkräfteentwicklung

Das Bundesministerium der Verteidigung setzt die Abkehr vom Konzept „Breite vor Tiefe“ fort. Es scheint jedoch unmöglich, dass die Kampfbrigaden 2016 bereits wieder 100% ihrer Ausstattung haben werden.

Das Rahmennationenkonzept wird 2016 zentrales Instrument der Fähigkeitsentwicklung. Die Implementierung des FNC wird 2016 im Mittelpunkt der Fähigkeitsplanung und der politischen Aufmerksamkeit des Ministeriums stehen. Deutschland wird auf dem NATO-Gipfel einige Cluster vorstellen. Diese werden aber nicht voll funktionsfähig sein, sondern wahrscheinlich zunächst nicht mehr als eine Absichtserklärung sein. Zudem will Deutschland auch über diese Zeit hinaus seine Suche nach geeigneten Partnern systematisieren. Im Zentrum werden dabei die Nachhaltigkeit und die Relevanz dessen stehen, was die Partner in einen FNC-Cluster einbringen können.

Eine wesentliche Veränderung der Kommandostruktur wird 2016 dadurch entstehen, dass erste Elemente des neuen Cyber-Kommandos aufgebaut sein werden. Es wird jedoch wahrscheinlich noch nicht im Normalbetrieb einsatzbereit sein.

NATO-Gipfel

Hier herrscht bislang Ratlosigkeit mit Blick auf die Agenda jenseits der zu verkündenden Implementierungen des Readiness Action Plan und der Very High Readiness Joint Task Force (VJTF) sowie Sorge vor der aufkommenden Abschreckungsdebatte und den damit verbundenen Nuklearfragen. Auch wenn Deutschland „Vollzug“ bei der Implementierung der VJTF melden wird, werden sicher die Probleme bei der Einhaltung der Zeitlinien für die Verlegung der Einheiten nicht gelöst sein. Gleichzeitig, auch wenn sich die Stimmen in Deutschland mehren, die für eine permanente Stationierung von Truppen im Baltikum sind, dürfte Deutschland diesem Vorschlag Polens und anderer dieses Jahr nicht zustimmen.

GASP/GSVP

Die Arbeiten an der Neufassung der Sicherheitsstrategie/Global Strategy der Union haben wahrscheinlich keine besondere Bedeutung für die Streitkräfteentwicklung. Gleichzeitig könnte die Ministerin möglicherweise einen Beitrag zur Konkretisierung der Verteidigungsunion leisten oder sehen wollen, die sie unterstützt. Zwei Impulse können aus Berlin erfolgen: Ein europäisches Weißbuch zur Verteidigung und entweder darin oder möglicherweise als deutscher Vorschlag zur Umsetzung der neu gefassten Sicherheitsstrategie die Einbringung des Rahmennationenkonzepts in die EU/GSVP.

Einsätze

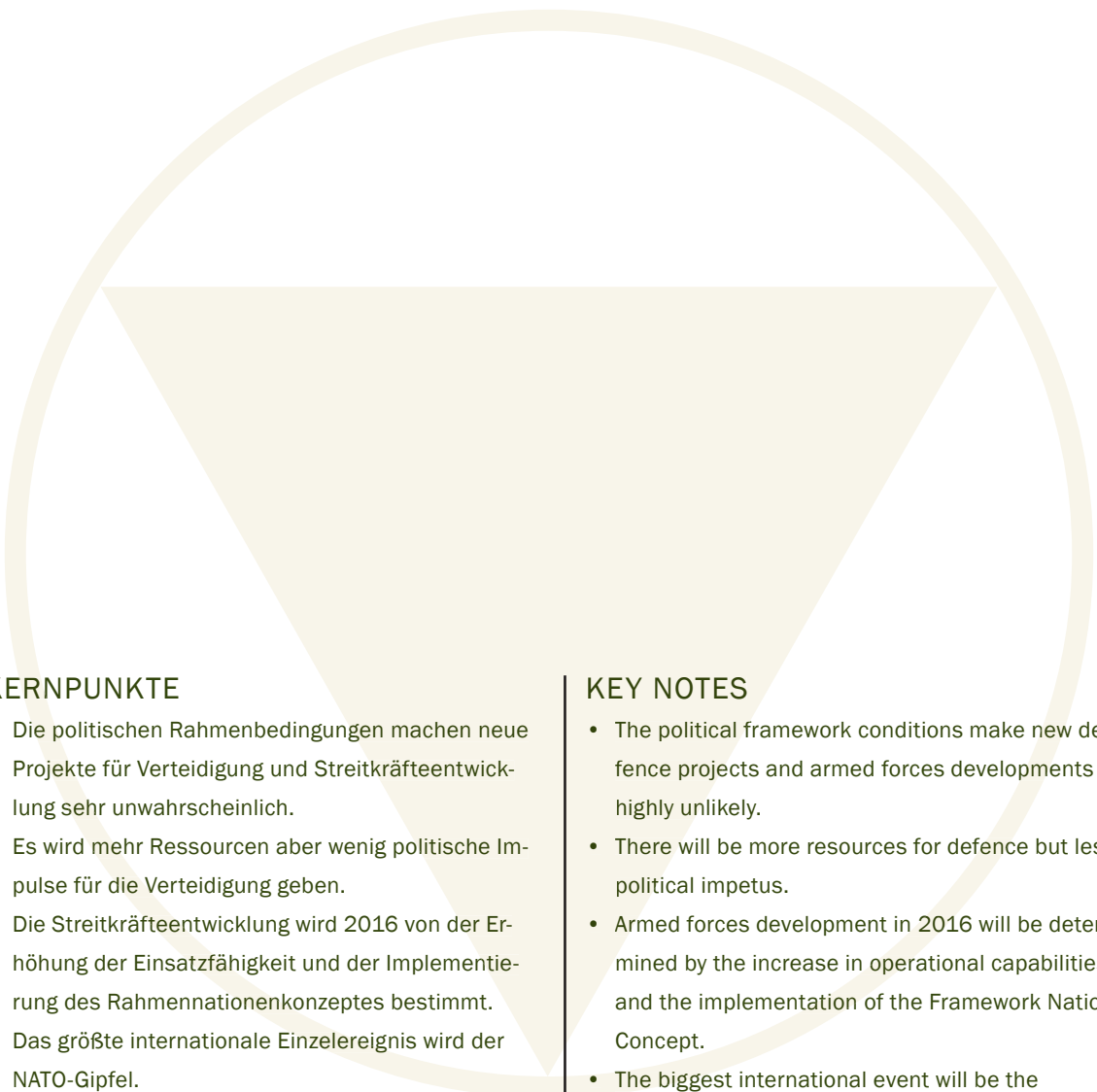
Bei UN-Friedensmissionen kann es sein, dass Deutschland weiterhin nur verhaltenes Engagement zeigt. Es wird sich eher daran orientieren, wo man Partnern wie Niederlande oder Frankreich unterstützen und Sichtbarkeit herstellen kann, als darum, einen besonders großen oder fähigen Beitrag zu UN-Kampftruppen zu stellen.

Allgemein ist der Wille groß, entlang der „Enhance und Enable“-Initiative zu verfahren und nur geringe Zahlen von Soldaten als Ausbilder in den Einsatz zu bringen. Hierfür gibt es sogar ein eigenes Budget, über das Außenamt und Verteidigungsministerium gemeinsam verfügen. Ein stärkeres Engagement im Irak ist wahrscheinlicher als ein Engagement in Ländern auf dem afrikanischen Kontinent. Afghanistan kann mit Blick auf die Größe des Einsatzes die Ausnahme sein. Ein gleich bleibendes Kontingent ist wahrscheinlich, eine Erhöhung eher unwahrscheinlich.

Der Fokus deutscher Sicherheitspolitik in Afrika wird wahrscheinlich auf der innenpolitischen Seite liegen, also darauf, Polizei und Sicherheitskräfte befähigen. Streitkräfte kommen vor allem als Berater in Frage. Die Ausnahme wäre der wahrscheinliche Einsatz der Bundeswehr im Zusammenhang mit der UN-Mission MINUSMA. Doch auch hier bleibt es sicher bei den bekannten roten Linien: keine Kampfverbände. Dennoch dürften deutsche Verbände eine signifikante Eigenschutzkomponente und vielleicht sogar ein robustes Mandat erhalten. Dies kann aber nicht als ein systematischer Einstieg Deutschlands in eine größere Rolle beim militärischen Krisenmanagement in Afrika gesehen werden.

Konsequenz für Europa, die EU und Österreich

Deutschland sucht Partner für die Umsetzung des Rahmennationenkonzeptes systematisch Partner. Es versucht dabei selektiver zu werden. Damit könnte sich möglicherweise für Österreich die Tür zur Verteidigungskooperation mit Deutschland schließen, wenn man keine beidseits attraktiven Kooperationsbereiche identifizieren kann.



KERNPUNKTE

- Die politischen Rahmenbedingungen machen neue Projekte für Verteidigung und Streitkräfteentwicklung sehr unwahrscheinlich.
- Es wird mehr Ressourcen aber wenig politische Impulse für die Verteidigung geben.
- Die Streitkräfteentwicklung wird 2016 von der Erhöhung der Einsatzfähigkeit und der Implementierung des Rahmennationenkonzeptes bestimmt.
- Das größte internationale Einzelereignis wird der NATO-Gipfel.
- GASP und GSVP dürften nur mäßige Unterstützung erfahren; praktisches Engagement Deutschlands könnte über ein europäisches Weißbuch sichergestellt werden.
- Jenseits von Afghanistan wird Deutschland bei Einsätzen wert auf europäische Partner legen und weiterhin Trainingsmissionen bevorzugen.
- Als Konsequenz für Europa, EU und Österreich sucht Deutschland aktiver, aber auch selektiver Partner.

KEY NOTES

- The political framework conditions make new defence projects and armed forces developments highly unlikely.
- There will be more resources for defence but less political impetus.
- Armed forces development in 2016 will be determined by the increase in operational capabilities and the implementation of the Framework Nations Concept.
- The biggest international event will be the NATO-Summit.
- CFSP and CSDP might only receive moderate support, Germany's commitment could be ensured through a European White Paper.
- Beyond Afghanistan, Germany will prefer to work with European partners in military operations and continue to focus on training missions.
- With regard to the Framework Nations Concept, Germany is searching for partners more actively but also more selectively.



STREITKRÄFTEENTWICKLUNG FRANKREICH 2016

Jérôme Pellistrandi

Frankreich begann im Jahr 2012, damals in einem budgetär sehr prekären Umfeld, mit der Ausarbeitung des neuen Weißbuches zur Verteidigung und nationalen Sicherheit, in dem die französische Position zur globalen Lage wie auch die strategischen Weiterentwicklungen ausgeführt sind. Noch während der Arbeiten am Weißbuch wurde im Jänner 2013 mit der Operation Serval die Intervention in Mali begonnen, um den Vormarsch der Jihadisten augenblicklich zu stoppen. Dieser bedeutende Ein-

satz hat die Notwendigkeit eines effizienten und reaktionsfähigen militärischen Werkzeugs vor Augen geführt, aber auch gezeigt, in welchen Bereichen die französischen Streitkräfte an ihre Grenzen stoßen und wie wichtig es ist, permanent Anpassungen vorzunehmen. Auch 2016 werden die französischen Streitkräfte ihr Engagement weiterentwickeln und im Zuge eines Transformationsprozesses den aktuellen wie auch zukünftigen Bedrohungen anpassen.

Der Publikation des Weißbuches im April 2013 folgte mit Jahresende die Verabschiedung des Gesetzes zur militärischen Planung 2014-2019 (Loi de programmation militaire (LPM) 2014-2019), das zusätzlich zu den Kürzungen des vorherigen LPM u. a. weitere Personalkürzung von 25.000 Posten vorsah und neue Restrukturierungen bzw. die Streichung gewisser Instanzen und Einheiten veranlasste.

Militärisches Einsatzspektrum in den Kernbereichen erhalten

Indes wurde darauf geachtet, das Gleichgewicht zwischen den großen Achsen der französischen Streitkräftestruktur zu wahren, mit dem Ziel, die gesamte Palette des militärischen Einsatzspektrums rund um die Kernaufgaben – das sind nukleare Abwehr, Schutz und Intervention – zu erhalten. Die Verschlechterung des strategischen Kontextes seit 2013 und insbesondere die terroristischen Angriffe seit dem Jänner 2015 in Paris haben die politische Ausgangssituation durch einen erhöhten Bedarf verändert. Dadurch werden im Notfall verstärkte Sicherheitsmaßnahmen zum Schutz der französischen Bevölkerung und folglich eine Aufstockung der Streitkräftekapazitäten, insbesondere in Bezug auf Personalstärke, erforderlich.

In nur wenigen Tagen wurden fast 10.500 Soldatinnen und Soldaten im gesamten Staatsgebiet aufgeboden, um den Schutz verschiedenster sensibler Bereiche zu gewährleisten; 7.000 Einsatzkräfte sind weiterhin ständig zugeteilt. Die Regierung hat im Zuge der Aktualisierung des LPM 2014-2019 im ersten Halbjahr 2015 die Bedrohungsentwicklung dahingehend berücksichtigt, dass die von den Einsätzen seit 2013 gelernten und hierdurch aufgezeigten Lücken in Bezug auf Kapazitäten gefüllt werden sollen.

Erhöhung der budgetären Mittel

Das aktualisierte LPM unterstützt den Transformationsprozess und verstärkt die budgetären Mittel durch eine Erhöhung um 3,8 Mrd. auf insgesamt 162,41 Mrd. Euro für die Periode 2015 bis 2019. Als Investitionsschwerpunkte gelten weiterhin der Schutz des Staatsgebiets, die Ausrüstung, die Einsatzaktivitäten der Streitkräfte wie auch Aufklärung und Cyber Defense. Der Rückgang der Truppenstärke wird durch die Erhaltung von 18.750 Posten gemindert. Schlussendlich werden im Zeitraum 2014 bis 2019 etwa 15.000 Arbeitsplätze eingespart werden.

Tatsächlich wird das Budget 2016 32 Mrd. statt den im ursprünglichen LPM geplanten € 31,3 Mrd. Euro betragen. Der Anteil für Ausrüstung wird ebenfalls angehoben werden und somit fast 17 Mrd. anstatt der 16,7 Mrd. Euro im Jahr 2015 erreichen. Somit kann das Bewaffnungsprogramm fortgeführt und gleichzeitig die Einsatzfähigkeit gefestigt werden, das unabdingbar, damit die Streitkräfte im Feld über effiziente Mittel verfügen. Diese Anstrengungen sind essenziell, da der Austausch veralteter Geräte (C160 Transall, KC 135 FR, VAB, gepanzerte Radfahrzeuge...) ins Stocken geraten ist. Auch stellen die Erfordernisse in den Einsatzgebieten, besonders in Afrika, eine beträchtliche logistische Herausforderung dar. Der Einsatz des Transportflugzeuges A400M seit Sommer 2013 ist in dieser Hinsicht ein wichtiger qualitativer Fortschritt für die strategische Planung. Die Luftwaffe verfügt bereits über sieben Maschinen.

2016 werden sich die Investitionen auch auf die personellen Ressourcen auswirken. So hat der strategische Umbruch dieses Jahr zu einer Revision der Truppenstärke geführt, was speziell den Landstreitkräften

mehr Kräfte brachte. Ziel bleibt, die einsatzfähigen Landstreitkräfte von 66.000 auf 77.000 Mann zu verstärken. Des Weiteren werden – neben der Aufklärung – auch mit Cyber Security und der diesbezüglichen Leistungsverbesserung der nationalen Kapazitäten Schwerpunkte gesetzt.

Starker politischer Wille für internationales Krisenmanagement

Diese Entscheidungen – erschwert durch budgetäre Einschränkungen – zeigen einen starken politischen Willen der französischen Regierung, sich für die Verteidigung der Interessen Frankreichs einzusetzen und auch zum Krisenmanagement unter UNO-Mandat beizutragen. Derzeit beteiligt sich Frankreich an mehreren größeren Operationen, besonders in Subsahara-Afrika und dem Mittleren Osten. Die Operation Barkhane im Sahel-Gebiet zielt darauf ab, die Länder dieser Zone vor den aus dem Norden kommenden Jihadisten zu schützen, und hat eine Stabilisierung in Mali ermöglicht. Das Ziel der Operation Sangaris in der Zentralafrikanischen Republik ist, einen Staat, dessen Regierung trotz jahrelanger militärischer und ziviler Hilfe äußerst fragil ist, zu stabilisieren. Hierbei ist zu betonen, dass sich diese Einsätze in einem multinationalen Gefüge mit verschieden starker Beteiligung seitens der Europäischen Union und afrikanischer Partnerländer abspielen. Im Mittleren Osten verfolgt die seit einem Jahr aktive Operation Chammal das Ziel, der Ausbreitung der Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) entgegenzuwirken. Anfang September wurde der Aktionsraum der französischen Flugzeuge erweitert, er inkludiert nunmehr auch jene Gebiete Syriens, die durch den IS kontrolliert werden.

Frankreich ist durch seinen Beitrag zur Luftraumüber-

wachung der baltischen Staaten auch an den Absicherungsmaßnahmen der NATO in Osteuropa beteiligt. Es steht außer Zweifel, dass die französischen Streitkräfte auch weiterhin ihr Engagement beibehalten werden, und dies auch im Zuge eines Transformationsprozesses, der ihnen erlaubt, sich den aktuellen wie auch zukünftigen Bedrohungen anzupassen. Gleichzeitig gilt es, ein möglichst vollständiges Spektrum an militärischen Kapazitäten in enger Zusammenarbeit mit unseren NATO- und EU-Partnern zu erhalten.

Rolle der Streitkräfte im Inneren

Die französischen Streitkräfte können sowohl für Aufgaben im Inneren als auch für Operationen im Ausland eingesetzt werden. Es gibt keine speziell trainierten Einheiten, die sich ausschließlich dem Schutz des französischen Territoriums widmen. Die Truppen sind so trainiert, dass sie gleichzeitig in verschiedenen Missionen eingesetzt werden können. Alle Einheiten sind in der Lage, sowohl im Inneren als auch im Ausland zum Einsatz zu kommen. Die jährlichen Planungen werden vom Streitkräftekommando auf diese beiden möglichen Einsatzspektren ausgerichtet.

Lehren aus den Einsatzerfahrungen

Nach den Terrorattacken in Paris konnten wichtige Erfahrungen aus den Einsätzen gelernt werden. Mobile Truppen sind effektiver als statische. Der Schutz von Häusern und Bevölkerungsgruppen ist keine leichte Aufgabe. Der Kontakt zur lokalen Bevölkerung ist sehr wichtig. Die Soldatinnen und Soldaten müssen für diesen Einsatz besonders geschult werden. Das inkludiert auch Selbstverteidigung, Einsatzregeln, den Gebrauch tödlicher Waffen usw. Jedenfalls sind unsere Soldatinnen und Soldaten keine „Hilfspersonen“ von

Polizeikräften. Auf höchster Ebene der französischen Verwaltung läuft derzeit eine Debatte um eine Reform der Einsatzregeln bei den Streitkräften. Dieses Projekt wird von der Regierung in einigen Wochen der Öffentlichkeit präsentiert.

KERNPUNKTE

- Das Budget 2016 wird 32 Mrd. anstatt den ursprünglich geplanten 31,3 Mrd. Euro betragen.
- Der Schutz des Staatsgebiets, die Ausrüstung, die Einsatzaktivitäten der Streitkräfte wie auch Aufklärung und Cyber Defense haben weiterhin Priorität.
- Frankreich will ein möglichst vollständiges Spektrum an militärischen Kapazitäten in enger Zusammenarbeit mit unseren NATO- und EU-Partnern erhalten.
- Der Schutz von Zivilisten, Bevölkerungsgruppen und Bauwerken und bleibt eine große Herausforderung.

KEY NOTES

- The 2016 defence budget will be increased from € 31.3 billion to € 32 billion.
- National defence, equipment, operations of the armed forces, military intelligence, and cyber defence will have priority.
- France wants to maintain as full a spectrum of military capacities as possible in close cooperation with NATO and EU partners.
- The protection of civilians, communities, and buildings is not an easy task



REGIONALE VERTEIDIGUNGS- KOOPERATIONEN 2016

mit besonderer Berücksichtigung der Central European
Defence Cooperation

Rastislav Báchora

Vor dem Hintergrund aktueller Krisen werden verteidigungspolitische Formate auch 2016 daran zu messen sein, in wie weit sie als Instrument gegen reale sicherheitspolitische Herausforderungen für die einzelnen Staaten von Nutzen sein werden. Die Entwicklungen in der Central European Defence Cooperation (CEDC – bestehend aus Tschechien, der Slowakei, Ungarn, Österreich, Slowenien und Kroatien), in der Österreich im Januar 2016 die jährliche Präsidentschaft übernimmt, werden insbesondere

von den Vertiefungstendenzen in der Visegrad-Gruppe (V4 – bestehend aus Polen, Tschechien, der Slowakei und Ungarn) beeinflusst werden. Größere Bedeutung wird auch den sicherheitspolitischen Entwicklungen in und um Europa beizumessen sein.

Dynamiken bis 2016

Im Allgemeinen hatten 2015 die Beziehungen zwischen dem Westen und Russland wesentliche Auswir-

kungen auf die weiteren Gestaltungsprozesse bestehender regionaler Verteidigungskooperationen.

Während die Relevanz des Weimarer Dreiecks (bestehend aus Frankreich, Deutschland und Polen) stagnierte, erfuhren die Nordic Defence Cooperation (NORDEFCO – bestehend aus Island, Norwegen, Dänemark, Schweden und Finnland) und die Kooperation der baltischen Staaten (B3 – bestehend aus Estland, Lettland und Litauen) eine Vertiefung ihrer militärischen Zusammenarbeit als direkte Reaktion auf die russische Außenpolitik. Entgegen den Anzeichen zu Jahresbeginn 2015 wurde auch die verteidigungspolitische Kooperation der V4-Staaten weiter vertieft und ausgebaut. Dies geschah jedoch nicht aufgrund von wahrgenommenen Bedrohungen, sondern primär aufgrund von Interessen der Verteidigungsressorts, rüstungspolitischer Überlegungen sowie eines gewissen Anpassungsdrucks gegenüber der NATO. Basierend auf der Tatsache, dass Tschechien, die Slowakei und Ungarn sowohl in der CEDC als auch in der V4 aktiv sind, werden die Entwicklungen im V4-Format entscheidend für die Dynamik und den Verlauf der österreichischen CEDC-Präsidentschaft 2016 sein.

V4 und CEDC

Die anti-russische Haltung Polens führte zu Jahresbeginn 2015 zu offenen Meinungsverschiedenheiten innerhalb der Visegrad-Gruppe. Zeitgleich suchten Tschechien und die Slowakei (außen)politisch eine Annäherung an Österreich und begründeten das von Warschau mit viel Misstrauen beobachtete informelle Austerlitz-Format (Regierungschefs dieser Staaten trafen sich 2015 dreimal). Trotz dieser Dynamik in der ersten Jahreshälfte 2015, ist die militärische Kooperation der Visegrad-Gruppe unter der slowakischen Präsidentschaft (Juli 2014 bis Juni 2015) ausgebaut worden und

wird von der tschechischen Vorsitzführung bis Juni 2016 fortgeführt.

Im April 2015 wurde eine Ausbildungs- und Übungsstrategie für V4-Streitkräfte angenommen, mit der unter anderem die NATO's Connected Forces Initiative in den nächsten Jahren gestärkt werden soll. Bei einer gemeinsamen Erklärung der V4-Verteidigungsminister wurde die Bedeutung der militärischen Zusammenarbeit vor allem für die NATO hervorgehoben. Somit zeigt sich, dass die NATO in den Konzepten der verteidigungspolitischen Kooperation der V4-Staaten einen höheren Stellenwert als die EU einnimmt. Dieser Trend dürfte sich, trotz einer gemeinsamen V4-EU-Battlegroup im Jahr 2016, weiter verstärken. Dagegen verfolgt die CEDC, deren Vertiefungsgrad unter dem Vorsitz Kroatiens 2015 auf einem moderaten Niveau bestehen blieb, einen anderen Ansatz. Beim Treffen der CEDC-Verteidigungsminister im Mai 2015 wurde beschlossen, Absprachen im Vorfeld von Entscheidungen auf EU-Ebene sowie eine Vertiefung der Zusammenarbeit auf Basis von bereits beschlossenen Leuchtturmprojekten durchzuführen.

Unabhängig vom verteidigungspolitischen Vertiefungsgrad der V4 und der CEDC besteht der wesentliche Unterschied darin, dass die militärische Kooperation der Visegrad-Gruppe in einem gesamtstaatlichen Kontext zwischen Polen, Tschechien, der Slowakei und Ungarn eingebettet ist. Während es zum Beispiel zu keinem weiteren Treffen auf Ebene der Minister anderer Ressorts der CEDC-Staat kam und 2016 solche auch nicht vorgesehen sind, trafen einander neben den V4-Verteidigungsministern auch Mitglieder parlamentarischer Ausschüsse, die Staatspräsidenten, Premierminister und Minister unterschiedlicher Ressorts. Alleine die Außenminister trafen einander im Jahr

2015 bis November insgesamt sechsmal. Die Spannungen hinsichtlich der Haltung gegenüber Russland wurden durch gemeinsame Interessen in der Energiepolitik, Heranführung des Westbalkans an die EU und zuletzt in der Migrations- und Flüchtlingspolitik kompensiert. Es ist daher eher unwahrscheinlich, dass sich 2016 mögliche Spannungen zwischen der neuen polnischen Regierung und den anderen V4-Staaten auf den verteidigungspolitischen Bereich auswirken werden. Mittelfristig ist das jedoch nicht auszuschließen.

Entwicklungen 2016

Die NORDEFECO, die Benelux-Kooperation sowie die B3-Zusammenarbeit werden im Allgemeinen ihre Vertiefungstendenz im Jahr 2016 fortsetzen, wobei konzeptuelle Anpassungen an die geänderte Bedrohungslage erfolgen könnten. Zumindest in der NORDEFECO und im Benelux-Format wird Russland nicht mehr der wichtigste Treiber der Vertiefung sein. Militärische Maßnahmen gegen terroristische Bedrohungen und ein mögliches Schwergewicht künftiger Einsätze in Afrika könnten bei der Ausrichtung der Kooperationsformate berücksichtigt werden. Die NORDEFECO, die vielen regionalen Kooperationen als Vorbild dient, beabsichtigt im Jahr 2016, die Interoperabilität zwischen den Streitkräften zu verbessern. Mittelfristig könnten auch Maßnahmen im Kontext der Migrations- und Flüchtlingskrise für die verteidigungspolitische Kooperation relevant werden. Wie weit der Schutz gemeinsamer Grenzen von regionalen Militärkooperationen künftig berücksichtigt wird, bleibt abzuwarten. Einen ersten Vorstoß machte bereits die Visegrad-Gruppe, indem Angehörige der V4-Streitkräfte an der ungarischen Schengen-Außengrenze im Rahmen einer Krisenmanagementübung zur Verstärkung der Polizeikräfte mit dem Zweck, illegale Grenz-

übertritte zu verhindern, eingesetzt wurden. Somit wurde ein weiterer Kooperationsbereich in der verteidigungspolitischen Zusammenarbeit der V4-Staaten erfasst, der 2016 erweitert werden könnte.

Grundsätzlich stellt das Jahr 2016 für die Visegrad-Gruppe eine wichtige Hürde dar, da diese in der ersten Jahreshälfte erstmals eine EU-Battlegroup unter polnischer Führung stellen wird. Dies wird in der österreichischen CEDC-Präsidentschaft deshalb zu berücksichtigen sein, weil sich Tschechien, die Slowakei und Ungarn in der GSVP stärker koordinieren werden. Die EU-Battlegroup wird Personal, Ressourcen und politische Aufmerksamkeit binden. Hinsichtlich der weiteren Gestaltung der GSVP und dem strukturellen Zusammenwirken im atlantischen Kontext wird der NATO-Gipfel im Juli 2016 wahrscheinlich auch Impulse für regionale Kooperationen bringen. Polen wird höchstwahrscheinlich bestrebt sein, künftig eine stärkere Verknüpfung zwischen NATO und GSVP zu bewirken, wobei die V4-Militärkooperation als ein praktisches Modell in den Mittelpunkt rücken könnte.

Ableitungen für die CEDC

Um die CEDC als regionale Kooperation 2016 während der österreichischen Präsidentschaft sichtbarer zu machen, dürfte sie nicht als Konkurrenz zur V4 auftreten, sondern sie müsste als genuine zentraleuropäische Initiative in breiterem regionalen Ansatz mit gemeinsamen

Interessen – z. B. am Westbalkan – betrachtet werden. Beim CEDC-Verteidigungsministertreffen im Mai 2016 könnten die Partner daran interessiert sein, die Abgrenzung zur V4-Kooperation zu thematisieren. Wahrscheinlich wird die Frage gestellt werden, wie gemeinsam gegen Bedrohungen vorgegangen werden

kann. Das Interesse Österreichs, die CEDC als ein sicherheits- und verteidigungspolitisches Abstimmungs- und Koordinierungsformat im Rahmen der GSVP zu etablieren, könnte weiter vorangetrieben werden, wobei von Slowenien und Kroatien größere Unterstützung erwartet werden könnte. Jedenfalls wird für die weiteren Entwicklungs- und Kooperationsprozesse der CEDC die österreichische Präsidentschaft ausschlaggebend sein.

KERNPUNKTE

- Die Außenpolitik Russlands wird als Treiber für regionale Kooperationen in Europa an Relevanz einbüßen und die Bedeutung von terroristischen Bedrohungen, Schutz der Außengrenzen sowie von möglichen Einsätzen in der südlichen Nachbarschaft der EU könnte steigen.
- Mögliche strukturelle Verflechtungen zwischen GSVP und NATO werden die Entwicklungen von regionalen Kooperationen beeinflussen.
- Für die österreichische CEDC-Präsidentschaft ab Januar 2016 werden Prozesse innerhalb der V4 zu berücksichtigen sein.
- Auf der politischen Ebene sollte das CEDC-Verteidigungsministertreffen im Mai 2016 genutzt werden, um Abgrenzungen gegenüber der V4 zu tätigen und die europäische Dimension der Kooperation zu präzisieren.

KEY NOTES

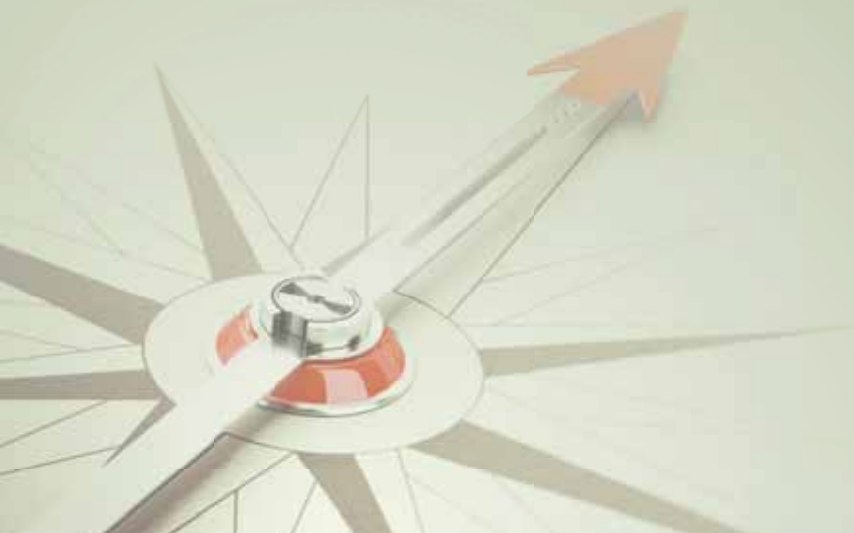
- Russia's foreign policy will lose relevance as a driver of regional cooperations in Europe; terror threats, border protection, as well as possible operations to the south of the EU could increase in importance.
- Possible structural connections between CSDP and NATO will influence the development of regional conflicts.
- The Austrian CEDC Presidency (from January 2016) will have to consider processes within the V4 group.
- On the political level, the CEDC Defence Ministers Meeting in May 2016 should be used to define demarcations vis-à-vis the V4, and to define the European dimension of the cooperation in greater detail.



ÖSTERREICHISCHE SICHERHEITSVORSORGE 2016

„In Österreich ist die Verteidigungspolitik Teil der nationalen »Umfassenden Sicherheitsvorsorge«. Das Österreichische Bundesheer (ÖBH) ist die bewaffnete Macht der Republik Österreich. Es ist Ausdruck des Willens und der Fähigkeit der Republik Österreich zur Verteidigung seiner Verfassung und Werteordnung.“

(Teilstrategie Verteidigungspolitik, S. 5)





POLITISCHE RAHMENBEDINGUNGEN DER ÖSTERREICHISCHEN SICHERHEITSVORSORGE 2016

Über Österreichs Sicherheit wird in Syrien entschieden

Alexandra Förderl-Schmid

Die Lage in Nahost, in Afghanistan und im Irak bestimmt die Herausforderungen für die österreichische Sicherheitspolitik. Das Schwierige an der Situation: Keiner der Faktoren ist von Wien aus beeinflussbar.

In Deutschland hieß es jahrelang, über die Sicherheit im Lande werde am Hindukusch entschieden. Mit diesem Argument wurde das Engagement deutscher Bundeswehrsoldaten in Afghanistan innenpolitisch begrün-

det. Dieses Argument lässt sich abgewandelt auch auf Österreich übertragen: Über Österreichs Sicherheit wird in Syrien entschieden. Wobei das Wort „auch“ noch hinzugefügt werden muss. Denn die instabile Situation in Afghanistan und die Terroranschläge im Irak sowie das Agieren des so genannten Islamischen Staats (IS) sind neben dem Bürgerkrieg in Syrien Hauptgründe für das Anschwellen des Flüchtlingsstroms. Dazu kommt die Situation in den Flüchtlingslagern in den Nachbarländern Syriens, im Libanon und in der Türkei.

Vakuum in Washington

Dass sich Russland seit dem Herbst 2015 wieder militärisch in Syrien engagiert, hat dort zu einer weiteren Zuspitzung der Lage geführt. Im Jahr 2016 sind in den USA die Präsidentschaftswahlen, und Moskau könnte die Zeit des Wahlkampfes und damit relativen politischen Stillstands in Washington nützen, um im Nahen Osten an Terrain zu gewinnen und den noch amtierenden Präsidenten Barack Obama unter Druck zu setzen. Denn es ist nicht zu erwarten, dass Obama noch weitreichende sicherheitspolitische Entscheidungen trifft, sollte er nicht durch einen Terroranschlag oder ähnliche unvorhersehbare Ereignisse dazu gezwungen werden.

Wegen der prekären Sicherheitslage, die sich an der Erstürmung der Stadt Kunduz durch die Taliban Ende September 2015 am deutlichsten zeigte, hat Obama bereits seine Entscheidung revidiert, den Großteil der noch am Hindukusch stationierten rund 10.000 US-Armeekräfte schon 2016 abzuziehen. Erst im Jahr 2017 soll der Abzug schrittweise weitergehen, aber auch dann sollen mehr als 5000 Armeeangehörige in Militärbasen bei Kabul, Bagram, Jalalabad und Kandahar verbleiben.

Drang in die Mitte Europas

Wie sich die Lage in Syrien weiter entwickelt, wird für Österreichs Entscheidungen im sicherheitspolitischen Bereich noch wichtiger sein als das Geschehen in Afghanistan. Denn Österreich ist vom Andrang der Flüchtlinge direkt betroffen. Wie die Ereignisse ab dem Frühsommer 2015 gezeigt haben, können sich rasch Massen von Menschen in Bewegung setzen, die in die Mitte Europas drängen.

Österreich ist aufgrund seiner geografischen Lage von diesen Wanderungsbewegungen betroffen, da die meisten Flüchtlinge nach Deutschland wollen. An diesem Wunschziel wird sich auch 2016 nichts ändern.

Die sich im September zuspitzenden Ereignisse mit Grenzsicherungen und der Umleitung von Flüchtlingsströmen haben gezeigt, dass Österreich von Entscheidungen in anderen Ländern abhängig ist. Der Bau von Zäunen und die oft nur temporäre Schließung von Grenzen hatten beträchtliche Auswirkungen auf die Situation hierzulande. Das zeigte sich einerseits im Osten, als Ungarn etwa die Grenze zu Kroatien dicht machte, aber auch Richtung Westen, wo Deutschland den Andrang an seinen Grenzen mit zunehmender Dauer des Flüchtlingsstroms zu regulieren versuchte.

Absicherung der grünen Grenze

Das Bundesheer wurde aufgrund politischer Entscheidungen mehrere Wochen nach Beginn des starken Flüchtlingsandrangs in die Versorgung der Menschen eingebunden. Darüber hinaus wurde, obwohl dies Verteidigungsminister Gerald Klug mehrfach zuvor abgelehnt hatte, ein Grenzeinsatz beschlossen. Aber eine völlige Abriegelung der Grenze ist nach Einschätzung der Experten unmöglich. Generalstabschef Othmar Commenda sagte in einem Standard-Interview: „Das gesamte Land, also auch die grüne Grenze, lückenlos dichtzumachen ist aus meiner Sicht unmöglich.“ Die Schlepper fänden „neue Wege, wenn Flüchtlinge nicht mehr wie derzeit per Bahn oder entlang der Straßen kommen können“.

Wie man das Schlepperwesen eindämmen kann, wenn eingetretene Fluchtpfade verlassen werden, wird eine der Herausforderungen im Jahr 2016 sein. Die Flüchtlingsströme werden sich auch nicht mehr vorwiegend

auf die Grenze zwischen Ungarn und Österreich – und hier vor allem auf den Übergang in Nickelsdorf – konzentrieren, sondern auch die Südflanke wird stärker geschützt werden müssen.

Herausforderung für die EU

Auch für die Europäische Union ist die Bewältigung des Flüchtlingszustroms eine Bewährungsprobe. Die Sicherung der EU-Außengrenze und die Einrichtung von so genannten „Hotspots“ zur besseren Aufnahme und Versorgung von Ankommenden wurden zwar zur Priorität erklärt. Aber die konkreten Schritte bei der Umsetzung werden 2016 im Frühjahr auf die EU-Länder zukommen. Das bedeutet auch für Österreich die

Entsendung von Personal zur Grenzsicherung und zur administrativen Hilfestellung zur Erfassung der Flüchtlinge.

Abhängig vom weiteren Verlauf der Kampfhandlungen in Syrien könnte auf Österreich auch die Entsendung von Expertinnen und Experten in die Region zukommen. Dass sich Österreich an einer militärischen Aktion in Syrien ohne UN-Mandat beteiligt, ist auszuschließen. Aber in einer Post-Kriegssituation haben österreichische Einsatzkräfte schon häufiger Hilfestellung geleistet. Diese Herausforderung ist jedoch perspektivisch in noch weiterer Ferne. Argumentativ könnten dann Anleihen an der innenpolitischen Begründung in Deutschland genommen werden.

KERNPUNKTE

- Es ist nicht zu erwarten, dass US-Präsident Obama 2016 noch weitreichende sicherheitspolitische Entscheidungen trifft.
- Die russische Führung könnte das Vakuum in Washington ausnützen.
- Wie sich die Lage in Syrien weiter entwickelt, wird für Österreichs Entscheidungen im sicherheitspolitischen Bereich noch wichtiger sein als das Geschehen in Afghanistan.
- Das Flüchtlingsproblem hat gezeigt, dass Österreich von Entscheidungen in anderen Ländern abhängig ist.
- Die Sicherung der EU-Außengrenze und die Einrichtung von so genannten „Hotspots“ wird 2016 Priorität haben.
- Österreich wird Personal für die Hotspots und die Sicherung der EU-Außengrenzen bereitstellen müssen.

KEY NOTES

- No far-reaching security policy decisions can be expected from US President Barack Obama.
- Russian leadership could exploit the political vacuum in Washington.
- The further development of the situation in Syria will be even more important for Austria's decisions in the field of security policy, than what is happening in Afghanistan.
- The refugee problem has shown that Austria is dependent on decisions taken in other countries.
- Securing EU's external border and the establishment of so-called „hotspots“ will have priority in 2016.
- Austria will have to provide personnel for the hotspots and to secure the EU's external borders.



AUSSEN- UND SICHERHEITS- POLITISCHE AMBITION ÖSTERREICHS 2016

Karin Fichtinger-Grohe

Das Umfeld der Europäischen Union und somit auch Österreichs unterliegt einem tiefgehenden Wandel. Die aktuellen Krisen in der Nachbarschaft der EU haben bereits zu einer veränderten Wahrnehmung von außen- und sicherheitspolitischen Notwendigkeiten und ersten politischen Reaktionen geführt. Die EU und Österreich müssen auf die Entwicklungen in ihrer Umgebung engagiert einwirken. Im Interesse der EU ist es, enge Beziehungen zu ihren Nachbarn zu pflegen, um gemeinsam an wichtigen Themen wie Energiesicherheit, Migration, Klimawandel, Terrorismus – ganz allgemein, an einem stabilen Umfeld – zu arbeiten.

Östliche Nachbarschaft

Die durch den Ukraine-Konflikt entstandenen Herausforderungen haben nicht nur regionale Auswirkungen. Für Europa stellt sich die grundsätzliche Frage, ob man bereit und fähig ist, die eigenen Werte und die demokratische Gesellschaftsordnung zu verteidigen. Russland

fordert mit seinem Dominanzanspruch und seinem völkerrechtswidrigen Vorgehen die westliche Staatengemeinschaft heraus. Gerade für kleinere Staaten sind daher ein funktionierender Multilateralismus und die EU Garantien für ihre Unabhängigkeit und territoriale Sicherheit. Für Österreich bedeutet dies, auch unter Berücksichtigung des 2017 bevorstehenden OSZE-Vorsit-

zes, sich weiter an Vermittlungsbemühungen zu beteiligen und personell zur EU Advisory Mission und der OSCE Special Monitoring Mission in der Ukraine beizutragen.

Südliche Nachbarschaft

Aus heutiger Sicht zeichnen sich keine raschen Lösungen für den Syrienkonflikt ab. Mit dem Einstieg Russlands in den Krieg wurden die Karten neu gemischt: Als erste Folge des russischen Eingreifens in den Konflikt in Syrien kann der im Oktober 2015 in Wien begonnene politische Dialog, der Russland, den Iran und andere internationale Akteure miteinbezieht, gewertet werden.

Die Türkei, der Libanon und Jordanien, die Millionen von Flüchtlingen aufgenommen haben, müssen aus österreichischer Sicht stärker unterstützt werden, um zumindest kurzfristig die Flüchtlingskrise zu entspannen. Die Herausforderung durch steigende Flüchtlingszahlen erfordert von der EU und ihren Mitgliedsstaaten – in Verbund mit anderen internationalen Organisationen – verstärkte Anstrengungen, koordiniert und gemeinsam in allen Politikbereichen vorzugehen. Ein Scheitern an dieser Aufgabe könnte auch die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik gefährden. Österreich setzt sich daher für den verstärkten Schutz der EU-Außengrenze und Maßnahmen im Bereich der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (GASP) und der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik (GSVP) der Union ein, um eine europäische Lösung zu erwirken. Als Zeichen dieses Engagements ist die kommende österreichische Beteiligung an der Operation EUNAVFOR MED Sophia im Mittelmeer zu werten, die im engen Zusammenhang mit den Entwicklungen in Libyen steht. Die EU muss mit den ihr zur Verfügung stehenden Instrumenten ihr Möglichstes tun, um die Bildung einer libyschen Einheitsregierung zu unterstützen.

Der Westbalkan bleibt auch weiterhin einer der Schwerpunkte der österreichischen Außenpolitik, was auch durch die zahlenmäßig größten Kontingente der Entsendungen zu den Operationen EUFOR ALTHEA in Bosnien und Herzegowina und KFOR im Kosovo unterstrichen wird.

Obwohl die EU als Nachbar der aktuellen Krisenregionen unmittelbar betroffen ist, spielt sie bei der Suche nach Lösungen im Vergleich zu den USA oder Russland eine untergeordnete Rolle, was darauf zurückzuführen ist, dass sie selbst in Krisen mit unmittelbaren Auswirkungen auf ihre Mitgliedsstaaten keine gemeinsame Position findet. Österreich führt daher sein Engagement im Rahmen der „Global Coalition to Counter the ISIL/Da'esh“ 2016 weiter.

Afrika

Eine fortgesetzte Unterstützung durch das Krisenmanagement der EU und der UNO beim Aufbau kollektiver Sicherheitsstrukturen sowie die Förderung von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit werden zur Stabilisierung einzelner Staaten notwendig sein. Herausforderungen bleiben etwa Länder mit großen Ressourcen, von denen ihre Bürger keinen Nutzen haben, Staaten wie Mali oder die Zentralafrikanische Republik, die von bewaffneten Konflikten betroffen sind und wo sich Österreich 2016 weiterhin mit der Beteiligung an Krisenoperationen engagieren wird, oder das verbreitete Auftreten von militanten Gruppierungen.

Weitere Krisenherde

Konflikte in anderen Regionen wie z.B. Afghanistan, wo Österreich auch im kommenden Jahr an der NATO-geführten Mission „Resolute Support“ teilnimmt, werden auch 2016 ein Handeln in den Bereichen Konfliktverhü-

tung und -eindämmung sowie Sicherheitssektorreform erforderlich machen. Letztlich sollte dies zur Stabilisierung und Demokratisierung der betroffenen Länder führen.

Globale Strategie

Die für Juni 2016 geplante Globale Außen- und Sicherheitsstrategie der EU muss die Ambitionen der EU – den sich abzeichnenden strategischen Trends entsprechend – neu definieren. Das bestimmende Kriterium muss dabei sein, dass die EU imstande ist, in ihrer Nachbarschaft gemeinsam mit Partnern wie z. B. der OSZE oder – im Falle einer militärisch anspruchsvollen Aufgabe – der NATO ihre Interessen durchzusetzen.

Österreich

Österreich kann sich in seiner Rolle als außen- und sicherheitspolitischer Akteur diesen Prozessen nicht entziehen und muss im Inneren klare Antworten auf die damit verbundenen drängenden Probleme geben sowie international politische Entscheidungsprozesse mitgestalten. Um als internationaler Akteur glaubwürdig zu sein und selbst Solidarität einfordern zu können, ist es weiterhin notwendig, einen österreichischen Beitrag im Rahmen des internationalen Krisenmanagements zu leisten. Es ist absehbar, dass aufgrund der internationalen Lage das österreichische zivile und militärische Engagement, derzeit vorwiegend am Westbalkan, durch andere Einsätze im Rahmen der VN, der GSVP oder allenfalls unter Führung der NATO in den angesprochenen Krisenregionen erweitert werden wird.

KERNPUNKTE

- Europa muss sich längerfristig auf eine instabile Nachbarschaft einstellen.
- Es ist Aufgabe der EU, den Krisen in ihrer mittel- und unmittelbaren Nachbarschaft aktiv zu begegnen.
- Die EU, als Verfechterin des rechtsstaatlichen Prinzips, benötigt für ihr Handeln ein funktionierendes multilaterales System.
- Die Verzahnung von interner und externer Sicherheit nimmt zu.
- Die Solidarität Österreichs bei der Bewältigung der internen und externen Krisen ist als Mitglied der VN, der EU und der OSZE sowie als Partner der NATO auf lange Sicht gefordert.

KEY NOTES

- In the long term, Europe has to adjust itself to an unstable neighbourhood.
- It is the EU's task actively to respond to the crises in its immediate neighbourhood.
- As an advocate of the rule of law, the EU requires a functioning multilateral system for its actions.
- The connection between internal and external security is increasing.
- As a member of the UN, the EU, the OSCE, and as a partner of NATO, Austria's solidarity in dealing with internal and external crises will be required for a long time.



ÖSTERREICHS PROFIL IN DER GSVP 2016

Markus Weidinger

Vor dem Hintergrund eines verschlechterten Sicherheitsumfeldes in der Nachbarschaft der Europäischen Union entwickelt sich der Bereich Sicherheit und Verteidigung über die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Union (GSVP) hinaus mit Auswirkungen auf die Positionierung Österreichs innerhalb der GSVP.

Die GSVP und ihre Weiterentwicklung ist für Österreich als EU-, aber Nicht-NATO-Mitglied von hoher Bedeutung, da diese den Rahmen für das sicherheitspolitische Engagement vorgibt sowie Mitgestaltungsmöglichkeiten zulässt. Österreich steht aufgrund seiner verfassungsrechtlichen Vorgaben für einen breiten Sicherheitsansatz und daher einer Einengung der GSVP auf Verteidigung kritisch gegenüber. Zugleich zeichnet

sich Österreichs GSVP-Engagement durch einen starken Fokus auf militärische GSVP aus: Österreich gehört mit 4,8 Prozent der entsandten Truppen (Gesamtstärke: 4385 mit Stand Oktober 2015) zu den größten Truppenstellern, die Teilnahme an zivilen Missionen hingegen ist mit 0,8 Prozent von insgesamt 2794 Experten unterdurchschnittlich. Zudem fehlen Österreich als starkem Befürworter des Comprehensive Approach und eines Präventionsfokus das damit korrespondierende EZA-Finanzvolumen.

Wie andere EU-Mitgliedsstaaten steht Österreich zwei grundlegenden Herausforderungen mit GSVP-Dimension gegenüber: erstens der geänderten geopolitischen Lage und der damit einhergehenden Forderung zahlreicher EU-Mitgliedsstaaten nach Reorientierung der GSVP in Richtung Verteidigung und zweitens der zu-

nehmenden Verzahnung von innerer und äußerer Sicherheit, wie man an der Flüchtlings- und Migrationsfrage – der größten Herausforderung der EU auf absehbare Zeit – sehen kann, die einen umfassenden Sicherheitsansatz benötigt.

Entwicklung des EU-Krisenmanagements in Richtung Ausbildung und Kapazitätenaufbau

Entsprechend den außenpolitischen Prioritäten Österreichs ist der Schwerpunkt des österreichischen GSVP-Engagements auf dem Westbalkan. An der EU-Battlegroups beteiligt sich Österreich regelmäßig, das nächste Mal im zweiten Halbjahr 2016. Das steigende GSVP-Engagement in Subsaharaafrika hat auch eine zunehmende Beteiligung Österreichs an Missionen in dieser Region (EUSEC RDC in der Demokratischen Republik Kongo, EUTM MALI in Mali, EUMAM RCA in der Zentralafrikanischen Republik) zufolge. Die zunehmende Ausrichtung der GSVP auf Ausbildung und Beratung verknüpft mit Kapazitätenaufbau in Drittstaaten hat Österreich durch Teilnahme an entsprechenden Missionen grundsätzlich mitvollzogen. Die neueste Entwicklung ist der – stärker als bisher eigeninteressengetriebene – Einsatz der GSVP in der Migrations- und Flüchtlingskrise durch die Einrichtung der Operation EUNAVFOR MED Sophia im Mittelmeer zur Bekämpfung des Schlepperwesens, an der Österreich 2016 teilnehmen wird. Diese drei Entwicklungen werden sich auch 2016 fortsetzen.

Im Zuge der Aktivierung der Beistandsklausel (Art. 42 (7) EU-Vertrag) durch Frankreich hat Österreich wie alle übrigen EU-Mitgliedsstaaten Frankreich seine volle grundsätzliche Unterstützung zugesichert. Nachdem Frankreich in diesem Zusammenhang konkret primär um bilaterale Unterstützung entweder gegen die Terror-

miliz „Islamischer Staat“ oder zur Entlastung in anderen Einsatzräumen, in denen Frankreich stark engagiert ist, ersucht hat, sind über ein starkes Zeichen der Solidarität hinaus die konkreten Auswirkungen für die GSVP selbst noch nicht abzusehen.

Österreich wird mit dem Wegfall der Position des Generaldirektors des EU-Militärstabs 2016 in den GSVP-Strukturen des Europäischen Auswärtigen Dienstes (seit 2013 Generalleutnant Wolfgang Wosolobe) mit insgesamt (exklusive des EUMS-Generaldirektors und seines persönlichen Stabes) acht Mitarbeitern (Stand: Oktober 2015), ausschließlich sekundierten nationalen Experten, erheblich schwächer vertreten sein.

Von der GSVP im engeren Sinn zu einem die GSVP-Grenzen überschreitenden Ansatz im Bereich Sicherheit und Verteidigung

Der Europäische Rat zu Sicherheit und Verteidigung im Dezember 2013 leitete einen Prozess mit zahlreichen 2016 umzusetzenden Auftragserteilungen ein. Dieser umfasst neben der GSVP im engeren Sinn noch zwei weitere Arbeitsstränge, welche die GSVP unterstützen und ergänzen: die Intensivierung der Fähigkeitenentwicklung und die Stärkung der europäischen Verteidigungsindustrie, bei denen Kommission und europäische Verteidigungsagentur eine wichtige Rolle spielen.

Intensivierung der Fähigkeitenentwicklung

Um in Zeiten angespannter Verteidigungsbudgets bei zugleich stark steigenden Entwicklungskosten für militärische Fähigkeiten und zunehmenden Herausforderungen eine glaubwürdige Landesverteidigung weiterhin gewährleisten zu können, hat Österreich an einer

gemeinsamen und koordinierten europäischen militärischen sowie an verbesserter ziviler Fähigkeitenentwicklung fundamentales Interesse, wobei 2016 die Frage von Kooperationsanreizen ein wichtiges Thema sein wird.

Stärkung der europäischen Verteidigungsindustrie

Die Fragmentierung des europäischen Verteidigungsmarkts gefährdet die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Verteidigungsindustrie und damit die strategische Autonomie Europas, weshalb eine Konsolidierung kommen wird – und zwar entweder koordiniert oder, falls sich EU-Mitgliedsstaaten nicht auf einen gemeinsamen Ansatz einigen können, durch den Markt selbst. Dieser Konsolidierungsprozess birgt für Österreichs Verteidigungs- und Sicherheitsindustrie, die überwiegend aus KMU besteht, stark im Dual-Use-Bereich angesiedelt ist und spezialisierte Nischen besetzt, Chancen und Risiken. So ist für Österreich 2016 die Umsetzung der Auftragserteilungen zu gleichberechtigtem Zugang zu grenzüberschreitenden Märkten sowie zur vorberei-

tenden Maßnahme einer im Kontext der GSVP betriebenen Forschung von besonderer Wichtigkeit.

Bilanz

Zusammenfassend erscheint Österreich im Kernbereich der militärischen GSVP derzeit grundsätzlich gut profiliert. Allerdings durchläuft das GSVP-Krisenmanagement derzeit einen durch die geopolitischen Herausforderungen getriebenen Veränderungsprozess, in dessen Rahmen es für Österreich wichtig ist, neben der erforderlichen Flexibilität den umfassenden Grundcharakter der GSVP zu bewahren und deren nachhaltige Ausrichtung sicherzustellen. Zugleich ist es 2016 für Österreich angesichts der skizzierten Entwicklungen erforderlich, sich den gegenwärtigen Herausforderungen in allen Arbeitssträngen des Bereichs Sicherheit und Verteidigung zu stellen, um – etwa durch die nun wieder stärker geforderte Ständige Strukturierte Zusammenarbeit – von einzelnen Weiterentwicklungen nicht abgekoppelt und damit von deren Ausgestaltung ausgeschlossen zu werden.

KERNPUNKTE

- Österreich steht für einen breiten Sicherheitsansatz.
- Österreich gehört zu den größten Truppenstellern bei militärischen GSVP-Operationen.
- Drei Trends bestimmen das EU-Krisenmanagement: Engagement in Subsaharaafrika, Ausbildung und Kapazitätsaufbau sowie Bekämpfung des Schlepperwesens.
- Die Arbeitsstränge Intensivierung der Fähigkeitenentwicklung und Stärkung der europäischen Verteidigungsindustrie unterstützen und ergänzen die GSVP im engeren Sinn.

KEY NOTES

- Austria has a broad approach to security issues.
- Austria is one of the largest troop contributors to CSDP military operations.
- Three trends define EU crisis management: commitment to sub-Saharan Africa, training and capacity building, as well as combating trafficking.
- The intensification of capacity building measures and the strengthening of the European defence industry support and complement CSDP.



ÖSTERREICH UND DIE VEREINTEN NATIONEN 2016

Jan Kickert und Philipp Charwath

Die Relevanz der Vereinten Nationen wird auch 2016 weiter zunehmen, ohne dass deswegen eine Lösung der größten internationalen Krisen absehbar wäre. Syrien, Terrorismus und Migration werden weiterhin im Mittelpunkt stehen. Die Umwälzung des traditionellen VN-Peacekeepings hin zu robusten Kampfeinsätzen wird sich fortsetzen. Österreich muss darauf achten, seine Position in den VN durch gezielte Fortsetzung langjähriger Prioritäten zu wahren und zu stärken.

Steigende Relevanz der Vereinten Nationen ...

Das Interesse an den VN als multilaterale Plattform wird 2016 weiter zunehmen. Die VN sind heute trotz einer Unzahl an Konflikten und der Blockierung des VN-Sicherheitsrats (VN-SR), wie beispielsweise in der Syrienfrage, so relevant wie nie zuvor. Das enorme

Ausmaß der globalen Herausforderungen und die Einsicht auch der Supermacht USA, dass kein Land diese Herausforderungen alleine meistern kann, zwingen die Mitgliedsstaaten zur Suche nach multilateralen Lösungen. Allerdings haben die Krisen der letzten Jahre das multilaterale System an die Grenzen der Belastbarkeit gebracht. Eine Erneuerung des Bekenntnisses der Mitgliedsstaaten zu den VN und tief greifende strukturelle Veränderungen innerhalb des VN-Systems sind daher unabdingbar.

... bei zunehmender Polarisierung

Die in den letzten Jahren zu beobachtende Polarisierung wird weiter zunehmen. Russland tritt sowohl inner- als auch außerhalb der VN zunehmend dominanter auf. Auch China wird seine Interessen vermehrt selbstsicher durchzusetzen versuchen. Entwicklungs- und Schwellenländer treten ebenfalls immer selbstbewusster

auf. Als „westlich“ wahrgenommenen Themen und Anliegen – wie z.B. Menschenrechte, Rule of Law oder zunehmend auch die Demokratie per se – wird weiterhin ein rauer Wind entgegen wehen.

Kooperation, Blockade und (keine) Reform im Sicherheitsrat

Die Mitglieder des VN-SR werden auch künftig bei vielen Fragen zusammenarbeiten – insbesondere bei regionalen Konflikten und der Terrorismusbekämpfung. In Kernfragen internationaler Konflikte (insbesondere Syrien) wird es aber nur dann zu Fortschritten statt Blockaden kommen, wenn die Interessen aller ständigen SR-Mitglieder sowie von Regionalmächten bedient werden können. Die Dynamik im SR wird sich mit den fünf neuen nicht-ständigen Mitgliedern nicht wesentlich verändern – mit Ausnahme vielleicht der spannungsgeladenen Beziehung zwischen der Ukraine und Russland. Forderungen nach einer Reform des VN-SR werden weiterhin laut werden, es wird dem aber wohl nicht in Form einer umfassenden Reform Rechnung getragen werden. Schrittweise Verbesserungen der Arbeitsmethoden und die Einbindung aller VN-Mitgliedsstaaten, wie dies von Österreich und anderen Staaten gefordert wird, könnten unmittelbar die größten praktischen Fortschritte bringen.

Krisenherde ohne Lösung in Sicht ...

Eine Vielzahl an Krisenherden, insbesondere in der Nachbarschaft Europas, wird weiterhin die gesamte Aufmerksamkeit der VN und ihrer Mitgliedsstaaten erfordern. Syrien, Libyen, der Irak, die Terrororganisation „Islamischer Staat“ und der Jemen werden auch 2016 im Mittelpunkt des Interesses stehen. Die VN werden ihre Bemühungen um die Schaffung politischer Platt-

formen fortsetzen, dabei aber vom Kräftespiel der Groß- und Regionalmächte abhängig bleiben. In Zypern könnte sich ein Fenster für eine Lösung des Konflikts – mit temporär stärkerer Rolle der VN – öffnen. Sofern es 2016 Impulse für eine Lösung des Nahostkonflikts gibt, werden diese wie bisher vom Engagement der USA abhängig sein.

... feuern die größte Flüchtlings- und Migrationswelle seit dem Zweiten Weltkrieg an

Eine Rückkehr der zwölf Millionen intern vertriebenen oder ins Ausland geflüchteten Syrer wird 2016 nicht möglich sein. Die Nachbarländer Syriens und die humanitären Organisationen werden weiterhin mit enormen Flüchtlingszahlen zu kämpfen haben. Auch der Migrationsdruck in Richtung Europa aus dem Nahen Osten und Afrika wird unvermindert anhalten.

Dort mitwirken, wo man sich (relativ) eilig ist – Reform des Peacekeepings

Die laufende umfassende Reform des VN-Peacekeepings wird von VN-Generalsekretär Ban Ki-moon vor Ende seiner Amtszeit aktiv weiter verfolgt werden. Robustes Peacekeeping mit deutlich höherer Gefährdungslage als in der Vergangenheit und pro-aktiven Mandaten zum Schutz von Zivilisten wird zum Standard. Lateinamerikanische und europäische Staaten kehren ins Peacekeeping zurück. China wird seine Beteiligung massiv ausbauen. Staaten, die nicht bereit sind, hier mitzuziehen, werden sukzessive aus dem Peacekeeping gedrängt werden und müssen einen entsprechenden Imageverlust hinnehmen. Die Entscheidung zur Beteiligung an der VN-Mission in Mali wird diesem Umstand für Österreich entgegenwirken.

Agenda 2030 als weltweite Orientierungsmarke für nachhaltige Entwicklung

Was die Staatengemeinschaft erreichen kann, wenn sie an einem Strang zieht, zeigt die Annahme der Agenda 2030 mit ihren 17 nachhaltigen Entwicklungszielen und 169 Unterzielen. Anders als die Millenniumsentwicklungsziele richten sich die Entwicklungsziele an alle Staaten und stellen eine wegweisende Skizze für eine Trendumkehr in Richtung Nachhaltigkeit dar. Die Frage der Umsetzung der Agenda 2030 wird die Staaten sowohl auf internationaler als auch auf nationaler Ebene beschäftigen.

Herausforderungen für Österreich

Im sich intensivierenden Wettkampf zwischen den VN-Mitgliedsstaaten (VN-MS) und Regionen muss Österreich darauf achten, sich nicht auf den Lorbeeren der Vergangenheit auszuruhen und den Anschluss an andere, aktivere MS nicht zu versäumen. Dies betrifft das Peacekeeping, das Teil des österreichischen Selbstverständnisses ist, genauso wie die finanziellen Beiträge zum multilateralen System oder die stark gestiegene

Konkurrenz für den Amtssitz Wien. Österreich muss sein über Jahrzehnte aufgebautes Profil festigen und weiter nachschärfen. Das starke Engagement im Abrüstungsbereich, insbesondere die glaubwürdige Priorisierung der nuklearen Abrüstung, wird Österreich auch 2016 unter den VN-MS viel Sympathie bringen und ist ein Alleinstellungsmerkmal – bei gleichzeitiger Irritation mancher Freunde.

Eine Frau an der Spitze der UNO?

2016 muss ein neuer VN-Generalsekretär gewählt werden. Die Osteuropäische Regionalgruppe, die noch nie einen Generalsekretär gestellt hat, meldet deutlich ihre Ansprüche an. Gleichzeitig mehren sich die Stimmen, die eine Frau an der Spitze der Organisation fordern. So könnte es leicht sein, dass es ab 2017 (zumindest) ein Novum an der Spitze der VN gibt. Der Auswahlprozess der Auswahl soll erstmals transparenter und unter stärkerer Einbindung der VN-Generalversammlung erfolgen. Letztlich führt aber weiter kein Weg an der notwendigen Einigkeit der Ständigen Sicherheitsratsmitglieder vorbei.

KERNPUNKTE

- Die Relevanz der Vereinten Nationen wird auch 2016 weiter zunehmen, ohne dass deswegen eine Lösung der größten internationalen Krisen absehbar wäre. Syrien, Terrorismus und Migration werden weiterhin im Mittelpunkt stehen.
- Die Umwälzung des traditionellen VN-Peacekeepings hin zu robusten Kampfeinsätzen wird sich fortsetzen.
- Österreich muss darauf achten, seine Position in den VN durch gezielte Fortsetzung langjähriger Prioritäten zu wahren und zu stärken.

KEY NOTES

- The United Nations' relevance will continue to increase in 2016 without necessarily providing solutions to the biggest international crises. The focus will remain on Syria, terrorism and migration.
- The transformation of traditional UN-peacekeeping towards robust combat operations will continue.
- Austria has to be careful about preserving and strengthening its position in the UN by setting clear long-time priorities.



ÖSTERREICH UND DIE OSZE 2016

Christian Strohal

Vor dem Hintergrund der schwersten sicherheitspolitischen Krise in Europa seit Jahrzehnten tritt Österreich am 1. Jänner 2016 in die Vorsitztroika der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) ein, um ein Jahr später von Deutschland den Vorsitz zu übernehmen. In der Ukraine-Krise hat sich die OSZE als vorrangiges Instrument für Krisenmanagement bewährt. Inwieweit das mit der Krise zutiefst erschütterte Vertrauen wieder aufgebaut werden kann, wird die übergeordnete Herausforderung für die Vorsitze darstellen.

Hintergrund

Die aktive Mitwirkung Österreichs in der OSZE entspricht in besonderer Weise den Schwerpunktsetzun-

gen in der österreichischen Außen- und Sicherheitspolitik. Die OSZE als größte regionale Sicherheitsorganisation nimmt einen umfassenden Sicherheitsbegriff zum Ausgangspunkt, der den einzelnen Menschen in das Zentrum stellt und Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte ebenso wie wirtschaftliche und umweltbezogene Kriterien zusätzlich zu politisch-militärischen Faktoren berücksichtigt. Österreich hat daher auch seit Beginn der Arbeiten im Rahmen des OSZE-Vorläufers Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) in den Siebzigerjahren aktiv an der Entwicklung der Grundsätze, Prinzipien und Leitdokumente ebenso mitgewirkt wie an der politischen und institutionellen Ausgestaltung. Aufgrund dieses nationalen Engagements für die Zusammenarbeit in Europa wurden auch der

diplomatische Apparat um die Hauptorgane Ständiger Rat und Forum für Sicherheitszusammenarbeit (FSK) sowie das Sekretariat in Wien angesiedelt. Wesentlich bleiben vor allem in operationeller Hinsicht die Institutionen und Feldmissionen der Organisation, in denen mehr als drei Viertel des Personals von insgesamt etwa 3000 Personen tätig sind. Mit diesem sukzessive erweiterten Instrumentarium ist es gelungen, die Organisation zu einem ganz wesentlichen Faktor in der Sicherheitspolitik Europas zu machen und die Transformations- und Reformprozesse nach dem Ende des Kalten Krieges zu unterstützen.

Die Ukraine-Krise und die Folgen

Die Krise um die Ukraine hat die Grundlagen dieser umfassenden Sicherheitsgemeinschaft zutiefst erschüttert. Mit der völkerrechtswidrigen Annexion der Krim und der Destabilisierung der Ostukraine wurden auch die grundlegenden Prinzipien der Organisation verletzt und Vertrauen verspielt. Gleichzeitig hat die Organisation ihr einzigartiges Instrumentarium zum operativen Krisenmanagement unter Beweis gestellt. Neben den laufenden Diskussionen in den genannten Organen konnte vor allem mit militärischen Inspektionen und der raschen Entsendung verschiedener Missionen in der Anfangsphase der Krise zu einer gewissen Deeskalation beigetragen werden. Entscheidend war sodann die darauf folgende Entsendung der dzt. größten Feldmission, der Special Monitoring Mission mit ihren fast 1000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, darunter ca. 20 aus Österreich. Damit konnte eine Stabilisierung erreicht und im Zusammenwirken mit der Trilateralen Kontaktgruppe des OSZE-Vorsitzes (derzeit unter Leitung des österreichischen Diplomaten Martin Sajdik) auch in den politischen Verhandlungen eine entsprechende gegenseitige Unterstützung sichergestellt werden.

Eingefrorene Konflikte

Die Ukraine-Krise hat aber auch gravierende Auswirkungen auf eine Reihe anderer Arbeiten der Organisation, insbesondere was die Behandlung der Konflikte in anderen Teilen der OSZE-Region betrifft, von Zentralasien über den Kaukasus und Moldau/Transnistrien bis zum Westbalkan. Die ständige Gefahr bewaffneter Auseinandersetzungen belastet diese Konflikte weiterhin und droht zum Teil, tendenziell an Ausmaß und Gewicht weiter zuzunehmen. Institutionen und Feldmissionen der OSZE sind hier ebenso gefordert wie die jeweils zur Konfliktlösung eingerichteten spezifischen Verhandlungsprozesse, die bisher zumeist nur ein „Einfrieren“ des jeweiligen Konfliktes erreichen konnten. Es kann daher nicht ausgeschlossen werden, dass bewaffnete Auseinandersetzungen zu weiterer Destabilisierung führen könnten.

Andere sicherheitspolitische Herausforderungen

Gleichzeitig steht die Region vor einer präzedenzlosen Gemengelage an inhaltlichen Herausforderungen, deren Bewältigung nur mittels intensiver gemeinsamer Anstrengungen gelingen kann. Die OSZE hat ihre Aktivitäten daher auch laufend an diese neuen Herausforderungen angepasst. Schwerpunkte sind die Bekämpfung von Terrorismus, Radikalisierung und Diskriminierung, Menschenhandel und organisiertem Verbrechen sowie von Wahlbetrug und Einschränkungen der Medienfreiheit. Weitere Aufgabenfelder sind die Stärkung der nationalen Kapazitäten für Krisenvorsorge sowie transnationale Problemstellungen wie die Suche nach einer effektiven Antwort auf die aktuellen Migrationsströme und die Bedeutung einer verbesserten Zusammenarbeit über die OSZE-Grenzen hinaus, v. a. im Mittelmeerraum.

Dazu kommt die Notwendigkeit, im militärischen Bereich sicherheits- und vertrauensbildende Maßnahmen zu modernisieren und zu stärken. Gerade die neuen hybriden und asymmetrischen militärischen Bedrohungen und bewaffneten Auseinandersetzungen haben das auf die konventionellen Bedrohungsformen zugeschnittene OSZE-Instrumentarium an die Grenzen ihrer Leistungsfähigkeit gebracht. Vor allem gilt es, das zuletzt 2011 angepasste Wiener Dokument als Instrument der Vertrauens- und Sicherheitsbildung wieder an die aktuellen militärischen Realitäten anzupassen. Neben der Stärkung des Mechanismus zur Risikoreduzierung bedarf es einer quantitativen und qualitativen Verbesserung der Transparenzmaßnahmen. Zielsetzung sollte eine verbesserte Vorhersagbarkeit und Berechenbarkeit von militärischen Ereignissen sein.

Das für Februar 2016 in Wien festgesetzte hochrangige Treffen mit der Teilnahme von Generalstabschefs der OSZE-Staaten zur Diskussion der nationalen Militärdoktrinen stellt nach fünf Jahren wieder eine besondere Möglichkeit dar, wichtige Impulse für verbesserte Vertrauensbildung im militärischen Bereich zu geben und den militärischen Dialog unter allen OSZE Staaten wieder aufzunehmen und zu intensivieren.

Die Rolle des Vorsitzes

Unter diesen Grundgegebenheiten kommt dem jeweils für ein Jahr gewählten OSZE-Vorsitz besondere Bedeutung zu; gemeinsam mit der Troika aus Vorgänger und Nachfolger im Vorsitz werden nicht nur die zahlreichen Verhandlungsstränge geführt, sondern auch inhaltliche Vorgaben in die dafür notwendigen Konsensbeschlüsse umgesetzt und der jährliche Ministerrat vorbereitet und organisiert. Außerdem dient dem Vorsitz eine Reihe von Sonderbeauftragten in spezifischen Funktionen für besondere geographische und thematische Problemstellungen.

Nach der Schweiz 2014 und Serbien 2015 wird der Vorsitz im Jahr 2016 von Deutschland und 2017 von Österreich übernommen. Bereits im Jahr 2016 nimmt Österreich als Mitglied der Troika an allen politischen und diplomatischen Bemühungen des Vorsitzes teil und führt selbst den Vorsitz im Budgetausschuss der Organisation und in der Kontaktgruppe mit den mediterranen Partnern.

Schwerpunktsetzungen

Die Schwerpunkte des jeweiligen Vorsitzes ergeben sich zunächst aus der aktuellen Sicherheitssituation in der OSZE-Region und den Prioritäten der 57 Teilnehmerstaaten. Gleichzeitig versucht jeder Vorsitz, für längerfristige Entwicklungen auf den Ergebnissen vorhergegangener Vorsitze aufzubauen und bestimmte Themen weiter zu verstärken.

Aus österreichischer Sicht stellen sich dafür grundsätzlich mehrere aktuelle Herausforderungen. Vorrangig ist es mehr denn je notwendig, das verlorene Vertrauen wiederherzustellen und die Einhaltung der von allen OSZE-Staaten eingegangenen Verpflichtungen zu verbessern. Dazu wird es erforderlich sein, die politischen und diplomatischen Möglichkeiten besser zu nützen und vor allem die Institutionen und Feldmissionen der Organisation zu stärken. Für diese Zielsetzungen sind Maßnahmen in allen Arbeitsbereichen notwendig:

- Wiederherstellung der werte- und normenbasierten Zusammenarbeit aller OSZE-Staaten zur wirkungsvollen Bekämpfung neuer Herausforderungen wie vor allem transnationaler Bedrohungen,
- Abstimmung und Koordinierung der diesbezüglichen Anstrengungen mit entsprechenden Aktivitäten in den Vereinten Nationen und anderen regionalen Foren,

- Förderung und Unterstützung der grundsätzlichen Diskussion der konventionellen regionalen Rüstungskontrolle und Anpassung des Wiener Dokuments zu Vertrauens- und Sicherheitsbildenden Maßnahmen an militärische Realitäten,
 - Stärkung der OSZE und ihrer Feldmissionen im Bereich gute Regierungsführung, Umweltschutz sowie Korruptionsbekämpfung,
 - Verstärkung der wirtschaftlichen und umweltbezogenen Konnektivität unter den OSZE-Staaten und innerhalb der Gesellschaften,
 - Stärkung konkreter Aktivitäten zur Förderung von Rechtsstaatlichkeit, Demokratie und Menschenrechten,
 - Stärkere Einbindung der Zivilgesellschaft in alle Aktivitäten der Organisation,
 - Stärkung der Implementierungskontrolle in allen Bereichen,
 - gezielte Befassung mit Fragen der Migration und allen damit zusammenhängenden sicherheitspolitisch relevanten Phänomenen,
 - intensiverer Fokus auf die Kapazitäten der Organisation zu Konfliktmanagement und -lösung sowie
 - Intensivierung der Einbindung der OSZE-Partnerstaaten und internationaler Organisationen zu Kernthemen der OSZE.
- Insgesamt gilt es, das Engagement aller 57 Mitglieder für die Organisation zu stärken, um die gemeinsame Verantwortung für die umfassende Sicherheit in der gesamten Region wiederherzustellen.

KERNPUNKTE

- Seit der Ukraine-Krise erlebt die OSZE eine Renaissance als vorrangiges Instrument für Krisenmanagement.
- Dieses wieder gewonnene gestärkte Verständnis wird auch 2016 fortgesetzt.
- Die neuen hybriden und asymmetrischen militärischen Bedrohungen machen es notwendig, sicherheits- und vertrauensbildende Maßnahmen im militärischen Bereich zu modernisieren und zu stärken.
- Nach der Schweiz 2014 und Serbien 2015 wird der Vorsitz im Jahr 2016 von Deutschland und 2017 von Österreich übernommen.
- Um das verloren gegangene Vertrauen wieder zu stärken, sollten die politischen und diplomatischen Möglichkeiten besser genutzt und die Institutionen und Feldmissionen der OSZE 2016 gestärkt werden.

KEY NOTES

- Since the Ukraine crisis the OSCE has experienced a renaissance as the principal instrument of crisis management.
- This renewed appreciation will continue in 2016.
- The new hybrid and asymmetric military threats make it necessary to strengthen and modernise security and confidence building measures in the military field.
- After Switzerland 2014 and Serbia 2016 the presidency will be taken by Germany, and, in 2017, by Austria.
- To renew lost trust, the diplomatic and political possibilities should be better used, and OSCE institutions and missions strengthened in 2016.



ÖSTERREICH UND DIE NATO 2016

Jürgen Meindl

Die österreichischen Beziehungen zur Nordatlantik-Organisation (NATO) werden vor allem im Rahmen der Partnerschaft für den Frieden (PfP) gestaltet, an der Österreich seit 20 Jahren teilnimmt. Wie andere neutrale und bündnisfreie Staaten (Finnland, Irland, Schweden, Schweiz) hat Österreich nach dem Fall des Eisernen Vorhangs seine Zusammenarbeit mit

der NATO verstärkt. Neben der PfP (Teilnahme seit 1995) ist Österreich seit 1997 auch Mitglied im Euro-Atlantischen Partnerschaftsrat (EAPC).

Österreich beteiligt sich an verschiedenen Operationen mit einem Mandat des UN-Sicherheitsrates, die von der NATO geführt werden. Dieses Engagement setzt die

jahrzehntelange österreichische Tradition fort, zu friedenserhaltenden Operationen der Vereinten Nationen beizutragen. Seit dem ersten Einsatz unter UNO-Flagge im Kongo 1960 war Österreich an zahlreichen UNO-Einsätzen beteiligt, wie z.B. in Zypern (seit 1964), am Golan (1974 bis 2013), in Bosnien und Herzegowina (1996 bis heute), im Kosovo (1999 bis heute) oder Afghanistan (2002 bis heute).

Umsetzung der Gipfelbeschlüsse von Wales

Das Jahr 2016 wird für die NATO im Zeichen des Warschauer Gipfeltreffens der Staats- und Regierungschefs am 8./9. Juli stehen. Dabei wird es vor allem darum gehen, wie weit die Gipfelbeschlüsse von Wales 2014 inzwischen umgesetzt worden sind, die eine grundlegende Anpassung der NATO an das geänderte sicherheitspolitische Umfeld der letzten Jahre einleiten. Während seit der Auflösung des Warschauer Paktes eine zunehmende Orientierung der Allianz zum internationalen Krisenmanagement zu beobachten war, rückt besonders seit den Ereignissen in der Ukraine die traditionelle Aufgabe der kollektiven Verteidigung nach Art. 5 des NATO-Vertrages wieder stärker in den Vordergrund. Die Herausforderungen in diesem Zusammenhang werden der Wiederaufbau der klassischen Verteidigungskapazitäten und das gleichzeitige Bewahren der Krisenlösungskapazitäten sein. Trotz des 2014 in Wales vorgegebenen langfristigen Ziels der Mitgliedsstaaten, zwei Prozent ihres BIP für Verteidigung aufzuwenden, dürfte sich diese Aufgabe angesichts der allgemeinen Austeritätspolitik äußerst schwierig gestalten.

Derzeit wird mit Blick auf den Warschauer Gipfel mit Hochdruck an der Umsetzung des Readiness Action Plans (RAP) gearbeitet, mit dem in Wales die schnellere

Einsatzbereitschaft der NATO beschlossen wurde. Sichtbarstes Element des RAP ist die Schaffung einer Very High Readiness Joint Task Force (VJTF), einer 5000 Mann starken Truppe, die bei Bedarf in nur zwei Tagen einsatzbereit sein soll. Diese Kräfte sollen jedoch nicht permanent in den neuen Mitgliedsstaaten stationiert werden, um eine Verletzung der NATO-Russland-Akte aus 1997 zu vermeiden. Zur Umsetzung des RAP wurden sechs NATO Force Integration Units (NFIU) geschaffen, die mit einer Belegschaft von je 40 Personen erforderlichenfalls den raschen Einsatz von NATO-Truppen in den östlichen Mitgliedsstaaten der Allianz unterstützen sollen. Diese neuen Einrichtungen, die im September 2015 in Litauen, Bulgarien, Estland, Lettland, Polen und Rumänien eröffnet bzw. für Ungarn und die Slowakei beim Verteidigungsministeramt am 8. Oktober 2015 beschlossen wurden, sollen bis Mitte 2016 voll funktionsfähig sein.

Herausforderungen im Süden

Neben den Herausforderungen an ihrer Ostflanke sieht sich die NATO auch in ihrem Süden Bedrohungen gegenüber, auf die die südlichen Alliierten nachdrücklich hinweisen. 2016 wird die NATO ihre Planungen auch für diese Regionen intensivieren müssen. Die bereits begonnene Partnerschaft mit Libyen vor allem im Bereich des Aufbaus von Verteidigungskapazitäten, die nach den innerlibyschen Konflikten temporär eingestellt werden musste, könnte im Falle der Schaffung einer Regierung der Nationalen Einheit fortgesetzt werden.

Die derzeit aber weitaus drängenderen Fragen sind die eines möglichen Engagements in Syrien und der weiteren Vorgehensweise in Afghanistan. Das jüngste militärische Eingreifen der Russischen Föderation in Syrien

auf Seiten des Assad-Regimes hat auch in der Allianz eine Diskussion über ihre Positionierung in diesem Konflikt und über die Rolle der NATO in Bezug auf die massiven Flüchtlings- und Migrationsströme ausgelöst.

Afghanistan

Die jüngste Eroberung der afghanischen Stadt Kunduz durch eine geringe Anzahl von Taliban-Kämpfern und die damit verbundene Frage der Nachhaltigkeit der NATO-Bemühungen im Rahmen der Resolute Support Mission (RSM) dürfte die Bereitschaft für ein derartiges Engagement unter den Mitgliedsstaaten nicht erhöhen. Es darf – nicht zuletzt aufgrund der Ankündigung der Verlängerung der US Präsenz in Afghanistan durch US-Präsident Barack Obama im Oktober 2015 – bezweifelt werden, dass der geplante Übergang der RSM in die schlankere Ausbildungsmission „Enhanced Enduring Partnership“ bereits in den nächsten Monaten stattfinden wird.

Neue Bedrohungen

Nicht nur geopolitisch, sondern auch thematisch sieht sich die NATO neuen Herausforderungen gegenüber. Im Gefolge der Lage in der Ukraine entwickelt die NATO derzeit eine Strategie der Reaktion auf hybride Kriegsführung. In diesem Bereich kooperiert sie eng mit der EU, die ebenfalls Planungen zu dieser Thematik entwickelt. Weiter intensiviert werden sollen auch die NATO-Vorbereitungen im Bereich Cyber-Verteidigung. Österreich ist hier unter den PfP-Partnern führend und beteiligt sich an entsprechenden Übungen im Rahmen des Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence.

Inhaltlich wird sich Österreich – u. a. gemeinsam mit Norwegen – vor allem im Bereich „Protection of Civil-

ans“ (PoC) engagieren und auch mit weiteren Partnern versuchen, dieses Thema verstärkt in die Kooperation mit der NATO einzubringen.

Straffung und Stärkung von Partnerschaften

Derzeit läuft in der NATO ein Diskussionsprozess über die künftige Zusammenarbeit mit den Partnern. Im Laufe der letzten Jahre ist die Zahl und Art der Partnerschaften der NATO mit NichtMitgliedsstaaten (und auch internationalen Organisationen) stetig gewachsen. Die von manchen als unübersichtlich bezeichnete Fülle verschiedener Formate steht durchaus in einem gewissen Spannungsverhältnis zur Wahrnehmung der Nützlichkeit und Effizienz dieser Partnerschaften.

So arbeite die NATO derzeit an einem „Longterm Approach“, der die Straffung und Fokussierung der Partnerschaften zum Ziel hat. Bereits in der Vorbereitung auf den Gipfel von Wales erfuhren die Partnerschaftsformate eine entscheidende Neuerung durch die Schaffung der Interoperabilitätsplattformen sowie der Enhanced Opportunities Partnership, die die Interoperabilität und geostrategische Bedeutung der Partner fokussiert.

Angesichts der Neuerungen des Jahres 2014 und der aktuellen Diskussionen gilt es, bestehende Formate wie jenes der WEP-5 (Western European Partners: Finnland, Irland, Österreich, Schweden und Schweiz; mit Malta WEP-6), an dem neutrale und allianzfreie Staaten teilnehmen, zu stärken. Damit sollten auch Tendenzen der Erodierung dieses Formats, die sich nach der Aufnahme von Finnland und Schweden in die Enhanced Opportunity Partnership (EOP) abzeichneten, eingedämmt werden.

Die gemeinsamen Einsätze mit Partnerländern u. a. in Afghanistan wie auch die von Oktober bis November stattfindende Übung Trident Juncture 2015 (36.000 Soldatinnen und Soldaten, 140 Flugzeuge, 60 Schiffe, 9 Partnerländer inkl. Österreich) zeigen jedoch, dass die Partnerschaften auch der NATO zum Nutzen gereichen. Auch hier kommt das traditionell hohe Niveau der Interoperabilität der Partner zum Tragen; sei es dadurch, dass angesichts der Vielzahl der Bedrohungen jede Unterstützung hilfreich ist, oder aber auch, weil auf Kenntnisse der Partnerländer zurückgegriffen wird, über die die NATO nicht verfügt.

Als Nichtmitglied, aber von der Allianz geschätzter Partner sollte Österreich daher seinerseits sowohl innenpolitisch wie auch gemeinsam mit den allianzfreien Partnern überlegen, wie die Kooperation mit der NATO in Zukunft aussehen könnte und mögliche Bereiche vertiefter Zusammenarbeit ebenso definieren wie deren Grenzen.

KERNPUNKTE

- Am NATO-Gipfel in Warschau im Juli 2016 wird die laufende grundlegende Anpassung der NATO an das geänderte sicherheitspolitische Umfeld überprüft.
- Die Planungen der NATO gegenüber Bedrohungen aus dem Süden werden intensiviert.
- Die österreichischen Beziehungen zur NATO werden vor allem im Rahmen der NATO-Partnerschaft für den Frieden gestaltet. Daneben ist Österreich auch Mitglied im Euro-Atlantischen Partnerschaftsrat.
- Die NATO möchte und wird ihre Partnerschaftsformate straffen und stärken.
- Die Beteiligung an UN-mandatierten NATO-Einsätzen setzt die jahrzehntelange österreichische Tradition fort, zu friedenserhaltenden Operationen der Vereinten Nationen beizutragen.
- Inhaltlich wird sich Österreich vor allem im Bereich „Protection of Civilians“ engagieren.
- Als geschätzter Partner sollte Österreich gemeinsam mit den neutralen und allianzfreien Partnern überlegen, wie die Kooperation mit der NATO in Zukunft aussehen könnte.

KEY NOTES

- The NATO summit in Warsaw in July 2016 will review the ongoing adaptation of NATO to a changing security environment.
- NATO will intensify its planning against threats from the south.
- Austrian relations with NATO are shaped within the framework of the NATO Partnership for Peace. In addition, Austria is a member of the Euro-Atlantic Partnership Council.
- NATO wants to and will streamline and strengthen its partnership formats.
- Participation in UN-mandated NATO operations continues Austria's decades-long tradition of contributing to UN-peacekeeping operations.
- Content-wise Austria will mainly engage in the „Protection of Civilians“.
- As a valued partner Austria should consider - together with other neutral and non-aligned partners - what cooperation with NATO might look like in the future.



FINANZSICHERHEIT IN ÖSTERREICH 2016

Margit Schratzenstaller

Auch 2016 steht die Finanzpolitik vor großen Herausforderungen. Mäßige Wachstumsaussichten und eine historisch hohe Arbeitslosigkeit belasten die öffentlichen Haushalte und erfordern ein Gegensteuern. Gleichzeitig ist die Gegenfinanzierung einer umfangreichen Senkung der Lohn- und Einkommensteuer sicherzustellen, um den angestrebten Budgetpfad nicht zu gefährden.

Neben dem nach wie vor schwierigen makroökonomischen Umfeld sorgen einige spezielle Faktoren dafür, dass die Budgetpolitik auch 2016 – so wie schon in den letzten Jahren – auf anhaltend schwierige Ausgangsbedingungen trifft. So wird insbesondere der Bundeshaushalt auch in den nächsten Jahren mit Belastungen durch die weitere Abwicklung der (teilweise) notverstaatlichten Banken konfrontiert sein, vor allem durch die Abwicklungsgesellschaft für die Hypo Alpe Adria. Allerdings wird aus heutiger Sicht die laufende Budgetbelastung in den kommenden Jahren deutlich geringer

sein als im Zeitraum 2009 bis 2014. Wurde 2014 das Maastricht-Defizit durch die Bankenhilfen noch um gut 5,4 Mrd. € erhöht, wird für 2015 mit knapp 2,1 Mrd. € und für 2016 mit 0,7 Mrd. € gerechnet.

Zusätzlicher Finanzierungsbedarf

Gleichzeitig besteht in wichtigen Zukunftsbereichen, wie Bildung/Schule, Universitäten, Kinderbetreuung sowie Forschung und Entwicklung zusätzlicher Finanzierungsbedarf. Zusätzlich zu den bereits seit einigen Jahren gewährten Offensivmitteln für Universitäten und Fachhochschulen, vorschulische Kinderbetreuungseinrichtungen und den Ausbau der schulischen Nachmittagsbetreuung sowie den Wohnbau werden ab 2016 zusätzliche Mittel für Universitäten und Fachhochschulen, den Ausbau des Breitbandnetzes, eine Beschäftigungsinitiative für ältere Arbeitnehmer sowie Kurzarbeit bereitgestellt. Auch die Mittel für innere Sicherheit und Landesverteidigung werden aufgestockt.

Im Rahmen eines Sicherheitspaketes werden für die innere Sicherheit zwischen 2015 und 2018 jährlich zusätzlich 72 Mio. € ausgegeben. 2015 werden weitere Zusatzausgaben in Höhe von 70 Mio. € für sicherheitspolizeiliche Maßnahmen gewährt. Für die Landesverteidigung werden von 2016 bis 2019 insgesamt 350 Mio. € für die Beschaffung neuer Gerätschaften verausgabt.

Zukunftsinvestitionen

Zur Konjunkturstützung und um der stark steigenden Arbeitslosigkeit gegenzusteuern, wurden Ende Oktober 2015 im Rahmen eines Arbeitsmarkt- und Wachstumsgipfels einige weitere Maßnahmen vereinbart: Als erster Schritt einer stufenweisen Senkung der Lohnnebenkosten für die Unternehmen im Umfang von 1 Mrd. € bis 2018 werden 2016 die Beiträge der Unternehmen zum Insolvenzgeldfonds gesenkt. Die Mittel für Arbeitsmarktpolitik, die mit dem Bundesvoranschlag 2016 um 250 Mio. € erhöht wurden, werden um weitere 50 Mio. € aufgestockt. Allerdings sind weitere Spielräume für eine Ausweitung der für Zukunftsinvestitionen verfügbaren Mittel zu schaffen. So ist auf der Grundlage des aktuellen Ausgabenpfades sowie der gesetzten steuerlichen Anreize eine Erreichung der für 2020 angestrebten Forschungsquote von 3,76 % des BIP unwahrscheinlich. Auch das Ziel, bis 2020 2 % des BIP für den tertiären Bildungsbereich auszugeben, kann auf der Basis der aktuellen Ausgabenplanungen kaum erreicht werden. Die strukturelle Unterfinanzierung des Bildungsbereichs bleibt 2016 bestehen.

Steuerreform und Gegenfinanzierung

Von der im Frühjahr 2015 beschlossene Steuerreform 2015/16 werden leicht positive Impulse für Konjunktur- und Beschäftigungsentwicklung ausgehen. Unsicherheiten

bestehen allerdings bezüglich ihrer Gegenfinanzierung. Ambitioniert erscheinen insbesondere die erwarteten Einnahmen aus der Bekämpfung von Steuerrückzahlung und Sozialbetrug mit insgesamt 1.965 Mio. €. Zudem steht eine Konkretisierung der erwarteten Einsparungen von Bund und Ländern in Höhe von 1,1 Mrd. € noch aus.

Mehrausgaben für Flüchtlinge

Schwierig zu prognostizieren sind die Mehrausgaben für Flüchtlinge. Für 2016 werden auf Bundesebene Mehrausgaben von etwa 500 Mio. € erwartet, die sich aus Mehrausgaben für die Grundversorgung von 420 Mio. € sowie für Integrationsmaßnahmen von 75 Mio. € zusammensetzen. Länder und Gemeinden wird ein zusätzlich erlaubtes Defizit von 0,1 % des BIP (365 Mio. €) für Mehrausgaben in den Bereichen Grundversorgung, Mindestsicherung und Flüchtlingsunterbringung, die nicht auf die Konsolidierungsverpflichtungen gemäß innerösterreichischem Stabilitätspakt angerechnet werden, zugestanden. Die mittelfristige Budgetbelastung wird auch davon abhängen, wie erfolgreich die Zuwanderer in das (Aus-) Bildungssystem sowie in den Arbeitsmarkt integriert werden können. In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass die Aufstockung der Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit, die in den letzten Jahren de facto stagnieren, an Dringlichkeit gewonnen hat.

Staatsschulden

Schließlich birgt auch die weitere Zinsentwicklung für die (Re-)Finanzierung der Staatsschuld eine gewisse Unsicherheit. Diese dürfte jedoch aufgrund des hohen Anteils langfristig finanzierter Staatsschuldtitel und der auch in den letzten Jahren ständig steigenden Restlaufzeit des gesamten Schuldenportfolios, des hohen Fix-

zinsanteils sowie des zurückgehenden Neuverschuldungsbedarfs zumindest mittelfristig begrenzt sein.

Vor dem Hintergrund der genannten Budgetrisiken erscheinen die Verschuldungsziele für 2016 als ambitioniert. Das gesamtstaatliche Defizit in Maastricht-Abgrenzung soll laut Bundesvoranschlag 2016 auf 1,4 % des BIP sinken. Nach der Bereinigung um konjunkturelle Einflüsse und Einmalmaßnahmen soll mit einem strukturellen Defizit von 0,5 % des BIP gesamtstaatlich ein nahezu ausgeglichener Haushalt erreicht werden.

Die Schuldenquote, die mit über 86 % des BIP 2015 einen historischen Höchststand erreichen wird, soll 2016 auf 85,1 % des BIP zurückgeführt werden.

Reformbedarf

Jedenfalls sind im öffentlichen Sektor weitere strukturelle Reformmaßnahmen erforderlich, um budgetäre Spielräume für die erforderliche Ausweitung der Zukunftsinvestitionen und perspektivisch auch für eine Rückführung der auch nach der Steuerreform überdurchschnittlich hohen Abgabenhöhe zu schaffen. Dies betrifft insbesondere die überfällige Föderalismusreform. Aber auch eine umfassende Reform des Fördersystems ist überfällig. Ebenso sind weitere konkrete Schritte zur Umsetzung der 2013 beschlossenen Gesundheitsreform erforderlich. Schließlich sollte auch das seit längerem angekündigte Pensionsmonitoring umgesetzt werden, um sicherzustellen, dass die Maßnahmen zur Erhöhung des faktischen Pensionsantrittsalters tatsächlich ihre geplanten Wirkungen entfalten.

KERNPUNKTE

- Mäßige Wachstumsaussichten und eine historisch hohe Arbeitslosigkeit belasten 2016 die öffentlichen Haushalte.
- Das Maastricht-Defizit soll 2016 weiter gesenkt und der Haushalt strukturell nahezu ausgeglichen sein.
- Die Schuldenquote sinkt nach ihrem Höchststand von über 86% 2016 erstmals wieder.
- Wichtige Zukunftsbereiche wie Bildung, Forschung, Universitäten und Kinderbetreuung erfordern zusätzliche Mittel.
- Budgetrisiken sind insbesondere die Gegenfinanzierung der Steuerreform 2015/16 sowie die Ausgaben für Bankenhilfen und Flüchtlinge.

KEY NOTES

- Moderate growth prospects and a historically high unemployment rate are a burden to public finances in 2016.
- In 2016, the Maastricht deficit will be further reduced and the budget will be - structurally - almost balanced.
- After its peak at over 86%, the debt ratio will, in 2016, decline again.
- Important future-oriented areas such as education, research, universities, and child care will require additional funds.
- Budget risks are, especially, the financing of the 2015/16 tax reform, bank aid, and refugees.



TERRORISMUSABWEHR IN ÖSTERREICH 2016

Peter Gridling

Der Beitrag behandelt drei staatsschutzrelevante Phänomenbereiche: Rechtsextremismus, Linksextremismus und islamistischer Extremismus sowie die daraus resultierenden terroristischen Gefährdungslagen, die in der Terrorismusbekämpfung im Focus stehen. Sowohl der Rechtsextremismus als auch der Linksextremismus in Österreich stellen keine ernsthafte Gefahr für die Funktions- und Handlungsfähigkeit des Staates dar. Indikatoren für terroristische Anschläge durch Akteure aus diesen Szenen sind aktuell nicht evident. Hingegen kann im Bereich des islamistischen Extremismus kurz- bis mittelfristig mit anhaltenden Radikalisierungs- und Rekrutierungsaktivitäten gerechnet werden, die sich

in einem weiteren Ansteigen des Gewaltpotentials und in der Bereitschaft der betroffenen Akteure nie-derschlagen, an Kampfhandlungen in Konflikt- bzw. Bürgerkriegsgebieten teilzunehmen.

Rechtsextremismus und rechtsextremistischer Terrorismus

Der Rechtsextremismus in Österreich stellt gegenwärtig keine ernsthafte Gefahr für die Funktions- und Handlungsfähigkeit des Staates bzw. der Verfassung dar. Für die öffentliche Ruhe, Ordnung und Sicherheit sind einschlägige Szenen, Gruppierungen und Bewegungen sowie Einzelaktivisten jedoch – temporär und anlassbezogen – als Risiko zu bewerten.

Die deutlich angestiegenen Zahlen an Kriegsflüchtlingen nach Europa bzw. Österreich haben in der rechtsextremistischen Szene zu einer erkennbaren Flüchtlings- und Asylfeindlichkeit geführt, die auch ein erhöhtes Aggressionspotential erkennen lassen.

Jedoch sind Indikatoren für die Planung von terroristischen Anschlägen, beispielsweise gegen Asylwerberunterkünfte, oder den Aufbau von terroristischen Strukturen in der rechtsextremen österreichischen Szene aktuell nicht evident. Allfällige Ansätze und Trends rechtsterroristischer Natur im europäischen Umfeld könnten aber Aus- und Rückwirkungen auf die österreichische Rechtsextremistenszene haben.

Linksextremismus und linksextremistischer Terrorismus

Der Linksextremismus stellt gegenwärtig keine ernsthafte Gefahr für die Funktions- und Handlungsfähigkeit des Staates bzw. der Verfassung dar. Für die öffentliche Ruhe, Ordnung und Sicherheit sind Teilbereiche des linksextremen Spektrums jedoch – temporär und anlassbezogen – als Risiko zu bewerten.

Indikatoren für die Planung von terroristischen Anschlägen oder den Aufbau von terroristischen Strukturen sind in der linksextremen österreichischen Szene nicht evident und zumindest kurzfristig auch nicht zu erwarten.

Islamistischer Extremismus und jihadistischer Terrorismus

Das größte Gefährdungspotential in Europa respektive in Österreich geht vom islamistischen Extremismus und Terrorismus aus, wobei in diesem Bereich mehrere Faktoren wirken:

- Zunehmend internationalisierte Strategien von Terrororganisationen, wie beispielsweise der Terrormiliz „Islamischer Staat“ bewirken ein Ansteigen des Gefährdungspotentials in Europa.
- Regionale Konflikte – speziell wenn sie muslimische Länder betreffen oder dort ausgetragen werden, wie derzeit etwa in Syrien und im Irak – sowie die Rolle, die „der Westen“ in diesen Konflikten einnimmt, sind wiederkehrende Impulse für die transnationale jihadistische Bewegung, die sich unter anderem in der zunehmenden Radikalisierung und Rekrutierung betroffener Menschen niederschlägt.
- Junge Muslime, aber auch Konvertiten sind oft von der islamistischen Radikalisierung betroffen. Häufig sind dabei das unmittelbare soziale Umfeld sowie charismatische radikale „Prediger“ bzw. ideologische Anführer entscheidend. Mit dieser Entwicklung einhergehend steigt auch die Gefahr der Konstituierung von abgeschotteten Milieus. Milieus, die primär ideologisch oder religiös geprägt sind und sich selbst von der restlichen Gesellschaft abschotten, können ein fruchtbares Terrain für Radikalisierung bilden, da davon ausgegangen werden kann, dass innerhalb dieser Milieus konflikthafte und negative Erfahrungen mit der Mehrheitsgesellschaft vorhanden sind, die als Ansatzpunkt für extremistisches Gedankengut dienen.
- Österreicher in den Reihen der Terrormiliz „Islamischer Staat“ beteiligten sich 2015 mehrfach an Propagandaaktivitäten, und im Nachgang zu Anschlägen wurde zur Begehung gleichgelagerter Straftaten aufgerufen.
- Bis November 2015 wurden den österreichischen Behörden über 250 Fälle von sogenannten Jihadisten (Foreign Terrorist Fighters) bekannt.

Kurz- bis mittelfristig kann mit anhaltenden Radikalisierungs- und Rekrutierungsaktivitäten sowie – bei einer Verschärfung dieser Bestrebungen – mit einem weiteren Ansteigen der Gewaltbereitschaft gerechnet werden. Diese schlägt sich in der Absicht bzw. in dem Ziel nieder, sich einer Ausbildung für eine Kampfbeteiligung am sogenannten Jihad zu unterziehen. In diesem Zusammenhang waren in den vergangenen Jahren vermehrte Reisebewegungen aus Österreich in Richtung Syrien zu beobachten, die, wie die potentielle Gefährdung durch sogenannte „Rückkehrer“ aus diesem Gebiet, im Focus der Sicherheitsbehörden stehen.

Für die Terrorismusbekämpfung sind auch Aktivitäten islamistischer Akteure im Internet von Interesse – allen voran die einschlägige Online-Propagandatätigkeit. Mit ihrer Online-Propaganda können Akteure der salafistischen Strömung, die mitunter zwar nicht direkt dem jihadistischen – d.h. terroristischen – Spektrum zugeordnet werden, wesentlich zu Radikalisierung beitragen,

indem sie Sympathien für jihadistische Ideologien erkennen lassen. Diese Akteure haben durchaus das Potential, als „Einstiegsdroge“ für terroristische Gruppierungen zu fungieren. Die islamistischen Szenen sind meist durch persönliche und ideologische Verbindungen transnational vernetzt.

Insgesamt wird der Trend zur Nutzung des Internets für islamistische Propaganda, zur Indoktrination, Rekrutierung und Finanzierung sowie zur Legitimation, Glorifizierung und letztlich auch zur Anstiftung von Gewalttaten anhalten. Dies birgt die Gefahr, dass weiterhin (junge) Muslime, aber auch Konvertiten als Zielgruppe der islamistischen Extremisten radikalisiert werden; potentiell könnten diese Radikalisierten letztlich den Aufrufen zur Teilnahme am sogenannten Jihad – im Sinne der islamistischen Terroristen – in den diversen Konfliktgebieten, aber auch in ihren Heimat- bzw. Aufenthaltsländern folgen.

KERNPUNKTE

- Infolge der Migrationslage können in der rechtsextremistisch orientierten Szene Flüchtlings- und Asylfeindlichkeit zunehmen.
- Primär ideologisch oder religiös geprägte abgeschottete Milieus können als fruchtbarer „Nährboden“ für eine potentielle Radikalisierung mit extremistischem Gedankengut dienen.
- Kurz- bis mittelfristig kann die Bereitschaft zur Begehung von Gewalttaten ansteigen.
- Das Internet bzw. Social Media werden mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit weiterhin durch terroristische Gruppierungen genutzt werden.

KEY NOTES

- As a result of the migration situation, hostilities against refugees and asylum seekers may increase in the right-wing extremist scene.
- Ideologically or religiously charged, closed environments can serve as a „breeding ground“ for radicalization and extremism.
- In the short to medium term, the willingness to commit acts of violence might increase.
- There is a very high probability of terrorist groups using the internet and social media.



MIGRATIONSPOLITIK IN ÖSTERREICH 2016

Peter Webinger

Derzeit wird Europa von einer noch nie dagewesenen transkontinentalen, weitgehend ungesteuerten und gleichzeitig kaum steuerbaren Zuwanderungswelle erfasst. Bei gleich bleibenden Rahmenbedingungen, die diesem Massenexodus zugrunde liegen, wird sich diese Entwicklung im Jahr 2016 wohl auch in ähnlichen Quantitäten fortsetzen. Den Ursachen dieser Migration kann nur mit gesamteuropäischen bzw. globalen Impulsen Rechnung getragen werden – durch umfassende sicherheitspolitische Interventionen bzw. holistische Hilfs- und Entwicklungsmaßnahmen. Für Menschen, die sich schon in Bewegung gesetzt haben, bedarf es anderer Lösungen als für jene Personen, die noch vor Ort sind.

Weltweit sind 60 Millionen Menschen auf der Flucht, um Europa herum 20 Millionen. Zudem würden 40 Prozent der erwachsenen Bevölkerung des ärmsten Viertels aller Staaten gerne dauerhaft migrieren, hätten

sie die Möglichkeit dazu. Bei all diesen großen Zahlen sollte immer im Bewusstsein bleiben, dass dahinter Menschen mit Schicksalen und Hoffnungen stehen. In der Krisenregion Syrien und Irak sind nach offiziell-

len Angaben zwölf Millionen auf der Flucht. Davon alleine in der Türkei offiziell zwei Millionen, wobei man inoffiziell von doppelt so vielen Menschen ausgeht. Nach Jahren des Abwartens und des Erkennens der tektonischen Verschiebungen der Sicherheitslage wächst die Perspektivenlosigkeit. Dass sich Menschen in großen Quantitäten gleichzeitig in Bewegung setzen, bedarf aber in der Regel auslösender Momente. Kürzungen des World Food Programms haben bereits eine Reduktion der zur Verfügung gestellten Lebensmittel gezeitigt. Die tendenziell bildungsaffinen Eltern streben danach, ihren Kindern eine Ausbildung und eine bessere Zukunft zu ermöglichen, erkennen aber gleichzeitig, dass ihre Kinder seit Jahren an keinem geregelten Schulunterricht mehr teilnehmen können. Dazu gesellen sich ermunternde Signale durch potentielle Aufnahmestaaten. In Summe machen es diese Faktoren wahrscheinlich, und es ist in einer empathischen Annäherung nur allzu verständlich, dass sich Menschen in Bewegung setzen, um dieser Situation zu entfliehen. Vor allem dann, wenn die Psychologie der Massen einsetzt und sich Menschen verstärkt in eine Richtung bewegen.

Die meisten Flüchtlinge versuchen in Länder zu gelangen, in denen sich bereits Familie oder Freunde befinden und in denen sie sich Asyl, Arbeit und eine Zukunft erhoffen. Informationen verbreiten sich über soziale Netzwerke in einer Art globalem Stille-Post-Spiel. Informationen gehen dabei verloren oder werden verzerrt. Die begleitend transportierten Bilder sprechen zudem eine klare Sprache: Noch nie war die Chance, nach Europa zu gelangen und dort bleiben zu können, so hoch wie in diesen Tagen, da der bürgerliche Rechtsstaat auf diese Massenphänomene kaum probate Antworten parat hat und an seine Grenzen stößt – in der subjektiven Wahrnehmung auch an jene seiner Glaubwürdigkeit.

Migrationsbewegungen sind kaum vorherzusehen

Bei all diesen Erkenntnissen ist es dennoch nur sehr eingeschränkt möglich, Zeitpunkt und Umfang von Migrationsbewegungen zu antizipieren. Unter den derzeit gegebenen Rahmenbedingungen, die auf das System Migration wirken, ist es wahrscheinlich, dass der hohe Migrationsdruck auf Europa anhalten wird. Derzeit ist dieser Druck nur auf wenige Staaten der EU verteilt: Im 1. Halbjahr 2015 wurden in nur 10 Mitgliedsstaaten 93 Prozent der Asylanträge gestellt. Diese Antithese zur europäischen Solidarität lässt eine gerechtere Verteilung innerhalb der Europäischen Union geboten erscheinen. Die Asylanträge für Österreich im Jahr 2015 sind ein gutes Beispiel dafür, wie schwer es ist, eine genaue Zahl vor auszusehen. Wurden im Jahr 2014 rund 28.000 Asylanträge in Österreich gestellt, was einer Steigerung von 60 Prozent im Vergleich zum Vorjahr entsprach, ging man zu Jahresbeginn 2015 von zu erwarteten 40.000 Asylanträgen aus. Tatsächlich wird bei gleich bleibendem Verlauf 2015 mit 80.000 bis 85.000 Asylanträgen und 2016 mit mehr als 100.000 Anträgen zu rechnen sein. Dies sind Trendannahmen, eine genaue Prognose ist naturgemäß nicht möglich. Fluchtbewegungen hängen von nicht vorhersehbaren Faktoren in den Herkunftsregionen sowie den Gegebenheiten in den Transit- und Zielländern ab und unterliegen somit einer starken Volatilität.

Paradigmenwechsel in der Migrationspolitik

Auf politisch-rechtlicher Ebene muss es in den kommenden Jahren zu einem Paradigmenwechsel kommen: Es wird für unterschiedliche Zielgruppen unterschiedlicher Lösungsansätze bedürfen. Abgestimmte Lösungen

für Menschen, die schon in Bewegung sind und bereits tausende Kilometer „in den Beinen“ haben, und andere Ansätze für jene, die noch vor Ort in den Krisenregionen sind. Es wird zu einem verstärkten Schutz der Außengrenzen bei gleichzeitiger Schaffung legaler und sicherer Zuwanderungsalternativen für schutzsuchende Menschen kommen, um die Notwendigkeit lebensgefährlicher Überfahrten zu reduzieren. Weiters wird die Implementierung von Hotspots an den EU-Außengrenzen zur besseren Registrierung, Verteilung auf EU-Mitgliedsstaaten und Rückführung – falls eine Schutzgewährung unwahrscheinlich ist – erforderlich sein. Das Stellen von Asylanträgen in den Herkunftsregionen sowie humanitäre Zentren in Nachbarländern von Krisengebieten werden noch intensiver diskutiert werden müssen.

Migrationspolitik wird innerhalb der jeweiligen europäischen Staaten verstärkt einen Whole-of-Government-Approach brauchen. Dabei werden alle zentralen Akteure permanent zu hinterfragen haben, wie ihr

Handeln Migration beeinflusst. Innerstaatlich wird der Druck auf die Nationalstaaten wachsen, ihre staatliche Souveränität durchzusetzen. Das zentrale Ziel eines modernen Sozialstaates muss der Erhalt des sozialen Friedens sein. Migration per se gefährdet dieses Ziel nicht, aber sie kann Auswirkungen auf dieses Ziel haben. Zuwanderung strahlt in unterschiedlichste Bereiche wie Arbeitsmarkt, Wirtschaft, demographische Zusammensetzung oder Sozial- und Gesundheitswesen aus. Es werden Antworten auf die Frage nach der Leistungsfähigkeit dieser Systeme in einem sich ändernden Umfeld eingefordert werden – auch mit Blick auf die Budgetkomponente. Der Migrationsdiskurs wird intensiver, aber auch offener und faktenbasierter geführt werden müssen. Die Annäherung zur Gesamthematik über Individualfälle wird aber weiterhin oft in einem Zerrbild und daher in scheinbaren Lösungen münden. Ohne konkrete Antworten und Taten werden die Polarisierung und Entsolidarisierung in der Gesellschaft zunehmen, und den politischen Zentrifugalkräften wird weiterer Zulauf beschert sein.

KERNPUNKTE

- Bei gleich bleibenden Rahmenbedingungen wird der transkontinentale Migrationsdruck auf Europa im Jahr 2016 in ähnlicher Quantität anhalten.
- 2016 wird in Österreich mit mehr als 100.000 Anträgen zu rechnen sein.
- Das zentrale Ziel eines modernen Sozialstaates muss der Erhalt des sozialen Friedens sein. Migration per se gefährdet dieses Ziel nicht, aber sie kann Auswirkungen auf dieses Ziel haben.
- Ohne konkrete migrationspolitische Antworten werden die Polarisierung und Entsolidarisierung in der Gesellschaft zunehmen.

KEY NOTES

- Should framework conditions stay the same, transcontinental migration pressure on Europe will persist in 2016.
- In 2016, more than 100,000 asylum applications can be expected in Austria.
- The major goal of a modern welfare state should be the preservation of social peace. Migration per se does not jeopardize this objective, but it can have an impact.
- Without concrete migration policy responses, polarization and the lack of solidarity within society will increase.



SICHERHEIT DURCH INTEGRATION IN ÖSTERREICH 2016

Alexander Schahbasi

Tendenziell besteht 2016 ein erhöhtes Konfliktpotential im Hinblick auf gesellschaftliche Spannungen. Ob und wie sich Situationen ergeben, in denen es zur Beeinträchtigung der öffentlichen Sicherheit kommt, kann nicht vorhergesagt werden. Mittelfristig kommt es vor allem darauf an, wie umfassend und flächendeckend Integrationsmaßnahmen erfolgen, damit Potentiale genutzt werden können. Die fehlende Verfügbarkeit von leistbarem Wohnraum wird dabei die größte Herausforderung werden.

Viele allgemeine integrationspolitische Herausforderungen sind zwar primär keine Sicherheitsthemen, können aber in Summe zu gesellschaftlichen Spannungen und Konflikten führen. Grundsätzlich ist festzuhalten, dass der Prozess der Integration durch Maßnahmen unterstützt, aber nicht vollständig gesteuert werden kann. Integration findet primär durch die Partizipation am Arbeitsmarkt und im Bildungssystem sowie durch soziale Interaktion statt. Integrationspolitik kann hierzu durch Sprachkurse, Qualifizierungsmaßnahmen, Anerken-

nungsverfahren und Beratung den passenden Rahmen schaffen. Die gegenwärtigen Integrationsherausforderungen fokussieren sich primär auf die derzeit in Österreich aufhältigen Flüchtlinge.

Wohnraum

Anerkannte Flüchtlinge werden in den kommenden Jahren auf den privaten Wohnungsmarkt drängen, wobei es der Schaffung von Wohnraum in der Größenordnung einer mittelgroßen österreichischen Stadt bedarf. Angesichts der geringen Verfügbarkeit von leistbarem Wohnraum in städtischen Ballungszentren und der langen Vorlaufzeiten im Wohnbau wird die Wohnungssuche für anerkannte Flüchtlinge eine große Herausforderung, nicht zuletzt für jene ohne Beruf bzw. ausreichendes Einkommen und Sprachkenntnisse. Der Wettbewerb um günstigen Wohnraum wird zunehmen.

Arbeitsmarkt

Das geringe Wirtschaftswachstum, die angespannte Lage am Arbeitsmarkt und die steigende Zahl an Asylberechtigten sind denkbar ungünstige Rahmenbedingungen zur Integration in den Arbeitsmarkt. Während viele aufgrund mangelnder Qualifikationen, sprachlicher Barrieren und Vorbehalten bei Unternehmen nur schwer eine Stelle bekommen werden, wird es selbst für qualifizierte Flüchtlinge aufgrund mangelnder Sprachkenntnisse und fehlender Anerkennungen in den ersten Jahren schwer sein, eine ausbildungsadäquate Arbeit zu finden. Ein Verdrängungswettbewerb wird dabei vor allem im niedrig qualifizierten Segment einsetzen und primär gering qualifizierte Menschen mit Migrationshintergrund treffen. Die starke Reglementierung und die damit verbundene Inflexibilität des Arbeitsmarktes erschweren den Integrationsprozess, wobei gerade eine

ausbleibende Integration in diesem Bereich die entsprechenden sozialen und fiskalen Folgen zeitigt. Mittel- und langfristig besteht jedoch – bei entsprechenden Begleitmaßnahmen in Form von Deutschkursen und Qualifizierungsmaßnahmen – durchaus die Chance, dass die derzeitige Zuwanderung der demographischen Alterung entgegenwirkt und der Fachkräftemangel in vielen Bereichen abgefedert werden kann.

Systemische Kosten

Eine genaue Abschätzung, wie viel der Zuzug von Flüchtlingen dem Staat kurzfristig kosten wird bzw. langfristig bringen könnte, ist schwierig. In den Bereichen Grundversorgung, bedarfsorientierte Mindestsicherung, Integration, Bildungs- und Gesundheitswesen ist 2016 jedenfalls mit steigenden Kosten zu rechnen. Auch im Sicherheitsbereich (Polizei, Verfassungsschutz, Grenzschutz) wird zusätzlicher Personal- und Ressourcenbedarf entstehen. Die Finanzplanung des Bundes (und der Länder) für die kommenden Jahre bedarf diesbezüglich einer Neukalkulation. Die Befassung mit aktuellen Migrationsthemen und den damit einhergehenden wahlpolitischen Überlegungen könnte dazu führen, dass größere Reformen in anderen Bereichen hintangestellt werden – die Einsparungsgewinne könnten jedoch die oben angeführten Aufwendungen bei weitem überschreiten.

Öffentliche Sicherheit

Während Integrationserfolg ganz allgemein anhand von Bildungsstand, Erwerbstätigen- und Arbeitslosenquote, Einkommen und Armut gemessen werden kann, sind im Sicherheitsbereich vor allem die Kategorien soziale Spannungen, Unruhen, Kriminalität und Terrorismus von Relevanz. Im internationalen Vergleich kann man

feststellen, dass die Skepsis gegenüber Zuwanderern zu-
meist mit dem Grad der Umverteilung durch Sozialleis-
tungen korreliert. In Bezug auf die gegenwärtigen Mig-
rationsbewegungen scheint die Bevölkerung gespalten
– zwischen Hilfsbereitschaft und Ablehnung. Die Ver-
unsicherung generiert sich primär aus kultureller Dis-
tanz, Verlust- und Abstiegsängsten. Ob (und wie) sich
diese Stimmungslage in Spannungen oder Gewalt nie-
derschlägt, kann nicht vorausgesagt werden, ist aber
ebenso wie gewaltsame Auseinandersetzungen zwi-
schen Migrantengruppen nicht auszuschließen.

Der Integrationsprozess ist aus sicherheitspolitischer
Sicht vor allem im Hinblick auf den großen Anteil an
männlichen Jugendlichen von Bedeutung, da bei diesen
im Falle des Scheiterns des Prozesses ein erhöhtes Po-
tential an Jugend- und Gewaltkriminalität besteht. Ra-
dikalisation und Rekrutierung im Bereich des islamis-

tischen Extremismus ist ebenfalls ein Szenario, das
einer verstärkten Beobachtung durch die Sicherheitsbe-
hörden bedürfen wird. Ein Terroranschlag im Land
würde die Akzeptanz aller Integrationsbemühungen in
weiten Teilen der Bevölkerung schlagartig weit zurück-
werfen. Ob und wie zugänglich Einzelne für religiösen
Extremismus sind, wird sich zeigen, jedenfalls hängt
dies stark vom individuellen Integrationserfolg der ers-
ten Jahre nach der Einwanderung ab.

Insgesamt ist festzuhalten, dass die gegenwärtigen Her-
ausforderungen nicht systemgefährdend sind, aber eines
erhöhten Einsatzes aller staatlichen, wirtschaftlichen
und gesellschaftlichen Akteure bedürfen, um den Integ-
rationsprozess zu unterstützen und allfällige sicher-
heitsrelevante Entwicklungen zu erkennen und zu
unterbinden.

KERNPUNKTE

- Integration kann durch Maßnahmen unterstützt,
aber nicht vollständig gesteuert werden.
- Die Wohnungssuche wird für anerkannte Flüchtlin-
ge eine große Herausforderung darstellen.
- Tendenziell besteht in den kommenden Jahren ein
erhöhtes Konfliktpotential im Hinblick auf gesell-
schaftliche Spannungen.
- Die gegenwärtigen Herausforderungen bedürfen
eines erhöhten Einsatzes aller staatlichen, wirt-
schaftlichen und gesellschaftlichen Akteure.

KEY NOTES

- Some measures can support integration but can-
not steer it completely.
- Finding accommodation will be a major challenge
for refugees.
- Social tensions will increase the conflict potential
in the coming years.
- The current challenges require an increased com-
mitment of all governmental, economic and soci-
al actors.



SOZIALE SICHERHEIT UND GESELLSCHAFTLICHE KOHÄSION IN ÖSTERREICH 2016

Christian Klopf

Aktuelle Wirtschaftsprognosen gehen von einer etwas besseren Konjunkturlage 2016 aus, zusätzlich werden die wirtschaftsfördernden Effekte der Steuerreform wirksam, die sich in der Folge auch positiv auf den Arbeitsmarkt auswirken. Insgesamt werden von dieser Entlastung – gemeinsam mit einem Arbeitsmarktpaket – bis zu 60.000 zusätzliche Arbeitsplätze erwartet. Die einkommensbezogene Armutsgefährdung wird 2016 voraussichtlich weitgehend konstant bleiben, wohingegen die Zahl der erheblich deprivierten Personen, die sich bestimmte Güter und Dienstleistungen nicht leisten können, weiterhin zurückgehen könnte. Eine Bündelung der Integrationsbemühungen von Bund, Län-

dern, Gemeinden, NGOs und der Zivilgesellschaft kann in Hinblick auf die herausfordernde Flüchtlingssituation vor allem mittelfristig zu Integrations-erfolgen führen.

Arbeitsmarkt und Wirtschaftswachstum – Schwierige Rahmenbedingungen

Österreich konnte über einen langen Zeitraum seit Beginn der Wirtschafts- und Finanzkrise eine im Europavergleich relativ günstige Arbeitsmarktsituation vorweisen. Seit Ende 2014 und im Jahresverlauf 2015 kam es zu einem deutlichen Anstieg der Arbeitslosigkeit:

Inklusive Jobsuchende in Schulungsmaßnahmen überschritt im Oktober 2015 die Zahl der Arbeitssuchenden erstmals die 400.000er-Grenze. Zum Vergleich: Im Jahr 2011 lag diese Zahl noch bei knapp 300.000. Im EU-Vergleich liegt Österreich im September 2015 mit einer Eurostat-Arbeitslosenquote von 5,7 %, das ist immer noch deutlich unter dem EU-Durchschnitt von 9,3 %, gemeinsam mit Estland an fünfter Stelle. Ein zentraler Hintergrund dieser Entwicklungen ist die bereits seit 2012 schwächelnde Konjunktur in Österreich. Für das Jahr 2016 wird zwar von den führenden Wirtschaftsforschungsinstituten WIFO und IHS ein etwas höheres reales Wachstum des BIP prognostiziert, eine spürbare Entlastung der angespannten Arbeitsmarktlage ist jedoch – trotz steigender Beschäftigung – eher unwahrscheinlich. Zum einen wäre hierfür ein längerfristiges reales BIP-Wachstum von etwa 2 % vonnöten, zum anderen steigt auch das Arbeitskräfteangebot – durch höhere Frauenerwerbsbeteiligung, den politisch intendierten Anstieg des tatsächlichen Pensionsantrittsalters und ausländische Arbeitskräfte.

Maßnahmen zur Stützung der Konjunktur und Beschäftigung

Vor dem Hintergrund dieser ungünstigen Rahmenbedingungen hat die Bundesregierung ein Maßnahmenpaket beschlossen, das konjunktur- und arbeitsmarktfördernd wirkt: Ein Kernelement besteht aus einer Wohnbauoffensive, die ab 1. Jänner 2016 startet, womit etwa 20.000 Arbeitsplätze gesichert und leistbarer Wohnraum für rund 68.000 Menschen geschaffen werden. Mit diesem Paket soll der soziale Zusammenhalt in Österreich sowohl durch mehr Beschäftigung als auch durch die bessere Verfügbarkeit von leistbarem Wohnraum gestärkt werden.

Neben dieser Offensive wird darüber hinaus ab 2016 die lohnsteuersenkende Komponente der Steuerreform die Kaufkraft der Österreicher – und damit auch die Konsumnachfrage – stärken, aber auch bestimmte Lohnnebenkosten der Unternehmen werden gesenkt: Die Regierung prognostiziert, dass insbesondere die Entlastung der Unternehmen bis zu 14.000 Arbeitsplätze hervorbringen wird.

Einkommens- und Arbeitszeitverteilung

Diese Maßnahmen der Bundesregierung werden jedoch nur geringe umverteilende Effekte erzielen. Letzte verfügbare Daten zeigen, dass die Summe der Einkommen im obersten Einkommensfünftel fast so hoch ist wie die Summe der Einkommen der übrigen achtzig Prozent der Lohn- und Gehaltsbezieherinnen und -bezieher – eine Schieflage mit jahrzehntelang steigender Tendenz.

Ein Grund hierfür ist insbesondere in der steigenden Teilzeitbeschäftigung und deren geschlechtsspezifisch ungleichen Verteilung zu sehen: Die Teilzeitquote ist insgesamt seit dem Jahr 2008 um über vier Prozentpunkte auf zuletzt etwa 28 % gestiegen. Während Frauen eine Teilzeitquote von knapp 47 % aufweisen, ist jene der Männer mit rund 11 % deutlich niedriger.

Armut, soziale Ausgrenzung und Mindestsicherung

Österreich ist eines der wenigen Länder innerhalb der EU mit rückläufigen Zahlen im Bereich „Armut und soziale Ausgrenzung“: Seit dem Jahr 2008 – vor Eintritt der Wirtschafts- und Finanzkrise – kam es zu einem Rückgang dieser EU-Zielgruppe für Armutsbekämpfung um 1,4 Prozentpunkte auf zuletzt 19,2 %. Diese Zielgruppe besteht aus folgenden drei Teilgruppen: Per-

sonen, die ein zu geringes Einkommen erzielen (Armutsgefährdete), Menschen, die sich bestimmte grundlegende Ausgaben nicht leisten können (erheblich Deprivierte) sowie Personen in Haushalten mit sehr geringer Erwerbstätigkeit. Letztere Gruppe wird aufgrund der weiterhin schwierigen Arbeitsmarktlage auch 2016 nicht substanziell kleiner werden, wenngleich hier auch Änderungen bei der Verteilung der Arbeit eine Rolle spielen. Der lohnsteuersenkende Effekt bei der Steuerreform könnte sich eventuell auf die Kaufkraft einer Teilgruppe der erheblich deprivierten Bevölkerung in Österreich positiv auswirken und einen weiteren Rückgang bei dieser Problemlage bewirken. Die Einkommensarmut wird jedoch voraussichtlich auch 2016 einen konstanten Verlauf nehmen.

Die bedarfsorientierte Mindestsicherung wird voraussichtlich auch im nächsten Jahr eine steigende Bedeutung erfahren. Die armutsabfedernden Effekte der mindestenssichernden Leistungen werden auch 2016 gemeinsam mit den automatischen Stabilisatoren der Arbeitslosenversicherungsleistungen die soziale Sicherheit und gesellschaftliche Kohäsion in Österreich stützen.

KERNPUNKTE

- Nach steigender Arbeitslosigkeit 2014/15 ist keine wesentliche Entspannung für 2016 zu erwarten.
- Ein Maßnahmenpaket der Bundesregierung soll ab 2016 Arbeitsplätze sichern und leistbaren Wohnraum schaffen.
- Strukturellen Änderungen für eine gerechtere Einkommensverteilung sind nicht absehbar.
- Der Trend Richtung Teilzeitbeschäftigung wird voraussichtlich anhalten.
- Im Bereich Armut und soziale Ausgrenzung ist eine konstante Entwicklung wahrscheinlich.
- Die Bedeutung der bedarfsorientierten Mindestsicherung wird steigen.

Konsequenzen für Österreich und die EU

Die Ausgestaltung der integrationswirksamen Maßnahmen im Umgang mit der aktuellen Flüchtlingssituation wird die Entwicklungen in Bezug auf den sozialen Zusammenhalt im Jahr 2016 wesentlich beeinflussen. Eine enge sowie konstruktive Kooperation sowohl innerhalb Österreichs als auch zwischen Österreich, der EU-Ebene und den EU-Mitgliedsstaaten ist hierfür entscheidend. Die soziale und arbeitsmarktspezifische Situation wird im nächsten Jahr keine wesentlich günstigeren Rahmenbedingungen bieten.

Trotz des günstigeren Konjunktur-Ausblicks muss auch im Jahr 2016 mit einer angespannten Arbeitsmarktlage gerechnet werden. In der Folge sind bei der Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung keine substanziellen Erfolge zu erwarten.

KEY NOTES

- Following the 2014/15 rise in unemployment, no change can be expected for 2016.
- Measures taken by the government are to safeguard jobs and to create affordable housing.
- Structural changes for a more equal distribution of incomes are not foreseeable.
- The trend towards part-time employment will continue.
- Constant development is likely in the fields of poverty and social exclusion.
- The importance of the needs-based minimum benefit system will increase.



GESUNDHEIT UND SICHERHEIT IN ÖSTERREICH 2016

Michael Kunze

Mittel- und langfristig sind die wirtschaftliche Entwicklung und der demografische Umbau der Bevölkerung Einflussfaktoren für die Funktion des Gesundheitswesens. Für 2016 ist nicht mit wesentlichen Änderungen des Status quo in diesen Bereichen zu rechnen. Die folgenden Themen werden die nächste Zukunft bestimmen: Flüchtlingsproblematik, Influenza, Terrorismus, Ebola und MERS-Coronaviren, weitere Resistenzen,

nahrungsassoziierte Infektionen und Klimawandel. Natur- und andere Katastrophen können weitere Herausforderungen bedeuten.

Flüchtlingsproblematik

Die anhaltende Flüchtlingsproblematik wird wohl ein internationales Thema bleiben. Dabei wird es auch zu gesundheitlich relevanten neuen Fragestellungen kom-

men. Es geht hier nicht nur um die Einschleppung von in Europa nicht oder nur selten auftretenden Krankheiten, sondern vor allem auch um die Tatsache, dass Menschen auf engem Raum konzentriert, immer Anlass für endemische und epidemische Entwicklungen sein können.

Influenza

Neben der saisonalen Influenza könnte es auch zu einer weiteren pandemischen Entwicklung kommen. Diese Feststellung gilt als Grundsatz auch für alle folgenden Jahre und ist durch die unvorhersehbare Modifikation (Mutation) der Erreger bedingt. Zu bedenken sind sowohl das bekannte H5N1, das unter anderem in Ägypten zirkuliert, als auch das H7N9 („neue Vogelgrippe“), aber auch wiederum das H1N1 („Schweinegrippe“). Diese und andere Influenzaviren haben pandemisches Potential.

Pandemie

Eine Pandemie wäre eine ganz besondere Herausforderung für Österreich, u.a. weil es zurzeit keine geeignete rasche Impfstoffproduktion mehr im Land gibt. Auch die Produktion antiviraler Substanzen müsste innerhalb kurzer Zeit wieder erhöht werden.

Die terroristische Auslösung einer Pandemie erscheint eher unwahrscheinlich, und zwar wegen der Komplexität der virologischen Situation und der damit gegebenenfalls notwendigen fachlichen Expertise und Labor-Ausstattung.

Die vorliegende Pandemie-Planung wäre mit überschaubarem Aufwand zu aktualisieren, und an die zu erwartenden Szenarien anzupassen; dies gilt für die EU in ih-

rer Gesamtheit und auch für die globale Situation.

Ergänzend müssen auch Übungen und Planspiele vorgesehen werden.

Terroranschläge

Angesichts der weltpolitisch relevanten Krisenherde könnte es zu Terroranschlägen mit biologischen und chemischen Agenzien kommen. Auch ist eine Androhung derartiger Angriffe schon geeignet, Unruhe in der Bevölkerung sehr nachhaltig auszulösen. In diesem Zusammenhang ist nicht nur auf bekannten Erreger wie Anthrax oder Ebola zu verweisen, sondern etwa auch auf Monkey Pox (Affpocken).

Der Einfluss der globalen Berichterstattung erleichtert die Verbreitung einer möglichen panikauslösenden Bedrohung. In der jüngsten Vergangenheit wurde von dieser Möglichkeit der Beeinflussung der öffentlichen Meinung dramatisch Gebrauch gemacht, man denke nur an die Darstellung der Ermordung von Geiseln und anderen Personen.

Cyberattacken sind möglicherweise auch im Gesundheitswesen vorstellbar, ist dieses doch z.B. durch die Abhängigkeit von der Energieversorgung durchaus vulnerabel.

Ebola, MERS-Coronavirus

Die Einschleppung von Ebola wird sich zu keinem wesentlichen Problem entwickeln, weil sich die epidemiologische Situation in Westafrika weiter positiv entwickelt und das medizinische System gut vorbereitet ist. Diese Feststellung gilt auch für die MERS-Coronavirus-Infektion; es gab und wird auch eingeschleppte Fälle geben, aber keine quantitativ wesentliche Ausbreitung.

Die historische Erfahrung lässt aber den Schluss zu, dass in jedem Jahr auch neue bisher weitgehend unbekannte Infektionen auftreten können. Das hoch entwickelte Gesundheitssystem sollte aber in der Lage sein, diese Gefahren rechtzeitig zu erkennen und Gegenmaßnahmen einzuleiten.

Resistenzentwicklung, nahrungsassoziierte Infektionen, Klimawandel

Während und nach 2016 werden die Themen Resistenzentwicklung von Keimen (vor allem auch im Kranken-

haus) und nahrungsassoziierte Infektionen ein Thema bleiben. Ebenso der viel diskutierte Klimawandel, der mittel- aber nicht kurzfristig wesentlichen Einfluss haben kann.

Natur- und andere Katastrophen

Natur- und andere Katastrophen können eintreten, eine Prognose ist im Detail nicht zu treffen.

KERNPUNKTE

- Die anhaltende Flüchtlingsproblematik wird wohl ein internationales Thema bleiben. Dabei wird es auch zu gesundheitlich relevanten neuen Fragestellungen kommen.
- Neben der saisonalen Influenza könnte es auch zu einer weiteren pandemischen Entwicklung kommen. Eine Pandemie wäre eine ganz besondere Herausforderung für Österreich.
- Die Einschleppung von Ebola wird sich zu keinem wesentlichen Problem entwickeln.
- Angesichts der weltpolitisch relevanten Krisenherde könnte es auch zu Terroranschlägen mit biologischen und chemischen Agenzien kommen. Auch mit einer Androhung derartiger Angriffe muss man rechnen.
- Cyberattacken sind möglicherweise auch im Gesundheitswesen vorstellbar.

KEY NOTES

- The refugee problem is likely to remain an international issue. It will also bring up new health-related questions.
- Beside seasonal influenza, further pandemic developments are possible. A pandemic would be a very peculiar challenge for Austria.
- Ebola will not become a major problem.
- Given the geopolitical hotspots, terrorist attacks involving biological and chemical agents are possible. Such threats are to be expected.
- Cyber attacks on healthcare are also possible.



ENERGIESICHERHEIT IN ÖSTERREICH 2016

Walter Boltz

Die österreichische Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft ist durch ein traditionell gut ausgeprägtes Sicherheitsbewusstsein gekennzeichnet. Exogene sowie systemimmanente Entwicklungen wie z.B. die Ukraine-Krise oder der vermehrte Einsatz von „intelligenter“ Informations- und Kommunikationstechnik (IKT) zur Steuerung und Regelung von komplexen energiewirtschaftlichen Prozessen führen jedoch zu neuen Bedrohungslagen und erfordern die Anpassung und Aktualisierung von bewährten Sicherheitsmaßnahmen.

Versorgungssicherheit im Bereich Gas

Im Gasbereich wurden der Europäischen Union (EU) und auch Österreich die Vulnerabilität der Erdgasversorgung sowie die Abhängigkeit von russischem Erdgas zuletzt deutlich vor Augen geführt. Um die Versorgungssicherheit im Erdgasbereich für heimische Endverbraucher auch im Fall einer allfälligen Lieferunterbrechung ausreichend garantieren zu können, finden daher in regelmäßigen zeitlichen Abständen umfangreiche nationale und europäische Risikountersuchungen

statt, bei denen die Eintrittswahrscheinlichkeit von Risiken bewertet und Handlungsmaßnahmen erarbeitet werden.

Bei der aktuell gültigen Risikoabschätzung aus dem Jahr 2014 wurden insgesamt 39 Risikoelemente wie z.B. die Unterbrechung von Gaslieferflüssen über den österreichischen Erdgasknotenpunkt Baumgarten definiert und unter Einbeziehung von Experten die Eintrittswahrscheinlichkeit von Liefer- und Infrastruktureinschränkungen bzw. -ausfällen bewertet. Als Ergebnis dieser Risikoanalyse zeigte sich, dass nur bei 5,2 Prozent der angenommenen Störungsszenarien mit einer maßgeblichen Einschränkung der heimischen Erdgasversorgung zu rechnen ist. Allfällige Auswirkungen können aber durch das gezielte Ergreifen von marktbasierten oder energienkennungstechnischen Maßnahmen wie z.B. dem verstärkten Erdgasimport über andere Gaslieferpunkte entschärft und abgeschwächt werden. Generell zeigte sich, dass die heimische Erdgasinfrastruktur bei einem Ausfall der größten einzelnen Gasinfrastruktur trotzdem in der Lage ist, zu 235 Prozent jene Gasmenge zu liefern, die zur Befriedigung der Gesamtnachfrage nach Erdgas an einem Tag mit einer außerordentlich hohen Nachfrage benötigt wird.

IKT-Bedrohung für Betreiber kritischer Infrastruktur im Strom- und Gasbereich

Unternehmen der Elektrizitäts- und Erdgasversorgung sehen sich in Folge ihrer strategischen Bedeutung für das Funktionieren einer Volkswirtschaft verstärkt intentionalen Angriffen auf ihre Informations- und Kommunikationstechnik (IKT) ausgesetzt. Vor allem die fortschreitende Vernetzung, Digitalisierung und Automatisierung von industriellen Kontroll- und Steuerungssystemen (SCADA-Systemen)

machen eine systematische Erhebung und Bewertung von IKT-Risiken für die flächendeckende Elektrizitäts- und Erdgasversorgung in regelmäßigen zeitlichen Abständen notwendig.

Gemeinsam mit den wesentlichen Branchenunternehmen, den sicherheitsrelevanten Bundesministerien, dem Kuratorium Sicheres Österreich (KSÖ) sowie dem österreichischen Bundeskanzleramt hat die Energie-Control (E-Control) als zuständige Regulierungsbehörde in strukturierten und auf internationalen Standards beruhenden Analyse- und Bewertungsprozessen aus diesem Grund systemrelevante IKT-Risiken für die Versorgungssicherheit detailliert beleuchtet. Dabei wurden insgesamt 73 Einzelrisiken im Elektrizitätsbereich und 61 Einzelrisiken im Erdgasbereich mit dem Potential einer flächendeckenden Störung der Strom- bzw. Gasversorgung identifiziert.

In weiterer Folge wurden detaillierte Maßnahmenpläne zur Risikominimierung und -vorbeugung mit konkreten Handlungsempfehlungen und größenspezifischen Mindestsicherheitsstandards ausgearbeitet und vereinbart. So wird ab 2016 zum Beispiel ein brancheneigenes Energie-CERT (Computer Emergency Response Team) die verstärkte Vernetzung und den Informationsaustausch zwischen den Branchenunternehmen ermöglichen und verbessern. Gezielte Trainings und Cyber-Sicherheitsübungen werden zudem zur weiteren Sensibilisierung und Ausbildung von Sicherheitsbewusstsein in der Branche beitragen. Mit Spannung wird auch der bevorstehende Beschluss der europäischen Netz- und Informationssicherheitsrichtlinie (NIS-RL) und deren Umsetzung auf nationaler Ebene erwartet. Insbesondere für Betreiber kritischer Infrastruktur im Energiebereich ergeben sich dadurch wesentliche neue Anforderungen und (Melde-)Verpflichtungen.

KERNPUNKTE

- Nationale und europäische Risikountersuchungen bescheinigen der heimischen Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft eine hohe Versorgungssicherheit und eine gut ausgebaute Energieinfrastruktur.
- Exogene sowie systemimmanente Entwicklungen wie z.B. die Ukraine-Krise oder die zunehmende Automatisierung und Digitalisierung von kritischen Kontroll- und Steuerungsprozessen führen zu neuen Bedrohungslagen für die österreichische Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft.
- Der Anstieg an intentionalen Cyber-Attacken auf Betreiber kritischer Infrastruktur erfordert eine systematische, in regelmäßig zeitlichen Abständen stattfindende Erhebung und Bewertung von IKT-Risiken für die flächendeckende Elektrizitäts- und Erdgasversorgung.
- In einem strukturierten Public-Private-Partnership-Projekt der heimischen Energiewirtschaft wurden im Jahr 2015 systemrelevante IKT-Risiken detailliert beleuchtet und konkrete Handlungsmaßnahmen zur Steigerung der Versorgungssicherheit entwickelt.
- Mit 2016 unterstützt ein brancheneigenes Energie-CERT (Computer Emergency Response Team) den Informationsaustausch zwischen den Branchenunternehmen und dem öffentlichen Sektor.

KEY NOTES

- National and European risk assessments of Austria's domestic electricity and gas industry confirmed a high degree of supply security and a well-developed infrastructure.
- External and systematic developments, e.g. the Ukraine crisis or increasing automation and digitalization of critical control and steering mechanisms, produce new threats for the Austrian electricity and gas industry.
- The increase in international cyber-attacks on operators of critical infrastructure requires the systematic and regular inquiry into and the assessment of the risks to IT technology required for the comprehensive provision of electricity and gas.
- In 2015, a PPP project by the domestic energy industry took a closer look at systematic IT-related risks, and developed concrete measures to increase supply security.
- By 2016, an Energy Computer Emergency Response Team (Energy-CERT) will support the exchange of information between industry and the public sector.



RISIKOPOTENTIAL VON NATUR- UND TECHNISCHEN KATASTROPHEN IN ÖSTERREICH 2016

Robert Stocker

Extremwetterereignisse, insbesondere Hitze und Stark-Niederschläge, Versorgungsausfälle und Pandemien bergen für Österreich das größte Risikopotential; die jährliche statistische Eintrittswahrscheinlichkeit liegt unter 1.

Moderne Katastrophen-Vorsorge umfasst Haushaltsautonomie für drei bis sieben Tage. Das Katastrophenwesen in seiner Gesamtheit und der Schutz vor derartigen Schadenseintritten stellt in Österreich eine Querschnittsmaterie dar.

Rechtliche Rahmenbedingungen, Kooperation und Koordination

Katastrophenschutz ist Aufgabe der Länder; wesentliche Akteure dabei sind neben den zuständigen Behörden auch (freiwillige) Organisationen im operativen Rettungs- und Katastrophenschutzwesen, nämlich Rettungsorganisationen und Feuerwehren.

Weitere spezifische Materien und Aufgabenbereiche stellen Bergbauwesen, Gesundheitswesen, Verkehrs-

wesen, Wasserstraßen, Begrenzung industrieller Gefahren, Luftfahrt, Schutz vor nuklearen, chemischen und bakteriologischen Gefahren oder Wildbachverbauung dar. All diese Verantwortlichkeiten und Erfahrungen sind in ein gesamtstaatliches gemeinsames und koordiniertes Agieren einzubetten.

Seit Mai 2003 obliegt die Koordination dieses Staatlichen Krisen- und Katastrophenschutzmanagements (SKKM) ebenso wie die internationale Katastrophenhilfe dem Bundesministerium für Inneres.

Nationale Risikoanalyse

Auf Basis eines „Gemeinschaftskonzeptes zur Verhütung von Naturkatastrophen und von Menschen verursachten Katastrophen“ der Europäische Union, Rat Justiz und Inneres aus 2009 hat die Europäische Kommission im Jahr 2010 die Mitgliedsstaaten aufgefordert, nationale Risikoanalysen durchzuführen. Im Rahmen des SKKM wurde eine umfangreichere Status quo „Risikoanalyse“ erstellt, die auf nationaler Ebene eine Gesamtbetrachtung der für Österreich erkannten und antizipierten Risiken darstellt.

Die Risikoanalyse umfasst dabei „Natural and man made disaster“. Für diesen Beitrag bleiben die von Menschen vorsätzlich herbeigeführten und sich in Österreich realisierenden oder auf Österreich auswirkenden Gefahrenbereiche unberührt, ebenso wird keine Aussage zur Beherrschbarkeit der Risiken getroffen.

Konkrete Risiken

Bei Naturkatastrophen und technischen Gefahrenmomenten wird nicht in jährlichen Zyklen beurteilt; viel-

mehr stellen eine derartige Analyse, die Betrachtung der Risiken, die Erfassung von möglichen Gegenstrategien oder die Herausforderungen einer Anpassung einen mehrjährigen Prozess dar; die Beurteilung des Risikopotentials für ein bestimmtes Jahr ist daher in einem größeren mehrjährigen Kontext zu sehen.

Gemäß der österreichischen Risikoanalyse stellen im Bereich der Naturereignisse Extremwetterlagen (Starkregen, Hitze, Kälte, Hagel), Hochwässer und Lawinen, im Bereich von technischen Ereignissen Verkehrs- und Industrieunfälle sowie Versorgungsausfälle und im Bereich von grenzüberschreitenden Ereignissen insbesondere Pandemien für Österreich das größte Risikopotential dar.

Hierbei wurde einerseits auf in Österreich in der Vergangenheit bereits realisierte Ereignisse Bezug genommen, hier wiederum auf die Zahl der Todesopfer und die Schadenssummen im öffentlichen Bereich/öffentlichen Einrichtungen, andererseits wurden antizipierte künftige Entwicklungen mit einbezogen.

Hinsichtlich möglicher technischer Ereignisse zeichnet sich das Jahr 2016 durch keine Besonderheiten aus, sodass das Risikopotential gegenüber den vergangenen Jahren als unverändert bezeichnet werden kann. Der gesellschaftliche Trend zum urbanen Leben und der Bevölkerungskonzentration in Ballungsgebieten erhöht versorgungstechnische Abhängigkeiten; der Ausfallsicherheit und den Redundanzen kommt daher im urbanen Bereich erhöhte Bedeutung zu.

Hinsichtlich grenzüberschreitender Gesundheitsgefahren hat die Weltgemeinschaft am Beispiel Ebola – als eine von vielen infektiösen Krankheiten – erkannt, dass gemeinsames, rasches und vorzeitiges

Agieren von entscheidender Bedeutung ist. Angesichts der Zunahme bzw. des Fortdauerns von Krisen- und Konfliktherden im Nahbereich von Europa, angesichts des Umstandes, dass in diesen Regionen infektiöse Krankheiten häufig(er) anzutreffen sind, und angesichts der bestehenden verkehrs- und kommunikationstechnischen Möglichkeiten unserer Zeit stellen derartige Gesundheitsbeeinträchtigungen im Rahmen der Migration, aber auch im weiteren Sinn im Rahmen des Tourismus weiterhin ein Risiko auf erhöhtem Niveau dar.

Hinsichtlich der klassischen Naturgefahren kann sich Österreich als ein in der Bewältigung von Hochwässern oder Lawinenschutz erfahrenes Land bezeichnen, das sich auch in der Prävention auf hohem Niveau wieder findet.

Die Ereignisse der vergangenen Jahre wie Hochwässer, aber auch die auf Grund des Klimawandels zu erwartenden Veränderungen – Gletscherschmelze, vermehrte lokale Unwetterstürmen, Hitzeperioden – zeigen tendenziell eine Häufung von Extremwetterereignissen.

Langanhaltende Hitzewellen mit einhergehenden Trockenperioden sind statistisch jene Ereignisse, bei denen direkt und indirekt die meisten Menschen, etwa bereits geschwächte Personen oder Personen, die die körperliche Hitzebelastung unterschätzen, zu Schaden und zu Tode kommen. Diese Ereignisse bergen im Bereich der Naturkatastrophen das für Österreich aus momentaner Sicht größte Katastrophenpotential, auch wenn sie in der Öffentlichkeit weniger deutlich wahrgenommen werden. Jedes dieser Risiken wird sich irgendwo in Österreich im kleinräumigen Bereich oder mit einer einzelnen

subjektiven Betroffenheit realisieren – ohne dass wir es in gesellschaftlicher Gesamtsicht als Katastrophe bezeichnen.

Die Eintrittswahrscheinlichkeit jeder einzelnen dieser Risiken als überregionale Katastrophe hingegen ist gemessen am Umstand der Häufigkeiten der vergangenen Jahre und Jahrzehnte als relativ gering zu beurteilen; mit Ausnahme von regionalen Hochwässern und Lawinenunglücken mit Todesopfern ist deren Häufigkeit < 1 , somit auf das einzelne Jahr 2016 bezogen mit unter 50 % zu beurteilen; im 10-jährigen Zyklus hingegen muss eine derartige Vorhersage mit bedeutender Wahrscheinlichkeit > 75 % ausgewiesen werden.

Schadensausmaß von Katastrophen

In Österreich existiert derzeit noch keine Stelle, bei der das Schadensausmaß von Katastrophen standardisiert und ganzheitlich erfasst wird. Lediglich beim „Jahrhundert-Hochwasser“ im Jahr 2002 wurde durch die Zusammenarbeit von Ministerien, Ländern, Gemeinden, Versicherungen und Betreibern kritischer Infrastrukturen das Schadensausmaß erfasst und mit ca. 2,8 Mrd. Euro beziffert. In dem Betrag wurden die Schäden an privaten Haushalten und Wirtschaftsbetrieben nicht berücksichtigt. Das Hochwasser im Jahr 2013 war vom Wettercharakter und den Auswirkungen dem Ereignis von 2002 sehr ähnlich. Die ermittelte Schadenssumme lag diesmal bei rund 870 Mio. Euro exklusive Schäden an privaten Haushalten und Wirtschaftsbetrieben, wobei anzumerken ist, dass nach dem Hochwasser 2002 von der öffentlichen Hand in etwa zwei Mrd. Euro in den Hochwasserschutz investiert worden waren.

Eigenvorsorge

Der Eigenvorsorge kommt angesichts dieser Szenarien – insbesondere in Reflexion der Auswirkungen längerfristiger Hitze/Trockenheit und großflächiger technischer Versorgungsausfälle – besondere Bedeutung zu. Jeder Haushalt und jeder Gewerbebetrieb sollte für sich autonom in der Lage sein, die Eigenversorgung für drei Tage bis eine Woche sicherstellen zu können: ausrei-

chende Wasservorräte, lagerfähige Nahrungsmittel, Heizmaterial, Medikation, Treibstoff/Energie für nötige Transportbewegungen, autonome Kommunikations- und Empfangsmöglichkeiten, allenfalls nötiger Energievorrat zur Erhaltung wichtiger Systeme und auch Tiernahrung. Eine derartige Vorsorge entspricht dem modernen Ansatz im Zivil- und Bevölkerungsschutz.

KERNPUNKTE

- Gemäß der österreichischen Risikoanalyse stellen Extremwetterlagen, Hochwässer, Lawinen, Verkehrs- und Industrieunfälle, Versorgungsausfälle und Pandemien für Österreich das größte Risikopotential dar.
- Die genannten Risiken werden sich irgendwo in Österreich im kleinräumigen Bereich realisieren und nur im Einzelfall als überregionale Katastrophe in Erscheinung treten.
- Das Schadensausmaß einer Katastrophe wird in den wenigsten Fällen ganzheitlich erfasst.
- Der Eigenvorsorge kommt besondere Bedeutung zu; jeder Haushalt und jeder Gewerbebetrieb sollte für sich autonom in der Lage sein, die Eigenversorgung für drei Tage bis eine Woche sicherstellen zu können.

KEY NOTES

- According to Austrian risk analysis, extreme weather conditions, floods, avalanches, traffic and industrial accidents, power outages, as well as pandemics represent the highest risk potentials for Austria.
- These risks will mostly occur on a small scale somewhere in Austria, national disasters might only occur in single cases.
- The full extent of damage caused by a disaster is not holistically recorded only in few cases.
- Individual provision is of particular importance; every household and every business enterprise should be able to autonomously ensure its self-sufficiency for at least three days and up to a week.



RISIKOPOTENTIAL UND RESILIENZ KRITISCHER INFRASTRUKTUR IN ÖSTERREICH 2016

Alexander Pschikal

Strategisch wichtige Infrastrukturen bilden das Rückgrat einer Gesellschaft und Volkswirtschaft. Bevölkerung und Wirtschaft benützen selbstverständlich dieses breite Angebot, ohne an Sicherheit und Resilienz zu denken. Neben den klassischen Risikopotentialen wie Naturkatastrophen oder sicherheitspolizeiliche Gefährdungen werden „strukturelle Risiken“, die in der Form der Organisation eines Unternehmens, in Cyberbedrohungen und in multiplen

Abhängigkeiten zwischen den Infrastrukturen schlummern, zukünftig vermehrt Beachtung finden müssen.

Bedeutung von Infrastrukturen für eine moderne Gesellschaft

Moderne Gesellschaften zeichnen sich durch einen hohen Grad an Arbeitsteilung und intensiver Teilnahme

an der Globalisierung aus, wobei dies nur durch intensive Nutzung unterschiedlichster Infrastrukturen möglich ist – Entwicklungstendenz weiter steigend. Zu den strategisch wichtigen Infrastrukturen zählen nicht nur die klassischen Verkehrsdienstleistungen, Informations- und Kommunikationsangebote, die Lebensmittel- und Trinkwasserversorgung, die Abfall- und Abwasserentsorgung und die Energiebereitstellung. Auch Finanz- und Versicherungsdienstleistungen und die Versorgung mit Sozial- und Gesundheitsdienstleistungen sind unabdingbar für die Bevölkerung, genauso wie der Handel, der gesamte „industrielle Kern“ einer Volkswirtschaft und der öffentliche Sektor. Überdies sind neben der Abhängigkeit von inländischen Infrastrukturen auch jene von ausländischen Infrastrukturen mit zu bedenken, da zirka die Hälfte des österreichischen BIP exportiert und auch importiert wird.

Im Global Competitiveness Report 2014-2015 des World Economic Forums lag Österreich bei der Qualität im Bereich der Infrastrukturen Straße, Bahn, Flug, Transportinfrastruktur und Elektrizität insgesamt vor Deutschland, den USA oder UK. Alleine die Schweiz war hier voran.

Strategische Ziele: Sicherheit und Resilienz

Sicherheit wird technisch, sicherheitspolizeilich oder auch militärisch als „safety and security“ definiert. Der bisher kaum geläufige Begriff der Resilienz bezeichnet hingegen die Fähigkeit eines Systems, durch entsprechende Anpassung, Flexibilität, Robustheit, Redundanzen, Selbstregenerations- bzw. Selbstorganisationsfähigkeit auch unter Störungen stabil zu bleiben, die Stabilität wieder rasch herzustellen oder sich dadurch sogar weiterzuentwickeln.

Risikopotential – Faktor Mensch

Menschliches Versagen, schlechte Qualifikation oder mangelndes Bewusstsein sind meist noch immer die häufigsten Ursachen für Vorfälle und Störfälle. Intentionelle Gefahren bedrohen die personelle, die materielle oder immaterielle Sicherheit von Unternehmen und Personen. Grob fahrlässige Arbeit bis hin zu kriminellen Handlungen wie (Wirtschafts-)Spionage, Organisierter Kriminalität und Terror bedrohen eine kontinuierliche Leistungserstellung.

Risikopotential – Natur-, Umwelt- und Technologiegefahren

Diese Risiken sind als klassisch zu bezeichnen und umfassen auch humane und veterinäre Epidemien. Nicht zu vergessen sind die Auswirkungen des Klimawandels. Gefahren aus dem „Cyberraum“ sind eine ganz neue Herausforderung, da die Abhängigkeit von der IKT ständig wächst und gleichzeitig deren Komplexität, Vernetzung und Mobilität weitere Risiken produziert. Immer kürzere Innovationszyklen und eine weltweite Standardisierung verschärfen die Problemlage.

Risikopotential – Interne Unternehmensorganisation

Ein Hauptrisiko ist die interne „Organisation“ von Unternehmen. Einseitige Lieferanten- oder Kundenabhängigkeiten, hohe Konzentration der Leistungserstellungsprozesse, Outsourcing von Kernaufgaben, ausgereizte Logistikketten bis hin zu „unerwünschten“ Beteiligungen von arabischen oder asiatischen Staatsfonds stellen strukturelle Gefahren dar. Auch die allseits durchgeführte Liberalisierung hat zu einem Abbau von bisher vertrauten Sicherheiten geführt.

Risikopotential – Interdependenzen

Alle genannten Gefahren und Risiken verstärken sich durch mannigfaltige Interdependenzen. Abhängigkeiten, Wechselwirkungen und Dominoeffekte potenzieren die Risiken einer offenen und differenzierten Gesellschaft und Wirtschaft überproportional.

Mangelnde Resilienz europäischer Stromversorgung

Die Folgen eines Blackouts sind für die meisten Menschen kaum vorstellbar. Fast alle täglichen Verrichtungen, ob im privaten oder beruflichen Umfeld, hängen von der Stromversorgung ab. Durch die bislang hohe Versorgungssicherheit bestand scheinbar keine Notwendigkeit sich mit diesen Abhängigkeiten auseinander zu setzen. Die Resilienz der europäischen Stromversorgung wurde durch massive organisatorische und technische Veränderungen geschwächt: Die Liberalisierung des Strommarktes hat die Konkurrenz der Energieanbieter untereinander verschärft, weshalb Redundanzen und Reserven in den letzten beiden Jahrzehnten kontinuierlich abgebaut wurden.

Darüber hinaus hat der Ausbau der erneuerbaren Energien wie Solar- und Windstrom und deren Förderung technisch und wirtschaftlich das Umfeld massiv verändert. Hochmoderne Gaskraftwerke, die zum Einspringen für diese höchst volatilen, aber sauberen Energien überaus notwendig wären, werden wegen des Kostendrucks stillgelegt, und Übertragungsleitungen fehlen, um den ökologischen Strom zu transportieren. Darüber hinaus wird die Stromversorgung über Smart Meter (intelligente Zähler) und Smart Grid (intelligentes Netz) von Seiten der Informationstechnologie in Zukunft noch leichter angreifbar.

Folgen für Österreich

Die volkswirtschaftlichen Schäden eines österreichweiten Blackouts wurden in Studien abgeschätzt und belaufen sich auf bis zu einer Milliarde Euro pro Tag. Wann also ist mit einem Blackout zu rechnen? Nimmt man die Anzahl der Eingriffe und die damit entstehenden Kosten für Redispatching (Aktivierung zusätzlicher Kraftwerkskapazitäten in Regionen hohen Stromverbrauches) und Intradaystops (Aussetzen des Intraday-Handels) oder Negativstrompreise als Benchmarks für die Stabilität des Systems, muss man feststellen, dass diese Notmaßnahmen binnen zwei Jahren zum netzbetrieblichen Alltagsgeschäft wurden. Diese Notmaßnahmen selbst sind aber gefährdet, weil systemrelevante Kraftwerke in Zukunft nicht verfügbar sind. In den nationalen Risikomatrizen ist aktuell ein Blackout europaweit ein Hauptrisiko. Da weder der Einzelne, noch Unternehmen und der Staat resilient organisiert sind, sind die Auswirkungen eines Blackouts unabsehbar.

Gewährleistung der infrastrukturellen Resilienz

Infrastrukturalterung ist ein unaufhaltbarer Prozess, der nur durch ständige Instandhaltungsmaßnahmen oder entsprechendem Upgrading und Neuinvestitionen verlangsamt werden kann. Private Investoren sind bei den klassischen Infrastrukturinvestitionen wegen der niedrigen Verzinsung und den langen Laufzeiten sehr zurückhaltend, weshalb die öffentliche Hand und ausgegliederte Unternehmen trotz Budgetrestriktionen auch 2016 und weiterhin die größten Infrastrukturerhalter sein werden.



KERNPUNKTE

- Schutz und Sicherung von kritischen Infrastrukturen werden auch 2016 steigende Bedeutung haben.
- Resilienz soll wesentliche Grundfunktionen des Sozial- und Wirtschaftssystem aufrechterhalten.
- Resilienz bedeutet deutlich mehr als passiver Schutz um Störungen abzufangen oder auszuschließen.
- Cybersicherheit ist einerseits durch strafbare Handlungen, andererseits durch mangelhafte Organisation strukturell gefährdet.
- Mit einem Ausfall der Stromversorgung ist 2016 jederzeit zu rechnen, die Gesellschaft ist auf ein solches Ereignis nicht vorbereitet.
- Österreich sollte auch 2016 ein starkes Bewusstsein für solide Infrastrukturen als Basis einer erfolgreichen Wirtschaft und stabilen Gesellschaft haben.
- Der Beitrag der Landesverteidigung hat auch 2016 beim Thema „Schutz kritischer Infrastrukturen“ den Schwerpunkt „Assistenzleistung“.

KEY NOTES

- The protection and security of critical infrastructure will continue to increase in importance in 2016.
- Resilience is to maintain the essential functions of the social and economic system.
- Resilience clearly means more than the passive protection in order to intercept or exclude interferences.
- Cyber security is structurally threatened by criminal acts on the one hand and a lack of organization on the other.
- A power supply failure in 2016 can be expected at any time; an event society is not prepared for.
- In 2016, Austria should be aware that solid infrastructures are a basis for a successful economy and stable society.
- In 2016, the contribution of national defence to the protection of critical infrastructure will again focus on military assistance.



CYBERSICHERHEIT UND CYBERABWEHR IN ÖSTERREICH 2016

Wolfgang Rosenkranz und Wolfgang Gattringer

Neben jeder neuen Nutzungsmöglichkeit des Internets entsteht derzeit eine ebenso neue Missbrauchsmöglichkeit, die auch aktiv ausgenutzt wird. Auf gesamtstaatlicher Ebene stellt aber schon der einfachste Informationsaustausch eine Herausforderung dar, und deshalb wird 2016 zum entscheidenden Jahr einer europäischen Antwort auf die Bedrohungen des Cyberraums.

Die zur Bearbeitung dieser Herausforderungen notwendigen Ressourcen werden durch konkurrierende Bedrohungen wie die europäische Wirtschaftskrise oder die Flüchtlingsproblematik reduziert bzw. gar nicht zur Verfügung gestellt (Budgetvorgaben, Knappheit an Experten). Gleichzeitig werden Staat, Wirtschaft und Zivilgesellschaft 2016 mit neuen IT-Herausforderungen in immer höherem Tempo konfrontiert.

Internet überall und permanent

Die durchgängige Vernetzung wird auch 2016 durch das „Internet of Things“ massiv verstärkt; dieses schafft neue Marktsegmente, vergrößert aber auch Angriffsflächen für Cyberattacken.

Insbesondere die bereits durchgeführten Hacks von Automobilen zeigen, dass ganze Industriezweige derzeit nicht darauf vorbereitet sind, ihre Systeme vor Cyberangriffen zu schützen, und dies auch nicht rasch genug ändern können. Die holprigen Versuche mancher Autohersteller, die Firmware der Fahrzeuge durch die Anwender selbst aktualisieren zu lassen, haben dies mehr als deutlich gezeigt. 2016 werden damit Fragen der sicheren Aktualisierung von Firmware, der sicheren Identifikation von autonomen Systemen und des Schutzes der von ihnen generierten Daten zu einem der Hauptthemen der Cybersecurity-Diskussion werden.

Unternehmen unter Erfolgsdruck

Die Einbindung mobiler Endgeräte in Unternehmensnetzwerke verlagert den Schwerpunkt von traditionellen Ansätzen mit einem Fokus auf Perimetersicherheit hin zum kontinuierlichen Monitoring der Netzwerke, der Komponenten und der Datenflüsse.

Stellt dies für größere Unternehmen bereits eine Herausforderung dar, so sind kleine und mittlere Unternehmen umso mehr unter Druck, Maßnahmen zu ergreifen. Die Auslagerung der Verantwortung für den Schutz vor Angriffen und die Wiederherstellung nach einem Angriff ist für viele – vor allem kleine – Unternehmen im nächsten Jahr die einzige Möglichkeit, sich auf ihre Kernkompetenzen konzentrieren zu können. Damit verschärfen sich aber auch die Probleme durch

die Verlagerung von Daten in Drittstaaten und die damit verbundenen Datenschutzfragen für Staat und Unternehmen. Gleichzeitig wächst die Gefahr, dass Cloud-Anbieter und deren Mitarbeiter verstärkt zum Ziel von Cyberangriffen werden.

Bei größeren Unternehmen ist es durch staatliche und private Aufklärungsmaßnahmen in den letzten Jahren gelungen, das Bewusstsein für notwendige Maßnahmen bis in die Geschäftsführungs- und Vorstandsebene zu tragen – die nun wiederum Ergebnisse fordert. Immer neue Angriffsvarianten, staatlich subventionierte Gegenspieler und ein Mangel an Experten erschwert den Chief Security Officers (CSO) und Chief Information Security Officers (CISO) die Erfüllung dieser Aufgabe. Automatisierte Systeme zur Erkennung von Angriffen und zur Einleitung von Gegenmaßnahmen werden 2016 zu einem der wichtigsten Werkzeuge der Unternehmens-IT werden.

Eine europäische Chance

Vor diesem Hintergrund ist es überraschend, dass der Informationsaustausch zwischen allen Akteuren auf gesamtstaatlicher Ebene noch immer in den Kinderschuhen steckt. Mit 2016 besteht durch den Beschluss der EU-Richtlinie zur Netz- und Informationssicherheit (NIS) und der damit verbundenen Verpflichtung zur nationalen Implementierung die Notwendigkeit, nationale Cyber-Sicherheitsgesetze zu schaffen. Die dabei von EU-Seite vorgeschriebenen Maßnahmen (insbesondere die Meldepflicht) haben das Potential, auf nationaler Ebene Staat und Wirtschaft enger zusammenzubringen – oder bereits aufgebautes Vertrauen zu schädigen. Österreich nutzt den seit 2011 in Fragen der Cybersicherheit eingeführten öffentlich-privaten Dialog, um das nationale Cyber-Sicherheitsgesetz zu erarbeiten.

Dieser Dialog soll 2016 konkrete Antworten auf nach wie vor offene Fragestellungen z.B. zum Informationsaustausch, zur operativen Koordinierung im Ereignisfall und zur präventiven Unterrichtung über mögliche sicherheitsgefährdende Entwicklungen im Cyberraum geben, die durch das Gesetz verbindlich gemacht werden.

Bereits fixiert ist, dass von staatlicher Seite das Cyber Security Center (CSCI) im Bundesministerium für Inneres und das Cyber Defence Zentrum (CDZ) im Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport wesentliche Koordinierungsrollen übernehmen und die

Erstellung eines staatlichen Cyber-Lagebildes ermöglichen sollen. Ihr Aufbau wird 2016 fortgesetzt, aber voraussichtlich nicht abgeschlossen werden. Außerdem ist zu erwarten, dass beide nicht über ausreichend Ressourcen verfügen werden. Umso wichtiger ist daher, dass von privater Seite ergänzende Schritte gesetzt werden, z.B. durch die Energiebranche, die 2016 ein Energy-Cyber Emergency Response Team gründen wird. Zusammengekommen und auf Basis des Cybersicherheitsgesetzes kann 2016 damit der Grundstein zu einer gesamtstaatlichen Antwort auf Cyberherausforderungen gelegt werden.

KERNPUNKTE

- Die durch das „Internet of Things“ beschleunigte Vernetzung deckt Unterlassungssünden bei der sicheren Entwicklung und dem sicheren Betrieb von autonomen Systemen schonungslos auf.
- Unternehmen wissen um die Unerlässlichkeit der Cybersecurity. Gleichzeitig stellen sie aber auch fest, dass sie sich alleine kaum ausreichend schützen können; kollaborative Lösungen gewinnen an Bedeutung.
- Die Verpflichtung, die EU-Richtlinie zur Netz- und Informationssicherheit national umzusetzen, führt 2016 zur Nagelprobe für die Belastbarkeit der öffentlich-privaten Sicherheitszusammenarbeit.
- Staatliche Maßnahmen werden durch mangelnde Ressourcen nicht ausreichend wirksam sein und müssen daher durch private Initiativen ergänzt werden.

KEY NOTES

- The accelerated networking by the „Internet of Things“ mercilessly uncovers sins of omission made during the safe development and operation of autonomous systems.
- Companies are aware of the indispensability of cyber security. But at the same time they realize that they are not able to protect themselves sufficiently on their own. Collaborative solutions become more important.
- In 2016, the obligation to implement the EU's Directive on network and information security on a national level will become a litmus test for the resilience of public-private security cooperation.
- Government measures are not going to be effective enough due to a lack of resources and therefore must be complemented by private initiatives.



Wilhelm Theuretsbacher

390 Sicherheitspolitische Jahresvorschau 2016

Ukraine

Bezüglich der Krise in der Ukraine wird in den Medien weiterhin die europapolitische Dimension im Vordergrund stehen. Sie hat wegen nationaler Betroffenheit, wie beispielsweise den Folgen der Wirtschaftssanktionen, einen höheren emotionalen Stellenwert als Afghanistan. Die Medien werden vom Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport (BMLVS) weiterhin strategische Analysen über die Vorgänge in der Ukraine erwarten. Sollte es zu einem aktiven Stabilisierungsbeitrag des Bundesheeres in der Ukraine kommen, ist mit einem stark steigenden Interesse der Medien zu rechnen.

Afrika

Zum Tschad-Einsatz EUFOR/TCHAD/RCA erschienen in den Jahren 2007 bis 2009 in österreichischen Medien 2.828 Beiträge mit weitgehend negativem Unterton. Zwei Drittel der österreichischen Bevölkerung sprachen sich gegen den Einsatz aus. Gründe für die Ablehnung waren allgemeines Desinteresse an Afrika, die in Österreich weit verbreitete EU-Skepsis sowie eine Reihe von innenpolitischen Gruppen- und Einzelinteressen. Auch die damals schon von vielen als unzureichend empfundene finanzielle Dotierung des Verteidigungshaushaltes spielte eine wesentliche Rolle. Obwohl EUFOR/TCHAD/RCA unzweifelhaft einen außenpolitischen, militärischen und humanitären Erfolg darstellte, gab es zum Thema Afrika medial kein Umdenken. Das belegen Polemiken im März 2015, die sich gegen die Entsendung von vier Experten zur EU-Beratermission EUMAM/RCA richteten. Diese Polemiken waren teilweise wortident mit jenen, die sich vorher gegen den Tschad-Einsatz gerichtet hatten. Allerdings erklärte Verteidigungsminister Gerald Klug am 21. Jänner 2015 in Den Haag, dass vom Österreichi-

schen Bundesheer gemeinsam mit den europäischen Partnern ein verstärktes Afrika-Engagement in enger Kooperation mit den UN und der OSCE erforderlich sei. Die Vermittlung der Notwendigkeit eines nunmehr verstärkten Engagements in Afrika kann nicht alleine die Aufgabe des BMLVS sein. Wohl aber wird es notwendig sein, die militärische Komponente für die Bewältigung der Flüchtlingsströme aus Sicht des Bundesheeres aufzuzeigen. Erschwerend bei dieser Aufgabe kann sich wiederum die Diskussion um die dramatische Budgetlage des Bundesheeres auswirken.

Mittlerer Osten

Die stärkste emotionale Komponente in der Berichterstattung weist der Bürgerkrieg in Syrien auf. Das liegt nicht nur daran, dass Syrer im ersten Halbjahr 2015 mit 16.595 Asylanträgen die mit Abstand stärkste Gruppe darstellen. Österreich und Syrien verbinden vielfältige soziale und wirtschaftliche Gemeinsamkeiten. Auch das 40 Jahre dauernde Engagement von österreichischen Soldaten im Rahmen von UNDOF/AUSBATT trägt zu erhöhter Aufmerksamkeit bei. Darüber hinaus greift der Konflikt durch die Foreign Fighters der Terrororganisation „Islamischer Staat“ und der zahlreichen Bürgerkriegsmilizen auf Europa über. Die Krisen- und Kriegsberichterstattung stößt aber in Syrien wegen des hohen Gefahrenpotentials für Journalisten an ihre Grenzen. Die aus der nationalen Betroffenheit resultierende erhöhte Nachfrage des Publikums nach glaubwürdigen Informationen aus dem Kriegsgebiet kann nur ungenügend befriedigt werden. Daraus resultiert ein weiterhin hoher Bedarf an zeitnahen und aktuellen Analysen aus dem BMLVS, und das eröffnet die Möglichkeit, das Bundesheer als einen wichtigen Teil vernetzter Außen- und Sicherheitspolitik zu präsentieren.

Islamischer Staat

Unüberschbar sind Versuche der Terrororganisation „Islamischer Staat“, in einigen Regionen des Westbalkans militärisch Fuß zu fassen und hier eine zweite, europäische Front zu eröffnen. Sollte das gelingen, wird der Islamische Staat in den Fokus der medialen Berichterstattung treten. Diese Entwicklung kann die Rolle

und die Fähigkeiten des Bundesheeres bei der Terrorabwehr in Inland auf die Agenda bringen. Dann könnten – wie im Fall Afrikas – die budgetären Einschränkungen des Bundesheeres ebenfalls zum innenpolitischen und medialen Thema werden. Auch die Wehrpflichtdebatte könnte wiederbelebt werden. Erste Versuche in diese Richtung gab es bereits.

KERNPUNKTE

- Trotz einer sehr hohen Anzahl von Flüchtlingen aus Afghanistan wird das mediale Interesse am Konflikt im Herkunftsland gering bleiben.
- Die Medien erwarten vom BMLVS weiterhin strategische Analysen über die Vorgänge in der Ukraine. Im Falle eines aktiven Stabilisierungsbeitrags des Bundesheeres in der Ukraine ist mit einem stark steigenden Interesse der Medien zu rechnen.
- Bezüglich Afrika wird es notwendig sein, aus Sicht des Bundesheeres die militärische Komponente für die Bewältigung der Flüchtlingsströme aufzuzeigen.
- Die sehr eingeschränkten Arbeitsmöglichkeiten für Journalisten in Syrien und in Teilen des Iraks werden zu einem hohen Bedarf an zeitnahen und aktuellen Analysen aus dem BMLVS führen. Das eröffnet die Möglichkeit, das Bundesheer als einen wichtigen Teil vernetzter Außen- und Sicherheitspolitik zu präsentieren.
- Die Notwendigkeit, der Bevölkerung die Wichtigkeit eines verstärkten Engagements in Afrika zu erklären, wird ebenso zu einer innenpolitischen Diskussion um die dramatische Budgetlage des Bundesheeres führen. Eine Expansion der Terrororganisation „Islamischer Staat“ in Regionen des Westbalkans wird diese Argumentation verstärken. Auch die Wehrpflichtdebatte könnte wieder aufgenommen werden.

KEY NOTES

- Despite the large number of refugees coming from Afghanistan, media interest in the country's conflict will remain limited.
- What the media expect from the Austrian MoD are strategic analyses concerning the events in Ukraine. Should the Austrian Armed Forces actively contribute to a stabilisation of Ukraine, increasing media interest can be expected.
- Concerning Africa, the Austrian Armed Forces will have to point out the military aspect of coping with the influx of refugees.
- There is a demand by journalists for prompt and up-to-date analyses of Syria by the Austrian MoD. This will give the Austrian Armed Forces the opportunity to present themselves as an important part of a networked foreign and security policy.
- An enhanced international commitment of the Austrian Armed Forces will lead to domestic policy discussions on the dramatic budget situation of the Armed Forces and might revive debates on compulsory military service.



SORGEN UND ERWARTUNGEN DER ÖSTERREICHISCHEN BEVÖLKERUNG IM LICHT DER FLÜCHTLINGSTHEMATIK 2016

Alexander Reichmann

Spätestens seit dem zweiten Halbjahr 2015 waren die Fluchtbewegungen aus dem Bürgerkriegsgebiet Syrien und anderer Krisenregionen das bestimmende (sicherheits)politische Thema – sowohl im Inland als auch auf europäischer Ebene.

In Österreich hatte die Thematik einen bedeutsamen Einfluss auf die Landtagswahlen in Oberösterreich und Wien, tangierte aber bereits auch die Wahl in der Steiermark und im Burgenland. Auf EU-Ebene führte dieses Thema, bedingt durch die Unwilligkeit der Mitgliedsstaaten sich auf eine gemeinsame Vorgehensweise zur Bewältigung des Flüchtlingsandrang zu einigen, die Union in eine veritable, wenn nicht existenzbedrohende Krise.

Da anzunehmen ist, dass die „Flüchtlingskrise“ und deren Bewältigung auch im Jahr 2016 ein bestimmender Aspekt der politischen Diskussion sein wird, sollen in gebotener Kürze relevante Befunde aus der Sicht der SORA-Meinungsforschung dargestellt und in weiterer Folge auf mögliche Implikationen für die Sicherheitspolitik eingegangen werden.

Menschen auf der Flucht: Zuversicht, Sorge und Verärgerung innerhalb der Bevölkerung

Themenrelevante Studienergebnisse von SORA besagen, dass sich rund die Hälfte der österreichischen Bevölkerung angesichts der Flüchtlingsbewegungen be-

sorgt zeigt, etwa jeder Dritte begegnet dem Thema mit Zuversicht, etwa zwei von zehn Österreicherinnen und Österreichern zeigen sich verärgert. Diese themenspezifischen emotionalen Zuschreibungen sind jedoch keineswegs als für sich stehend zu betrachten, vielmehr stehen diese mit den Konnotationen zu anderen gesellschaftlichen Entwicklungen und der Selbstpositionierung des Individuums innerhalb der Gesellschaft in engem Zusammenhang. Konkret: Wer vermehrt Sorge bzw. Verärgerung über die gesellschaftliche Entwicklung (Wirtschaft, Arbeitsplätze, sozialer Zusammenhalt, Kriminalität etc.) zeigt, tut dies auch hinsichtlich der Flüchtlingsthematik. Und in weiterer Folge: Wer glaubt, dass er nicht den gerechten Anteil am gesellschaftlichen Wohlstand erhält, der tendiert generell zu einer pessimistischen Zukunftsbild. Somit gehen Zukunftsoptimismus mit optimistischerer Einstellung, Zukunftspessimismus mit pessimistischerer Einstellung auch zur Flüchtlingsthematik einher.

Schlechtes Zeugnis für die Politik, gute Bewertung der Arbeit von Bundesheer und Blaulichtorganisationen

Die Arbeit des Bundesheeres und anderer im Rahmen der Koordination des Flüchtlingsandrangs und der Erstbetreuung von Menschen auf der Flucht involvierten Blaulichtorganisationen – Polizei und Rotes Kreuz – wird innerhalb der österreichischen Bevölkerung überaus positiv bewertet. Die Bewertung der Politik steht dieser diametral entgegen: Die österreichischen Bürgerinnen und Bürger stehen der bislang geleisteten Arbeit von Bundesregierung und EU deutlich kritischer gegenüber. Hier scheint die österreichische Bevölkerung Führungs- und Lösungskompetenz auf beiden Ebenen zu vermissen.

Gemeinsame Linie der Bundesregierung notwendig

Um ebendiese Führungs- und Lösungskompetenz vermitteln zu können, ist es unerlässlich, dass sich die österreichische Bundesregierung in grundlegenden Punkten zu einer gemeinsamen Linie auf nationaler und europäischer Ebene durchringt, die als Leitfaden für ein gemeinsames Vorgehen in der Flüchtlingsthematik für die Bevölkerung erkennbar wird.

Lösungsansätze auf europäischer Ebene gefragt

Es mag zwar angesichts der unzähligen Appelle in der medialen Öffentlichkeit, Willensbekunden sowie ergebnisarmen Sitzungen und Konferenzen auf EU-institutioneller Ebene müßig erscheinen, nichtsdestotrotz sei angemerkt:

Die Bewältigung der Flüchtlingskrise stellt die größte Herausforderung der EU seit ihrer Gründung dar, an der diese im schlechtesten Fall scheitern, aus der sie aber im besten Fall gestärkt hervorgehen kann. Gerechte Verteilungsschlüssel von Asylwerbern innerhalb der EU, verstärkte Mittel u. a. für die Verbesserung der teils desaströsen Lage der Menschen in den Flüchtlingslagern konfliktnaher Staaten sowie tragfähige Konzepte zur Bekämpfung der Ursachen von Flüchtlingsströmen aus den Bürgerkriegsgebieten schaffen jene Voraussetzungen, die den Bevölkerungen der EU-Mitgliedsstaaten das Gefühl vermitteln können, dass die „Flüchtlingskrise“ zu bewältigen ist.

Handlungsfähigkeit zeigen heißt Vertrauen in die EU stärken

Eine derartige Demonstration von Handlungsfähigkeit auf europäischer Ebene stellt somit auch ein Gegenrezept gegen die anhaltend hohe EU-Verdrossenheit in spezifischen Bevölkerungsgruppen dar. Gelingt diese nicht, ist weiterhin mit schwindendem Vertrauen in das Projekt eines gemeinsamen Europas zu rechnen.

Internationale Einsätze des Bundesheeres: Die Bevölkerung rechtzeitig ins Boot holen

Im Lichte der oben angesprochenen Konzepte werden sich für das österreichische Bundesheer wohl Fragen nach konkreten Beteiligungen im europäischen bzw. internationalen Kontext stellen. Hierbei gilt es stets zu berücksichtigen, worauf bei der Kommunikation über

derartige Einsätze geachtet werden sollte, um den bestmöglichen Rückhalt innerhalb der Bevölkerung erzielen zu können. Dazu gehören u. a. die Entwicklung einer tragfähigen Rahmenerzählung, die den Nutzen des Engagements für die österreichische Bevölkerung sowie die betroffenen Menschen im Krisengebiet klar darstellt, die Ausarbeitung glaubwürdiger und emotionaler Botschaften für jeden der Beweggründe sowie die Verdeutlichung eines etwaigen Alleinstellungsmerkmals des Österreichischen Bundesheeres innerhalb des jeweiligen Engagements – sprich: Was kann das Bundesheer in diesem beitragen, was andere nicht können, was macht das Bundesheer hier einzigartig?

Im Rahmen dieser Kommunikation muss stets auch dem Faktor Angst Rechnung getragen werden – etwa der Angst in der Bevölkerung, dass Österreich durch ein weiter gehendes militärisches Engagement auf europäischer bzw. internationaler Ebene verstärkt in das Visier der Terrormiliz „Islamischer Staat“ geraten könnte.

KERNPUNKTE

- Hinsichtlich der Flüchtlingsthematik vermisst die österreichische Bevölkerung Führungs- und Lösungskompetenz seitens der Bundesregierung.
- Die stärkere Sichtbarmachung von Führungs- und Lösungskompetenz ist eine Grundvoraussetzung für den Abbau von Ängsten in der Bevölkerung.
- Gemeinsame Lösungsansätze auf europäischer Ebene zeigen den Bevölkerungen der EU-Staaten einen glaubhaften Weg zur Bewältigung der „Flüchtlingskrise“.
- Anhand solcher Lösungsansätze könnte das Vertrauen in die EU gestärkt werden.
- Die Kommunikation ihres Nutzens und des Alleinstellungsmerkmals des Österreichischen Bundesheeres sichert den internationalen Einsätzen den bestmöglichen Rückhalt in der Bevölkerung.

KEY NOTES

- With regard to the refugee issue, the Austrian population misses conflict resolution and leadership competence on the side of the federal government.
- Showing conflict resolution and leadership competence is a prerequisite for a reduction of fears within the population.
- Finding common solutions on the European level is a credible way of showing Europeans that the “refugee crisis” can be solved.
- On the basis of such solutions trust in the EU could be strengthened.
- Communicating the use and the unique characteristics of the Austrian Armed Forces will ensure the population’s maximum support for the international operations.



DAS ÖSTERREICHISCHE BUNDESHEER 2016

Abgeleitet aus den in der Österreichischen Sicherheitsstrategie definierten Interessen ergeben sich fünf grundlegende verteidigungspolitische Zielsetzungen:

1. Gewährleistung der staatlichen Souveränität und Integrität, 2. Beitragsleistung zum Schutz der verfassungsmäßigen Einrichtungen, der kritischen Infrastruktur und der Bevölkerung, 3. Leistung eines militärischen Solidarbeitrages zum sicherheitspolitischen Handeln der EU, 4. Förderung von Frieden, Humanität und internationaler Sicherheit und 5. Beitragsleistung zum gesamtstaatlichen Sicherheitsmanagement im Rahmen der Umfassenden Sicherheitsvorsorge.

(Vgl. Teilstrategie Verteidigungspolitik S. 9f)





STREITKRÄFTEENTWICKLUNG IN ÖSTERREICH 2016

Philipp Eder

2016 ist das zweite Jahr des Überganges von der Streitkräftestruktur des Österreichischen Bundesheeres 2010 (ÖBH 2010) zum neuen Österreichischen Bundesheer (ÖBH 2018). Gleichzeitig wird die Grundlagenplanung zur weiteren Streitkräfteentwicklung über das ÖBH 2018 hinaus (Arbeitsbegriff: ÖBH der Zukunft – ÖBHdZ), die bereits im Jahr 2015 eingeleitet wurde, 2016 fortgesetzt.

Ausgangspunkt der weiteren Streitkräfteentwicklung

Das im Juli 2015 vom Chef des Generalstabes verfügte „Militärstrategische Konzept 2015“ (MSK 2015) wurde von den verteidigungspolitischen Vorgaben (v.a. der Teilstrategie Verteidigungspolitik) abgeleitet. Die getroffenen Entscheidungen zur Strukturanpassung des

ÖBH 2010 zum ÖBH 2018 wurden als Ausgangspunkt berücksichtigt. Sein Planungshorizont reicht mit einer mittelfristigen Perspektive bis zu zehn Jahre in die Zukunft. Im Zentrum des MSK 2015 steht eine konsequente Ausrichtung des ÖBH auf die Abwehr nicht konventioneller bzw. hybrider Angriffe auf Österreich inklusive Maßnahmen zur Cyberverteidigung. Dies erfordert unter anderem die Sicherstellung von strategischer Antizipation und Krisenfrüherkennung sowie der Beitragsleistung zur gesamtstaatlichen Lagebeurteilung und Risikoanalyse. Das ÖBH soll über alle benötigten Fähigkeiten verfügen, um als strategische Reserve der Republik fungieren zu können. Das Schwergewicht des fortgesetzten internationalen Engagements liegt auf Stabilisierungseinsätzen mittlerer Intensität auf Ebene einer infanteristischen Bataillionskampfgruppe, inklusive Beiträge für höhere Führungsebenen und auch technologisch hochwertiger Unterstützungselemente. Zusätzlich soll ein zeitlich begrenzter Beitrag zu robusten Auslandseinsätzen – vor allem mit Logistiktruppen oder Infanterie bzw. Spezialeinsatzkräften – möglich sein. Das MSK 2015 ist, speziell mit den Inhalten seines Abschnitts „Ausblick“, auch Ausgangspunkt der weiteren Streitkräfteentwicklung zum ÖBHdZ. Dort wird erstmals auch ein neuer Streitkräfteentwicklungsprozess beschrieben und im Rahmen des Konzepts angeordnet.

Der Streitkräfteentwicklungsprozess

2015 wurde auf Grundlage der Erfahrungen mit bisherigen Prozessen im Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport (BMLVS) begonnen, diese zu einem gesamtheitlichen Streitkräfteentwicklungsprozess zusammenzufassen und weiterzuentwickeln. Er wird 2016 erstmals zur Anwendung kommen. Der Prozess hat nicht zum Ziel, das ganze ÖBH periodisch umzustrukturieren oder völlig neu aufzustellen. Vielmehr soll

er ermöglichen, (vorhandene) Fähigkeiten des ÖBH unter Berücksichtigung der zu erwartenden Bedrohungslage, des zu erwartenden Fähigkeitenbedarfs und der vorgegebenen oder zur erwartenden Ressourcen fortlaufend weiter zu entwickeln bzw. anzupassen.

Dementsprechend wird im Jahr 2016 der Teilprozess „Grundlagenplanung“ des neuen Streitkräfteentwicklungsprozesses in Planungsdokumente für das ÖBHdZ zusammengefasst. Dabei wird, abgeleitet unter anderem aus der „Umfeldszenarienanalyse“ und dem „Streitkräfteprofil“ des verteidigungspolitischen Managementprozesses, das „Bedrohungsbild ÖBH“ verfasst. Für die im MSK 2015 angeführten einsatzwahrscheinlichen Aufgaben werden „Einsatzszenarien“ zum Zwecke der erforderlichen Fähigkeits- und Strukturentwicklung erstellt und beurteilt. Für jedes Einsatzszenario werden Planungsannahmen im Bereich der Umfeldbedingungen sowie für die Bedrohungslage getroffen. Dann werden die zu erfüllenden militärischen Einsatzaufgaben sowie die erforderlichen Aufgabenträger mit den jeweils erforderlichen Fähigkeiten abgeleitet und beurteilt und in einem detaillierten generischen „Einsatzkonzept“ dargestellt. Dazu wird auch in einer Erstbeurteilung festgelegt, welche Einsatzaufgaben jedenfalls selbständig und welche auch in Kooperation mit Partnern erfüllt werden können. Die gesamtheitliche Ableitung der erforderlichen Fähigkeiten wird dabei in „Einsatzkonzepten“, wie „Militärische Landesverteidigung“, „Friedenssicherung“, „Evakuierung“ oder „Humanitäre Hilfe und Katastrophenhilfe im Rahmen des internationalen Krisen- und Katastrophenmanagements“ durchgeführt. Das so beurteilte Fähigkeits-Soll bildet gemeinsam mit den Strukturierungsprinzipien, dem Gleichzeitigkeitsbedarf, der Durchhaltefähigkeit und den Bereitschaftsstufen die wesentliche Grundlage für die Streitkräfteentwicklung

in den Teilprozessen „Bereitstellung“ und „allgemeine Einsatzvorbereitung“ bzw. das Führen und Einsetzen der Streitkräfte selbst.

Ausblick

Dem BMLVS wurden Ende 2014 durch die Bundesregierung zusätzliche einmalige Budgetmittel in der Höhe von 616 Mio. EUR zur Deckung des dringend notwendigen Investitionsbedarfs zugesagt. Davon sind 350 Mio. EUR als Sonderfinanzierung bis 2019 und der Rest der Summe als Finanzierungszusage ab 2020 festgelegt. Diese Mittel werden für notwendige Investitionen bei den Luftstreitkräften, zur Verbesserung der Mobilität und des Schutzes der Truppe, zur Umsetzung

der Wehrdienstreform sowie zur Stärkung der Miliz eingesetzt. Aufgrund der bereits festgelegten Verwendung dieses Sonderinvestitionspaketes zur Umsetzung der Strukturanpassung ÖBH 2018 sind nennenswerte freie Investitionsspielräume für das ÖBHdZ frühestens ab dem Finanzjahr 2019 erwartbar. Da jedoch spätestens 2018 die derzeitige Gesetzgebungsperiode endet und mit einer neuen Bundesregierung auch eine Weiterentwicklung (gegebenenfalls auch Änderung) der verteidigungspolitischen Vorgaben möglich wäre, ist der Zeitplan des Streitkräfteentwicklungsprozesses so aufgestellt, dass seine Ergebnisse in den Regierungsverhandlungen bzw. im neuen Regierungsprogramm als Fachexpertise des Generalstabes zur weiteren Streitkräfteentwicklung Berücksichtigung finden könnten.

KERNPUNKTE

- Die Einnahme der neuen Streitkräftestruktur (ÖBH 2018) wird 2016 planmäßig fortgesetzt.
- 2016 ist das Jahr des Teilprozesses Grundlagenplanung des neuen Streitkräfteentwicklungsprozesses.
- Im Zentrum dieses Prozesses steht eine konsequente Ausrichtung des ÖBH auf die Abwehr nicht konventioneller bzw. hybrider Angriffe auf Österreich inklusive Maßnahmen zur Cyberverteidigung sowie fortgesetztes internationales Engagement auf hohem Niveau.
- Eines der Ziele dieses Prozesses ist, der nächsten Bundesregierung Fachexpertise des Generalstabes zur weiteren Streitkräfteentwicklung anbieten zu können.

KEY NOTES

- In 2016 the Austrian Armed Forces will proceed take up their new structure (ÖBH 2018) according to plan.
- The component process basics planning of the new armed forces development process will be conducted in 2016.
- A consequent orientation of the Austrian Armed Forces on defence of non-conventional and hybrid attacks on Austria including measures in terms of cyber defence as well as continued international commitment at a high stage stands in the centre of this process.
- This process intends to enable the general staff to provide an expert opinion for the next government concerning the further development of the Armed Forces.



AUSLANDSEINSÄTZE DES BUNDESHEERES 2016

Martin Jawurek

In stringenter Fortführung der Umsetzung der Österreichischen Sicherheitsstrategie wird das Österreichische Bundesheer auch 2016 für einen kleinen Staat einen beachtlichen Beitrag zum internationalen Krisenmanagement leisten. Auch wenn 2015 die Zahl der dauerhaft im Ausland eingesetzten Soldatinnen und Soldaten mit etwa 1035 knapp unter der durch die Sicherheitsstrategie vorgegebenen Zahl von 1100 lag, wurden alle eingegangenen internationalen Verpflichtungen umfassend erfüllt und zusätzlich notwendige Reserven bereitgehalten.

Operationen und Missionen

Bei einer reinen Betrachtung der Zahlen muss der alternierende Wechsel einer Infanteriekompanie mit Ungarn bei der EU-Mission EUFOR/ALTHEA in Bosnien und Herzegowina berücksichtigt werden, durch den sich eine Verringerung des Mengengerüsts ergibt. Auf die besondere Bedeutung der bereitgehaltenen Reserven wird noch eingegangen werden. Auf Grund der zunehmenden Dynamik im Bereich von neuen Beteiligungsmöglichkeiten bei Auslandseinsätzen (EU-„Hot Spots“/FRONTEX, MINUSMA in Mali, EUNAVFOR/MED

Operation SOPHIE im Mittelmeer) ist mit einer hohen Wahrscheinlichkeit für das Jahr 2016 mit einem Einsatz von durchschnittlich 1100 Soldatinnen und Soldaten zu rechnen.

Im derzeitigen Schwergewichtsraum Balkan werden die Kontingente bei der EU Mission EUFOR/ALTHEA und bei KFOR im Kosovo mit geringen Veränderungen fortgeführt. Es ist damit zu rechnen, dass Österreich auch 2016 die Kommandantenfunktion bei EUFOR/ALTHEA angeboten wird. Bei KFOR ist eine Reduktion von Kräften erst mit dem Jahreswechsel auf

2017 wahrscheinlich. Das hat Auswirkungen auf die Beteiligung des Österreichischen Bundesheeres mit Infanterie. Im Gleichklang hierzu werden die Aufklärungselemente, bei denen Österreich auch jetzt bereits mit einer Kompanie vertreten ist, an Bedeutung gewinnen.

Im Bereich der UNIFIL im Libanon wird das Kontingent nur in Teilbereichen auf Grund zusätzlichen Bedarfes der Force innerhalb der Obergrenze des bestehenden Ministerratsbeschlusses angepasst. Durch den Abschluss von national finanzierten Bauarbeiten wird sich 2016 eine verbesserte Unterkunftssituation abzeichnen.

Im Zusammenhang mit der derzeitigen und sich auch weiter fortsetzenden Migrationsproblematik ist mit einem vermehrten Engagement des Bundesheeres bei Einsätzen in Afrika zu rechnen. Nur durch Stabilisierung der Lage vor Ort können die Fluchtbewegungen Richtung Europa wesentlich reduziert und ausreichende humanitäre Hilfe angeboten werden.

Das Österreichische Bundesheer wird sich, nach dem seit Oktober 2015 ein Mandat des UN-Sicherheitsrates vorliegt, voraussichtlich mit Stabspersonal an der EU-NAVFOR/MED Operation SOPHIE der EU im südlichen zentralen Mittelmeer beteiligen. Die Beteiligung an der EU-Mission EUMAM in der Zentralafrikanischen Republik wird bis zum Mandatsende Mitte 2016 fortgesetzt. Sollte die Mission verlängert oder in ihrer Aufgabenstellung verändert werden, wird es eine Überprüfung der Beteiligung geben.

Bei der EU-Trainingsmission in Mali (EUTM MALI) wird der Wechsel der Beteiligung von Sanitätsunterstützung zu Ausbildung mit Februar 2016 wirksam. In weiterer Folge sollen auch hier bestehende Fehlstellen bis zur Obergrenze der politischen Vorgabe von 20 Soldatinnen und Soldaten abgedeckt werden.

Eine besondere Herausforderung ist die Beteiligung an der UN-Mission in Mali (MINUSMA). Hier wird vorerst ein kombiniertes Kontingent aus Beobachtern und Stabsoffizieren eingesetzt werden. Die Stabsoffiziere werden sich mit Masse bei der durch Niederlande geführten „All Sources Information Fusion Unit“ befinden. Durch dieses von europäischen Staaten gestellten Hochwertelementes werden der Mission vor allem Aufklärungsergebnisse zur Verfügung gestellt. In weiterer Folge ist ein Einsatz mit Truppe, jedoch nicht vor 2017, in Beurteilung.

Im Rahmen der internationalen hohen Sichtbarkeit und zur Abdeckung mit Spezialisten werden verschiedenste Kleinmissionen auch 2016 weiter fortgeführt. Neben traditionellen Missionen wie UNTSO im Nahen Osten, UNOWA in Westafrika, MINURSO in der Westsahara, EUSEC in der Demokratischen Republik Kongo oder EUMM in Georgien ist besonders auf die Mission der OSZE in der Ukraine zu verweisen, die hohe Ansprüche an das eingesetzte Personal stellt.

Spezialisten, Battlegroups und Reservekräfte

Im Rahmen von gesamtstaatlichen Maßnahmen zur Unterstützung der Europäischen „Agenda on Migration“ hat das Österreichische Bundesheer eine breite Palette von Spezialisten zur Unterstützung der Tätigkeiten im Rahmen des „Hot Spot“-Konzeptes vorerst für die EU-Grenzschutzagentur FRONTEX angeboten.

Die laufende Umwandlung der bisher regional orientierten nationalen Verstärkungskräfte (mit Fokus Balkan) in eine Militärstrategische Reserve Österreichs soll die rasche Reaktionsfähigkeit mit mindestens einem gehärteten Kompanie-Äquivalent und Evakuierungskräfte für einen größeren Reaktionsradius sicherstellen.

Im ersten Halbjahr 2016 findet die internationale Vorbereitung der EU-Battlegroup (EUBG) 2016-2 als Schwergewichtsaufgabe des Bundesheeres statt. Unmittelbar darauf folgt im zweiten Halbjahr 2016 die Bereitstellungsphase für internationale Einsätze als Krisenreaktionskraft der EU.

Weiters werden neben der Fortsetzung der Beteiligung bei den Reservekräften für den Balkan (Operational Reserve Force – ORF) die österreichischen Battlegroup-Beteiligungen für EUBG 2017-1, EUBG 2018 und EUBG 2020-2 ausgeplant.

Rückholung und Katastrophenhilfe

Infolge der Auswirkungen des „Arabischen Frühlings“ kommt den Vorbereitungen für eine mögliche Rückholung von österreichischen Staatsbürgern vor allem aus Urlaubsdestinationen eine besondere Bedeutung zu. Die aus den konkreten Einsätzen 2011 gewonnenen Erfahrungen werden laufend umgesetzt und in ressortübergreifenden Übungen verfeinert. 2016 sind zu diesem

Zweck unter der Leitung des Bundesministeriums für Europa, Integration und Äußeres gemeinsam mit dem Bundesministerium für Inneres Erkundungen vor Ort in zu mindestens zwei Staaten/Regionen geplant.

Die Anzahl der Naturkatastrophen mit massiven Auswirkungen auf die Bevölkerung ist in den letzten Jahren im Steigen. Die internationale Gemeinschaft und hier vor allem UN-Organisationen bereiten sich hierfür seit Jahren gezielt vor. Qualifizierte Hilfe muss rasch vor Ort wirksam werden. Das Bundesheer hat mit der Katastrophenhilfeeinheit „Austrian Forces Disaster Relief Unit“ ein weltweit anerkanntes Element zur Verfügung. 2016 wird sich die für die Aufstellung verantwortliche ABC-Abwehrschule gezielt auf die erforderliche Rezerertifizierung im „International Search and Rescue Advisory Group“-System für 2017 vorbereiten. Im Rahmen der österreichischen Präsidentschaft für die Central European Defence Cooperation im ersten Halbjahr ist es vorgesehen, die Erfahrungen, die Österreich in diesem Bereich gesammelt hat, an die Nachbarländer gezielt weiterzugeben.

KERNPUNKTE

- Österreichs Beteiligung am internationalen Krisenmanagement wird weiterhin auf hohem Niveau in einem ausgewogenen Verhältnis der Beiträge zu UNO, EU, NATO- und OSZE-Einsätzen stattfinden.
- Neue Missionen in und um Afrika gewinnen an Bedeutung.
- Die Bedeutung der Miliz für die Auslandseinsätze wird auf Grund des parallelen Bedarfes von Kräften des Bundesheeres im Inland steigen.
- Neben den konkreten Einsätzen im In- und Ausland haben die Einsatzvorbereitung für die und die Bereitschaftsphase in der Battlegroup 2016-2 für die weitere Fähigkeitsentwicklung des ÖBH hohe Priorität.

KEY NOTES

- Austria's participation in international crisis management will continue at a high level and balance the contributions to UN, EU, NATO, and OSCE operations.
- New operations in and in the vicinity of Africa will increase in importance.
- The importance of the active militia for international operations will increase, due to the concurrent domestic need for AAF personnel.
- Apart from concrete operations both domestic and international, preparations for the Battlegroup 2016-2 and the further development of AAF capabilities have high priority.



INLANDSEINSÄTZE DES BUNDESHEERES 2016

Franz Reißner

Die originäre verfassungsgesetzliche Aufgabe des Bundesheeres ist die militärische Landesverteidigung. Darüber hinaus kann es zum Schutz der verfassungsmäßigen Einrichtungen, deren Handlungsfähigkeit und der demokratischen Freiheiten der Einwohner sowie zur Aufrechterhaltung der Ordnung und Sicherheit im Inneren herangezogen werden. Dies und die Hilfeleistung bei Elementarereignissen und Unglücksfällen außergewöhnlichen Umfangs kommen nur in Form von Assistenzeinsätzen auf Anforderung von Behörden und Organen des Bundes, der Länder und Gemeinden zur Wirkung, sofern diese ihre Aufgaben nur unter Mitwirkung des Bundesheeres erfüllen können.

Militärische Landesverteidigung

Einsätze zur militärischen Landesverteidigung im Sinne eines zwischenstaatlichen Konfliktes, bei dem militärische Kräfte eines anderen Staates in Österreich wirksam werden, sind 2016 wenig wahrscheinlich.

Die Festlegung des Rechtsstatus für Einsätze gegen andere von außen kommende Bedrohungen, denen nur mit militärischen Mitteln begegnet werden kann, obliegt der politischen Ebene.

Die militärische Luftraumüberwachung nach dem Militärbefugnisgesetz wird permanent wahrgenommen. 2015 wurden bis Redaktionsschluss 34 Priorität-A-Einsätze (Einsätze der höchsten Dringlichkeitsstufe) durchgeführt.

Sicherheitspolizeilicher Assistenzeinsatz

Der Strom asylsuchender Menschen hat 2015 einen sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatz des Bundesheeres für das Bundesministerium für Inneres erfordert. Parallel zu diesem Einsatz unterstützt das Bundesheer die Versorgung und den Transport der Asylsuchenden. 2016 werden diese Leistungen des Bundesheeres die Einsätze im Inland mit hoher Wahrscheinlichkeit bestimmen. Die quantitative und qualitative Bereitstellung der Kräfte wird beeinflusst durch eng determinierte Rahmenbedingungen. Die Knappheit an finanziellen Ressourcen im neuen Millennium, sehr komplexe wehr- und dienstrechtliche Voraussetzungen für das Personal im Verein mit den gleichzeitig zu bewältigenden Einsätzen des Bundesheeres zur Friedenssicherung im Ausland resultieren in einem knappen Handlungsspielraum. Die ungewohnte Situation, Ordnungsaufgaben bei Aufnahme und Durchreise von Asylsuchenden gemäß der Einsatzweisung der jeweiligen Landespolizeidirektion wahrzunehmen, erfordern von den Soldatinnen und Soldaten, sich in ihren Denk- und Handlungsweisen kongruent zu jenen der Kolleginnen und Kollegen der Polizei zu verhalten. Dies unter Abstimmung mit den zivilen unterstützenden Kräften und unter Bedachtnahme auf das gesellschaftliche Umfeld. Diese Fähigkeit zur zivil-militärischen Disziplinenkoordination ist ein Charakteristikum von Streitkräften und rückt so in den Vordergrund. Die oft höchst fordernden Situationen im Umgang mit den Asylsuchenden in Relation zum eigenen Belief-System machen die Anleitung zu ethisch einwandfreiem Verhalten durch truppenpsychologische Betreuung und Leadership der Kommandantinnen und Kommandanten zu einem kritischen Erfolgsfaktor. Aus internationalen Einsätzen bringen Soldatinnen und Soldaten Einsatzerfahrungen sowie ein hohes Maß an Awareness für den erfolgreichen und korrekten Umgang mit krisenbelasteten anderen Kulturen mit. Das

Bundesheer unterscheidet sich darin wesentlich von anderen staatlichen Organisationen im Sinne eines Alleinstellungsmerkmals. Daraus werden wertvolle Synergien in diesem herausfordernden Einsatz gewonnen.

Katastropheneinsatz

Das Bundesheer ist bei der Bewältigung von Katastrophen infolge von Elementarereignissen und Unglücksfällen außergewöhnlichen Umfanges nicht „First responder“. Es kommt auf Anforderung zum Einsatz, wenn Kräfte in großer Zahl zur Bewältigung einer Spitzenbelastung oder zur Sicherstellung einer Dauerleistung (Durchhaltefähigkeit) erforderlich sind. Meist tritt dies nach Abfall der quantitativen Leistungsfähigkeit der zivilen Einsatzorganisationen infolge der erforderlichen Rückkehr der ehrenamtlich Tätigen in ihre Berufe ein. Dabei kommt es vor allem auf strukturierte Kräfte an, auf die militärische Führungsleistung zur Aufbietung und Disposition von Kräften, und weniger auf bestimmte fachliche Qualitäten der „Helping hands“. In qualitativer Hinsicht können Fähigkeiten des Bundesheeres bereits Teil der „First responder“ sein, die mit den zivilen Kräften zum Einsatz kommen. Die Effekten, also z. B. mittlere Transporthubschrauber, schwere militärische Brückensysteme, gewisse ABC-Abwehrendienste und logistische Fähigkeiten – im Verbund mit den „Force Enablern“ wie Luftaufklärung, Fernmeldediensten und der militärischen Führungsstruktur – sowie die Fähigkeit, diese militärischen Elemente mit den zivilen Einsatzkräften zum Zusammenwirken zu bringen, sind nur im Bundesheer vorhanden. Der Doppelnutzen der Streitkräfte, das „Dual use“-Prinzip, ist ein Merkmal österreichischer Sicherheitspolitik. Neben der Kosteneffizienz infolge der Vermeidung des Aufbaues von Doppelstrukturen fördert dieser Ansatz insbesondere die Integration des Militärs in die Zivilgesellschaft. Das kommt dem Bundesheer auch in internationalen

Friedenseinsätzen zugute, da sich österreichische Soldatinnen und Soldaten so überdurchschnittlich gut auf die Erfordernisse der betroffenen Zivilgesellschaft im Sinne des Comprehensive Approach einstellen können.

2015 wurden bis Redaktionsschluss ca. 4800 Personentage mit 50.000 Arbeitsstunden für Katastrophenhilfe geleistet.

In Folge des Klimawandels und verschiedener vom Menschen verursachten Gegebenheiten, wie der steigenden Versiegelung von Naturböden durch Bauten

werden sich Elementarereignisse auf das Leben der Gesellschaft verstärkt negativ auswirken. Katastropheneinsätze des Bundesheeres sind, wenngleich sie quantitativ und qualitativ nicht prognostizierbar sind, mit einer hohen Eintrittswahrscheinlichkeit zu erwarten.

Ein wesentlicher Teil der Leistungen des Bundesheeres wird 2016 weiterhin in einer entsprechenden Vorhalteleistung liegen, um dem Auftrag der Sicherheitsstrategie 2013, die strategische Handlungsreserve der Republik Österreich zu bilden, gerecht werden zu können.

KERNPUNKTE

- Einsätze zur militärischen Landesverteidigung im Sinne eines zwischenstaatlichen Konfliktes sind 2016 wenig wahrscheinlich.
- Mit hoher Wahrscheinlichkeit wird auch 2016 der Strom asylsuchender Menschen einen sicherheitspolizeilichen Assistenzeinsatz des Bundesheeres erfordern.
- Durch die Erfahrungen aus Internationalen Einsätzen bringen Soldatinnen und Soldaten des Österreichischen Bundesheeres ein hohes Maß an Awareness für den erfolgreichen und korrekten Umgang mit krisenbelasteten anderen Kulturen mit.
- Der Doppelnutzen der Streitkräfte ist ein Merkmal österreichischer Sicherheitspolitik. Neben der Kosteneffizienz infolge der Vermeidung des Aufbaues von Doppelstrukturen fördert dieser Ansatz insbesondere die Integration des Militärs in die Zivilgesellschaft.
- Wesentlicher Teil der Leistungen des Bundesheeres wird 2016 weiterhin in einer entsprechenden Vorhalteleistung zur Sicherung der strategischen Handlungsreserve der Republik Österreich bestehen.

KEY NOTES

- Operations for the purpose of military national defence in terms of interstate conflicts are unlikely in 2016.
- There is a high probability that also in 2016 the current influx of refugees will require an assistance operation of the Austrian Armed Forces.
- The experience gained in international operations provides soldiers of the Austrian Armed Forces with the high level of awareness required to deal with crisis-hit cultures appropriately and successfully.
- The dual benefit of the armed forces is a feature of Austrian security policy. In addition to the cost-efficiency created by the prevention of duplications, this approach especially encourages the integration of the armed forces in civil society.
- An important part of the services provided by the Austrian Armed Forces in 2016 will continue to be the safeguarding of the strategic reserve of the Republic of Austria.



Mehr Sicherheit durch ein leistungsfähiges Bundesheer

Die aktuellen Entwicklungen und das sicherheits- und verteidigungspolitische Trendszenario der Jahresvorschau 2016 zeigen die großen Herausforderungen, vor denen die Republik Österreich und das Österreichische Bundesheer stehen.

Der Konflikt in der Ukraine erfordert zur weiteren Deeskalation eine ambitionierte Leistung im Rahmen internationaler Organisationen. In der europäischen Nachbarschaft gibt es hybride Konflikte, die sich über Migrationsströme und Terrorismus auf die innere Sicherheit Österreichs und Europas auswirken. Die intensivierten Konflikte im Nahen Osten und in Nord- und Subsahel-Afrika erfordern Maßnahmen für eine bessere Stabilisierung, auch um die Gefahr des völligen Versagens staatlicher Strukturen zu verhindern. Diese Entwicklungen zeigen, dass die Republik Österreich für die nationale und europäische Sicherheit ausreichende Kräfte und Mittel im Sicherheitssektor bereithalten muss.

Die in der Bundesverfassung vorgegebene militärische Landesverteidigung ist für das Österreichische Bundesheer die Basis, von der aus alle anderen Fähigkeiten der Streitkräfte aufwachsen. Unser Heer ist darüber hinaus für die demokratische Gesellschaft jenes Rückgrat, das die zentralen Funktionen der Republik Österreich schützen soll, wenn andere Organisationen an ihre Grenzen kommen.

Auf Grund der anhaltenden Migrationsströme und den Anforderungen des Innenministeriums zur Unterstützung und sicherheitspolizeilichen Assistenz wird das Österreichische Bundesheer einen wesentlichen Beitrag zur Erhaltung der Sicherheit leisten. Medizinische Versorgung, Transport und Logistikaufgaben stehen im Vordergrund, wofür eine hohe personelle und materielle Durchhaltefähigkeit über einen längeren Zeitraum notwendig ist.

Auch zur Prävention und Abwehr terroristischer Bedrohungen wie jener in Paris, muss das Bundesheer in der Lage sein, einen substanziellen Beitrag zu leisten: moderne militärische Systeme im Bereich der Aufklärung und Beobachtung, der Kampfmittelabwehr, der ABC-Abwehr und der Logistik, aber auch best ausgerüstete und ausgebildete Soldaten – binnen kurzer Zeit einsetzbar – werden dazu erforderlich sein.

Deswegen sind personelle und materielle Vorkehrungen zur Terrorabwehr und zum Schutz der Bevölkerung wesentliche Vorhaben für das kommende Jahr.

GENERAL
MAG. OTHMAR COMMENDA
Chef des Generalstabes des
Österreichischen Bundesheeres



Zentrale Elemente der europäischen Sicherheit sind das Erfordernis zur Konfliktprävention und zur Stabilisierung im unmittelbaren Umfeld der Europäischen Union, um negative Auswirkungen auf Europa und Österreich möglichst zu verhindern. Es ist essenziell, den Krisen dort zu begegnen, wo sie entstehen. Deshalb wird sich das Österreichische Bundesheer auch weiterhin anlassbezogen mit 1100 Soldatinnen und Soldaten am Internationalen Krisenmanagement beteiligen.

Ab 2016 wird das Bundesheer an der EUNAVFOR MED Operation SOPHIA im Mittelmeer und an der UN-Operation MINUSMA in Mali teilnehmen. Die Operation im Mittelmeer ist ein entschiedener Schritt der Europäischen Union im Kampf gegen organisierte Schlepper, die Menschen illegal nach Europa bringen wollen. Die Operation in Afrika zeigt die neue robuste Art der Peacekeeping-Einsätze, die für stabile Verhältnisse in Krisenregionen notwendig sind.

Derartige militärische Beiträge Österreichs zum europäischen Krisenmanagement sind nur mit spezialisierten, durchhaltefähigen, robusten und zusammenarbeitsfähigen Kräften mit zeitgemäßem Truppenschutz und modernen Einsatzmitteln möglich.

Um den hohen Anforderungen im In- und Ausland gerecht zu werden, müssen die Streitkräfte ausreichende Ressourcen zum Einsatz moderner zusammenarbeitsfähiger Systeme haben. Gerade jetzt brauchen wir dazu eine verantwortungsvolle Politik, die eine Ausstattung des Bundesheeres mit dem dringend notwendigen Budget, Personal und Gerät sicherstellt.

Substanzielle Einsparungen bei den Streitkräften als Rückgrat der Umfassenden Sicherheitsvorsorge sind dann verhängnisvoll, wenn das Volk und die politische Führung nach Sicherheit verlangen, diese aber nicht in ausreichendem Maß bekommen.

Die höhere Konfliktintensität und die sinkende Vorwarnzeit erfordern deshalb bereits jetzt ein deutlich höheres Budget für das Bundesheer. Denn bei all diesen Anstrengungen geht es um die Sicherheit Österreichs: Es geht um das Leben unserer Mitmenschen in Freiheit und Frieden.



DIE AUTOREN

Amr Adly, PhD, geboren 1982, ist externer Experte am Carnegie Middle East Center in Kairo. Sein Forschungsschwerpunkt liegt im Bereich der Politischen Ökonomie, der Entwicklung und der ökonomischen Soziologie mit Fokus auf Ägypten. Er unterrichtete Politische Ökonomie an der Amerikanischen Universität in Kairo sowie an der Stanford Universität, wo er auch am Zentrum für Demokratie, Entwicklung und Rechtstaatlichkeit (CDDRL) als Projektleiter tätig war.

Prof. **Sascha Dov Bachmann** ist Associate Professor für Internationales Recht an der Universität Bournemouth (U.K.), Assessor Jur, LL.M (Stellenbosch) und LL.D (Johannesburg). Als Oberstleutnant d.R. der Bundeswehr war er u.a. in verschiedenen Verwendungen in Peacekeeping-Missionen (NATO/KFOR, 2002 bis 2006) tätig.

Dr. **Rastislav Báchora**, geboren 1978, ist seit 2015 im Büro für Sicherheitspolitik des Bundesministeriums für Landesverteidigung und Sport (BMLVS) tätig. Er studierte Politikwissenschaft an den Universitäten Wien und Belgrad und ist Autor zahlreicher Fachbeiträge.

Mag. **Christoph H. Benedikter**, geboren 1966, ist seit 2004 wissenschaftlicher Mitarbeiter am Ludwig Boltzmann-Institut für Kriegsfolgen-Forschung (Graz –Wien – Raabs). Er studierte Sozial- und Kulturanthropologie und ist seit 2003 Ausstellungsmanager und Kurator von Großausstellungen.

Prof. Dr. **Sven Biscop**, geboren 1976, ist Director of the Europe in the World Programme am Egmont – Royal Institute for International Relations in Brüssel und unterrichtet an der Ghent Universität und dem College of Europe in Brügge. Als Senior Research Associate hält er regelmäßig Vorlesungen an der People's University in Peking. 2015 war er Honorary Fellow am Europäischen Sicherheits- und Verteidigungskolleg in Brüssel.

Diplom-Pädagoge **Josef D. Blotz**, geboren 1956, ist Generalmajor der Bundeswehr und Director Operations and Planning im Internationalen Militärstab des NATO-Hauptquartiers in Brüssel. Zahlreiche Truppen-, Ministeriums- und NATO-Verwendungen im In- und Ausland. Auslandseinsätze u. a. als Commander Regional Command North in Afghanistan (2007) und als International Security Assistance Force (ISAF) Spokesperson in Kabul (2010/11).

Dipl.-Ing. **Walter Boltz**, geboren 1953, ist seit 2001 Geschäftsführer der Energie-Control GmbH, der mit der Regulierung des österreichischen Strom- und Gasmarktes betrauten Behörde, seit 2011 Vorstand der Energie-Control Austria und seit 2010 Vice Chair of ACER's Regulatory Board.

Dr. **Raphael Bossong**, geboren 1980, ist wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Europa Universität Viadrina und am Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg. Er promovierte an der London School of Economics und wirkte in den vergangenen Jahren an mehreren internationalen Sicherheitsforschungsprojekten mit. Seine wissenschaftlichen Schwerpunkte sind die innere und äußere Sicherheitspolitik der EU, Terrorismusbekämpfung sowie Fragen des zivilen Krisen- und Katastrophenmanagements.

Prof. Dr. **Michael Brzoska**, geboren 1953, ist seit 2006 Wissenschaftlicher Direktor des Institutes für Friedensforschung und Sicherheitspolitik der Universität Hamburg (IFSH). 1994 bis 2006 war er Forschungsleiter und stellvertretender Direktor am Internationalen Konversionszentrum Bonn (BICC).

Victoria Bucataru, geboren 1983, ist seit 2009 Programme Director bei der Foreign Policy Association in Moldawien. Zwischen 2005 bis 2010 hat sie als Lektorin am International Relations Department der Moldova State University gearbeitet und war für die Koordinierung der Programme am Information and Documentation Centre der NATO sowie am European Institute for Political Studies zuständig.

Mathew J. Burrows, PhD, geboren 1953, ist Direktor der Atlantic Council for Strategic Foresight Initiative. Zuvor war er Berater am National Intelligence Council und Direktor des Analyses und Production Staff. Er studierte an der Wesleyan University und promovierte 1983 an der Cambridge University im Fach Europäische Geschichte.

Gesandter Mag. **Philipp Charwath**, geboren 1974, ist Erstzugeteilter an der Ständigen Vertretung Österreichs bei den Vereinten Nationen.

Selmo Cikotić, MA, geboren 1964, war Verteidigungsminister und Mitglied der Partei der Demokratischen Aktion in Bosnien und Herzegowina. Er ist ehemaliger Armeeeoffizier und hat seinen MA 2004 an der Universität in Sarajevo gemacht.

Dr. **Anne L. Clunan** ist Visiting Scholar am Center for International Security and Cooperation der Stanford University und Associate Professor der U. S. Naval Postgraduate School.

General Mag. **Othmar Commenda**, geboren 1954, ist seit Juni 2013 Chef des Generalstabes des Österreichischen Bundesheeres (ÖBH). Zwischen 2008 und 2013 war General Commenda Stellvertretender Chef des Generalstabes. Davor war er als Leiter des Managements ÖBH 2010 tätig.



DIE AUTOREN

Tamás Csiki, PhD, geboren 1984, ist Research Fellow mit dem Spezialgebiet Euro-Atlantic Defense am Zentrum für Strategic and Defense Studies in Budapest. Er war auch im Bereich Independent Analysis on International Security für das ungarische Verteidigungsministerium tätig. Zudem ist er Lektor an der Fakultät für Internationale und Europäische Studien an der National University of Public Service in Budapest.

Mag. **Alexander Dubowy**, geboren 1982, ist seit September 2014 wissenschaftlicher Projektmitarbeiter (Post–Doc) in der Abteilung Polemologie/Rechtsethik des Instituts für Rechtsphilosophie, Religions- und Kulturrecht an der Universität Wien. Er ist zudem Koordinator der Forschungsstelle für Eurasische Studien (EURAS) und Mitglied der Forschungsplattform für Osteuropa an der Universität Wien.

Mag. Dr. **Vedran Džihic**, geboren 1976, ist Senior Researcher am Österreichischen Institut für Internationale Politik (öiip), Politologe an der Universität Wien, er unterrichtet bei den Masterstudienlehrgängen Balkan Studies und Vienna Master of Human Rights, ist Mitglied der Policy-Gruppe „Balkans in Europe Policy Advisory Group“ und Autor zahlreicher Publikationen.

Mag. **Maximilian Edelbacher**, geboren 1944, ist seit 2014 Stellvertretender Leiter des Wien-Büros des Academic Council on the United Nations System (ACUNS). Seit 2008 ist er Lektor an der Universität Wien am Institut für Soziologie sowie Sicherheitsexperte und Berater. Hochrangige Polizeiaufbahn von 1972 bis 2006. Er ist Autor mehrerer Bücher, zuletzt: Edelbacher M/Kratcoksi P/Dobovsek B, Corruption, Fraud, Organized Crime & Shadow Economy, CRC Press, Taylor & Francis, London – New York, 2015.

Brigadier **Philipp Eder**, geboren 1968, ist seit April 2014 Leiter der Abteilung Militärstrategie im Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport (BMLVS). Davor war er Leiter des Instituts für Höhere Militärische Führung der Landesverteidigungsakademie Wien und Projektleiter des Strategischen Führungslehrgangs der Bundesregierung. Von 2008 bis 20013 war er Stellvertretender Abteilungsleiter der Abteilung Transformation im BMLVS.

Dr. **Walter Feichtinger**, geboren 1956, ist seit 2002 Leiter des Instituts für Friedenssicherung und Konfliktmanagement an der Landesverteidigungsakademie Wien. Von 2001 bis 2002 war er sicherheits- und verteidigungspolitischer Berater im Bundeskanzleramt. Er ist bekannt durch zahlreiche Medienauftritte als Experte für Fragen der Sicherheits-, Verteidigungs- und Militärpolitik.

Dr. **Karin Fichtinger-Grohe**, geboren 1967, ist Politologin, seit 1993 im Außenministerium tätig und leitet derzeit das Referat für Sicherheitspolitik. Verwendungen an den Botschaften Belgrad, Den Haag, Bern und Dublin sowie Leitung des Referats für bilaterale Wirtschaftsbeziehungen mit dem außereuropäischen Raum.

Dr. **Alexandra Förderl-Schmid**, geboren 1971, ist seit 2007 Chefredakteurin und seit 2012 Co-Herausgeberin der Tageszeitung „Der Standard“. Seit 2013 ist sie auch Chefredakteurin und Co-Herausgeberin der Onlinezeitung „derStandard.at“. Sie war u. a. Korrespondentin in Berlin und Brüssel und hatte die Herzl-Dozentur für Journalismus im Sommersemester 2013.

Libor Frank, PhD, geboren 1975, ist Leiter der Abteilung für Security Studies and Analyses am Zentrum für Security and Military Strategic Studies an der Universität für Verteidigung in Brunn. Seine Forschungsschwerpunkte sind Bedrohungsanalyse und Entwicklung des Sicherheitsumfeldes der Tschechischen Republik. Er promovierte an der Fakultät für Sozialwissenschaften der Masaryk Universität in Brunn.

Brigadier Mag. Dr. **Johann Frank**, MAS, geboren 1969, ist Leiter der Direktion für Sicherheitspolitik und Sicherheitspolitischer Direktor im Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport in Wien. Davor u. a. Verwendung im Kabinett des Bundesministers für Landesverteidigung. Seit 2014 beratendes Mitglied im Nationalen Sicherheitsrat der Republik Österreich. Mitglied der Wissenschaftskommission und Verfasser zahlreicher wissenschaftlicher Publikationen zur europäischen und österreichischen Sicherheitspolitik.

Prof. Dr. **Sven Bernhard Gareis**, geboren 1962, ist Deutscher Stellvertretender Dekan am George C. Marshall Center und lehrt Internationale Politik an der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster. Zu seinen Arbeitsschwerpunkten gehören die Politik Chinas sowie die internationalen Beziehungen in Ostasien. Er ist Absolvent des internationalen Kurses an der chinesischen Nationalen Verteidigungsuniversität und war neben zahlreichen Aufenthalten in der Region zu insgesamt sieben Einsätzen als Verteidigungsattaché der Reserve an die deutschen Botschaften in Peking bzw. Kuala Lumpur abgeordnet.

Mag. **Wolfgang Gattringer**, geboren 1975 ist Geschäftsführer der REPUCO Unternehmensberatung GmbH in Wien. Er war von 2003 bis 2007 Kabinettschef-Stellvertreter im Bundesministerium für Inneres und dabei unter anderem für Technik und IT zuständig. Nach einer Tätigkeit als Service Director bei Alcatel-Lucent in Ungarn und Mitglied der Geschäftsführung von PLEON Publico gründete er 2011 die REPUCO Unternehmensberatung, um komplexe Strategie- und Stakeholderprojekte unter anderem im Cybersecurity-Bereich unterstützen zu können.

Dr. **Dalia Ghanem-Yazbeck**, geboren 1976, ist Politikwissenschaftlerin und derzeit Research-Analystin am Carnegie Middle East Center in Beirut. Ihre Expertise liegt vor allem in den Bereichen politische Gewalt, Jihad und Extremismus in der arabischen Welt mit Schwerpunkt Algerien. Insbesondere beschäftigt sie sich auch mit der Gender-Thematik und mit der Beteiligung von Frauen an Gruppen des Jihad.



DIE AUTOREN

Dr. **Bastian Giegerich**, geboren 1976, ist Director for Defence and Military Analysis am International Institute for Strategic Studies in London, an dem er bereits von 2005 bis 2010 zu Fragen der europäischen Sicherheitspolitik geforscht hat. Von 2010 bis Anfang 2015 hat er in verschiedenen Funktionen für das Bundesministerium der Verteidigung in Berlin gearbeitet. Er studierte Politikwissenschaften und Internationale Beziehungen an den Universitäten Potsdam und Maryland und promovierte 2005 an der London School of Economics (LSE) promoviert.

Richard Gowan, geboren 1978, ist Wissenschaftler am European Council on Foreign Relations (ECFR) und spezialisiert auf UN-Angelegenheiten und Sicherheit. Er war Research Director am New York University's Center on International Cooperation, wo er als Non-Resident Fellow verblieb. Er unterrichtet ebenfalls an der Columbia University's School of International and Public Affairs. Er schreibt eine wöchentliche Kolumne („Diplomatic Fallout“) für die Zeitschrift „World Politics Review“. Er arbeitete als Konsulent für das UN-Sekretariat und für eine Vielzahl von Außenministerien.

Mag. **Peter Gridling**, geboren 1957, ist seit 2003 Leiter des Bundesamts für Verfassungsschutz und Terrorismusbekämpfung (BVT). Zuvor war er Leiter der Terrorismusabwehr bei Europol in Den Haag und bei der Vertretung Europs in Brüssel sowie Leiter bei zahlreichen internationalen Konferenzen.

Dipl.-Ing. **Julia Grill**, geboren 1981, ist seit 2013 an der Montanuniversität (MU) Leoben. Sie ist wissenschaftliche Mitarbeiterin und Dissertantin am Lehrstuhl für Thermoprozesstechnik mit dem Forschungsschwerpunkt politische Strategien zur Erreichung der österreichischen Klima- und Energieziele.

Prof. Dr. **Ruslan Grinberg** ist wissenschaftlicher Leiter des Instituts für Wirtschaft der Russischen Akademie für Wissenschaften (RAN). Bis 2015 war er Direktor des Instituts. Zudem ist er Professor am Lehrstuhl für Staatspolitik an der Politikwissenschaftlichen Fakultät der Moskauer Staatlichen Lomonossov-Universität (MGU) und korrespondierendes Mitglied der Russischen Akademie für Wissenschaften.

José Ángel Gurría Treviño, geboren 1950, ist seit Juni 2006 Generalsekretär der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD). Von 1998 bis 2000 war er Finanzminister, von 1994 bis 1998 Außenminister Mexikos. Er nahm an den Verhandlungen zum OECD-Beitritt Mexikos 1994 teil und leitete als zuständiger Minister im Jahr 1999 den Ministerrat der OECD. 2010 erhielt er die Ehrendoktorwürde der Universität Haifa.

Brigadier Mag. **Gustav E. Gustenau**, geboren 1959, ist seit 2008 Verbindungsperson des Bundesministeriums für Landesverteidigung und Sport zum Sekretariat des Nationalen Sicherheitsrates. Er war von 2000 bis 2008 Stellvertretender Leiter der Direktion für Sicherheitspolitik und sicherheitspolitischer Berater des Bundesministers für Landesverteidigung. Er ist Autor und Herausgeber zahlreicher wissenschaftlicher Schriften.

Mag. Dr. **Gerald Hainzl**, geboren 1970, ist seit 2004 wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement (IFK) an der Landesverteidigungsakademie Wien sowie nationaler und internationaler Lektor an mehreren Universitäten und tertiären Bildungseinrichtungen. Seine Forschungsschwerpunkte sind Konflikte in Afrika, Afrikanische Sicherheitspolitik und ihre Institutionen. 2013 war er Gastforscher am Genfer Zentrum für Sicherheitspolitik (GCSP).

Daniel S. Hamilton, PhD, geboren 1955, ist Direktor am Center for Transatlantic Relations der Johns Hopkins University School of Advanced International Studies (SAIS). Als ehemaliger Diplomat liegt Prof. Hamiltons wissenschaftlicher Fokus auf der Europäischen Union und Südosteuropa.

Dr. **Gudrun Harrer**, geboren 1959, ist leitende Redakteurin der Tageszeitung Der Standard. Sie hat Islamwissenschaften, Arabistik und Politikwissenschaften studiert und unterrichtet Moderne Geschichte und Politik des Nahen Ostens an der Universität Wien und an der Diplomatischen Akademie Wien. 2006 war sie österreichische Sondergesandte im Irak. Jüngste Bucherscheinungen: Dismantling the Iraqi Nuclear Programme (Routledge) und Nahöstlicher Irrgarten – Analysen abseits des Mainstream (Kremay&Scheriau).

Dr. **Hiski Haukkala** ist Associate Professor of International Relations at the School of Management an der University of Tampere in Finnland. Zuvor war er Special Adviser im finnischen Außenministerium und arbeitete am Finnish Institute of International Affairs der University of Turku. Er ist Gastprofessor am EU Institute of Security Studies in Paris, am IISS in London und dem Department of Politics der University of Stirling in Schottland. Er ist Autor zahlreicher Beiträge zum Thema EU-Außenpolitik.

Mag. **Marie-Christine Heinze** ist Vorsitzende des Center for Applied Research in Partnership with the Orient (CARPO). Sie forscht seit 2008 im Jemen und promovierte 2015 an der Universität Bielefeld. Neben ihrer Forschung, die unter anderem auf Fragen zum Sicherheitssektor fokussiert, berät sie Institutionen aus Politik und Entwicklungszusammenarbeit zum Jemen.



DIE AUTOREN

Brigadier Mag. **Bruno Hofbauer**, geboren 1964, ist seit 2012 Leiter der Generalstabsabteilung im Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport. In dieser Zeit war er zwölf Monate Kommandant der 3. Panzergrenadierbrigade in Mautern. Davor war er u. a. drei Jahre als Planungsoffizier in Brüssel und auch sechs Monate Kommandant des Österreichischen Kontingents in Bosnien und Herzegowina.

Botschafter Dr. **Peter Jankowitsch**, geboren 1933, ist heute im Direktorium des Österreich-Französischen Zentrums für Annäherung in Europa tätig und war zuvor dessen langjähriger Generalsekretär. Er gehörte dem österreichischen Auswärtigen Dienst als Missionschef bei verschiedenen multilateralen Organisationen wie den Vereinten Nationen, der OECD oder der Europäischen Weltraumagentur an und war auch Mitglied der Bundesregierung sowie des Nationalrates.

Brigadier **Martin Jawurek**, geboren 1966, ist Abteilungsleiter Einsatzplanung des Bundesministeriums für Landesverteidigung und Sport, Leiter der Führungsabteilung und Chef des Stabes an der Landesverteidigungsakademie. Außerdem ist er Fliegerabwehroffizier und Absolvent des 14. Generalstabskurses.

Tomas Jermalavičius, MA, ist Research Fellow am International Centre for Defence and Security (ICDS) in Tallinn, Estland. Zuvor arbeitete er am Baltic Defence College (BALTDEFCOL) als stellvertretender Direktor. Er hat einen BA der Politikwissenschaft von der Universität Vilnius, einen MA der „War Studies“ vom King's College in London und einen MBA der Universität Liverpool.

Dr. **Predrag Jureković**, geboren 1969, ist seit 2003 Leiter des Referats Konfliktanalyse im Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement der Landesverteidigungsakademie Wien. Österreichischer Co-chair in der Studiengruppe Regional Stability in South East Europe des PfP (Partnership for Peace) Consortium of Defence Academies and Security Studies Institutes, zahlreiche Vorträge und Veröffentlichungen zum Thema Konfliktverlauf und Friedensprozess in Südosteuropa.

Dr. **Karl-Heinz Kamp**, geboren 1957, ist Präsident der Bundesakademie für Sicherheitspolitik in Berlin.

Giorgi Kanashvili, MA, ist seit 2011 Executive Director am Center for Cultural Relations „Caucasian House“. 2012 schloss er sein Studium an der Ilia State University ab und begann dort 2013 sein Doktorstudium. Er nahm am Georgian-Abkhaz, Georgia-Ossetian und Georgian-Russian dialogue process for peace and cooperation teil.

Thiemo Kapffer, geboren 1981, ist Politikwissenschaftler und Head of Intelligence bei der Falkensteyn GmbH, wo er vor allem die Lage in den Ländern Nordafrikas sowie in ausgewählten Staaten des Nahen und Mittleren Ostens und des Subsahara-Afrikas analysiert.

Dr. **Patrick Keller**, geboren 1978, ist Koordinator für Außen- und Sicherheitspolitik der Konrad-Adenauer-Stiftung in Berlin. Er war Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Nordamerikastudienprogramm der Universität Bonn und lehrt Internationale Sicherheitspolitik an der Zeppelin Universität Friedrichshafen.

Dr. **Ronja Kempin**, geboren 1974, ist Senior Fellow der Forschungsgruppe EU/Europa der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) in Berlin. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik sowie die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU und die deutsch-französischen Beziehungen.

Botschafter **Jan Kickert**, geboren 1964, ist Ständiger Vertreter Österreichs bei den Vereinten Nationen.

Dr. **Christian Klopff**, geboren 1977, ist Fachreferent in der Abteilung für sozialpolitische Grundsatzfragen und Forschung im Sozialministerium. Seine Arbeitsschwerpunkte sind u. a. die sozialen Auswirkungen der Wirtschafts- und Finanzkrise, Armut und soziale Ausgrenzung sowie Einkommens- und Vermögensverteilung. Er ist zudem österreichischer Delegierter in der Indikatoren-Untergruppe des EU-Ausschusses für Sozialschutz und in der OECD Working Party on Social Policy.

Dr. **Karin Kneissl**, geboren 1965, ist freischaffende Analytistin und Korrespondentin sowie Lehrbeauftragte. Die promovierte Juristin (Dissertation zum Grenzbegriff im Nahen Osten) studierte auch orientalische Sprachen (Arabisch und Hebräisch). Kneissl war 1990 bis 1998 im diplomatischen Dienst der Republik Österreich. Sie unterrichtet in Wien und Beirut Energiepolitik und ist Autorin mehrerer Sachbücher. Vgl. www.kkneissl.com.

Dr. **Sandro Knezović**, geboren 1976, ist Senior Research Associate am Department for International Economic and Political Relations am Institute for International Relations in Zagreb, Kroatien. Er studierte an der Fakultät für Politikwissenschaft der Universität Zagreb.

Ivan Krastev, geboren 1965, ist Politikwissenschaftler und Chairman am Centre for Liberal Strategies (CLS) in Sofia, Bulgarien. Zudem ist er Permanent Fellow am Institut für die Wissenschaften vom Menschen in Wien. Er ist auch Founding Board Member des European Council on Foreign Relations (ECFR), Mitglied des Advisory Board der ERSTE Foundation, Mitglied des Global Advisory Board der Open Society Foundations in New York, und Mitglied des Advisory Council of the Center for European Policy Analysis (CEPA) und der European Cultural Foundation (ECF).



DIE AUTOREN

Oberst Ing. Mag. **Guido Kraus**, geboren 1969, war von 2012 bis 2015 österreichischer Verteidigungsattaché in Israel, einschließlich der besetzten Gebiete und Zypern. Davor war er u. a. Chef des Stabes der 6. Jägerbrigade. Er war in mehreren Auslandseinsätzen des Österreichischen Bundesheeres, u. a. in Zypern, Albanien und der Westsahara.

Miriam Kraus, geboren 1979, ist Expertin für Rohstoffanlagen, Chefredakteurin des Börsen-Newsletters „Rohstoff Daily“ und selbstständige Finanzanalystin seit 2007. Zuvor Studium der Rechtswissenschaft und Weiterbildung als Research-Analystin beim Börsennachrichtendienst Emfis sowie Tätigkeit als Analystin in einer Zürcher Vermögensverwaltung, in deren Rahmen sie Investmentbanken bei der Konstruktion von Derivaten unterstützte.

Prof. Dr. **Michael Kunze**, geboren 1942, ist an der Medizinischen Universität Wien als Facharzt für Hygiene und Mikrobiologie beschäftigt. Er ist auch Facharzt für Sozialmedizin und Mitglied des Wehrmedizinischen Beirats des Bundesministeriums für Landesverteidigung und Sport sowie Director, Competent Body ECDC (European Center Disease Control).

Dr. **Hilmar Linnenkamp**, geboren 1944, ist Lehrbeauftragter an der Universität Potsdam und berät seit 2009 die Forschungsgruppe Sicherheitspolitik der Stiftung Wissenschaft und Politik in Berlin. Von 2004 bis 2007 war er Deputy Chief Executive der European Defence Agency in Brüssel, 2001 bis 2004 im Bundesministerium der Verteidigung zuständig für Internationale Rüstungsangelegenheiten, davor Leiter des Sekretariats der Weizsäcker-Kommission zur Reform der Bundeswehr.

Marian Majer, PhD, geboren 1980, ist der Leiter des Sicherheits- und Verteidigungspolitischen Programms beim Central European Policy Institute (CEPI) in Bratislava. 2012 bis 2014 arbeitete er als Forscher am Centre for European and North Atlantic Affairs (CENAA), 2004 bis 2012 war er in verschiedenen Funktionen im slowakischen Verteidigungsministerium tätig, unter anderem 2010 bis 2011 als Generalinspekteur und 2012 als Politischer Direktor.

Dr. **Roland Marchal** ist leitender Forscher am National Center for Scientific Research (CNRS) beim Zentrum für Internationale Forschung der SciencesPo in Paris. Darüber hinaus war er von 2002 bis 2006 Chefredakteur des französischen, akademischen Journals „Politique Africaine“. Er arbeitete als Berater für verschiedene europäische Ministerien, für die Weltbank und für die Europäische Union. Zahlreiche Publikationen über Konflikte und Politik in Afrika.

Prof. Dr. **Miroslav Mareš**, PhD, geboren 1974, ist Leiter des Studienfaches Sicherheits- und Strategiestudien am Lehrstuhl für Politikwissenschaft der Masaryk-Universität in Brunn. Er ist Mitglied des European Expert Network on Terrorism Issues und nahm am Radicalisation Awareness Network der EU teil.

Sergey Markedonov, PhD, geboren 1972, ist Director of the Department for Problems of Ethnic Relations am Institute for Political and Military Analysis in Moskau. Er hat Abschlüsse in Geschichte und Erziehung der Rostov-on-Don State University and Rostov-on-Don State Pedagogical University sowie einen PhD in Geschichte.

Dr. **Alessandro Marrone**, geboren 1982, ist Senior Fellow am Sicherheits- und Verteidigungsprogramm am International Affairs Institute (IAI) in Rom. Er unterrichtet u.a. Strategische Studien an der Universität von Perugia und ist Mitglied der Redaktion des „Webmagazine AffarInternazionali“.

Dr. **Hartmut Mayer**, geboren 1968, ist Wissenschaftler und Tutor in Politics am St. Peter's College der Universität Oxford sowie Adjunct Professor für Europäische und Euroasiatische Studien an der Johns Hopkins University (SAIS Europe) in Bologna. Er leitet seit 1998 den Regionalbereich Europa bei Oxford Analytica und hat an der Universität Oxford promoviert.

Prof. Dr. **Reinhard Meier-Walser**, geboren 1957, ist stellvertretender Hauptgeschäftsführer und Leiter der Akademie für Politik und Zeitgeschehen der Hanns-Seidel-Stiftung in München. Er lehrt Internationale Politik an der Universität Regensburg.

Botschafter Mag. **Jürgen Meindl**, geboren 1965, ist seit August 2015 Botschafter im Königreich Belgien und Leiter der Österreichischen Vertretung bei der NATO. Zuvor war er unter anderem bevollmächtigter Botschafter in der Schweizer Eidgenossenschaft und Außenpolitischer Berater und stellvertretender Kabinettschef des Bundeskanzlers.

Paul Melly ist Associate Fellow im Africa Programme beim Royal Institute of International Affairs – Chatham House mit Fokus auf das frankophone Westafrika (Zentralafrikanische Republik, Guinea, Mali, Kongo), die Afrika-Politik Frankreichs und der EU sowie Entwicklungspolitik oder IWF/Weltbank Afrika Strategie. Er ist auch leitender Redakteur des Onlinenewsletters „Gulf States News“.

Prof. a.D. Dr. **Ulrich Menzel**, geboren 1947, hatte bis September 2015 den Lehrstuhl für Internationale Beziehungen und Vergleichende Regierungslehre am Institut für Sozialwissenschaften der TU Braunschweig mit dem fachlichen Schwerpunkt Theorie und Geschichte des internationalen Systems inne. Er ist Autor von mehr als 600 Veröffentlichungen, zuletzt „Die Ordnung der Welt“, Berlin 2015.



DIE AUTOREN

Dr. **Christian Mölling**, geboren 1973, ist Senior Resident Fellow beim German Marshall Fund in Berlin. Hier arbeitet er zu Fragen europäischer Sicherheit, Verteidigung und Rüstungsindustrie. Frühere Stationen beinhalten die Stiftung Wissenschaft und Politik, das Royal United Services Institute in London, das European Union Institute for Security Studies in Paris und das Center for Security Studies der ETH (Eidgenössische Technische Hochschule) Zürich.

Prof. Dr. **Herfried Münkler**, geboren 1951, ist Inhaber des Lehrstuhls für Theorie der Politik an der Humboldt-Universität zu Berlin und Mitglied der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.

Prof. **John M. Nomikos**, PhD, ist Direktor am Research Institute for European and American Studies (RIEAS), Chairman des Mediterranean Council for Intelligence Studies (MCIS), Chairman der Greek Intelligence Studies Association (GISA) und Chairman of the European Intelligence Academy (EIA). Er ist Assistant Professor an der Webster University in Athen und Head of the Department of International Relations, History and Politics.

Dr. **Hardy Ostry**, geboren 1970, ist seit 2012 Leiter des Büros der Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS) in Tunis mit Zuständigkeiten für Tunesien, Algerien und Libyen. Nach seiner Promotion in Neuerer Geschichte und Internationalen Beziehungen an der Universität der Bundeswehr in München begann er 2001 seine Tätigkeit für die Europäische und Internationale Zusammenarbeit (KAS) und war in Benin, Tunesien sowie Jordanien stationiert.

Dr. **Martin Pabst**, geboren 1959, studierte Geschichte, Politische Wissenschaft und Anglistik und leitet seit 1992 das Büro für Forschung und Politikberatung in München. Zahlreiche Buch- und Zeitschriftenveröffentlichungen, ständiger Mitarbeiter der Österreichischen Militärzeitschrift (ÖMZ) und der Zeitschrift „Europäische Sicherheit und Technik“, als Reserveoffizier Dozent an der Führungsakademie der Bundeswehr in Hamburg. Darüber hinaus ist er stellvertretender Vorsitzender der Deutschen Gesellschaft für die Vereinten Nationen – Landesverband Bayern (DGVN).

Oberst Dr. **Jérôme Pellistrandi**, geboren 1961, ist Chefredakteur der Zeitschrift „Revue de la Défense Nationale“ in Paris. Er trat 1980 in die französische Armee ein und war auch Kommandant der multinationalen Unterstützungsbrigade des Eurokorps.

Dr. **Thieß Petersen**, geboren 1964, Diplom-Volkswirt, ist seit 2004 bei der Bertelsmann Stiftung in Gütersloh tätig, zurzeit als Senior Advisor im Programm Nachhaltig Wirtschaften, zudem seit 2010 Lehrbeauftragter an der Europa-Universität Viadrina in Frankfurt an der Oder.

Georg Plattner, MA, geboren 1988, forscht an der Tel Aviv University als Stipendiat des israelischen Außenministeriums zum „Wandel der sicherheitspolitischen Beziehungen zwischen der EU und Israel seit 2011“. Er ist Junior Researcher am Centre for Geopolitics&Security in Realism Studies (CGSRS) und Experte für Konflikt und Sicherheit im Middle East and North Africa (MENA)-Raum mit Fokus auf Israel.

Mag. **Alexander Pschikal** ist seit 1982 im Bundeskanzleramt, Abteilung Sicherheitspolitische Angelegenheiten und Nationaler Sicherheitsrat, Koordinator „Schutz kritischer Infrastrukturen“. Er ist Point of Contact für das European Programme for Critical Infrastructure Protection (EPCIP) und nahm an Wahlbeobachtungsmissionen in Europa und Afrika teil.

Tariq Rauf ist seit Februar 2014 Direktor des Programms Disarmament, Arms Control and Non-Proliferation des Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) in Schweden. Zuvor war er Leiter des Büros für Verifikation und Koordination der Sicherheitspolitik in der Internationalen Atomenergiebehörde (IAEA) in Wien. Er erstattete direkt dem Generalsekretär Bericht. Er ist Autor zahlreicher Artikel, Bücher und Buchbeiträge zu den Themen Nuklearer Rüstung, Non-Proliferation und Nuklearpolitik. Zuletzt erschien 2014 „Indicators of Nuclear Weaponization“, Moskau.

Univ.-Prof. Dipl.-Ing. Dr. **Harald Raupenstrauch**, geboren 1961, ist seit 2007 Universitätsprofessor an der Montanuniversität in Leoben und Leiter des Lehrstuhls für Thermoprozesstechnik. Er war u. a. Gastprofessor an der Rutgers University of New Jersey, USA, Gastprofessor an der Delft University of Technology, Niederlande, und Gastprofessor an The Queen's University of Belfast, Nordirland.

Alexander Reichmann, geboren 1974, ist seit 2003 wissenschaftlicher Mitarbeiter und Projektleiter beim SORA Institute for Social Research and Consulting im Bereich Wahlforschung und politische Kommunikation.

Generalleutnant Mag. **Franz Reißner**, MSc, geboren 1957, ist Kommandant der Streitkräfte des Österreichischen Bundesheers. Davor führte er die Gruppe Logistik in der Zentralstelle des Bundesministeriums für Landesverteidigung und Sport (BMLVS) und war Kommandant der Einsatzunterstützung in Wien.

Dr. **Henning Riecke**, geboren 1966, ist seit Jänner 2009 Leiter in der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik (DGAP) des Programms USA/Transatlantische Beziehungen und ist zudem seit November 2000 für die Studiengruppen Strategische Fragen, Europapolitik und Globale Zukunftsfragen verantwortlich. Bevor er zur DGAP kam, führte er als Thyssen Post-Doc-Stipendiat ein einjähriges Projekt zur Kleinwaffenpolitik der USA am Weatherhead Center for International Affairs der Harvard University durch.



DIE AUTOREN

Wolfgang Rosenkranz, geboren 1971, ist Manager in der REPUCO Unternehmensberatung, Oberleutnant der Miliz beim Panzergrenadierbataillon 13, wechselte nach seiner Tätigkeit als Abteilungsleiter E-Government und Direktor International Sales bei der Österreichischen Staatsdruckerei 2011 zur REPUCO Unternehmensberatung, wo er vor allem für den Bereich Cybersecurity zuständig ist. In dieser Funktion leitet er für das Kuratorium Sicheres Österreich das KSÖ Cybersecurity Forum und führt Projekte wie z.B. den KSÖ-Rechts- und Technologiedialog zum Cyber-Sicherheitsgesetz durch.

Petra Roter, PhD, ist Associate Professor an der Fakultät für Sozialwissenschaften im Bereich der Internationalen Beziehungen an der Universität Ljubljana. Sie promovierte an der Universität Cambridge und arbeitet als unabhängige Expertin im Bereich Minderheitenschutz für den Rat der EU und mit dem Hohen OSZE-Repräsentanten für nationale Minderheiten.

Marko Savković, PhD candidate, geboren 1980, ist beim Belgrade Fund for Political Excellence tätig, wo er für die Koordinierung des Programms des Belgrade Security Forums der South East Europe's premier security conference verantwortlich ist. Zuvor war er Direktor der Regional Academy for Democracy, eine Initiative zur Kapazitätsbildung der nächsten Generation der politischen Führung am Westbalkan. Er promoviert an der Belgrade Faculty of Political Sciences und arbeitet dort zum Thema Privatisierung und Auslagerung von internationaler Sicherheit.

Mag. **Alexander Schahbasi**, geboren 1975, ist Referent in der Gruppe für Migration, Staatsbürgerschaft, Asyl und Menschenrechte des Bundesministeriums für Inneres und wissenschaftlicher Mitarbeiter am Erlanger Zentrum für Islam und Recht in Europa.

Mag. **Martin Schenk**, geboren 1970, ist Sozialexperte und Stellvertretender Direktor der Diakonie Österreich, Research & Development, mit den Schwerpunkten Armut, Gesundheit und Kinder sowie Lehrbeauftragter an der Fachhochschule Campus Wien. Aktuelle Publikationen bei Deuticke und im Studienverlag.

Dr. **Margit Schratzenstaller**, geboren 1968, ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Österreichischen Institut für Wirtschaftsforschung mit den Arbeitsschwerpunkten Budget- und Steuerpolitik, Steuerwettbewerb und -harmonisierung sowie Fiskalischer Föderalismus.

Dr. **Ulrich Schuh**, geboren 1969, ist Forschungsvorstand von EcoAustria – Institut für Wirtschaftsforschung; Mitglied des Fiskalrates, des Finanzmarktstabilitätsgremiums, der Wettbewerbskommission, der Pensionskommission und des Aufsichtsrates der Österreichischen Bundesfinanzierungsagentur.

Prof. **Michael Semple**, geboren 1963, ist Gastprofessor am Institute for the Study of Conflict Transformation and Social Justice, an der Queen's University in Belfast.

Prof. **Noel Sharkey**, PhD, DSc, geboren 1948, ist Informatiker und Professor für künstliche Intelligenz und Robotik an der Universität Sheffield. Er forscht auf dem Gebiet der Kognition und der Künstlichen Intelligenz. Zudem ist er Gründer und Chefredakteur des Magazins Connection Science.

Prof. Dr. **Jamie Patrick Shea**, geboren 1953, ist als Deputy Assistant Secretary General for Emerging Security Challenges bei der NATO tätig. Zuvor bekleidete er die Funktionen Deputy Assistant Secretary General for External Relations und Direktor für Information und Presse bei der NATO. Er promovierte 1981 an der Oxford University (Lincoln College) im Fach Moderne Geschichte.

Nadim Shehadi, geboren 1956, ist seit 2014 Direktor am Fares Center for Eastern Mediterranean Studies an der Fletcher School of Law and Diplomacy an der Tufts University. Er ist auch Associate Fellow beim Middle East and North Africa (MENA)-Programme des Chatham House, Royal Institute of International Affairs in London.

Prof. Dr. **Louise Shelley**, geboren 1952, ist Professorin der School of Policy, Government and International Affairs an der George Mason University in Virginia, USA. Zudem ist sie Gründerin und Executive Director des Terrorism, Transnational Crime and Corruption Center (TraCCC).

Prof. **Stefano Silvestri**, geboren 1942, ist Forschungsleiter am International Affairs Institute (IAI) in Rom, bei dem er auch bis 2013 Vorsitzender war. Er war ehemaliger Staatssekretär im Verteidigungsministerium und Berater mehrerer italienischer Regierungen vor allem in den Bereichen Verteidigung und Internationale Beziehungen.

Prof. Dr. Dr. **Christian Stadler**, geboren 1966, ist seit September 2013 Leiter der Abteilung Polemologie/ Rechtsethik des Instituts für Rechtsphilosophie, Religions- und Kulturrecht an der Universität Wien. Er ist zudem Stv. Leiter der Forschungsstelle für Eurasische Studien (EURAS).

Dr. **Guido Steinberg**, geboren 1968, ist Islamwissenschaftler und Mitarbeiter der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) in Berlin. 2001 bis 2005 arbeitete er als Terrorismusreferent im Bundeskanzleramt. Zuletzt erschienen von ihm 2014 „Al-Qaidas deutsche Kämpfer. Die Globalisierung des islamistischen Terrorismus“ und 2015 „Kalifat des Schreckens. IS und die Bedrohung durch den islamistischen Terror“.



DIE AUTOREN

Mag. **Robert Stocker**, MBA, geboren 1961, ist Leiter der Abteilung II/13 - Einsatz-, Krisen- und Katastrophenkoordination im Bundesministerium für Inneres. Er studierte Rechtswissenschaften in Wien und schloss 2009 die Ausbildung zum Akademischen Krisen- und Katastrophenschutzmanager ab.

Dr. **Nicolas Stockhammer**, geboren 1975, ist seit Juli 2014 wissenschaftlicher Mitarbeiter (Senior-Post-Doc Researcher) der Abteilung Polemologie&Rechtsethik des Instituts für Rechtsphilosophie, Religions- und Kulturrecht an der Universität Wien.

Botschafter Dr. **Christian Strohal**, geboren 1951, ist österreichischer Diplomat und seit 2013 als Ständiger Vertreter Österreichs bei der OSZE in Wien tätig. Zuvor war er u. a. als Vertreter Österreichs bei den internationalen Organisationen in Genf und als Botschafter in Luxemburg eingesetzt. Von 2003 bis 2008 leitete er das Büro für Menschenrechte und Demokratische Institutionen der OSZE in Warschau.

Fregattenkapitän **Marco Taedcke**, geboren 1974, ist Diplom-Staatswissenschaftler, Fregattenkapitän der Deutschen Marine und Stabsoffizier im Internationalen Militärstab des NATO-Hauptquartiers in Brüssel.

Dane Taleski, PhD, geboren 1979, ist seit Oktober 2015 Visiting Fellow am Centre for Southeast European Studies der Universität Graz. Er promovierte in Politikwissenschaft an der Central European University in Budapest.

Dr. **Thierry Tardy**, geboren 1968, ist leitender Analytiker am European Institute for Security Studies (EUISS). Sein Forschungs- und Publikationsschwerpunkt liegt im militärischen und zivilen Krisenmanagement mit Fokus auf die Vereinten Nationen und die Europäische Union. Zuvor lehrte er am Graduate Institute of International and Development Studies.

Wilhelm Theuretsbacher, geboren 1957, Oberst der Miliz, ist Chefreporter bei der Tageszeitung „Kurier“. Er war in allen wesentlichen Krisen- und Kriegsgebieten der letzten 40 Jahre im Einsatz in wechselnden Rollen als Journalist oder Soldat. Er ist Autor der Bücher „Ich gelobe“ und „The Austrian Armed Forces – From a Secret Army to the Member of European Security“.

Nathalie Tocci, PhD, geboren 1977, ist die Spezielle Beraterin der Hohen Repräsentantin für Auswärtige Angelegenheiten der EU, Federica Mogherini, und seit 2011 stellvertretende Direktorin des Istituto Affari Internazionali in Rom und Herausgeberin des International Spectator. Sie war 2014 auch die strategische Beraterin des italienischen Ministers für Auswärtige Angelegenheiten.

Prof. **Ben Tonra**, geboren 1965, ist Leiter der UCD School of Politics and International Relations (SPIRe) am University College in Dublin. Zudem ist er Jean Monnet Professor für europäische Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik und außerordentlicher Professor für Internationale Beziehungen.

Sinan Ülgen ist Vorsitzender des in Istanbul ansässigen Think Tanks EDAM und Visting Scholar bei Carnegie Europe in Brüssel. Seine Forschungsschwerpunkte umfassen Analysen zur türkischen Außenpolitik und ihre Implikationen für Europa sowie für die USA. Ferner fokussiert er auf die Nuklearpolitik der Großmächte sowie auf die sicherheits- und wirtschaftspolitischen Aspekte in den transatlantischen Beziehungen. Er ist Mitherausgeber des Buches „Turkey’s Nuclear Future“.

Joris Van Bladel, geboren 1966, ist Russlandexperte, freier Wissenschaftler und Autor für strategische Analysen. Er ist Mitglied der Wissenschaftskommission im Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport und war Berater von Javier Solana.

Peter Van der Auweraert, geboren 1968, ist derzeit bei der Internationalen Organisation für Migration (IOM) tätig und unterstützt die interne Koordination von IOM-Maßnahmen im Zuge der Flüchtlingskrise im Mittelmeerraum.

Dr. **Nicolai von Ondarza**, geboren 1982, ist stellvertretender Leiter der Forschungsgruppe EU/Europa der Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) in Berlin. Seine Arbeitsschwerpunkte sind das Regieren in der Europäischen Union, die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik und die britische Europapolitik.

Mag. **Peter Webinger**, geboren 1976, ist Gruppenleiter für Migration, Staatsbürgerschaft, Asyl und Menschenrechte im Bundesministerium für Inneres, Vertreter Österreichs im Strategic Committee on Immigration, Frontiers and Asylum sowie Vortragender u. a. beim Strategischen Führungslehrgang der Bundesregierung und im Generalstabslehrgang des Österreichischen Bundesheeres.

Botschafter Mag. **Markus Weidinger**, MA, geboren 1973, ist als österreichischer Vertreter in der Politisch-Militärischen Gruppe bei der Ständigen Vertretung Österreichs bei der EU tätig. Er ist Magister der Wirtschaftswissenschaften, Master in internationalem Management, Absolvent der Diplomatischen Akademie Wien und seit 2003 im Außenministerium tätig. Er war auch an den UNO-Vertretungen in New York und Genf sowie an der Mission Österreichs bei der NATO tätig.



DIE AUTOREN

Richard Weitz, geboren 1961, ist Senior Fellow am Center for Political-Military Analysis am Hudson Institute mit Schwerpunkt auf den Entwicklungen der regionalen Sicherheit im Umfeld von Europa, Eurasien und Ostasien sowie auf der US-Außen- und Sicherheitspolitik. Er ist auch Experte bei Wikistrat und ein Non-Resident Adjunct Senior Fellow am Center for a New American Security.

Jacob Westberg, PhD, geboren 1963, ist am Department of Political Science der Universität Stockholm tätig. Zudem arbeitet er seit 2008 als Lektor und Researcher am Department of Security and Strategy der Swedish Defence University. Sein Forschungsschwerpunkt ist die schwedische Sicherheitspolitik und die Verteidigungskooperation zwischen den nordischen Ländern.

Botschafter **Lamberto Zannier**, geboren 1954, ist seit Juni 2011 Generalsekretär der OSZE und italienischer Diplomat. Von 2008 bis 2011 war er UN Special Representative für den Kosovo und Head of the United Nations Interim Administration Mission in Kosovo (UNMIK). Von 2002 bis 2006, war er Direktor des Conflict Prevention Centre der OSZE.

Ilya Zaslavskiy ist Berater westlicher Gasunternehmen in Energiefragen und Academy Associate am königlichen Institut für Internationale Angelegenheiten – Chatham House.



ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Seite 9 Wilke/Bundesheer	Seite 149 Mikkell Bigandt/Shutterstock.com	Seite 278 gopixa/Shutterstock.com
Seite 11 Bittner/Bundesheer	Seite 153 YingHui Liu/Shutterstock.com	Seite 281 Aitormmfoto/Shutterstock.com
Seite 13 Shutterstock.com	Seite 157 Dmitry Kaminsky/Shutterstock.com	Seite 285 Vladimir Korostyshevskiy/Shutterstock.com
Seite 33 Brian A Jackson/Shutterstock.com	Seite 160 The Visual Explorer/Shutterstock.com	Seite 288 Radoslaw Maciejewski/Shutterstock.com
Seite 37 pixabay.com	Seite 163 leulig/Shutterstock.com	Seite 291 Ventura/Shutterstock.com
Seite 41 red-feniks/shutterstock.com	Seite 167 AridOcean/Shutterstock.com	Seite 295 yanugkelid/Shutterstock.com
Seite 44 Nik Merkulov/shutterstock.com	Seite 171 EEAS/flickr.com	Seite 299 PromesaArtStudio/Shutterstock.com
Seite 47 Chuck Wagner/Shutterstock.com	Seite 174 Jiri Flogel/Shutterstock.com	Seite 303 Northfoto/Shutterstock.com
Seite 50 nikitabuida/Shutterstock.com	Seite 177 EEAS/flickr.com	Seite 308 EEAS/flickr.com
Seite 55 Pigdevil Photo/Shutterstock.com	Seite 180 pixabay.com	Seite 311 EEAS/flickr.com
Seite 59 Harvepino/Shutterstock.com	Seite 183 Thomas Koch/Shutterstock.com	Seite 314 Bundesheer
Seite 62 violetkaipa/Shutterstock.com	Seite 187 EEAS/flickr.com	Seite 317 Tu-Ajune/flickr.com
Seite 65 isak55/Shutterstock.com	Seite 191 BelkaG/Shutterstock.com	Seite 321 Bundesheer
Seite 69 anekoho/Shutterstock.com	Seite 195 Tracing Tea/Shutterstock.com	Seite 324 Bundeswehr/flickr.com
Seite 73 vita khorzhevskaya/Shutterstock.com	Seite 198 Ryan Rodrick Beiler/Shutterstock.com	Seite 328 sylv1rob1/Shutterstock.com
Seite 76 Stepan Kapl/Shutterstock.com	Seite 203 Ryan Rodrick Beiler/Shutterstock.com	Seite 332 Markus Pfaff/Shutterstock.com
Seite 79 forest badger/Shutterstock.com	Seite 206 Volodymyr Borodin/Shutterstock.com	Seite 338 Bundesheer
Seite 82 Michael Wick/Shutterstock.com	Seite 209 Owen Holdaway/Shutterstock.com	Seite 341 Borodaev/Shutterstock.com
Seite 85 Denis Kornilov/Shutterstock.com	Seite 212 Dmitry Chulov/Shutterstock.com	Seite 344 Bundesheer
Seite 89 UN Photo/Cia Pak	Seite 215 TonelloPhotography/Shutterstock.com	Seite 347 Ioan Panaite/Shutterstock.com
Seite 92 Elnur/Shutterstock.com	Seite 218 360b/Shutterstock.com	Seite 350 Bertl123/Shutterstock.com
Seite 95 Botschaft Äquatorialguinea zur AU/ flickr.vom	Seite 221 posztos/Shutterstock.com	Seite 354 Bundesheer
Seite 99 yui/Shutterstock.com	Seite 225 Milkovasa/Shutterstock.com	Seite 358 Kyrien/Shutterstock.com
Seite 104 NATO-Photo/flickr.com	Seite 228 MattiaATH/Shutterstock.com	Seite 361 GongTo/Shutterstock.com
Seite 107 IanC66/Shutterstock.com	Seite 231 Damian Ryszawy/Shutterstock.com	Seite 364 Bundesheer
Seite 112 Chepko Danil Vitalevich/	Seite 234 David Varga/Shutterstock.com	Seite 367 William Perugini/Shutterstock.com
Seite 115 Sirocco/Shutterstock.com	Seite 237 Gutzemberg/Shutterstock.com	Seite 370 PathDoc/Shutterstock.com
Seite 118 ver0nicka/Shutterstock.com	Seite 240 ID1974/Shutterstock.com	Seite 373 angellodeco/Shutterstock.com
Seite 121 Istvan Csak/Shutterstock.com	Seite 243 Anton Watman/Shutterstock.com	Seite 376 Bohbeh/Shutterstock.com
Seite 124 UN Photo/Eskinder Debebe	Seite 247 Mopic/Shutterstock.com	Seite 379 Bundesheer
Seite 127 Procyk Radek/Shutterstock.com	Seite 250 ayzek/Shutterstock.com	Seite 383 Gajus/Shutterstock.com
Seite 130 ChameleonsEye/Shutterstock.com	Seite 254 canadastock/Shutterstock.com	Seite 387 bluebay/Shutterstock.com
Seite 133 gualtiero boffi/Shutterstock.com	Seite 257 TonelloPhotography/Shutterstock.com	Seite 390 Mitrija/Shutterstock.com
Seite 136 Syda Productions/Shutterstock.com	Seite 260 IM_photo/Shutterstock.com	Seite 393 paintings/Shutterstock.com
Seite 140 Keith Tarrier/Shutterstock.com	Seite 263 maziarz/Shutterstock.com	Seite 397 Weber/Bundesheer
Seite 143 KANIN.studio/Shutterstock.com	Seite 266 CGinspiration/Shutterstock.com	Seite 400 Bundesheer
Seite 146 Alexander Kazantsev/Shutterstock.com	Seite 270 PromesaArtStudio/Shutterstock.com	Seite 403 Minich/Bundesheer
	Seite 274 Victor Maschek/Shutterstock.com	Seite 407 Bundesheer



Die Direktion für Sicherheitspolitik im Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport hat internationale und österreichische Experten eingeladen, die für das Jahr 2016 relevanten Entwicklungen wichtiger Einflussfaktoren, internationaler Institutionen, wichtiger Regionen und Staaten sowie konkreter Konflikte zu analysieren. Die Ergebnisse dieser Expertisen werden in einem Trendszenario 2016 für die österreichische Verteidigungspolitik verdichtet.

Das Trendszenario 2016 ist charakterisiert durch eine Verschärfung von Konflikten in der europäischen Nachbarschaft mit weit reichenden Auswirkungen auf die innere Sicherheit und die Resilienz der EU und ihrer Mitgliedstaaten – insbesondere durch Migration und Terrorismus. Aus den anhaltenden zentrifugalen Kräften innerhalb der EU resultieren nach außen eine eingeschränkte Gestaltungsfähigkeit und eine schwindende Solidarität bei der Bewältigung von Herausforderungen im Inneren. Trotz europaweiter Stabilisierung der Verteidigungsbudgets ist die EU auch weiterhin nicht in der Lage, eigenständig größere Operationen zur Wahrung vitaler Sicherheitsinteressen durchzuführen.

Wesentliche Folgerungen für die österreichische Sicherheitspolitik sind:

- Stärkung der Resilienz Österreichs
- Weiterentwicklung der Verteidigungsplanungen
- Intensivierung von Kooperationen
- Erfordernis von vermehrten und robusteren Beiträgen zur Umfeldstabilisierung

ISBN: 978-3-902275-44-8